Dosar nr. 2-2018/2023;
2-23077565-48-2-30052023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07 decembrie 2023 or. Călărași

Judecătoria Strășeni sediul Călărași
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Valeriu ARHIP
grefier Tatiana BĂLĂNESCU

Cu participarea:
Reprezentantului reclamantei Chitoroga Diana, avocatul Ivasiutic Mariana,

În lipsa:
Reclamantei Chitoroga Diana, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa,
Pârâtului Popovici Serghei, citat public,
Intervenientului accesoriu, Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei, Călărași, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în absența reprezentantului.

Judecând în sediul instanței, în ședință publică, în procedură contencioasă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Ivasiutic Mariana în interesul reclamantei Chitoroga Diana împotriva lui Popovici Serghei cu privire stabilirea domiciliului copilului minor și decăderea din drepturile părintești,

A constatat:

1.La data de 30.05.2023, reclamanta Chitoroga Diana a depus la Judecătoria Strășeni, sediul Călărași prin intermediul avocatului Ivasiutic Mariana cerere de chemare în judecată împotriva lui Popovici Serghei, intervenient accesoriu DASPF Călărași și DASPF Orhei, privind stabilirea domiciliului copilului minor, decăderea din drepturile părintești și modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.

2. Prin cererea de chemare în judecată, solicită reclamanta: - a decade din drepturile părinteşti pe pârâtul Popovici Serghei*****

3. În motivarea cererii menționează reclamanta că împreună cu pârîtul Popovici Serghei s-au aflat în căsătorie începând cu 13.09.2013 şi până la data de 29.09.2021. Ulterior relaţiile de familie au încetat de facto si soţii au început a locui separat începând cu luna mai 2014 când copilul minor comun Chitoroga Iustina avea vârsta de doar 3 saptamini. Ulterior la 2021 a fost desfăcută căsătoria la.Serviciul Stare Civilă Orhei.

De când s-au separat copilul minor comun Chitiroga Iustina a.n.23.03.2014 se află la întreţinerea şi educaţia exclusivă a mamei Chitiroga Diana, iar tatăl Popovici Serghei nu a manifestă interes faţă de creşterea şi educaţia copilului minor și nu contribuie la întreţinerea acestuia. Copilul Chitiroga Iustina dispune de toate condiţiile, pentru buna dezvoltare şi un trai

decent, în exclusivitate fiind la întreţinerea reclamantei. Minora Chitoroga Iustina nu îşi aminteşte de tatăl său biologic şi nici nu îl cunoaşte, deşi reclamanta de mai multe ori a încercat să facă o legătură între fiică şi tatăl biologic dar ultimul nu este receptiv. Popovici Serghei nu cunoaşte cum creşte, cum se dezvoltă, cum avanseză copilul său, ce reuşite are şi manifestă un dezinteres total faţă de educaţia acestuia.

Ţinând cont de vârsta fragedă a copilului, de ataşamentul copilului faţă de mama ei, fiind stabilită o relaţie mamă-fiică, de comportamentul pârâtului, de dezinteresul acestuia faţă de copil, de dificultăţile pe care întâmpină reclamanta la perfectarea diferitor acte în privinţa minorei solicit de a fi stabilit domiciliul copilului minor Chitoroga Iustina cu mama sa Chitoroga Diana.

Prin Decizia Curţii de Apel Chişinău nr. 2a-2318/2015 din data de 11.11.2015 a fost dispusă încasarea pensiei alimentare pentru întreţinerea lui Chitoroga Diana până la împlinirea vârstei de 3 ani a copilului, a fost dispusă încasarea pensiei alimentare pentru întreţinerea copilului minor Chitoroga Iustina în mărime de *1/4* lunar din salariu şi/sau alte venituri începând cu data de 02.03.2015 până la atingerea majoratului. Potrivit confirmărilor eliberate de către Executorul Judecătoresc Surchicin Maia, Popovici Serghei are la moment restanţa la pensia de întreţinere în sumă de 45 499,95 lei.

Pentru a evita obligaţiunea de întreţinere a copilului său minor Popovici Serghei a prezentat executorului judecătoresc careva acte potrivit căruia venitul său lunar constituie suma de 2000 lei, iar potrivit calculelor, Executorul judecătoresc Surchicin Maia a constatat cuantumul obligaţiunii lunare a lui Popovici Serghei a fi de 250 Iei lunar, ceea ce constituie o sumă net inferioară minimului de existentă, nu acoperă sub nici o formă nici a 10 parte din necesităţile copilului si vine în contradicţie cu interesele si drepturile copilului la o creştere si educaţie socială necesară.

Pârâtul la moment pârâtul nu contribuie la întreţinerea copilului minor iar minimul care l-a achitat din pensia de întreţinere nu acoperă necesităţile copilului minor, reclamanta nu cunoaşte dacă este sau nu angajat oficial în cîmpul muncii pe teritoriul R. Moldova, fapt ce face imposibilă determinarea veniturilor sale lunare, din care considerente reclamanta solicită modificare cuantumului pensiei de întreţinerea copilului minor comun Chitoroga Iustina a.n. 23.03.2014. în sumă bănească fixă în cuantum de 2000 lei/lunar.

Având în vedere de necesităţile zilnice ale copilului, alimentaţie, vestimentaţie, medicamente, rechizite, ceea ce implică cheltuieli considerabile, suma de 2000 (două mii lei] MD consideră că este una rezonabilă şi întemeiată.

Susține că toate acţiunile şi inacţiunile pârâtului în mod cert confirmă că ultimul se eschivează de la exercitarea drepturilor sale părinteşti, obligaţiunile faţă de copilul minor pentru acesta sunt o povară.

4. În drept, reclamanta invocă prevederile art. art. 58, 60, 63, 67, 68, 74, 76 Codul Familiei al RM, art. art. 5, 6, 39 alin. (4),(5), 55, 96, 166-167 Cod Procedură Civilă al RM.

5. În ședința de judecată din 01.08.2023 reprezentantul reclamantei, avocatul Ivasiutic Mariana, împuternicită în mod corespunzător, a depus cerere de concretizare a acțiunii, prin care a menționat că renunță la capătul de cerere privind modificarea cuantumului de întreținere a copilului minor.

6. Reclamanta Chitoroga Diana, citată legal în ședință de judecată nu s-a prezentat, prin cererea din 12.04.2023, solicitând examinarea cauzei în lipsă. Astfel în temeiul art. 206 al.(1) CPC, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa reclamantei Chitoroga Diana, cu participarea avocatului acestuia, Ivasiutic Mariana.

7. Pârâtul Popovici Serghei, citat legal, inclusiv prin citare publică, în ședință de judecată nu s-a prezentat și nu a informat instanța referitor la motivele neprezentării, astfel în temeiul art. 206 al.(3) CPC, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

8. Reprezentantul reclamantei, avocatul Ivasiutic Mariana în ședință de judecată a susținut integral cererea de chemare în judecată concretizată, solicitând admiterea integrală a acesteia, pe motivele invocate.

9. Reprezentantul DASPF Călărași la ședința de judecată nu s-a prezentat, solicitând examinarea cauzei în lipsă, totodată expediind în adresa instanței avizul asupra cauzei.

10. Reprezentantul DASPF Orhei citat legal repetat, în ședință de judecată nu s-a prezentat și nu a informat instanța referitor la motivele neprezentării, astfel în temeiul art. 206 al.(5) CPC, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa DASPF Orhei.

Aprecierea instanței de judecată:

11. Examinând materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, audiind explicațiile participanților la proces, instanța de judecată, instanța conchide că cererea de chemare în judecată depusă de către Olaru Maria este întemeiată și urmează a fi admisă integral, reieșind din următoarele considerente.

12. În conformitate cu art. 118 CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

13. Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

14. *În drept,* instanța de judecată reține că, în temeiul art. 8 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, nr. 1950 din 04.11.1950, adoptată la Roma la 4 noiembrie 1950, în vigoare la 3 septembrie 1953, pentru Republica Moldova – în vigoare la 01.02.1998, orice persoană are dreptul la respectarea vieţii sale private şi de familie, a domiciliului său şi a corespondenţei sale.

15. Nu este admis amestecul unei autorităţi publice în exercitarea acestui drept decît în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege şi dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea naţională, siguranţa publică, bunăstarea economică a ţării, apărarea ordinii şi prevenirea faptelor penale, protejarea sănătăţii sau a moralei, ori protejarea drepturilor şi libertăţilor altora.

16. În conformitate cu art. 28 din Constituția Republicii Moldova, statul respectă şi ocroteşte viaţa intimă, familială şi privată.

Referitor la cererea reclamantei privind stabilirea domiciliului copilului minor.

17. În temeiul art. 63 alin. (1) din Codul familiei al RM, în cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor.

18. Potrivit art. 63 alin. (2) din Codul familiei, dacă lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa de judecată, ţinând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate,

în acest caz, instanţajudecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copiilor faţă de fiecare dintre părinţi, vârsta copiilor, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.).

19. În temeiul explicaţiilor scrise prezentate de către reclamant și avocatul acestuia, se constată că, după naşterea fiicei, Popovici Serghei și Chitoroga Diana au locuit separat, iar copilul minor Chitoroga Iustinia a locuit cu mama sa Chitoroga Diana.

20. Astfel, având în vedere interesul superior al copilului, vârsta copilului, ataşamentul acestuia față de mama sa cu care locuiește până în prezent, faptul că pârâtul Popovici Serghei nu a manifestat interes pentru a stabili domiciliul copilului cu el, mai mult nu contribuie în mod corespunzător la întreținerea copilului, instanţa de judecată consideră oportună şi necesară stabilirea domiciliului copilului minor Chitoroga Iustinia cu mama sa Chitoroga Diana.

Referitor la cererea reclamantei privind decăderea lui Popovici Serghei din drepturile părinteşti:

21. Potrivit art. 67 din Codul familiei, părinţii pot fi decăzuţi din drepturile părinteşti dacă: a) se eschivează de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, inclusiv de la plata pensiei de întreţinere; b) refuză să ia copilul din maternitate sau dintr-o altă instituţie curativă, educativă, dintr-o instituţie de asistenţă socială sau alta similară; c) fac abuz de drepturile părinteşti; d) se comportă cu cruzime faţă de copil, aplicînd violenţa fizică sau psihică, atentează la inviolabilitatea sexuală a copilului; e) prin comportare amorală, influenţează negativ asupra copilului; f) suferă de alcoolism cronic sau de narcomanie; g) au săvîrşit infracţiuni premeditate contra vieţii şi sănătăţii copiilor sau a soţului; precum şi h) în alte cazuri când aceasta o cer interesele copilului.

22. *În fapt*, potrivit Certificatului de naștere seria NA-VI 1920847 eliberat de OSC Călărași la 12.06.2014 minora Chitoroga Iustina s-a născut la 23 martie 2014, tatăl acesteia fiind Popovici Serghei, iar mama Chitoroga Diana.

23. Conform certificatului de divorț seria D-IV 0714470 eliberat de OSC Orhei la 29.09.2021 căsătoria între Popovici Serghei și Chitoroga Diana a fost desfăcută la 29.09.2021.

24. Prin Decizia Curţii de Apel Chişinău nr. 2a-2318/2015 din data de 11.11.2015 a fost dispusă încasarea pensiei alimentare pentru întreţinerea lui Chitoroga Diana până la împlinirea vârstei de 3 ani a copilului comun Chitoroga Iustina, totodată a fost dispusă încasarea pensiei alimentare pentru întreţinerea copilului minor Chitoroga Iustina în mărime de 1/4 lunar din salariu şi/sau alte venituri începând cu data de 02.03.2015 până la atingerea majoratului.

25. În continuare, în baza Fișei de control eliberată de executorul judecătoresc Surchicin Maia /f.d.14-15/ se constată că Popovici Serghei a achitat doar parțial pensia de întreținere a copilului Chitoroga Iustinia pentru anii 2015-2023 acumulând o restanță în sumă totală de 45 499,95 lei.

26. Instanța de judecată statuează că, în condițiile în care pârâtul, nu a prezentat careva probe pertinente și concludente în apărarea sa în termenul rezonabil acordat până la și pe parcursul judecării cauzei în fond prin prisma art. 118 alin. (1) CPC, circumstanțele de fapt și drept, probele prezentate de către reclamant, cauza civilă este pasibilă de examinare în temeiul

înscrisurilor prezentate de reclamant și autoritatea tutelară teritorială și respectiv, sunt aplicabile prevederile art. 123 alin. (6) CPC, în temeiul cărora, faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

27. Astfel, raportând circumstanţele de fapt ale cauzei la normele de drept reţinute supra, instanța de judecată constată că pârâtul Popovici Serghei manifestă iresponsabilitate pentru întreținerea, educația și instruirea copilului minor, Chitoroga Iustinia , ignorară drepturile fundamentale ale copilului la viață și trai decent, respectiv, având în vedere cumulul de circumstanțe constatate supra, instanța de judecată ajunge la concluzia că este legală și întemeiată decăderea tatălui din drepturile sale părintești. În consecință, circumstanțele care confirmă iresponsabilitatea financiară și morală și care, având în vedere eschivarea tatălui de la asumarea și executarea cu bună-credință a obligaţiilor părinteşti, inclusiv de la plata pensiei de întreţinere, justifică decăderea lui Popovici Serghei din drepturile sale părintești față de copilul minor Chitoroga Iustinia.

28. Astfel, ținând cont de circumstanțele constatate și normele de drept reținute *supra*, în interesul superior al copilului, având în vedere omisiunea lui Popovici Serghei de a-și executa obligațiile părintești de întreținere, educație și instruire a copilului, instanța de judecată ajunge la concluzia că este legal și întemeiat a admite acțiunea înaintată de Chitoroga Diana cu decăderea lui Popovici Serghei din drepturile părintești asupra copilului minor.

În conformitate cu art. 67-69 Codul Familiei, art. 236, art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Ivasiutic Mariana în interesul reclamantei Chitoroga Diana împotriva lui Popovici Serghei cu privire stabilirea domiciliului copilului minor și decăderea din drepturile părintești.

Se stabilește domiciliul copilului minor *****

Se decade Popovici Serghei, *****

Copia hotărârii privind decăderea din drepturile părintești, în termen de 3 (trei) zile din momentul rămânerii definitive, se va expedia Instituției Publice ,,Agenția Servicii Publice”.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Strășeni sediul Călărași.

Președintele ședinței,
Judecător Valeriu ARHIP