dosarul nr. 1-325/2025
nr. electronic 1-25094603-48-1-03072025
nr. urmărire penală 2025330138

S E N T I N ŢĂ
În numele Legii

26 august 2025 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Grosu
Grefierul Nicoleta Sandu
Cu participarea:
Procurorului Cezar Țaca
Apărătorului Carolina – Caleria Pretula

examinând în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Balanuța Vadim ******, născut la *****, IDNP *****, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, studii medii incomplete, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, necăsătorit, un copil minor la întreținere, anterior judecat prin :*

- Sentința Judecătoria Strășeni, sediul Călărași din data de 27 decembrie 2019, în baza art. 186, alin. (2), lit. b), c), d), art. 191/1, alin. (2), lit. a), art. 187, alin. (2), lit. b), c), d), e), art. 186, alin. (2), lit. b), c), d) și art. 191/1, alin. (2), lit. a) din Codul Penal fiindu-i stabilită pedeapsa prin aplicarea prevederilor art. 84 din Codul Penal, închisoare pe un termen de 2 ani și 10 luni, cu ispășirea pedepsei în centrul de detenție pentru minori și tineri. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din data de 28 iunie 2021, s-a admis apelul inculpatului Balanuța Vadim și i s-a stanilit pedeapsa pe un termen de 2 ani și 5 luni, cu ispășirea pedepsei în centrul de detenție pentru minori și tineri.
- Sentința Judecătoria Strășeni, sediul Călărași din data de 16 iulie 2019, în baza art. 186, alin. (2), lit. c), art. 186, alin. (2), lit. c) și d), art. 186, alin. (2), lit. b), c) din Codul Penal fiindu-i stabilită pedeapsa prin aplicarea prevederilor art. 84 din Codul Penal, închisoare pe un termen de 1 an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru minori. Conform art. 90 din Codul Penal i s-a suspendat condiționat pe un termen de probă pe un termen de 3 ani.
- Sentința Judecătoria Strășeni, sediul Călărași din data de 20 septembrie 2022, în baza art. 201/1, alin. (1), lit. b) din Codul Penal fiindu-i stabilită pedeapsa

sub formă de închisoare pe un termen de 8 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 90 din Codul Penal i s-a suspendat condiționat pe un termen de probă pe un termen de 2 ani.

în săvârșirea infracțiunii pre*****ute de art. 192/1 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova,

Termenul de examinare a cauzei penale 3 iulie 2025 – 26 august 2025.
Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat, care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

Inculpatul Balanuța Vadim *****, la 30.05.2025, în jurul orei 06:00, aflându-se în ***** în apropiere de gospodăria lui Popa Maxim, acționând intenționat și fără scop de însușire, a pătruns în automobilul "**********" cu numărul de înmatriculare "**********", aflat parcat în fața gospodăriei lui Popa Maxim, ce aparține ultimului și având cheile în sistemul de pornire s-a deplasat cu mijlocul de transport în s. *****, r-nul Criuleni, unde a parcat automobilul în fața unui magazin și s-a deplasat într-o direcție necunoscută.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Balanuța Vadim ***** a declarat că, recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de probe noi. În acest sens, inculpatul în conformitate cu art. 364[1] Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul Pretula Carolina Caleria, acționând în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii depusă de Balanuța Vadim ***** și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, pre*****ută de art. 364[1] Cod de procedură penală al R.M., în baza probelor administrate la faza de urmărire penală. De asemenea, a solicitat aplicarea unei pedepse minimale, menționînd faptul că ultimul a recunoscut vina, are un copil minor la întreținere și concubina acestuia este însărcinată în a cincea lună.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat Cezar Țaca a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Balanuța Vadim ***** privind examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] Cod de procedură penală al R.M., și a solicitat să fie recunoscut Balanuța Vadim ***** vinovat în comiterea infracțiunii pre*****ute de art. 192/1 alin. (1), Cod penal al R.M., și în baza acestui articol să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Partea vătămată Popa Maxim, în ședința de judecată, a comunicat că este dee acord cu cele relatate de procuror.

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile pre*****ute în art.364[1] alin.(4) CPP, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Balanuța Vadim ***** prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia şi a relatat că, la data de 29 mai 2025 s-a întors de la muncă acasă și stăpânul la chirie unde închiriam l-a invitat să servească cu ei băuturi alcoolice. Din start, el a refuzat dar stăpînul a insistat. Ei au servit băuturi alcoolice, după aceasta erau trei prieteni de ai lui care au început a îl bate. Comunică că, el a încercat să fugă, era ora 03:00 noaptea. Adaugă că, el era cu două minore și nu putea să le las acolo deoarece ele aveau cincisprezece ani și ei se dădeau la o fată de acolo. Prin urmare, el a decis să fure o mașină să fugă de acolo. În total el a mers cu patru mașini. El s-a lovit de o mașină, de alta, ultima mașină era a domnului. Suplimentar menționează că, fetele au fugit după primul accident pe care la-a avut. Fetele au fugit la gazdă, a venit mama lor după ele. După aceasta s-a pornit acasă la Călărași unde îl aștepta poliția și l-au reținut. /f.d. 127/

Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinenței, concludenței şi utilității lor, instanța de judecată conchide că, vinovăția inculpatului Balanuța Vadim ***** în săvârșirea faptei imputate şi-a găsit confirmare în ședința de judecată, atât prin recunoașterea vinovăției de către înseși inculpat, cât și din probele administrate la faza de urmărire penală prezentate de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat, după cum urmează:

Declarațiile părții vătămate Popa Maxim, care a declarat că la 29.05.2025, în jurul orelor 16:00-17:00 a revenit cu automobilul său de model "**********" cu n/î „**********" și l-a parcat în fața gospodăriei sale pe acostament, în spate la automobilul de model *****. Menționează că automobilul l-a lăsat descuiat cu cheile în sistemul de pornire, deoarece intenționa mai târziu să iasă cu automobilul. La 30.05.2025, în jurul orelor 06:20 când a ieșit din gospodărie a depistat lipsa u/t **********. Menționează că nu a auzit țipete, gălăgie sau sunete specifice. Atunci imediat a efectuat un apel la serviciul 112. În timp ce aștepta poliția a observat în marginea satului la ieșire un echipaj de poliție, iar când s-a apropiat de ei a văzut un automobil de marca "Mercedes Sprinter" de culoare galbenă avariat, iar angajații de poliție au comunicat că au mai fost vreo 3 răpiri de automobile în

raionul Criuleni, *****. Solicită să fie recunoscut în calitate de parte vătămată, deoarece în urma infracțiunii a suferit un prejudiciu material. /f.d. 18-21/

Declarațiile martorului Salin Vladislav, care a declarat că Popa Maxim, a.n.2000, este nepotul său și sunt în relații bune. Aproximativ în luna august 2024 el a vândut automobilul său marca "**********" de culoare albastră cu n/î „**********" nepotului său la prețul de 5000 de euro, însă în acel moment era foarte ocupat și avea careva probleme personale și a decis că actele le vor face mai târziu. Cunoaște că Popa Maxim a investit în automobilul dat și înainte cu câteva luni de incidentul cu răpirea din 30.05.2025, el i-a reparat motorul. Menționează că proprietar defacto este nepotul său și el nu are care pretenții referitor la automobil. /f.d. 25-27/

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30.05.2025, cu planșa fotografică, cu cercetarea locului de unde a fost sustras mijlocul de transport din fața gospodăriei lui Popa Maxim din s. Micăuți, r-nul Strășeni./f.d. 5-7/

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30.05.2025, cu planșa fotografică, cu cercetarea locului unde a fost depistat mijlocul de transport "**********" cu n/î "**********" în com. *****, r-nul Criuleni. În rezultatul acțiunii au fost ridicate mijlocul de transport și o pereche de pantaloni de culoare gri cu inscripția „WorldWide" și o vestă de culoare albastră. /f.d. 8-12/

Procesul verbal de examinare a obiectului din 30.05.2025, prin care au fost examinate cu participarea bănuitului hainele ridicate din mijlocul de transport, unde ultimul a confirmat că îi aparțin. /f.d. 28-31/

Proces-verbal de ridicare din 02.06.2025, cu ridicarea pe un CD-R a unei înregistrări video de la Popa Maxim. /f.d. 35-36/

Procesul-verbal de examinare din 24.06.2025, prin care a fost examinată înregistrarea video ridicată de la Popa Maxim. Din înregistrare se observă teritoriul și traseul din fața unei farmacii situate în s. *****, r. Criuleni, înregistrarea începe cu un sunet pe fundal asemănător unui motor care lucrează la turații mari. La 00:00:11, apare un automobil de marca *****de culoare albastră, care efectuează o virare la stânga de pe traseu și se parchează, iar la scurt timp accelerează și lovește cu fața automobilului în gard și motorul se oprește. Totodată se observă că anvelopa din față dreapta este deteriorată. La 00:00:50 (conform înregistrării ora 07:32:40) din partea șoferului coboară o persoană de gen masculin, îmbrăcată în haine de culoare neagră, care la pas grăbit se îndepărtează de la automobilul în cauză. /f.d. 37/

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârșirea infracţiunii nu pot fi

întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art. 6 alin.(1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

În conformitate cu art. 51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul Penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) Cod Penal, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Conform art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către instanţa de judecată.

Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 384 alin.(1) şi (4) Cod de procedură penală al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicaţii în acest sens se conţin în pct. 4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Astfel, din analiza coroborată a probatoriului mai sus prezentat, administrat în cauză, se constată că a fost răsturnată prezumția de nevinovăție a inculpatului Balanuța Vadim *****, iar acțiunile acestuia au fost corect încadrate în prevederile art. 192/1 alin.(l) din Codul Penal, adică – *răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire,* fiind respectate

prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor.

În acest mod, instanţa constată că, răpirea mijlocului de transport presupune dobândirea ilegală a mijlocului de transport şi deplasarea acestuia de la locul lui, folosirea lui în interese personale, pe parcursul unui anumit interval de timp (pentru a se plimba, a transporta niște marfă etc.)

Astfel, se atestă legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi anume răpirea mijlocului de transport de model ,,**********,, cu n/î ********** de către inculpatul Balanuța Vadim *****, fără scop de însușire, or inculpatul nu a avut acordul părții vătămate de a conduce automobilul, fapt indicat și de către ultimul în ședința de judecată.

Prin fapta comisă Balanuța Vadim *****, a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii pre*****ute de art. 192/1 alin. (1) Cod penal, care îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra mijlocului de transport, precum şi la obiectul material al infracțiunii - automobilul de model ,,**********,, cu n/î **********, care aparţinea cet. Popa Maxim.

Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă s-a realizat prin acțiunea intenționată de răpire a mijlocului de transport, prin folosirea neautorizată a mijlocului de transport, fără a avea intenția de a-l însuși.

Instanța de judecată constată, că în rezultatul acțiunilor inculpatului au fost afectate relațiile sociale cu privire la posesia asupra mijlocului de transport, or infracțiunea este una formală şi se consideră consumată din momentul începutului deplasării mijlocului de transport.

Prin urmare, instanța de judecată a constatat prin probele administrate că, inculpatul Balanuța Vadim ***** a dobândit ilegal mijlocul de transport și s-a deplasat cu acesta de la locul lui de aflare fără consimțământul proprietarului sau altei persoane care administrează mijlocul de transport, încadrând fapta acestuia conform componenței de infracțiune pre*****ută la art. 192/1 alin. (1) din Codul penal, după semnele: răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire.

Latura subiectivă a infracțiunii date se caracterizează prin intenție directă, de a poseda ilegal bunurile altei persoane.

Subiect al infracțiunii este orice persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani, în condițiile alin. (1) din art. 192/1 din CP al RM, condiție întrunită de către Balanuța Vadim *****.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanţelor cazului şi probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracţiunii în acţiunile lui Balanuța Vadim ***** şi nu au fost stabilite circumstanţe care să înlăture caracterul penal al faptei.

Limitele sancţiunii pre*****ute de infracţiunea incriminată lui Balanuța Vadim *****: astfel sancţiunea art. 192/1 alin.(1) Codul penal prevede pedeapsă principală şi anume: cu închisoare de la 1 la 3 ani.

Având în vedere că Balanuța Vadim *****, la momentul comiterii infracțiunii, avea împlinit vârsta de 21 ani.

Gravitatea infracţiunii săvârşite de inculpat: se atribuie la categoria infracţiunilor mai puțin grave (art. 16 alin.(3) Codul penal).

Persoana inculpatului: Balanuța Vadim ***** se caracterizează negativ la locul de trai, nu se află la evidenţa medicului psihiatru şi narcolog, inculpatul a recunoscut vina, a acceptat examinarea cauzei în procedură simplificată, fără antecedente penale

Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului Balanuța Vadim *****, conform art.76 Cod penal nu s-au stabilit.

Circumstanțe care agravează răspunderea învinuitului Balanuța Vadim *****, conform art.77 alin.(l) lit.a) Cod Penal, s-au stabilit: săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

Temeiuri pentru liberarea de răspundere penală, în conformitate cu art. 53 Cod penal, a învinuitului Balanuța Vadim ***** nu au fost constatate.

Astfel, având în vedere circumstanţe cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin.(2) Codul penal conform cărora „pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate" cât şi de Regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţi|Jor de Miniştri), potrivit căreia « „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală", instanţa constată că la moment în privinţa lui Balanuța Vadim ***** pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute de art. 192/1 alin.(1) Codul penal, este echitabil de aplicat o pedeapsă, cu închisoare.

În asemenea circumstanţe, luând în calcul prevederile art. 70, art. 75, art. 76 Cod penal al R.M., conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, reieşind din caracterul infracţiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal este una mai puțin gravă, de noile limite minime şi maxime ale pedepsei cu închisoarea, și aceste împrejurări le atribuie circumstanțe atenuante, și consideră necesar de a a-i stabili pedeapsa lui Balanuța Vadim *****, pe art. 192/1 alin. (1) Cod penal cu aplicarea prevederilor 80/1 alin.(1) CP, sub formă de închisoare pe un termen de 1 an.

În baza art. 72 alin. (3) din Codul penal, pedeapsa stabilită prin sentința respectivă de către Balanuța Vadim *****, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) al Codului de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În acest sens, instanța consideră oportună aplicarea în privința inculpatului Balanuța Vadim ***** a măsurii preventive – arestul preventiv, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală al RM stabilește la pct. 2) faptul că în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite.

Reieșind din prevederile legale enunțate mai sus, instanța de judecată dispune după intrarea sentinței în vigoare ca corpurile delicte:

- automobilul de model ,, **********” , cu n/î **********, recunoscut în calitate de corp delict prin Ordonanța din data de 30.05.2025 și transmis spre păstrare până la finisarea examinării prezentei cauze penale părții vătămate Popa Maxim, urmează a fi lăsat în proprietatea acestuia.

- o pereche de pantaloni de culoare gri cu inscripția ,,WorldWide,, , o vestă de culoare albastră, recunoscute în calitate de corp delict prin Ordonanța din data de 30.05.2025 și transmis spre păstrare în camera de păstrare a Inspectoratului de Poliție Strășeni, urmează a fi transmise proprietarului Popa Maxim.

Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1) Cod procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul procedură penală stipulează că, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Mijlocul material de probă – un suport optic de tip CD-R cu inscripția ,,Verbatim,, recunoscut prin Ordonanța din 24.06.2025 – urmează a fi păstrat la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării acestuia.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art. 364^1, 384, 385, 389, 392 – 395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, -

C O N D A M N Ă :

Se recunoaşte vinovat Balanuța Vadim ***** de săvârşirea infracţiunii pre*****ute de art. 192/1 alin. (1) Cod penal al RM., și a-i numi pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 /unu/ ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

A pune în executare prezenta sentinţă din data rămânerii definitivă a acesteia.

Se aplică lui Balanuța Vadim ***** măsura preventivă, arestul preventiv, care se menține până la intrarea prezentei sentințe în vigoare.

Corpul delict:

- automobilul de model ,, **********” , cu n/î **********, recunoscut în calitate de corp delict prin Ordonanța din data de 30.05.2025 și transmis spre păstrare până la finisarea examinării prezentei cauze penale părții vătămate Popa Maxim, urmează a fi lăsat în proprietatea acestuia.

- o pereche de pantaloni de culoare gri cu inscripția ,,WorldWide,, , o vestă de culoare albastră, recunoscute în calitate de corp delict prin Ordonanța din data de 30.05.2025 și transmis spre păstrare în camera de păstrare a Inspectoratului de Poliție Strășeni, urmează a fi transmise proprietarului Popa Maxim.

Mijlocul material de probă – un suport optic de tip CD-R cu inscripția ,,Verbatim,,, recunoscut prin Ordonanța din 24.06.2025 – urmează a fi păstrat la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării acestuia.

Sentinţa cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Străşeni (sediul central) în termen de 15 zile.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul ***Mihaela Grosu***