Dosarul nr.2-13827/25
2-25090511-12-2-25062025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 octombrie 2025 mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Andrei Ojoga
Grefier Laura Rotari, Valentina Perjeru, Lusine Sarchisean

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Gontea împotriva ÎM Asociația de gospodărire a spațiilor verzi, intervenient accesoriu Robert Ciobanu privind anularea ordinelor, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 24 iunie 2025, Nicolae Gontea a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM Asociația de gospodărire a spațiilor verzi, solicitând anularea ordinelor, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

Potrivit fișei de repartizare din 25 iunie 2025, cererea a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Andrei Ojoga.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 iunie 2025, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare.

În perioadele 07 iulie 2025 – 11 iulie 2025, 14 iulie 2025 – 18 iulie 2025, 21 iulie 2025 – 25 iulie 2025, 01 august 2025 – 01 septembrie 2025 inclusiv, judecătorul-raportor s-a aflat în concediu.

Prin încheierea protocolară din 08 septembrie 2025, s-a atras în proces Robert Ciobanu în calitate de intervenient accesoriu.

Argumentele participanților la proces

Argumentele părții reclamante

Partea reclamantă Nicolae Gontea solicită anularea ordinului ÎM Asociația de gospodărire a spațiilor verzi de suspendare din funcție a reclamantului cu nr.***** din 29 aprilie 2025 (pct.3); anularea ordinului ÎM Asociația de gospodărire a spațiilor verzi nr.***** din 26 mai 2025 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare și concediere a reclamantului Nicolae Gontea în temeiul art.86 alin.(1) lit.p) din Codul muncii; obligarea ÎM Asociația de gospodărire a spațiilor verzi să-l repună pe reclamantul Nicolae Gontea în funcția anterior deținută și anume de *****al Secției parc auto în cadrul ÎM Asociația de gospodărire a spațiilor verzi, achitarea de către ÎM Asociația de gospodărire a spațiilor verzi în favoarea reclamantului Nicolae Gontea a salariului mediu lunar pe perioada absenței forțate de la serviciu: 26 mai 2025 până la restabilirea în funcție, precum și a contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii, pe întreaga perioadă de referință, în vederea formării stagiul de cotizare pentru stabilirea pensiei; încasarea în beneficiul reclamantului Nicolae Gontea de la ÎM Asociația de gospodărire a spațiilor verzi

prejudiciul moral estimat în mărimea a trei salarii medii lunare; încasarea din contul ÎM Asociația de gospodărire a spațiilor verzi în beneficiul reclamantului Nicolae Gontea a cheltuielilor de asistență juridică, în mărime de 20000 lei, conform bonului de plată.

În fapt, menționează că reclamantul a activat în calitate de *****al Secției parc auto în cadrul ÎM Asociația de gospodărire a spațiilor verzi, în baza contractului individual de muncă nr.***** din 12 octombrie 2022. *****

La data de 20 aprilie 2025 ora 08:53, în ziua de Paște, reclamantul a fost contactat telefonic de către *****Secției securitate, pază și control, *****, care i-a transmis indicația de a abandona planurile personale și de a se deplasa de urgență la domiciliul *****, domnul *****, în vederea ridicării unității de transport de model *****, anterior transmisă în folosință prin acte corespunzătoare.

Această solicitare a fost formulată fără prezentarea unui acord scris din partea administratorului în exercițiu al ÎM Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi. Potrivit celor relatate, reclamantului i s-a impus această deplasare sub presiunea afirmației formulate de către *****, conform căreia „urgent trebuie să raporteze persoanei cu numele *****” – o persoană necunoscută reclamantului.

În aceste condiții, reclamantul a dat curs indicației și s-a deplasat personal la domiciliul domnului *****, de unde a ridicat unitatea de transport în baza unui act de primire-predare, ulterior parcând vehiculul în parcul auto al întreprinderii, situat pe strada *****.

La 22 aprilie 2025 ora 10:51, Nicolae Gontea a recepționat un mesaj pe WhatsApp de la numărul personal al lui ***** (*****), prin care i s-a solicitat să dispună deplasarea autoturismului de marcă Dacia la sediul de pe str.*****, fără a i se prezenta acordul scris al ***** al ÎM Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi. Până la data de 29 aprilie 2025 nu a fost emis niciun act de primire-predare pentru această unitate de transport și nici nu a fost întocmită o nouă foaie de parcurs (ultima fiind *****), necesară pentru a justifica legal deplasările acesteia și desemnarea persoanei cu răspundere materială, deși mijlocul de transport a continuat să fie utilizat contrar normelor legale.

La 23 aprilie 2025, în jurul orei 11:00, reclamantului i s-a solicitat prezența la o discuție personală cu *****. În cadrul acestei întrevederi, domnul *****l-a informat despre ceea ce a numit „intențiile fondatorului”, comunicându-i explicit că atât el, Nicolae Gontea, cât și soția sa, *****, precum și ***** și ***** urmează să fie *****

Totodată, reclamantul a fost avertizat că, în eventualitatea în care dorește să-și continue activitatea în cadrul întreprinderii, ar trebui să se adreseze direct *****, care i-a fost prezentat într-un mod sugestiv drept „*****”. *****

În contextul acestei discuții s-a sugerat că, în lipsa unei demisii voluntare, va urma o anchetă disciplinară formală, însă „trucată”, care ar fi folosită ca temei pentru concediere, având un impact determinat și premeditat asupra raporturilor de muncă ale reclamantului și ale celorlalte persoane vizate, cărora li se creează situații similare, fabricate artificial.

La data de 24 aprilie 2025, reclamantul a fost intervievat de specialistul secției securitate internă și pază, *****, în legătură cu locația autovehiculului *****, n/î *****. În urma discuției, acesta a completat o explicație scrisă în formă liberă, indicând amplasamentul unității de transport, conform indicațiilor telefonice primite anterior, la 11 aprilie 2025, de la fostul director interimar *****. Cei doi s-au deplasat ulterior la fața locului pentru verificare. *****Acțiunea privind deplasarea vehiculului a fost astfel executată în baza dispoziției primite, iar ulterior reclamantul a informat și pe ***** despre faptul că toate aceste acțiuni au fost coordonate cu

*****. Reclamantul a acționat cu bună-credință, considerând că responsabilul cu securitatea internă trebuie informat cu privire la toate acțiunile relevante întreprinse în contextul anchetei.

În aceeași zi, în baza indicațiilor anterioare ale lui ***** privind epuizarea subiectului demisiei sale și a celorlalte persoane menționate, i s-a sugerat reclamantului să se adreseze lui *****, administratorul ÎM Supravegherea și protecția animalelor, pentru a solicita îndrumare în legătură cu modul de acțiune în situația sa, invocându-se faptul ca acesta ar avea, de asemenea, competență în soluționarea aspectelor legate de modificarea listei persoanelor propuse spre eliberare.

Reieșind din existența unui câine agresiv cu pui pe teritoriul parcului auto, reclamantul l-a contactat telefonic pe *****, solicitând indicații privind modul de intervenție. La recomandarea acestuia, reclamantul s-a prezentat în data de 25 aprilie 2025 la ora 08:30, la sediul ÎM Supravegherea și protecția animalelor, unde a așteptat aproximativ 30 de minute, discuția desfășurându-se succint. Ulterior, în cadrul unei inventarieri inopinate, i s-a adus la cunoștință că ar fi utilizat automobilul de serviciu „*****” în interes personal, fiind prezentată o fotografie a vehiculului parcat în fața instituției respective, transmisă potrivit afirmațiilor de un angajat din cadrul Primăriei. Acest aspect a fost ulterior reținut ca faptă disciplinară în ancheta internă și a stat la baza concedierii. Reclamantul precizează că deplasarea nu a fost una în interes personal, existând foaie de parcurs valabilă pentru luna aprilie 2025 (*****), iar interdicția de a utiliza respectiva unitate de transport nu i-a fost niciodată comunicată în mod oficial.

La data de 25 aprilie 2025, în timp ce se deplasa spre atelierul auto al companiei contractate pentru deservirea Parcului Auto, reclamantul a fost informat telefonic de către contabilul principal, *****, că în acel moment este desfășurată o inventariere inopinată la sediul Parcului Auto al ÎM Asociația de gospodărire a spațiilor verzi și i s-a solicitat să revină de urgență la bază. În cadrul inventarierii, comisia constituită a verificat doar unitatea de transport *****, cu numărul de înmatriculare *****, ignorând informația comunicată în scris de reclamant în aceeași zi, potrivit căreia în parc mai lipseau alte trei unități de transport. De asemenea, reclamantul nu a fost informat ulterior despre conținutul procesului-verbal întocmit cu ocazia acestei inventarieri și nu i-au fost puse la dispoziție materialele aferente acestei proceduri.

Se menționează că, în urma eliberării din funcție a directorului interimar al ÎM Asociația de gospodărire a spațiilor verzi, *****, persoana căreia reclamantul i se subordona direct, acestuia i s-a comunicat declanșarea unei anchete de serviciu întemeiate pe fapte neadevărate. Reclamantul apreciază că responsabilitatea pentru presupusa lipsă a unității de transport ***** n/î *****, la data de 12 aprilie 2025, revine angajaților Secției pază și securitate internă, care, deși aveau obligația de a monitoriza și semnala asemenea incidente, nu au informat angajatorul, manifestând astfel o neglijență gravă în exercitarea atribuțiilor.

La data de 29 aprilie 2025, reclamantul a fost suspendat din funcție fără a i se prezenta materialele anchetei de serviciu. În urma acestei măsuri, a suferit o criză hipertonică, intervenția fiind documentată de serviciul 112, iar tratamentul medical a continuat până la 23 mai 2025. Ulterior, la data de 26 mai 2025, reclamantul a luat cunoștință de ordinul prin care i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară a concedierii, fără ca până în acel moment să-i fi fost prezentate concluziile anchetei de serviciu.

Reclamantul afirmă că a rămas fără explicații clare privind motivul real al suspendării sale din funcție, considerând că întreaga „anchetă” desfășurată pare a fi fost trucată și influențată de angajații din subordinea lui *****. Acesta precizează că exercită funcția de aproximativ trei ani, perioadă în care și-a îndeplinit atribuțiile cu responsabilitate și onestitate, fără a i se imputa vreo abatere disciplinară, dimpotrivă, manifestând întotdeauna grijă față de bunurile întreprinderii.

Se menționează, de asemenea, că în aceeași perioadă, soția reclamantului, *****, a fost determinată să demisioneze prin presiuni indirecte, fără existența vreunui motiv legal ori disciplinar, în pofida unei activități ireproșabile de-a lungul anilor, fapt ce constituie o încălcare gravă a drepturilor sale garantate de Codul muncii. Totodată, familia reclamantului are în întreținere trei copii minori, *****ă, cu necesitatea unor investigații și tratamente medicale costisitoare.

Este inadmisibil ca un *****al serviciului de securitate să își abuzeze atribuțiile profesionale într-o asemenea manieră, recurgând la trucarea unor anchete de serviciu fabricate.

Reclamantul consideră că a oferit toate clarificările necesare și a demonstrat lipsa oricărei implicări în faptele neîntemeiate imputate de angajații Secției pază și securitate internă, împreună cu *****.

Cu referire la ordinul de suspendare nr.***** din 29 aprilie 2025, pct.3, și de concediere nr.***** din 26 mai 2025 menționează că, pe lângă faptul că acestea sunt neîntemeiate, din considerentul că suspendarea și eliberarea din funcție a reclamantului nu a fost argumentată prin careva acțiuni concrete ale reclamantului, în calitate de salariat.

*****

În baza concluziilor arbitrare ale comisiei, conducerea întreprinderii a emis ordinul de concediere nr.***** din 26 mai 2025, invocând aplicarea sancțiunii disciplinare a concedierii în temeiul art.86 alin.(1) lit.p) Codul muncii, încetarea raportului de muncă pentru comiterea unei abateri disciplinare grave. Or, această pretinsă abatere nu este dovedită cu probe clare, concrete și obiective, iar sancțiunea aplicată este disproporționată, vădit abuzivă și contrară principiilor egalității în muncă și protecției salariaților prevăzute la art.5 și 8 Codul muncii, fapt susținut și de Organizația Sindicală Primară a ÎM Asociația de gospodărire a spațiilor verzi din 23 mai 2025.

Mai grav, acest ordin de concediere are loc în contextul exercitării atribuțiilor sale în calitate de avertizor de integritate, situație reglementată de Legea nr.122/2018, care interzice orice formă de represalii față de angajatul care face dezvăluiri privind practici ilegale. Potrivit art.2 lit.b) și art.14 lit.c) din legea menționată, concedierea unui avertizor de integritate pentru faptele pe care le-a denunțat în mod legal reprezintă o formă de răzbunare, iar sancțiunea trebuie anulată. Angajatorul nu a probat și nici nu a demonstrat că măsura concedierii nu are legătură cu dezvăluirea făcută, astfel că, în temeiul art.18 alin.(5) din Legea nr.122/2018, se prezumă caracterul de represalii, iar sarcina probei revine acestuia.

Deductiv, reiese ordinul de concediere insuficient argumentat a fost întemeiat pe presupuneri. Prin urmare, având în vedere aplicarea principiului „in dubio pro reo”, toate dubiile care nu pot fi înlăturate trebuie interpretate în favoarea reclamantului.

Mai mult ca atât, potrivit ordinului de concediere reclamantul a fost eliberat din funcție în temeiul art.86 alin.(1) lit.g) din Codul muncii, care prevede că concedierea - desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum și a celui pe durată determinată se admite în cazul de încălcare repetată, pe parcursul unui an, a obligațiilor de muncă, dacă anterior salariatul a fost sancționat disciplinar.

În acest sens, menționează că potrivit prevederilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.9 din 22 decembrie 2014 privind practica judiciară a examinării litigiilor care apar în cadrul încheierii, modificării și încetării contractului individual de muncă, acest punct admite concedierea salariatului numai în cazul încălcării repetate, pe parcursul unui an, a obligațiilor de muncă.

Trebuie să se înțeleagă că sancțiunea disciplinară aplicată anterior la data încălcării repetate nu a fost revocată, sancțiunea disciplinară a fost aplicată de organul abilitat cu respectarea modului de aplicare ș.a. (art.211 Codul muncii).

Astfel, la concedierea salariatului din motivul încălcării repetate a obligațiilor de muncă, instanța va verifica dacă la aplicarea repetată a sancțiunii disciplinare angajatorul a ținut cont de gravitatea abaterii disciplinare comise și de alte circumstanțe obiective, dacă a fost respectat termenul de aplicare a sancțiunii disciplinare, dacă concedierea a avut loc cu consultarea prealabilă a organului sindical ș.a., adică respectarea dispozițiilor art.206-211 din Codul muncii.

Dacă instanța va constata că sancțiunea disciplinară a fost aplicată cu încălcarea legislației, această concluzie urmează a fi motivată în hotărâre. Urmează a fi motivată și concluzia instanței privind corectitudinea sancțiunii aplicate anterior, indiferent dacă aceasta a fost sau nu contestată de salariat.

Astfel, potrivit art.208 alin.(1) Codul muncii, până la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară în scris salariatului o explicație scrisă privind fapta comisă. Explicația privind fapta comisă poate fi prezentată de către salariat în termen de 5 zile lucrătoare de la data solicitării. Refuzul de a prezenta explicația cerută se consemnează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului și un reprezentant al salariaților.

Iar alin.(2) al articolului sus indicat prevede că în funcție de gravitatea faptei comise de salariat, angajatorul este în drept să organizeze și o anchetă de serviciu, a cărei durată nu poate depăși o lună. În cadrul anchetei, salariatul are dreptul să-și explice atitudinea și să prezinte persoanei abilitate cu efectuarea anchetei toate probele și justificările pe care le consideră necesare.

Potrivit art.4 din Convenția Organizației Internaționale a Muncii nr.158 cu privire la încetarea raporturilor de muncă din inițiativa celui care angajează, adoptată la Geneva la 22 iunie 1982, ratificată prin Hotărârea Parlamentului nr.994-XIII din 15 octombrie 1996 pentru ratificarea unor convenții ale Organizației Internaționale a Muncii, în vigoare pentru Republica Moldova din 14 februarie 1998 (M.O., 1996, nr.75-76, art.718), raporturile de muncă ale unui lucrător nu vor înceta decât dacă există un motiv valabil pentru o asemenea încetare legat de capacitatea sau conduita lucrătorului sau bazat pe cerințele operaționale ale întreprinderii, instituției sau serviciului.

Conform art.7 din Convenție, raporturile de muncă ale unui lucrător nu vor înceta din motive legate de conduita sau manifestările lucrătorului înainte de a i se oferi posibilitatea de a se apăra de afirmațiile acuzării, cu excepția cazului când patronul nu poate în mod rezonabil oferi această posibilitate.

Astfel, consideră necesar de a menționa, că Convenția este aplicabilă tuturor domeniilor activității economice și tuturor angajaților. Ideea urmărită de convenție este că raporturile de muncă ale unui lucrător nu pot înceta decât dacă există un motiv valabil legat de capacitatea sau conduita lucrătorului sau bazat pe cerințele operaționale ale întreprinderii, instituției sau serviciului, și doar după ce angajatului i s-a oferit posibilitatea de a se apăra de afirmațiile acuzării. În sensul indicat, convenția stabilește exhaustiv, care motive nu pot fi invocate drept temeiuri pentru încetarea raporturilor de muncă.

Pentru a proteja angajatul de încetarea nejustificată a raporturilor de muncă, Tratatul prevede dreptul angajatului de a contesta această încetare fie în instanța de judecată, tribunal de muncă, fie în fața unui complet de arbitri sau arbitru, stabilind totodată, împuternicirile acestor organe, precum și în sarcina cui revine probațiunea.

În așa mod, potrivit art.4 din Constituția Republicii Moldova, dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

Astfel, dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

Concluziile expuse mai sus se regăsesc și în Recomandarea nr.69 a CSJ cu privire la aplicarea convențiilor Organizației Internaționale a Muncii, ratificate de Republica Moldova.

Cu referire la cerința de restabilire în serviciu, partea reclamantă a indicat următoarele.

Subsecvent, conform art.89 alin.(1) Codul muncii, salariatul transferat nelegitim la o altă muncă sau eliberat nelegitim din serviciu poate fi restabilit la locul de muncă prin negocieri directe cu angajatorul, iar în caz de litigiu prin hotărîre a instanței de judecată.

Potrivit conform art.89 alin.(3) din Codul muncii imediat după pronunțarea hotărîrii instanței de judecată privind restabilirea salariatului la locul de muncă, angajatorul este obligat să emită un ordin de restabilire, pe care îl aduce la cunoștința salariatului, sub semnătură, în termen de 3 zile lucrătoare de la data emiterii.

Repunerea părților în situația anterioară emiterii actului de concediere constituie una dintre măsurile cele mai energice de restabilire a legalității, de apărare eficientă a dreptului la muncă. Ea reprezintă o adevărată reparare integrală, implicând reîncadrarea în postul deținut anterior.

Din aceste considerente, reclamantul consideră necesar de a admite capătul de cerere privind reîncadrarea în muncă în funcția deținută de *****al Secției parc auto în cadrul ÎM Asociația de gospodărire a spațiilor verzi reieșind din argumentele enunțate supra și dispozițiile Codului muncii.

Cu referire la încasarea salariului mediu lunar, s-au indicat următoarele.

Conform art.82 alin.(1) din Codul muncii în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia. Potrivit alin.(2) lit.a) al aceluiași articol repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime nu mai mică decît salariul mediu al salariatului pentru această perioadă.

Astfel, urmează a fi admisă și cerința privind încasarea salariului mediu lunar al reclamantului din data concedierii și până la data restabilirii în funcție.

Totodată, instanța urmează să dispună și încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii, pe întreaga perioadă de referință, în vederea formării stagiul de cotizare pentru stabilirea pensiei.

Referitor la cerința privind încasarea prejudiciului moral, partea reclamantă a indicat următoarele.

Totodată, potrivit art.5 lit.k) Codul muncii, printre principiile de bază ale reglementării raporturilor de muncă și a altor raporturi legate nemijlocit de acestea, ce reies din normele dreptului internațional și din cele ale Constituției Republicii Moldova, include și principiul obligativitatea reparării integrale de către angajator a prejudiciului material și a celui moral cauzate salariatului în legătură cu îndeplinirea obligațiilor de muncă.

La fel, principiul respectiv este regăsit în prevederile art.9 lit.n) și 10 lit.p) Codul muncii, dreptul de bază a salariatului la repararea prejudiciului material și a celui moral cauzat în legătură cu îndeplinirea obligațiilor de muncă și obligația angajatorului să repare prejudiciul

material și cel moral cauzat salariaților în legătură cu îndeplinirea obligațiilor de muncă care își găsește concretizare în normele Titlului XI, Capitolele I și II ale Codului muncii.

Conform art.90 alin.(2) lit.c) Codul muncii, repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului.

Potrivit alin.(3) al aceluiași articol, mărimea reparării prejudiciului moral se determină de către instanța de judecată, ținându-se cont de aprecierea dată acțiunilor angajatorului, dar nu poate fi mai mică decît un salariu mediu lunar al salariatului.

Potrivit art.327 alin.(1) Codul muncii, partea contractului individual de muncă (angajatorul sau salariatul) care a cauzat, în legătură cu exercitarea obligațiilor sale de muncă, un prejudiciu material și/sau moral celeilalte părți repară acest prejudiciu conform prevederilor codului muncii și altor acte normative.

De asemenea, conform art.329 alin.(1)-(2) Codul muncii, angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material și cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligațiilor de muncă, în cazul discriminării salariatului la locul de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel. Prejudiciul moral se repară în formă bănească sau într-o altă formă materială determinată de părți.

Consideră, că instanța va reține normele generale prevăzute la art.2036 alin.(1) și (4) din Codul civil care prevăd că în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacție echitabilă persoanei vătămate doar cînd aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat și persoana vătămată astfel va putea obține o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit.

Din sensul normelor citate, urmează că întinderea prejudiciului reprezintă vătămarea adusă dreptului subiectiv al persoanei care a suferit pierderea vieții sau sănătății, lezarea unor interese materiale sau morale, ori efectele negative patrimoniale, ca urmare a faptei ilicite săvârșite de altă persoană sau a faptei unor lucruri sau ființe pentru care acesta poartă răspundere în condițiile legii. Prejudiciul patrimonial poate fi cauzat și prin vătămarea drepturilor personale nepatrimoniale privind integritatea fizică sau morală a persoanei fizice.

În susținerea circumstanțelor expuse, se arată că, prin emiterea Ordinului nr.***** din 26 mai 2025, s-a dispus în mod neîntemeiat reținerea unei pretinse încălcări grave a obligațiilor de muncă în sarcina reclamantului, fapt ce a condus la afectarea gravă a onoarei și reputației sale profesionale din partea pârâtei.

Mai mult, constatarea neîntemeiată a încălcării obligațiilor de muncă de către reclamant, au condus la afectarea negativă a imaginii reclamantului, atât în calitate de persoană privată, cât și în calitatea funcției deținute, generând, în consecință, inclusiv condamnarea morală a activității reclamantului de către opinia publică în perspectiva unei reangajări.

Cu alte cuvinte, reclamantului i s-a încălcat dreptul la viață privată, în sensul larg al expresiei, consfințit de art.8 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Deși din art.8 din Convenția Europeană nu derivă dreptul de acces la o funcție și nici dreptul de a alege o anumită profesie, Curtea Europeană a statuat că noțiunea de „viață privată” poate include activitățile profesionale (A se vedea: Jankauskas împotriva

Lituaniei (nr.2), §§56-57; Fernandez Martinez împotriva Spaniei (MC), nr.56030/07, §110; Oleksandr Volkov împotriva Ucrainei, nr.21722/11, §§165-166).

Mai mult ca atât, în mai multe spețe repetitive, Curtea Europeană a constatat că restricțiile impuse în privința accesului la o profesie / funcție afectează „viața privată" în sensul art.8 din Convenția Europeană (A se vedea: Sidabras și Dziautas împotriva Lituaniei, §47; Bigaeva împotriva Greciei, §§22-25; Jankauskas împotriva Lituaniei (nr.2), §56; Lekaviciene împotriva Lituaniei, §36).

La fel, art.8 din Convenția Europeană tratează problemele de protecție a onoarei și reputației ca parte a dreptului la respectarea vieții private (A se vedea: cauza Pfeifer împotriva Austriei, nr.12556/03, §35, Hotărârea CtEDO din 15 noiembrie 2007 și cauza A împotriva Norvegiei, nr.28070/06, §§63-64, Hotărârea CtEDO din 09 aprilie 2009).

Consideră evident, că prin concedierea ilegală a reclamantului Nicolae Gontea, i s-au provocat suferințe ce justifică repararea prejudiciului moral.

Consideră, că cuantumul prejudiciului moral pretins nu este disproporționat în raport cu circumstanțele stabilite la caz, și având în vedere principiile compensării echitabile și rezonabile a prejudiciului moral, solicită admiterea integrală a cerinței privind încasarea prejudiciu moral.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată, partea reclamantă a indicat următoarele.

Subsecvent, potrivit art.82 Cod de procedură civilă cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii. În conformitate cu prevederile art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Potrivit art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Iar alin.(1^1) stabilește: cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În sensul celor arătate este și jurisprudența CEDO care, învestită fiind cu soluționarea pretențiilor la rambursarea cheltuielilor de judecată în care sunt cuprinse și onorariile avocațiale, a statuat că acestea urmează a fi respectate numai în măsura în care constituie cheltuieli necesare care au fost în mod real făcute în limita unui cuantum rezonabil.

Respectiv, în temeiul normelor citate mai sus, consideră, că urmează de încasat în beneficiul reclamantului și a cheltuielilor de judecată suportate.

În susținerea pretențiilor înaintate, menționează principiul preeminenței dreptului ce constituie și una din exigențele unui proces echitabil în sensul prevederilor art.6 §1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale (cauza Roșca vs. Moldova, nr.6267/02 din 22 martie 2005 §24), prevederilor art.54 alin.2), art.20 Constituția RM, (1) orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. (2) Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție, art.53 alin.2) Statul răspunde patrimonial, potrivit legii, pentru prejudiciile cauzate prin erorile săvârșite în procesele penale de către organele de anchetă și instanțele judecătorești.

În drept, prezenta cerere de chemare în judecată este întemeiată pe prevederile art.6, art.8 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale;

art.26, art.32, art.36 și art.43 din Constituția RM; art.5 lit.k), n), m), art.79, art.208-210, art.354 din Codul muncii; art.2036 alin.(1) și (4) Cod civil; art.166-167 cod de procedură civilă; Legea nr.122 din 12 iulie 2018 privind avertizorii de integritate.

Argumentele părții pârâte

ÎM Asociația de gospodărire a spațiilor verzi (ÎM AGSV) nu recunoaște pretențiile invocate în cererea de chemare în judecată, o consideră neîntemeiată atât în fapt cât și în drept și pasibilă de a fi respinsă reieșind din următoarele.

La 12 octombrie 2022 a fost încheiat contractul individual de muncă între ÎM AGSV și Nicolae Gontea, ultimul fiind angajat în calitate de *****al Secției parc auto.

Cu privire la pretinsul statut de avertizor de integritate a reclamantului, partea pârâtă a indicat următoarele.

În primul rând, se resping toate afirmațiile care sunt pur declarative, cu privire la faptul că pe parcursul exercitării atribuțiilor de serviciu, acesta a identificat o serie de nereguli și practici ilegale privind gestionarea mijloacelor fixe, a transportului auto și a activității unor terți agenți economici cu care angajatorul avea relații contractuale. Fiind obligat de lege să acționeze în interesul public și să denunțe asemenea practici, care în calitate de avertizor de integritate, *****, în vigoare la acel moment.

Legea nr.122/2018 privind avertizorii de integritate, la care se face trimiterea în cererea de chemare în judecată nu mai este în vigoare, aceasta fiind abrogată încă din data de 26 octombrie 2023 prin Legea nr.165/2023 privind avertizorii de integritate.

Totodată, în conformitate cu art.15 alin.(2) din Legea nr.165/2023 privind avertizorii de integritate, înregistrarea dezvăluirii externe de încălcare a legii în Registru îi conferă angajatului care a raportat statutul de avertizor de integritate.

Iar potrivit alin.(3) lit.a) al aceluiași articol, după înregistrarea dezvăluirii externe de încălcare a legii în Registru, angajatului care a raportat i se comunică următoarele detalii: în cazul depunerii în scris a dezvăluirii de încălcare a legii confirmarea scrisă, în termen de 5 zile lucrătoare, privind înregistrarea în Registru și privind inițierea unei examinări a circumstanțelor descrise în avertizarea de integritate, precum și termenul în care acesta va fi informat despre rezultatele examinării.

Or, la materialele cauzei nu a fost anexat nici un înscris care să confirme deținerea de către reclamant a statutului de avertizor de integritate. Prin urmare toate afirmațiile care se conțin în cererea de chemare în judecată cu privire la faptul că reclamantul a admis toate încălcările disciplinare constatate, acționând în calitate de avertizor de integritate, poartă un caracter pur declarativ, lipsite de orice suport probatoriu, fiind făcute cu scopul de a induce în eroare instanța de judecată și participanții în proces.

Cu privire la legalitatea Ordinului ÎM AGSV nr.***** din 26 mai 2025, partea pârâtă a indicat următoarele.

La data de 20 martie 2025, reclamantul a depus o Notă de serviciu înregistrată în cancelaria ÎM AGSV cu număr de intrare 3-01/270, în adresa *****, ***** Tudor prin care a solicitat reutilarea unității de transport de tip autoturn de model ***** cu n/î *****, din autoturn în autocamion de tip manipulator cu benă (căuș).

La data de 26 martie 2025 de către ÎM AGSV a fost expediată o scrisoare în adresa Inspectoratului Național de Securitate Publică o fost expediată scrisoarea cu nr.2/387, prin care s-a solicitat examinarea posibilității autorizării reutilării unității de transport menționate supra, cu eliberarea autorizației corespunzătoare.

La data de 24 aprilie 2025, prin ordinul *****, *****, nr.40-G cu privire la efectuarea controlului inopinat a patrimoniului ÎM AGSV, a fost dispusă efectuarea controlului inopinat a elementelor de patrimoniu aflate în gestiunea Secției parc auto din cadrul ÎM AGSV și instituită Comisia de inventariere, în vederea executării ordinului.

La 25 aprilie 2025, urmare a deplasării la sediul Secției parc auto (garajul) ÎM AGSV, amplasat pe adresa ***** comisia de inventariere, urmare a verificărilor efectuate a întocmit procesul-verbal privind rezultatele controlului inopinat, prin care a constatat: mijloacele de transport care la momentul efectuării controlului se aflau în afara teritoriului Parcului auto pentru executarea sarcinilor de serviciu, mijloacele de transport care la momentul efectuării controlului nu au fost depistate pe teritoriul Parcului auto, acestea aflându-se în proces de reparație, fiind transportate la sediile agenților care nemijlocit se ocupă de reparația acestora.

Astfel, urmare a efectuării controlului inopinat, unitatea de transport de model ***** *****de tip autoturn cu n/î *****, nu a fost depistată pe teritoriul parcului auto din *****, nici printre mijloacele de transport care la momentul efectuării controlului se aflau în afara teritoriului Parcului auto pentru executarea sarcinilor de serviciu, precum și nici printre mijloacele de transport care la momentul efectuării controlului se aflau în proces de reparație la sediile agenților economici cu care ÎM AGSV are contracte de servicii de deservire tehnică și reparații.

În contextul celor menționate, la data de 29 aprilie 2025 a fost emis ordinul ÎM AGSV nr.***** cu privire la organizarea anchetei de serviciu în vederea elucidării tuturor circumstanțelor pe marginea cazului respectiv, prin care a fost instituită comisia de anchetă și a fost dispusă suspendarea contractului individual de muncă nr.***** din 10 decembrie 2022 încheiat cu Nicolae Gontea, *****al Secției parc auto, pe durata anchetei de serviciu.

La data de 07 mai 2025 de către Comisia de anchetă instituită prin Ordinul ÎM AGSV nr.***** din 29 aprilie 2025, a fost întocmit Raportul cu privire la rezultatele anchetei de serviciu, prin care s-a constatat încălcarea gravă a disciplinei de muncă de către Nicolae Gontea și s-a propus aplicarea față de acesta a sancțiunii disciplinare sub formă de concediere.

În cadrul anchetei de serviciu s-a constatat că *****Secției parc auto, Nicolae Gontea, nu dispunea de nici un înscris care să confirme locul aflării autovehiculului menționat (***** *****de tip autoturn cu n/î *****), cât nu deținea nici un înscris (rapoarte de constatare/expertiză auto-tehnică) care să ateste faptul că autovehiculul respectiv necesită careva lucrări de reparație sau reutilare tehnică, așa cum utilajul turnului nu poate trece inspecția tehnică anuală pe motiv că grosimea metalului turlei depășește valoarea minimă admisibilă și nu poate fi exploatat, cu toate acestea a efectuat deplasări de pe teritoriul parcului auto fără ca acestea să fie autorizate, respectiv *****Secției parc auto a folosit autovehiculul de model ***** *****, n/î*****, în scopuri altele decât scopurile întreprinderii (personale sau de altă natură, etc.), fără acordul sau indicația scrisă a angajatorului, pentru a se deplasa la sediul centrului de deservire tehnică a *****, pe adresa *****.

Tot pe data de 25 aprilie 2025, Comisia de anchetă a constatat și lipsa pe teritoriul parcului auto a autovehiculului de model *****, n/î *****, cu care *****Secției parc auto, Nicolae Gontea, s-a deplasat în interese personale pe *****, apoi pe *****, fără acordul conducerii întreprinderii, fapt confirmat de însăși reclamant în explicațiile date, precum și în cererea de chemare în judecată, unde acesta susține faptul s-a deplasat cu automobilul de model ***** n/î ***** pe adresa respectivă (*****) care nu are nimic comun cu îndeplinirea atribuțiilor și a sarcinilor de serviciu.

Prin urmare, *****Secției parc auto, Nicolae Gontea, a admis încălcarea gravă a obligațiilor de muncă, manifestată prin comportament neglijent și lipsit de responsabilitate, eliberând către persoane terțe (*****) bunurile întreprinderii aflate în gestiunea sa (autovehiculul de model ***** *****, n/î *****) fără perfectarea documentelor corespunzătoare, folosind în scopuri personale bunurile angajatorului (autovehiculul de model *****, n/î *****, pe data de 25 aprilie 2025) fără acordul în scris al acestuia, în consecință fiind admisă încălcarea prevederilor art.9 alin.(2) lit.a), d), f), g), art.211[1] lit.a), d) din Codul muncii, pct.pct.16 lit.a), b), f), h), i), k), n), 82 lit.i), k) din Regulamentul intern al ÎM AGSV, pct.pct.10.2 lit.a), b), f), g) din Contractul individual de muncă nr.***** încheiat cu angajatul la 12 octombrie 2022, pct.pct.1) lit.a), b), d), c), f), pct.2) lit. a), b), d), g) din fișa postului șefului Secției parc auto (CORM-143920) și, ținând cont de gravitatea abaterii disciplinare comise or, la caz salariatul a comis încălcarea gravă a obligațiilor de muncă, dar și faptul că, Secția parc auto constituie o subdiviziune cheie și de importanță majoră pentru asigurarea realizării atribuțiilor de bază ale Întreprinderii.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.9 alin.(1) lit.a) din Legea nr.246/2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală, art.10 alin.(1) lit.a), b), d), e), 81, 86 alin.(1) lit.p), 87, art.201-202, 206 alin.(1) lit.d), 207-210, 211[1] lit.a), d) din Codul muncii al Republicii Moldova, Cap.VIII, pct.57, subpct.(1) din statutul ÎM AGSV din 16 august 2021, la data de 26 mai 2025, a fost emis Ordinul nr.***** cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de concediere, acesta fiind întemeiat pe circumstanțele de fapt constatate și în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile speței.

În partea ce ține de cerința de încasare din contul ÎM AGSV în beneficiul reclamantului a trei salarii medii lunare, în calitate de prejudiciu moral, aceasta este declarativă și lipsită de orice suport probatoriu. Or, conform art.118 alin.(1) din Codul de procedură civilă fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Pretențiile de ordin financiar: cheltuieli pentru asistență juridică și prejudiciului moral, rezultă din pretențiile de bază, privind anularea celor două ordine. Odată, solicitând a fi respinse pretențiile de bază, le consideră neîntemeiate și pretențiile de ordin financiar, pasibile de a fi respinse potrivit aceluiași temei.

Argumentele intervenientului accesoriu

Intervenientul accesoriu nu a prezentat referință.

Argumentele participanților expuse în ședința de judecată

În cadrul examinării cauzei, partea reclamantă și reprezentantul său au susținut pe deplin cerințele promovate prin intermediul cererii de chemare în judecată, solicitând admiterea acestora în sensul formulat.

În ședința de judecată, reprezentantul părții pârâte a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

În cadrul ședinței de judecată, intervenientul accesoriu nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței, procedura de citare fiind legal îndeplinită.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei în raport cu circumstanțele stabilite și normele aplicabile speței, instanța ajunge la concluzia de a admite în parte cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.

Conform articolului 117 alin.(1) Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Potrivit articolului 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Conform articolului 121 Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.*

Iar în conformitate cu prevederile articolului 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În conformitate cu prevederile art.239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Potrivit art.240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*

Prin respectiva cerere de chemare în judecată, partea reclamantă a solicitat anularea ordinului ÎM Asociația de gospodărire a spațiilor verzi de suspendare din funcție a reclamantului cu nr.***** din 29 aprilie 2025 (pct.3); anularea ordinului ÎM Asociația de gospodărire a spațiilor verzi nr.***** din 26 mai 2025 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare și concediere a reclamantului Nicolae Gontea în temeiul art.86 alin.(1) lit.p) din Codul muncii; obligarea ÎM Asociația de gospodărire a spațiilor verzi să-l repună pe reclamantul Nicolae Gontea în funcția anterior deținută și anume de *****al Secției parc auto în cadrul ÎM Asociația de gospodărire a spațiilor verzi; achitarea de către ÎM Asociația de gospodărire a spațiilor verzi în favoarea reclamantului Nicolae Gontea a salariului mediu lunar pe perioada absenței forțate de la serviciu: 26 mai 2025 până la restabilirea în funcție, precum și a contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii, pe întreaga perioadă de referință, în vederea formării stagiul de cotizare pentru stabilirea pensiei; încasarea în beneficiul reclamantului Nicolae Gontea de la ÎM Asociația de gospodărire a spațiilor verzi prejudiciul moral estimat în mărimea a trei salarii medii lunare; încasarea din contul ÎM Asociația de gospodărire a spațiilor verzi în beneficiul reclamantului Nicolae Gontea a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 20000 lei, conform bonului de plată.

Prin ordinul ÎM Asociația de gospodărire a spațiilor verzi nr.***** din 29 aprilie 2025 s-a ordonat: pct.1 - Constituirea comisiei de anchetă în următoarea componență: președintele comisiei dl *****, director adjunct planificare strategică și gestionare patrimoniu; membrii comisiei: dl *****, specialist principal, Secția securitatea internă și pază; dna**********, jurisconsult categoria I al Serviciului juridic; dna *****, specialist principal, Secția securitatea internă și pază. Pct.2 - Comisia de anchetă: a) va asigura efectuarea anchetei de serviciu prin investigarea circumstanțelor cazului, precum și constatarea eventualului prejudiciu material; b)

va solicita explicații și materiale necesare de la angajații întreprinderii implicați direct, cât și indirect, în fapta comisă și va stabili persoana vinovată în cazul cercetat; c) va asigura elaborarea și prezentarea Raportului privind rezultatele anchetei de serviciu directorului interimar al întreprinderii, în termen de 12 zile lucrătoare din momentul semnării prezentului ordin. Pct.3 - Pe durata anchetei de serviciu, contractul individual de muncă nr.***** din 12 octombrie 2022 încheiat cu dl Nicolae Gontea, *****al Secției parc auto, se suspendă. Pct.4 - Pe durata suspendării centratului individual de muncă al dlui Nicolae Gontea, atribuțiile de serviciu al șefului Secției parc auto vor fi exercitate de dl *****, mecanic-șef. Pct.5 - Secția resurse umane, va asigura informarea persoanelor nominalizate cu prevederile prezentului ordin (f.d.17-17 verso, 91-92).

Din conținutul Raportului Comisiei de anchetă instituită prin ordinul nr.***** din 29 aprilie 2025, rezultă următoarele: „La data de 23 aprilie 2024, a parvenit informația către angajații Secției securitate internă și pază, despre faptul că în parcul auto lipsește de un timp îndelungat o unitate de transport. Astfel, tot în acea zi, s-a constatat lipsa din parcul auto a autovehiculul de marca ***** *****, cu n/î *****, și stabilit că se afla pe teritoriul *****, situat pe *****. Pe faptul dat, angajații Secției securitate internă și pază la 25 aprilie 2025, au înregistrat nota de serviciu cu număr 3-01/412 cu propuneri de inițiere a anchetei de serviciu, anularea achizițiilor publice și inițierea inventarierii inopinate în parcul auto. Astfel, prin ordinul cu nr.*****, Directorului interimar al ÎM AGSV, din 29 aprilie 2025, a fost dispus inițierea anchetei de serviciu în scopul elucidării depline și obiective a tuturor circumstanțelor de fapt și de drept, care au dus la predarea de către Parcul Auto către ***** a autovehiculul de marca ***** *****, cu n/î *****, precum și stabilirea persoanelor responsabile. În temeiul prevederilor art.208 alin.(1) din Codul muncii au fost solicitate explicații de la salariații: Nicolae Gontea - *****Secția parcului auto; ***** - administrator *****; ***** - inginer de sistem de rețea. În explicația depusă de către *****Secția parcului auto, Nicolae Gontea, a declarat în scris următoarele: „prin prezenta vă aduc la cunoștință că la data 10 aprilie aproximativ orele 21:40, am fost telefonat de fostul director interimar domnul *****, și am avut indicația de a duce autoturnul *****, pe *****, și de a-l lăsa acolo unde urma dezasamblarea autoturnului de pe această mașină. Ulterior a doua zi dimineața am mai fost odată telefonat la 07:20, de ce încă nu am îndeplinit indicația de ieri. Vreau să adaug la data de 14.04.2025, iarăși am fost telefonat de domnul *****, să mă deplasez urgent la serviciu cu autoturnul, pentru a verifica dacă s-au demontat lucrările de reutilare, în jurul orelor 13:00, am fost întra colo și lucrătorii la dezinstalarea autoturnului unde după aceia a fost chiar dumnealui împreună cu ***** a doua zi”. În explicația depusă de către administrator *****, *****, a declarat în scris următoarele: „la întrebările adresate pot comunica următoarele, că aproximativ la data de 11.04.2025, a fost adus autoturnul de model (*****) cu numerele înmatriculare *****, pe strada *****, la service-ul auto *****. Autoturnul a fost adus de către șofer împreună cu *****parcului auto Nicolae Gontea și angajatul întreprinderii al AGSV. Careva acte cu primire/predare nu sunt din motiv că mașina de stat și nu știam dacă o să câștig licitația, careva acte de la reprezentanții automobilului indicat n-am primit. Am verificat sistema de hidraulică care era în starea necorespunzătoare, tehnică sistema de aer era necorectă, padramnicul era unit de ramă necorespunzător, mai mult lucrări nu s-a efectuat. Careva transferuri bănești pe mașina dată nu erau făcute. Pretenții la ÎM Asociația de gospodărire a spațiilor verzi, nu am. Din spusele Șefului parcului auto Nicolae Gontea că sistema „maca râiei” este în stare deplorabilă și nu poate fi folosită în viitor din această cauză îi vor să fac modificări la autoturnul. Reieșind din toate cele mai sus, rog să fie luată mașina indicată mai sus în timpul cel apropiat”. În explicația depusă de către inginer de

sistem de rețea, *****, a declarat în scris următoarele: „pot comunica următoarele că am fost cu fostul director interimar *****, pe adresa *****, la un service auto. Acolo când am ajuns nu am coborât din mașină de serviciu doar am văzut într-un box un autoturn de model (*****), de culoare albă. Careva lucrări asupra autoturnului nu am putut observa”. În baza ordinului întreprinderii numărul 40-G din 24 aprilie 2025, cu privire la efectuarea controlului inopinat la Secția Parc auto a ÎM AGSV, de către comisia, în componența: Președintele comisiei ***** - director adjunct planificare strategică și gestionare patrimoniu, ***** - inspector principal al SSIP, ***** - mecanic *****categoria I, Secția parc auto, ***** - mecanic auto, Secția parc auto, ***** - Contabil principal, Secția evidență contabilă, economie și finanțe prin procesul-verbal din 25 aprilie 2025, întocmit de reprezentanții întreprinderii al ÎM AGSV, s-a confirmat faptul, că în momentul verificării inopinate la Parcul auto, autovehiculul de marca ***** *****, cu n/î ***** nu se afla pe teritoriul parcului auto. S-a constatat și lipsa unității de transport *****, n/î *****, cu care se deplasa în interese personale Nicolae Gontea, pe strada *****, apoi *****din mun.Chișinău, fără acordul conducerii întreprinderii. *****parcului auto, Nicolae Gontea nu dispunea de nici un înscris care să confirme locul aflării autovehiculului menționat, concomitent ultimul nu deține nici un înscris care să ateste că autovehiculul necesită careva lucrări de reparație, sau de reutilare. Se atestă că autovehiculul menționat a efectuat deplasări de pe teritoriul parcului auto fără ca acestea sa fie necesare și autorizate. Prin urmare se atestă, că autovehiculul de marca ***** *****, cu n/î ***** a fost folosit de *****parcului auto în scopuri personale fără acordul scris al angajatorului pentru a se deplasa în adresa ***** pe *****. De asemenea, la data de 25 aprilie 2025, Nicolae Gontea a prezentat notă informativă, unde informează despre autovehiculele care sunt transmise spre reparație, însă în această listă autovehiculul ***** *****, cu n/î *****, nu se regăsește, în atare circumstanțe se confirmă încă odată, că autovehiculul în cauză nu necesită careva lucrări de reparație și nu urma a fi transmis agentului economic pentru efectuarea pretinselor lucrărilor de reparație. În cadrul anchetei de serviciu, s-a constatat intenția șefului secției parc auto, de trucare a licitației publice, ce denotă faptul, că prin nota de serviciu nr.3-01/270 din 20 martie 2025, *****secției parcul auto Nicolae Gontea, a propus Directorului interimar al ÎM AGSV, reutilarea autovehiculul de marca ***** *****, cu n/î *****, precum că utilajul turnului nu mai poate trece inspecția tehnică anuală (grosimea metalului turlei a depășit valoarea minimă permisibilă). Concomitent, se menționează că la nota de serviciu nr.3-01/270 din 20 martie 2025, nu au fost anexate înscrisuri sau rapoarte de expertiză auto tehnică, prevăzute de Legislația Republicii Moldova care să confirme faptul, că utilajul turnului nu poate fi exploatat. Lipsa actelor justificative cu privire la temeinicia și fundamentarea propunerii de reutilare a vehiculului, nu poate constitui un argument valid pentru necesitatea efectuării acestei măsuri. În absența actelor justificative, la 26 martie 2025, ÎM AGSV a adresat Inspectoratului Național de Securitate Publică demersul cu nr.2/387, prin care a solicitat autorizarea reutilării autovehiculului de marca ***** *****, cu n/î *****, răspuns parvenit abia la data de 05 mai 2025 (înregistrat cu nr.1-01/679). La fel, în lipsa autorizației de reutilare, la data de 20 martie 2025, prin nota de serviciu înregistrată cu nr.3-01/270, Nicolae Gontea solicită de a fi montat pe caroseria autovehiculul de marca ***** *****, cu n/î *****, utilaj de manipulare cu benă, în urma căreia, către data de 11 aprilie 2025, a fost publicat pe site „achizitii.md” anunțul privind achiziționarea serviciilor de reutilare a unității de transport menționate supra unde la 17 aprilie 2025, ca participant s-a înregistrat și *****. Concomitent, la 05 mai 2025, ÎM AGSV a adresat IP Buiucani demersul nr.2/643 prin care a solicitat, atragerea la răspundere persoanele vinovate, care la data 11 aprilie 2025, au transportat unitatea de transport ***** *****, cu n/î ***** din Secția parcul auto a ÎM AGSV, *****, mun.Chișinău,

pe *****, în scop de reutilare, în lipsa documentelor și acordurilor necesare acestei reutilări. Conform Contractului individual de muncă din 12 octombrie 2022, cu nr.*****, Nicolae Gontea, este angajat în funcția de *****secție parcul auto, încălcând prevederile pct.10.2. lit.a), b), d), f), g), pct. 10.3. lit. a), b), c), e), din Contractul individual de muncă salariatul este obligat: pct.10.2. lit.a) - să efectueze calitativ și în termenele stabilite ce îi revin, confoi fișei postului; lit.b) - să manifeste conștiinciozitate, loialitate, inițiativă și creativitate, să respec normele etice; lit.d) - să-și dezvolte permanent competențele profesionale; lit.f) - să respecte modul stabilit de păstrare a valorilor materiale și documentelor; lit.g) - să respecte și alte obligațiuni prevăzute de Codul muncii al Republici Moldova, Regulamentul intern al întreprinderii, Regulamentul subdiviziunii, Fișa postului și a prezentului contract. Potrivit prevederilor pct.1 lit.b), d), e), f), k), o), q), r); pct.2 lit.a), b), d), g); pct.5 lit.a), c), d), f), g), h) din Fișa de post *****secție parc auto, Nicolae Gontea, nu și-a îndeplinit obligațiunile de serviciu prevăzute în CORM-143920, din 26 martie 2025, și anume: pct.1 lit.b) - funcționalitatea mijloacelor de transport auto, utilajelor aferente și echipamentelor din gestiune; lit.d) - organizarea tehnică-materială a parcului auto în condiții adecvate; lit.e) - certificarea utilajelor speciale și documentarea aferentă în conformitate cu Standardele aprobate și actele normative în vigoare; lit.f) - elaborarea și evidența fișelor tehnice ale mijloacelor de transport, utilajelor și echipamentelor din gestiune; lit.k) - propune măsuri pentru îmbunătățirea continuă a propriei activități; lit.o) - asigurarea respectării prevederilor actelor normative interne ce reglementează procesele în cadrul întreprinderii; pct.2 lit.a) - evidența rețelei logistice și menținerea în stare de lucru a tuturor unităților de transport și a utilajelor de lucru gestionate în cadrul Parcului auto; lit.b) - monitorizarea stării de funcționare a tuturor unităților de transport și utilajelor de lucru și înaintează propuneri privind gestionarea eficientă a acestora; lit.d) - gestionarea procesului de aprovizionarea a mijloacelor de transport cu combustibil, piese de schimb și materiale necesare, pentru funcționarea unităților de transport și a utilajelor de lucru; lit.g) - respectarea prevederilor Regulamentului intern și Contractului colectiv de muncă. Nicolae Gontea, exercitând funcția de *****al parcului auto, în virtutea funcții deținute, a manifestat neglijență în îndeplinirea obligațiilor de serviciu. Nicolae Gontea. având obligația în conformitate cu atribuțiile de serviciu de a respecta cadrul legislativ la exercitarea obligațiilor de serviciu având ca sarcină respectarea modul stabilit de păstrare a valorilor materiale și a documentelor, având obligația a menține funcționalitatea mijloacelor de transport auto, utilajelor aferente și echipamentelor din gestiune, având ca sarcină organizarea tehnică-materială a parcului auto în condiții adecvate, având obligația de certificare a utilajelor speciale și documentarea aferentă în conformitate cu Standardele aprobate și actele normative în vigoare, fiind responsabil de elaborarea și evidența fișelor tehnice ale mijloacelor de transport, utilajelor și echipamentelor din gestiune, având ca sarcină evidența rețelei logistice și menținerea în stare de lucru a tuturor unităților de transport și a utilajelor de lucru gestionate în cadrul Parcului auto, fiind responsabil de monitorizarea stării de funcționare a tuturor unităților de transport și a utilajelor de lucru și înaintare propunerilor privind gestionarea eficientă a acestora, având obligația gestionare procesului de aprovizionarea a mijloacelor de transport cu combustibil, piese de schimb și materiale necesare, pentru funcționarea unităților de transport și a utilajelor de lucru. Ca rezultat a unei atitudini neglijente prin îndeplinirea necorespunzătoare obligațiilor de serviciu, manifestate prin nerespectarea în modul stabilit de păstrare valorilor materiale, menținerea funcționalității mijloacelor de transport auto, utilajele aferente și echipamentelor din gestiune, neorganizarea tehnică-materială a parcului auto în condiții adecvate, necertificarea utilajelor speciale și ne documentarea aferentă în conformitate cu Standardele aprobate și actele normative în vigoare, neelaborarea și neținerea unei evidențe a

fișelor tehnice ale mijloacelor de transport, utilajelor și echipamentelor din gestiune, neținerea evidenței rețelei logistice și nemenținerea în stare de lucru a tuturor unităților de transport și a utilajelor de lucru gestionate în cadrul Secție Parcului auto, nemonitorizarea stării de funcționare a tuturor unităților de transport și utilajelor de lucru și neînaintarea propunerilor privind gestionarea eficientă a aceston piese de schimb și materiale necesare, pentru funcționarea unităților de transport și utilajelor de lucru. În explicațiile depuse în scrise Nicolae Gontea a recunoscut și a confirmat faptul că în lipsa înscrisurilor justificative a adus autoturnul de model *****, cu n/î ***** pe strada *****, la service-ul auto *****".

Din conținutul Raportului Comisiei de anchetă instituită prin ordinul nr.***** din 29 aprilie 2025, mai rezultă și următoarele: „Examinând sub toate aspectele materialele acumulate în cadrul anchetei de serviciu, comisia de anchetă a concluzionat următoarele: Examinând acțiunile/inacțiunile salariatului Nicolae Gontea, prin prisma normelor aferente raporturilor de muncă, s-a ajuns la concluzia că acesta, prin înțelegere prealabilă cu agentul economic *****, a avut intenția de a truca licitația publică fapt confirmat prin cele descrise mai sus, a utilizat unitatea de transport *****, n/î ***** în scopuri personale, astfel nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de a respecta modul stabilit de păstrare a valorilor materiale, de a menține funcționalitatea mijloacelor de transport auto, utilajelor aferente și echipamentelor din gestiune, organizarea tehnică-materială a parcului auto în condiții adecvate, de certificare a utilajelor speciale și documentarea aferentă în conformitate cu Standardele aprobate și actele normative în vigoare, menținerea în stare de lucru a tuturor unităților de transport și a utilajelor de lucru gestionate în cadrul Parcului auto, de monitorizare a stării de funcționare a tuturor unităților de transport și a utilajelor de lucru și înaintarea propunerilor privind gestionarea eficientă a acestora, de gestionare a procesului de aprovizionarea a mijloacelor de transport cu piese de schimb și materiale necesare, pentru funcționarea unităților de transport și a utilajelor de lucru, utilizând și în scopuri personale unitatea de transport *****, n/î *****. Prin urmare se atestă că prin acțiunile/inacțiunile sale Nicolae Gontea, nu și-a îndeplinit conștiincios obligațiile de muncă, fapt care a dus la încălcarea prevederilor aferente raporturilor de muncă, și anume: art.9 alin.(2) lit.a), b), c), d) din Codul muncii, pct.1. lit.a), c), j), k), o), w), y), pct.2, lit.c), d), e), f), g), i), m), j), pct.5, lit.a), d), e), g) din fișa de post: CORM-143920 din 14 august 2024".

În concluzia Raportului Comisiei de anchetă instituită prin ordinul nr.***** din 29 aprilie 2025, pentru încălcarea disciplinei de muncă, manifestată prin comportament neglijent și lipsit de responsabilitate, exprimat prin nerespectarea în modul stabilit de păstrare a valorilor materiale, nemenținerea funcționalității mijloacelor de transport auto, utilajelor aferente și echipamentelor din gestiune, neorganizarea tehnică-materială a parcului auto în condiții adecvate, necertificarea utilajelor speciale și nedocumentarea aferentă în conformitate cu Standardele aprobate și actele normative în vigoare, neelaborarea și neținerea unei evidențe a fișelor tehnice ale mijloacelor de transport, utilajelor și echipamentelor din gestiune, neținerea evidenței rețelei logistice și nemenținerea în stare de lucru a tuturor unităților de transport și a utilajelor de lucru gestionate în cadrul Parcului auto, nemonitorizarea stării de funcționare a tuturor unităților de transport și a utilajelor de lucru și neînaintarea propunerilor privind gestionarea eficientă a acestora, negestionarea procesului de aprovizionarea mijloacelor de transport cu piese de schimb și materiale necesare, pentru funcționarea unităților de transport și a utilajelor de lucru și pentru nerespectarea prevederilor art.9 alin.(2) lit.a), b), c), d) din Codul muncii, potrivit Contractului individual de muncă nr.***** din 12 octombrie 2022, Nicolae Gontea, *****Secția parc auto, potrivit prevederilor pct.10.2 lit.a), b), d), f), g), pct.10.3 lit.a), b), c), e) din Contractul individual de muncă; pct.1. lit.a), c), j), k), o), w), y), pct.2, lit.c), d), e), f), g), i), j), pct.5 lit.a), d), e), g) din

fișa de post: CORM-143920 din 14 august 2024, în conformitate cu prevederile art.206 alin.(1) lit.d), art.86 lit.p), art.211/1 lit.a), d) din Codul muncii, s-a propus aplicarea domnului Nicolae Gontea, *****Secția parc auto, sancțiunea disciplinară – concedierea (f.d.47-52).

Prin răspunsul Inspectoratului național de securitate publică nr.34/17-4255 din 29 aprilie 2025 (f.d.53-54), înregistrat la ÎM AGSV cu număr de intrare 1-01/679 la 05 mai 2025, s-a indicat că a recepționai demersul înregistrat cu nr.2834 din 26 martie 2025 cu privire la reutilarea vehiculului de model ***** cu numărul de înmatriculare *****. Din textul respectivului răspuns rezultă că, cazul solicitat în demers este considerat reutilare. Reutilarea vehiculelor se efectuează la cererea persoanelor juridice și fizice, cu eliberarea actului permisiv de către Inspectoratului național de patrulare al IGP al MAI care este unul din actele ce servesc drept bază pentru efectuarea modificărilor în datele de evidență ale acestora. Activitățile de reutilare se vor efectua în cadrul întreprinderilor care desfășoară activități prin care se pot influența parametrii constructivi, funcționali și de calitate ai vehiculelor rutiere, autorizate de către Agenția Națională Transport Auto conform prevederilor art.95 al Codului Transporturilor Rutiere, aprobat prin Legea nr.150 dm 17 iulie 2014. Prin urmare, la 28 martie 2025 a fost inspectat vehiculul de model ***** cu numărul de înmatriculare *****. În acest context, pentru inspecția vehiculelor reutilate, reconstruite, supuse reparației capitale și construite în mod individual, cu formularea concluziei privind corespunderea stării tehnice a acestora cu cerințele securității circulației rutiere este necesar să vă conformați în corespundere cu nomenclatorul și tarifele la serviciile prestate contra plată aprobat prin Hotărîrea Guvernului Nr.896 din 27 octombrie 2014 Anexa 1.

Din explicația depusă de Nicolae Gontea la 25 aprilie 2025, rezultă că în aceeași zi, aproximativ orele 07:45 a ieșit din parcul auto, a avut o întâlnire cu o persoană pe str.*****după care a mers spre service-ul „Aria Duca” (după cum poate fi descifrat) unde avea contract cu agentul economic și s-a întors de urgență înapoi deoarece a fost telefonat că are loc inventarierea inopinată în parcul auto. Mașina este „întărită” după dânsul. Ordinul de „întărire” nu l-a văzut. Ieșirea sa a stat la baza pentru a semna actele de primire-predare a unităților de transport care urmează de a trece deservirea tehnică (f.d.55).

Din explicația suplimentară depusă de Nicolae Gontea la 25 aprilie 2025, rezultă că la data 10 aprilie aproximativ orele 21:40, a fost telefonat de fostul director interimar domnul *****, și a avut indicația de a duce autoturnul *****, pe *****, și de a-l lăsa acolo unde urma dezasamblarea autoturnului de pe această mașină. Ulterior a doua zi dimineața a mai fost odată telefonat la 07:20, de ce încă nu a îndeplinit indicația de ieri. A adăugat că la data de 14 aprilie, iarăși a fost telefonat de domnul *****, să se deplaseze urgent la service-ul cu autoturnul pentru a verifica dacă s-au demarat lucrările de „reut” (după cum poate fi descifrat) (f.d.56).

Foaia de parcurs pentru autoturisme seria ***** a fost eliberată în privința autovehiculului *****, n/î *****, pentru luna aprilie 2025, fiind indicat în calitate de șofer Nicolae Gontea și ***** (f.d.57).

Din comentariul indicat la imaginea foto regăsită la f.d.58, rezultă că pe data de 25 aprilie 2025 ora 08:35, automobilul de model *****, n/î *****, este parcat în ***** 9, mun.Chișinău (piața avicolă).

Prin nota de serviciu din 20 martie 2025, *****Secției parc auto – Nicolae Gontea a venit cu propunerea de a reutila unitatea de transport de model ***** *****cu număr de înmatriculare *****, care în prezent este turn de 27 metri. Din cauza că utilajul turnului nu mai poate trece inspecția tehnică anuală (grosimea metalului turlei a depășit valoarea minimă permisibilă). În așa mod s-a propus ca pe caroseria unității date de transport de montat un utilaj de manipulare cu benă care poate fi basculantă pentru a asigura necesitățile de transport din cadrul asociației. S-a

menționat că mijlocul de transport are un parcurs de kilometraj foarte mic, ceea ce le permite să-l exploateze și în continuare (f.d.60, 64).

Prin demersul ÎM Asociația de gospodărire a spațiilor verzi adresat IP Buiucani, a Direcției de Poliție mun.Chișinău, s-a solicitat tragerea la răspundere persoanele vinovate, care la data de 11 aprilie 2025 au transportat unitatea de transport ***** cu n/î ***** din Secția parc auto a ÎM AGSV, *****, mun.Chișinău pe *****, în scop de reutilare, în lipsa documentelor și acordurilor necesare acestei reutilări. Până astăzi unitatea de transport se află pe teritoriul întreprinderii ***** din ***** (f.d.61).

Prin nota informativă din 25 aprilie 2025, Secția parc auto informează unitățile de transport din cadrul parcului care se află în reparație: ***** (*****) -puntea din spate, se află la agentul economic responsabil de reparație ***** - deservire curentă totală, se află la agentul economic responsabil de reparație ***** - defecțiunea butoanelor de acțiune a utilajului de perii, se află la agentul economic responsabil de reparație S***** - defecțiunea lanțului de acțiune a brațului telescopic al autoturnului, se află la agentul economic responsabil de reparație *****(f.d.62).

Din conținutul explicației date de Nicolae Gontea la 25 aprilie 2025 rezultă că, autoturnul ***** n/î ***** se află pe strada ***** care a fost dus la cererea ***** – ***** (f.d.79).

Din conținutul procesului-verbal privind rezultatele controlului inopinat la Secția parc auto din cadrul ÎM AGSV din 25 aprilie 2025, rezultă că comisia a efectuat verificarea existenței și integrității mijloacelor fixe aflate în gestiunea Secției parc auto a întreprinderii prin compararea acestora cu datele contabilității. În urma verificărilor efectuate Comisia de inventariere a constatat lista mijloacelor de transport care la momentul efectuării controlului se aflau în afara Parcului auto pentru executarea sarcinilor de serviciu, în conformitate cu informația oferită de dispecerul și *****Parcului auto, lista mijloacelor de transport care la momentul efectuării controlului nu au fost depistate în cadrul Parcului auto, aflându-se în proces de reparație, fiind transportate la sediul agenților economici care se ocupă de reparația acestora (f.d.80-89).

Din conținutul actului de constatare din 23 aprilie 2025, rezultă că la data de 23 aprilie 2025 între orele 14:30, s-a constatat că autoturnul de model *****, cu număr de înmatriculare *****, era staționat în unul din boxurile autoservice-ului de pe strada ***** (f.d.94).

Prin ordinul ÎM Asociația de gospodărire a spațiilor verzi nr.***** din 26 mai 2025 s-a ordonat aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de concediere în temeiul art.86 alin.(1) lit.p) din Codul muncii al Republicii Moldova, dlui Nicolae Gontea, *****Secției parc auto, pentru încălcarea gravă a obligațiilor de muncă, cu încetarea Contractului individual de muncă nr.***** încheiat cu angajatul la 12 octombrie 2022, din data de 26 mai 2025. În partea de jos a ordinului ÎM Asociația de gospodărire a spațiilor verzi nr.***** din 26 mai 2025 este notat de către reclamant: „Refuz, manifest dezacordul, urmează să înaintez obiecții, am luat cunoștință cu ordinul la data de 26 mai 2025 la orele 10:16” (f.d.18-19).

Potrivit scrisorii ***** nr.03/09-16640 din 19 septembrie 2025, cu referire la cererea depusă la 08 septembrie 2025, organul de urmărire penală al ***** *****.*****(f.d.119).

Examinând materialele cauzei în ansamblul lor, în raport cu probele administrate, cu pozițiile procesuale ale părților, declarațiile *****ilor, precum și cu normele de drept material și procesual incidente, instanța constată că litigiul dedus judecății are ca obiect verificarea legalității și temeiniciei măsurilor disciplinare dispuse de ÎM Asociația de gospodărire a spațiilor verzi față de reclamantul Nicolae Gontea.

Instanța reține că între părți a existat un raport juridic de muncă necontestat, izvorât din contractul individual de muncă nr.***** din 12 octombrie 2022, în temeiul căruia reclamantul a exercitat funcția de *****al Secției parc auto în cadrul ÎM Asociația de gospodărire a spațiilor

verzi, având atribuții de gestionare a patrimoniului mobil, coordonare a activităților tehnice și organizatorice ale parcului auto și responsabilități sporite în raport cu bunurile întreprinderii.

Potrivit art.10 alin.(1) lit.a) Codul muncii, *angajatorul are dreptul […] să suspende […] contractele individuale de muncă cu salariaţii în modul şi în condiţiile stabilite de prezentul cod şi de alte acte normative*.

Conform art.78 alin.(2) lit.a) Codul muncii, *contractul individual de muncă poate fi suspendat din iniţiativa angajatorului pe durata anchetei de serviciu, efectuate în condiţiile prezentului cod*.

În conformitate cu art.208 alin.(2) Codul muncii, *în funcţie de gravitatea faptei comise de salariat, angajatorul este în drept să organizeze şi o anchetă de serviciu, a cărei durată nu poate depăşi o lună. În cadrul anchetei, salariatul are dreptul să-şi explice atitudinea şi să prezinte persoanei abilitate cu efectuarea anchetei toate probele şi justificările pe care le consideră necesare*.

În ceea ce privește capătul de cerere privind anularea pct.3 din ordinul nr.***** din 29 aprilie 2025 prin care a fost suspendat contractul individual de muncă al reclamantului pe durata anchetei de serviciu, instanța constată că această măsură a fost dispusă în temeiul unui ordin formal de inițiere a anchetei, în contextul existenței unor suspiciuni rezonabile privind posibile încălcări ale disciplinei de muncă, iar Codul muncii recunoaște angajatorului dreptul de a dispune suspendarea contractului individual de muncă pe durata efectuării unei anchete de serviciu, atunci când natura faptelor investigate și funcția exercitată de salariat justifică o asemenea măsură, pentru a preveni influențarea anchetei sau perpetuarea unei situații de risc. Or, din perspectiva legalității formale, instanța constată că ordinul nr.***** respectă cerințele de competență și procedură, fiind emis de organul abilitat, cu indicarea temeiului, a componenței comisiei de anchetă și a duratei acesteia, iar suspendarea a avut un caracter temporar și instrumental, fiind legată exclusiv de desfășurarea anchetei de serviciu, astfel că cerința reclamantului de anulare a pct.3 din ordinul nr.***** este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În corespundere cu art.86 alin.(1) Codul muncii, *concedierea – desfacerea din iniţiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum şi a celui pe durată determinată – se admite pentru următoarele motive: p) încălcarea gravă, chiar şi o singură dată, a obligaţiilor de muncă*.

Cu referire la ordinul nr.***** din 26 mai 2025 privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de concediere, instanța reține că acesta a fost emis în temeiul art.86 alin.(1) lit.p) din Codul muncii, care permite concedierea salariatului pentru săvârșirea unei abateri disciplinare grave.

Instanța subliniază că, potrivit art.86 alin.(1) lit.p) din Codul muncii, concedierea pentru abatere disciplinară gravă este o măsură excepțională, admisibilă numai în cazul existenței unei fapte concrete, dovedite, imputabile salariatului, săvârșite cu vinovăție și având un grad de gravitate de natură să facă imposibilă continuarea raporturilor de muncă, iar sarcina probei în acest sens revine integral angajatorului.

Conform art.206 alin.(1) Codul muncii, *pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice faţă de salariat următoarele sancţiuni disciplinare: d) concedierea (în temeiurile prevăzute la art.86 alin.(1) lit.g)-r))*.

Potrivit art.208–210 din Codul muncii, aplicarea sancțiunii este condiționată de respectarea procedurii disciplinare, de solicitarea explicațiilor salariatului, de analizarea tuturor circumstanțelor relevante ale cauzei, inclusiv comportamentul anterior al salariatului, și de respectarea principiului proporționalității sancțiunii cu gravitatea faptei.

Examinând raportul comisiei de anchetă și probele pe care acesta se întemeiază, instanța constată că o parte esențială a concluziilor comisiei se bazează pe aprecieri generale, deducții și calificări juridice care exced competenței unei comisii interne, fără a fi susținute de probe certe, obiective și concludente, apte să demonstreze existența unei abateri disciplinare grave în sensul legii.

Astfel, în ceea ce privește pretinsa utilizare neautorizată a autovehiculului ***** n/î *****, instanța constată că din materialele cauzei rezultă, în mod constant și coerent, că deplasarea acestui vehicul la sediul ***** a avut loc în baza indicațiilor telefonice/verbale primite de reclamant de la fostul director interimar *****, persoană care, la momentul respectiv, exercita atribuții de conducere și față de care reclamantul se afla într-o relație de subordonare directă.

În lipsa probării relei-credințe, a interesului personal sau a producerii unui prejudiciu efectiv, simpla executare a unei indicații venită de la superior fie chiar și în formă verbală, nu poate fi calificată drept abatere disciplinară gravă în sensul art.86 alin.(1) lit.p) din Codul muncii.

Deși angajatorul invocă lipsa unor ordine sau dispoziții scrise, instanța apreciază că, în contextul practicii administrative și al relațiilor ierarhice existente, executarea unei indicații verbale a conducătorului ierarhic nu poate fi calificată drept abatere disciplinară gravă, în lipsa probării relei-credințe, a interesului personal sau a unui prejudiciu efectiv cauzat angajatorului de către salariat.

Mai mult, din explicațiile administratorului ***** rezultă că nu au fost efectuate lucrări, nu au existat transferuri bănești și nu s-au formulat pretenții față de ÎM Asociația de gospodărire a spațiilor verzi, aspecte care contrazic teza unei pretinse „trucări” a procedurilor de achiziție sau a unei înțelegeri frauduloase, astfel cum, în mod speculativ, a reținut comisia de anchetă.

Instanța constată că acuzația privind intenția de trucare a unei licitații publice reprezintă o imputare de o gravitate deosebită, cu potențiale conotații penale, care nu poate fi formulată și reținută în cadrul unei anchete disciplinare interne fără existența unor probe clare, directe și incontestabile, or, asemenea probe nu se regăsesc în materialele cauzei, iar simplele suspiciuni sau aprecieri subiective nu pot justifica aplicarea celei mai severe sancțiuni disciplinare.

În ceea ce privește utilizarea autovehiculului ***** n/î *****, instanța reține că existența unei foi de parcurs valabile pentru luna aprilie 2025, în care reclamantul figura ca șofer, precum și lipsa unei interdicții scrise și explicite privind utilizarea vehiculului, creează un dubiu rezonabil asupra caracterului personal al deplasării, dubiu care, potrivit principiilor generale ale dreptului muncii și ale răspunderii disciplinare, trebuie interpretat în favoarea salariatului.

Totodată, instanța observă că angajatorul nu a demonstrat producerea unui prejudiciu material concret, nici afectarea gravă și ireversibilă a intereselor întreprinderii, elemente esențiale pentru calificarea faptei drept abatere disciplinară gravă.

În ceea ce privește procedura disciplinară, instanța reține că, deși formal au fost solicitate explicații reclamantului și a fost întocmit un raport de anchetă, analiza comisiei nu reflectă o evaluare obiectivă, echilibrată și proporțională a faptelor, ci se axează preponderent pe confirmarea unei ipoteze prestabilite, fără a examina în mod real apărările reclamantului și circumstanțele concrete în care au fost efectuate acțiunile imputate.

Instanța subliniază că dreptul muncii este guvernat de principiul protecției salariatului și de principiul proporționalității sancțiunii disciplinare, iar concedierea nu poate fi utilizată ca instrument punitiv excesiv sau ca reacție automată la orice neregulă administrativă.

În mod distinct, instanța reține că, din materialele cauzei nu rezultă că reclamantul Nicolae Gontea a dobândit statutul legal de avertizor de integritate în sensul legislației speciale în vigoare, respectiv Legea nr.165/2023, nefiind prezentate dovezi privind înregistrarea unei

dezvăluiri externe în Registrul corespunzător și comunicarea confirmării legale a acestui statut, astfel că instanța nu își întemeiază soluția pe regimul juridic al protecției avertizorilor de integritate, ci exclusiv pe normele dreptului muncii și pe analiza legalității măsurii disciplinare aplicate.

Cu toate acestea, lipsa statutului de avertizor de integritate nu exonerează angajatorul de obligația de a demonstra temeinicia și legalitatea concedierii, obligație care, în speță, nu a fost îndeplinită, or sancțiunea aplicată, în circumstanțele speței, este una prea drastică.

Conform art.89 alin.(1) din Codul muncii, *salariatul transferat nelegitim la o altă muncă sau eliberat nelegitim din serviciu poate fi restabilit la locul de muncă prin negocieri directe cu angajatorul, iar în caz de litigiu - prin hotărîre a instanţei de judecată.*

În corespundere cu art.206 alin.(5) Codul muncii, *la aplicarea sancţiunii disciplinare, angajatorul trebuie să ţină cont de gravitatea abaterii disciplinare comise şi de alte circumstanţe obiective*.

Articolul 211[1] din Codul muncii stabilește că, *se consideră încălcare gravă a obligaţiilor de muncă următoarele acţiuni ale salariatului: a) primirea şi eliberarea bunurilor, precum şi a mijloacelor băneşti fără perfectarea documentelor corespunzătoare; b) acordarea serviciilor prin uzul funcţiei în schimbul unei remuneraţii, unui serviciu sau altor beneficii; c) folosirea în scopuri personale a banilor încasaţi; d) folosirea în scopuri personale a bunurilor angajatorului şi a bunurilor aflate în gestiunea angajatorului (mijloace fixe aflate în proprietate, arendă, comodat) fără acordul în scris al acestuia; e) nerespectarea clauzei de confidenţialitate; f) încălcarea cerinţelor de securitate şi sănătate în muncă, constatată, în formă scrisă, de conducătorul unităţii, de lucrătorul desemnat, de serviciul intern ori extern de protecţie şi prevenire sau de Inspectoratul de Stat al Muncii, dacă această încălcare a atras consecinţe grave (accident de muncă, avarie) sau a creat un pericol real şi iminent al survenirii unor asemenea consecinţe; g) refuzul de a trece examenul medical, în cazul în care acesta este obligatoriu, iar salariatul a fost informat de către angajator, în formă scrisă, despre obligaţia de a trece examenul medical; h) cauzarea unui prejudiciu material mărimea căruia depăşeşte cinci salarii medii lunare pe economie prognozate*.

Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că ordinul nr.***** din 26 mai 2025 este neîntemeiat și emis cu încălcarea principiului proporționalității, motiv pentru care acesta urmează a fi anulat, cu consecința restabilirii reclamantului în funcția deținută anterior. Or, reclamantul a acționat în corespundere cu ordinele superiorilor din acel moment, iar angajatorul nu a demonstrat contrariul.

Potrivit art.5 Codul muncii, *principiile de bază ale reglementării raporturilor de muncă şi a altor raporturi legate nemijlocit de acestea, principii ce reies din normele dreptului internaţional şi din cele ale Constituţiei Republicii Moldova, sînt următoarele: k) obligativitatea reparării integrale de către angajator a prejudiciului material şi a celui moral cauzate salariatului în legătură cu îndeplinirea obligaţiilor de muncă*.

În conformitate cu art.90 Codul muncii, *(1) în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia. (2) Repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în: a) plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absenţă forţată de la muncă într-o mărime care nu va depăşi 12 salarii medii lunare ale salariatului în cazul transferului sau al eliberării nelegitime din serviciu; Notă: Se declară neconstituţional textul „într-o mărime care nu va depăşi 12 salarii medii lunare ale salariatului" din articolul 90 alin.(2) lit.a) din Codul muncii conform Hot. Curţii Constituţionale nr.9 din 22.07.2025, în*

vigoare 22.07.2025; b) compensarea cheltuielilor suplimentare legate de contestarea transferului sau a eliberării din serviciu (consultarea specialiştilor, cheltuielile de judecată etc.); c) compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului. (3) Mărimea reparării prejudiciului moral se determină de către instanţa de judecată, ţinîndu-se cont de aprecierea dată acţiunilor angajatorului, dar nu poate fi mai mică decît un salariu mediu lunar al salariatului.

Articolul 329 din Codul muncii stabilește că, *(1) angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material şi cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligaţiilor de muncă, în cazul discriminării salariatului la locul de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel. (2) Prejudiciul moral se repară în formă bănească sau într-o altă formă materială determinată de părţi. Litigiile şi conflictele apărute în legătură cu repararea prejudiciului moral se soluţionează de instanţa de judecată, indiferent de mărimea prejudiciului material ce urmează a fi reparat*.

În ceea ce privește capătul de cerere privind încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu, instanța constată că acesta decurge direct din constatarea caracterului ilegal al concedierii, fiind aplicabile prevederile indicate supra, care consacră dreptul salariatului restabilit în funcție la plata salariului mediu pentru întreaga perioadă de absență forțată, cu achitarea contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii, calcularea sumelor urmând a fi efectuată de angajator conform legislației în vigoare.

Referitor la prejudiciul moral, instanța apreciază că concedierea ilegală a reclamantului, imputarea unor fapte grave de natură să îi afecteze reputația profesională și demnitatea, precum și impactul negativ asupra vieții sale personale și familiale, justifică acordarea unei compensații bănești, cuantumul de trei salarii medii lunare fiind rezonabil și proporțional în raport cu circumstanțele cauzei și cu criteriile prevăzute în acest sens.

În ceea ce privește capătul de cerere referitor la cheltuielile de judecată, instanța reține următoarele.

În conformitate cu art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Întrucât partea reclamantă a suportat cheltuieli pentru asistența juridică, bonul de plată nr.*****din 27 mai 2025 (f.d.15) fiind emis pe numele reclamantului, instanța concluzionează necesitatea încasării sumei de 20000 lei din contul părții pârâte, cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică. Or, la caz, interesele partea reclamantă a fost reprezentată de avocata Alina Valah, fapt ce se confirmă prin mandatul nr.***** din 27 mai 2025 (f.d.4). Instanța consideră respectivele cheltuieli de asistență juridică sunt reale, necesare şi rezonabile pentru circumstanțele speței.

Din considerentele reflectate supra, instanța de judecată concluzionează necesitatea admiterii în parte a cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se admite în parte cererea de chemare în judecată.

Se anulează ordinul ÎM Asociația de gospodărire a spațiilor verzi nr.***** din 26 mai 2025.

Se restabilește Nicolae Gontea (*IDNP* *****) în funcția de *****al Secției parc auto în cadrul ÎM Asociația de gospodărire a spațiilor verzi (*IDNO* *****).

Se încasează din contul ÎM Asociația de gospodărire a spațiilor verzi (*IDNO* *****) în beneficiul lui Nicolae Gontea (*IDNP* *****) salariul cuvenit pentru absența forțată de la serviciu, cu achitările contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii, pentru perioada cuprinsă între 26 mai 2025 și până la restabilirea efectivă în funcție, calcularea sumelor respective pentru perioada absenței forțate de la muncă urmând a fi efectuată de către angajator conform legislației în vigoare.

Se încasează din contul ÎM Asociația de gospodărire a spațiilor verzi (*IDNO* *****) în beneficiul lui Nicolae Gontea (*IDNP* *****) trei salarii medii lunare cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează din contul ÎM Asociația de gospodărire a spațiilor verzi (*IDNO* *****) în beneficiul lui Nicolae Gontea (*IDNP* *****) suma de 20 000 lei (*douăzeci mii lei*) cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

În rest, cerințele formulate se resping ca neîntemeiate.

În partea restabilirii în funcție și încasării unui salariu mediu lunar pentru absența forțată de la lucru, hotărârea se execută imediat.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecător (*semnătură*) Andrei Ojoga
Copia corespunde originalului,
Judecător *Andrei Ojoga*