Dosarul nr. electronic 4-24069155-28-4-26062024
Dosarul nr. manual 4-78/2024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 septembrie 2024 or. *****

Judecătoria Edineţ, sediul *****, Republica Moldova
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Vameș
Grefier Valuța Dora
Cu participarea:
agentului constatator SSS al SP nr. 1 (*****) a IP *****,agent superior Stratulat Valentina, în lipsa făptuitoarei Plamadeală Irina fiind legal citată,

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravențională pornită în privința Irinei Plamadeală, născută la *****, cod personal *****, domiciliată în sat. *****, raionul *****, neangajată în câmpul muncii, care se învinuiește de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

La data de 20 mai 2024 în jurul orei 20:40, în sat. *****, raionul *****, Plamadeală Irina, fiind în stare de ebrietate, cu rezultatul ”Drager” de 1,58 mg/L în aerul expirat, a solicitat intervenția poliției pe motiv că concubinul său a fost înțepat de albini, prin ce s-a constatat că intervenția poliției nu are atribuție cu cazul dat.

Agentul constatator Valentina Stratulat în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, totodată a solicitat să fie aplicată față de contravenientă pedeapsa sub formă de amendă minimală.

În şedinţa de judecată făptuitoarea Plamadeală Irina fiind citată legal despre data, ora și locul ședinței de judecată nu s-a prezentat și nu a informat instanța despre motivul neprezenței, instanța considerând posibil examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Verificând procesul-verbal cu privire la contravenție, sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, studiind în cumul totalitatea probelor şi cercetând materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată constată că vinovăția făptuitorului Fortuna Ruslan este dovedită pe deplin, acţiunile sale fiind corect încadrate din punct de vedere juridic, potrivit art. 342 Cod Contravenţional – *„chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate”*

În conformitate cu art. 395 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod Contravenţional, instanţa judecă: toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; privarea de dreptul special; ***munca neremunerată în folosul comunității***; arestul contravenţional.

Prin urmare, sancțiunea art. 342 Cod Contravențional prevede pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității, de aceea instanța este competentă să judece cauza dată.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 106400 (1467 6902 6694 8701) din 25 iunie 2024, se atestă faptul, că Plamadeală Irina, a chemat intenționat fals poliția (f.d. 23).

Vinovăţia făptuitoarei Plamadeală Irina în chemarea intenționată falsă a serviciilor specializate se confirmă prin:

- informația telefonică primită la IP ***** la data de 20.05.2024 și înregistrată sub nr. R-2/975 de la apelanta Plămădeală Irina, anul nașterii 1982, locuitor al sat. *****, raionul *****, din care rezultă că, la data de 20.05.2024 în jurul orelor 20:40, în sat. *****, raionul ***** a solicitat intervenția poliției, ulterior legătura telefonică s-a întrerupt (f. d. 4);

- proces-verbal de consemnare a declarațiilor date de către Plămădeală Irina la data de 20.05.2024 din care rezultă că, la data de 20.05.2024 în jurul orelor 17:00 în timp ce se afla la acasă, a venit concubinul său, care i-a comunicat că pe drum spre casă s-a întîlnit cu un roi de albine care l-au înțepat. Ea văzînd că soțul este înțepat a hotărît să sune la 112 pentru a solicita intervenția poliției (f. d. 5);

- tichetul ”Drager” din data de 20.05.2024 din care urmează că în aerul expirat de către Plămădeală Irina s-a depistat 1,58 mg/L alcool (f. d. 6);

- proces-verbal de consemnare a declarațiilor date de către Perevoznic Octavian, la data de 20.05.2024 din care rezultă că, la data de 20.05.2024 în timp ce se întorcea de la serviciu, pe drum a văzut un roi de albine. Pe motiv că este apicultor și are 5 stube de albine a hotărît să prindă roiul, însă a fost înțepat de albine pe față. A prins roiul de albine, l-a adus acasă și i-a povestit despre cele întîmplate soției (f. d. 7);

- raport privind înregistrarea contravenției din 27.05.2024 din care rezultă că, la data de 20.05.2024 în jurul orelor 20:40 în sat. *****, raionul *****, Plămădeală Irina fiind în stare de ebrietate, cu rezultatul ”Drager” de 1,58 mg/L în aerul expirat, a solicitat intervenția poliției pe motiv că concubinul său a fost înțepat de albini, prin ce s-a constatat că intervenția poliției nu are atribuție cu cazul dat (f. d. 8);

- și prin altele materialele cauzei.

Prin urmare, în baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată reține că, Plămădeală Irina a fost identificat în mod corect şi întemeiat drept persoană care, a chemat intenționat fals serviciul de poliție, iar procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi pus în discuție, iar înlăturarea răspunderii contravenționale nu poate avea loc, de vreme ce probele cercetate au confirmat incontestabil vinovăția lui Fortuna Ruslan de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod Contravențional.

În ceea ce privește aplicarea sancțiunii contravenționale față de făptuitoarea Plămădeală Irina instanța de judecată reține prevederile art. 41 alin. (1), (2) Cod contravențional, care stipulează că, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Deci, din materialele cauzei contravenționale urmează, că Plămădeală Irina vina în cele comise și-a recunoscut pe deplin, anterior nu a fost tras la răspundere penală și nici contravențională, iar potrivit caracteristicii eliberate de Primăria sat. *****, urmează că ultima se caracterizează din punct de vedere satisfăcător.

Circumstanțe atenuate, şi cele ce agravează răspunderea contravențională a făptuitorului conform art. 42 și 43 Cod Contravențional, nu au fost stabilite.

Referitor la gravitatea contravenției prevăzute de art. 342 Cod Contravențional săvârșită de către făptuitoarea Plămădeală Irina, instanţa de judecată conform art. 28 Cod Contravențional, atestă că contravenția, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria contravențiilor însemnate, or, sancțiunea articolului prevede pedeapsa *cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore*.

La stabilirea categoriei pedepsei în privința făptuitoarei, instanța ține cont și de faptul că, pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenient, cât și de alte persoane.

Prin urmare, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că, vinovăția Irinei Plămădeală de săvârșirea contravenției precizată prin procesul contravențional din 25 iunie 2024, este dovedită în întregime, instanța de judecată consideră rațional ca acesteia să i se aplice sancțiunea cu amendă în concordanță cu acțiunile sale contravenționale şi potrivit gravității contravenției săvârșite, a cărei mărime se va încadra în limita minimă a sancțiunii prevăzută de respectiva norma materială contravențională.

Deci, ținând cont de scopul legii și al pedepsei contravenționale, inclusiv de criteriile de individualizare a pedepsei, instanța de judecată este convinsă că, pedeapsa cu amendă stabilită Irinei Plămădeală va avea drept scop restabilirea echității sociale și corectarea acesteia.

În baza celor expuse, conform art. 342, 452, 458, 460, 462 Cod Contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovată Plămădeală Irina de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional, şi i se aplică sancțiunea sub formă de cu amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale în sumă de 1.500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică Irinei Plămădeală că ea este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul judecătoriei Edineţ.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Natalia Vameș**