Dosar nr. 1-596/2024
1-24024925-12-1-04032024

Sentința

în numele Legii

30 aprilie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președinte de ședinei, judecător, Liudmila Beșliu

Grefier, Olga Topalov

Cu participarea: Procurorului, din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Irina Codreanu, a apărătorului care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime a inculpatului Yashaev Yakov, avocat Arnov Roman, împuternicit în baza mandatului (MA nr. 2071541din 22.01.2024) a inculpatului Yashaev Yakov, precum și translatorului Nina Burujiu;

a judecat în ședință de judecată publică în limba de stat, cauza penală de învinuire în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] Cod procedură penală, în privința lui:

Yeshaev Yakov, născut la *****, ID *****, născut în R***** domiciliate în ***** temporar domiciliază în mun. *****, str. ***** 1989 nr.139, cetățean al statului ***** IDNP *****, pașaport nr.***** emis de ***** studii medii, nesupus militar, concubinaj, 6 copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat prin,

- *Sentința din 12 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.4, 264/1 alin.4 Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin.1 Cod penal, stabilindu-i pedeapsa definitive 220 ore de muncă neremunerată în folosul comunității,*

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (1) Cod penal, adică – *deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi.*

Perioada examinării cauzei în instanța de judecată: *01 martie 2024 – 30 aprilie 2024;*

Procedura de citare legală executată;

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată,

a constatat:

Fapta prejudiciabilă imputată, constatată în ședință de judecată (temeiul real al răspunderii penale):

Partea descriptivă:

1. În perioada nestabilită de timp până la 27.07.2023, Yeshaev Yakov, având scopul obținerii permisului de conducere cu numărul și seria ID *****, pretins a fi eliberat la 15.09.2019, de către autoritățile din ***** fals, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, acţionând cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, în condiții neidentificate de către organul de urmărire penală, pe teritoriul Ucrainei, a intrat în posesia permisului de conducere cu nr. și seria ID *****, pretins a fi eliberat la 15.09.2019, de către autoritățile din ***** pe numele său. Act pe care Yeshaev Yakov, l-a deținut și folosit, până la 27.07.2023, orele 01.00, aflându-se pe str. București nr.2, mun. *****, când l-a prezentat ofițerului de patrulare al INSP, Covanji Anton, fiind stopat conducând automobilul de model „BMW” cu n/î ***** , în cadrul documentării faptei de refuz a conducătorului mijlocului de transport de la examenul medical și recoltarea probelor biologice, în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei. Conform scrisorii nr.34/10-3561-24 din 16.02.2024, a Direcției Cooperare Polițienească Internațională a IGP, BNC Interpol Ierusalim/***** a comunic că, conform bazelor de date ale Ministerului Transporturilor din ***** permisul de conducere al cet. YESHAEV Yakov, a.n. *****, este cu nr.*****şi nu este valabil din data de 15.07.2006.

2. *Astfel, acţiunile lui Yeshaev Yakov născut au fost încadrate juridic în prevederile art. art. 361 alin. (1) din Codul penal, conform semnelor constitutive ale infracţiunii: deţinerea şi folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi.*

Argumentele participanților la proces:

3. În ședință de judecată preliminară, inculpatul Yashaev Yakov, susținut de avocatul său Roman Aronov, a înaintat o cerere scrisă personal, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și că nu are obiecții asupra faptelor indicate, nu solicită administrarea altor probe și că îi sunt cunoscute consecințele admiterii cererii date.

4. Inculpatul Yashaev Yakov, avocatul Aronov Roman, cât și acuzatorul de stat Irina Codreanu, au susținut cererea înaintată de inculpat, solicitând admiterea acesteia

5. Instanța de judecată audiind poziția participanților la proces, examinând materialele cauzei, a admis cererea inculpatului de examinare a cauzei în procedură simplificată prin încheierea protocolară din cadrul ședinței de judecată din 02 aprilie 2024 și a dispus examinarea pricinii în conformitate cu prevederile art. 364^1 din Codul de procedură penală.

6. Inculpatul Yashaev Yakov, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată *sub jurământ*, prin expunerea factologică care nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu.

7. *La întrebările instanței* acesta a declarat că, la data de 27.07.2023, a ieșit din hotelul situat pe strada București, astfel fiind stopat de colaboratorul de poliție, în scopul testării Drager acesta a refuzat testarea, ulterior fiindu-i solicitat de către colaboratorii de poliție permisul de conducere, acesta l-a prezentat, știind că acesta este fals, permis de care s-a folosit jumătate de an. Totodată, Yashaev Yakov a relatat că, la moment nu deține permis de conducere iar automobilul cu care se deplasa era închiriat. Yashaev Yakov a comunicat în ședința de judecată că, nu dispune nici de dreptul de a conduce mijloace de transport atât în țara de origine cât și pe teritoriul Republicii Moldova. Totodată inculpatul a mai adăugat că, de permisul de conducere a făcut rost de pe platforma Telegram, pentru care a achitat suma de 300 de dolari, și l-a primit în Ucraina, dânsul a fost și l-a ridicat, astfel a menționat că susține integral declarațiile date în cadrul urmăririi penale.

8. *Suplimentar la declarațiile inculpatului, Yashaev Yakov, date în ședință de judecată, au mai fost prezentate de partea acuzării și acceptate de instanța de judecată următoarele probe ce confirmă vinovăția lui Yashaev Yakov, probe administrate în faza de urmărire penală și anume:*

9. *Declarațiile martorului Covanji Anton*, care a declarat organului de urmărire penală că, activează în calitate de ofițer de patrulare al Secției Chișinău a DP Centru a INSP.

În vara anului 2023, pe str. București intersecție cu str. Lev Tolstoi, din câte își aduce aminte, a fost stopat cet. Yeshaev Yakov, din motiv că conducea neregulamentar. Astfel în cadrul documentării, cet. Yeshaev Yakov, a prezentat permisul de conducere (plasticul) emis de statul ***** permisul dat, a fost fotografiat de ei, dar nu a fost ridicat, la momentul documentării, actul dat nu prezenta careva semne de falsificare.

Menționează faptul că, în perioada dată de timp, primise indicația de a nu mai ridica permisele de conducere.(f.d.64).

10. *Declarațiile martorului Boşcanianu Mihai*, care a declarat organului de urmărire penală că, activează în calitate de ofițer de patrulare al Secției Chișinău a DP Centru a INSP. În vara anului 2023, pe str. București intersecție cu str. Lev Tolstoi, din câte își aduce aminte, a fost stopat cet. Yeshaev Yakov, din motiv că conducea neregulamentar. Astfel în cadrul documentării, cet. Yeshaev Yakov, a prezentat permisul de conducere (plasticul) emis de statul ***** permisul dat, a fost fotografiat de ei, dar nu a fost ridicat, la momentul documentării, actul dat nu prezenta careva semne de falsificare.Menționează faptul că, în perioada dată de timp, primise indicația de a nu mai ridica permisele de conducere. (f.d. 66)

11. *Prin Procesul-verbal din 23 noiembrie 2024,* de constatare a bănuielii rezonabile, care fiind completat în ordinea art. 262 alin.(1) pct.4) din Codul de procedură penală, prin care se sesizează organul de urmărire penală despre infracțiunea comisă, act ce a servit drept temei pentru pornirea urmăririi penale. De asemenea, la prezenta cauză, au fost anexate din cauza penală nr. 2023011036, copii autentificate corespunzător ale: Ordonanța de conexare a cauzelor penale 2023011036 și 2023011049, Ordonanța de pornire a urmăririi penale în 2023011036, procesul-verbal de ridicare din 27.07.2023, procesul-verbal de examinare din 04.08.2023. (f.d. 5)

12. *Procesul-verbal din 06.02.2024, de examinare a documentelor,* în baza căruia, au fost cercetate copii autentificate ale materialelor anexate din cauza penală nr. 2023011036: Ordonanța de conexare a c.p. 2023011036 și 2023011049, Ordonanța de pornire a urmăririi penale în c.p. 2023011036, procesul-verbal de ridicare din 27.07.2023, procesul-verbal de examinare din 04.08.2023, fiind

constatat că: *Prin proces-verbal de ridicare din 27.07.2023,* de la inspectorul de patrulare Covanji Anton, au fost ridicate imaginile video din 27.07.2023, înregistrate la stoparea și documentarea lui Yeshaev Yakov născut la *****, și pozele permisului permisul de conducere cu seria ID și nr.***** pretins a fi emis de autoritățile din ***** prezentat de Yeshaev Yakov născut la *****, inspectorului de patrulare Covanji Anton. Prin Ordonanța de pornire a urmăririi penale în c.p. 2023011036, din 02.08.2023, s-a dispus pornirea urmăririi penale în baza prevederilor art. 264/1 alin.(3) din Codul penal, doar refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, fiind luată în considerare deținerea permisul de conducere cu seria ID și nr.***** pretins a fi emis de autoritățile din ***** de către Yeshaev Yakov născut la *****. Prin proces-verbal de examinare din 04.08.2023, a fost examinată poza permisului permisul de conducere cu seria ID și nr.***** pretins a fi emis de autoritățile din ***** prezentat de Yeshaev Yakov născut la *****, ridicată de la inspectorului de patrulare Covanji Anton. Astfel, s-a stabilit că, actul prezentat de Yeshaev Yakov născut la *****, inspectorilor de patrulare Covanji Anton născut la ***** și Boșcanianu Mihai născut la 02.01.1990, aflați în exercițiul funcției, fiind documentat pentru refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, este identic actului ridicat la 16.04.2023, întocmit de către agentul constatator al SPF „Tudor-2” al DR Est, de la Yeshaev Yakov născut la *****. Prin Ordonanța din 06.02.2024, copiile autentificate ale materialelor anexate din cauza penală nr. 2023011036: Ordonanța de conexare a c.p. 2023011036 și 2023011049, Ordonanța de pornire a urmăririi penale în c.p. 2023011036, procesul-verbal de ridicare din 27.07.2023, procesul-verbal de examinare din 04.08.2023, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală. (f.d.68)

13. *Procesul-verbal din 31.01.2024, de ridicare,* potrivit căruia, de la Salcuțan Andrei, șef SUP CE a Dup a IGPF, din cadrul cauzei penale nr.2023870620, au fost ridicate copii autentificate ale: proces-verbal de ridicare din 16.04.2023, Ordonanță din 29.05.2023 recunoaștere corp delict; Raportul de constatare

tehnico-științifică nr.233 din 16.05.2023; copia permisul de conducere cu seria ID și nr.***** pretins a fi emis de autoritățile din Israel. (f.d.27).

14. *Procesul-verbal din 07.02.2024, de examinare*, în baza căruia, au fost cercetate copii autentificate ale: proces-verbal de ridicare din 16.04.2023, Ordonanță din 29.05.2023 recunoaștere corp delict; Raportul de constatare tehnico-științifică nr.233 din 16.05.2023; copia permisul de conducere cu seria ID și nr.***** pretins a fi emis de autoritățile din ***** fiind constatat că: Prin proces-verbal de ridicare din 16.04.2023, întocmit de către agentul constatator al SPF „Tudor-2" al DR Est, de la Yeshaev Yakov născut la *****, a fost ridicat permisul de conducere cu seria ID și nr.***** pretins a fi emis de autoritățile din ***** prin Ordonanța din 29.05.2023, fiind recunoscut ca corp delict, și anexat la cauza penală nr.2023870620, unde se păstrează și la moment. Conform concluziei Raportului de constatare tehnico-științifică nr.233 din 16.05.2023, blancheta permisului de conducere al Statului Israel cu nr.*****, valabilitatea 15.09.2017-16.09.2027, pe numele Yeshaev Yakov născut la *****, este confecționată cu folosirea metodei de imprimare termosublimare- la realizarea plasei de fond, imaginii titularului, rubricilor, textelor și nu corespunde metodei de confecționare a blanchetei autentice a permisului de conducere al Statului Israel. Copia permisul de conducere cu seria ID și nr.*****, pretins a fi emis de autoritățile din ***** conform căruia, acesta este emis pe numele Yeshaev Yakov născut la *****, emis la 15.09.2017, valabil până la 16.09.2017, număr de înregistrare ID*****, pentru categoria „B", hologramă nr.6046. Astfel, s-a stabilit că, acest act, este identic actului prezentat de Yeshaev Yakov născut la *****, inspectorilor de patrulare Covanji Anton născut la ***** și Boșcanianu Mihai născut la 02.01.1990, aflați în exercițiul funcției, fiind documentat pentru refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, acțiuni săvârșite de o persoană care nu deține permis de conducere a mijloacelor de transport. Prin Ordonanța din 07.02.2024, copii autentificate ale: proces-verbal de ridicare din 16.04.2023, Ordonanță din 29.05.2023 recunoaștere corp delict; Raportul de constatare tehnico-științifică nr.233 din 16.05.2023; copia permisul de conducere cu seria ID și nr.***** pretins a fi emis de autoritățile din ***** au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală. (f.d 37)

15. *Prin Ordonanța din 08.08.2023 pe* cauza penală 2023870620, prin care, s-a dispus încetarea urmăririi penale în cauza penală 2023870620, în privința lui Yeshaev Yakov născut la *****, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.(2) lit.b) din Codul penal, și liberarea de răspundere penală, cu tragerea la răspundere contravențională.(f.d. 49)

16. *Scrisoarea nr.34/10-3561-24 din 16.02.2024*, a Direcției Cooperare Polițienească Internațională a IGP, BNC Interpol Ierusalim/***** a comunicat că, conform bazelor de date ale Ministerului Transporturilor din ***** permisul de conducere al cet. YESHAEV Yakov, a.n. *****, este cu nr.*****și nu este valabil din data de 15.07.2006.(f.d. 57)

17. *Prin Sentința din 12.02.2024, a Judecătoriei ***** (sediul Buiucani), în baza căreia Yeshaev Yakov,* a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264^1 alin.(4) și art. 264^1 alin.(4) din Codul penal, și stabilită pedeapsă după cum urmează: în baza art. 264/1 alin.(4) din Codul penal (episodul din 09 iulie 2023), pedeapsă în mărime de 170 ore muncă neremunerată în folosul comunității; în baza art. 264^1 alin.(4) din Codul penal (episodul din 27 iulie 2023), pedeapsă în mărime de 170 ore muncă neremunerată în folosul comunității, și condamnat la pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor stabilite sub formă de 220 ore muncă neremunerată în folosul comunității.(f.d. 70)

18. *Raportul de constatare tehnico-științifică* din 23 mai 2023 nr. 233, conform căruia blancheta permis de conducere al Statului Israel cu nr. ***** pe numele lui Yeshaev Yakov nu corespunde metodei de confecționare a blanchetelor autentice a permisului de conducere al Statului Israel (f.d.33).

19. *Corpurile delicte:*

- copiile autentificate ale materialelor anexate din cauza penală nr. 2023011036: Ordonanța de conexare a c.p. 2023011036 și 2023011049, Ordonanța de pornire a urmăririi penale în c.p. 2023011036, procesul-verbal de ridicare din 27.07.2023, procesul-verbal de examinare din 04.08.2023, prin Ordonanța din 06.02.2024, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală;
- copii autentificate ale: proces-verbal de ridicare din 16.04.2023, Ordonanță din 29.05.2023 recunoaștere corp delict; Raportul de constatare tehnico-științifică nr.233 din 16.05.2023; copia permisul de conducere cu seria ID și nr.***** pretins a fi emis de autoritățile din Israel.

20. Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364[1] Cod procedură penală și audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța de judecată le apreciază ca fiind corect încadrate în conformitate cu prevederile art. 361 alin. (1) Cod penal.

Cu privire la analiza probelor şi încadrarea juridică:

21. În conformitate cu art. 8 Cod procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

22. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

23. Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

24. Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele Legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

25. Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

26. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi

interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, ca la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată. Suplimentar în acest sens, că la emiterea sentinței judecătorești, aceasta trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, bazându-se pe principiile generale ale efectuării justiției.

27. Explicații în acest sens se conțin și în pct.4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

28. Instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu că, în privința inculpatului Yashaev Yakov a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

29. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum şi diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

30. De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

31. Reieșind din prevederile art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

32. În acest context se reține că, potrivit alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

33. În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

34. Fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele.

35. Cu referire la componența de infracțiune prevăzut de art. 361 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată reține următoarele:

36. Instanța de judecată reține că, acțiunile inculpatului Yashaev Yakov, reieșind din probele expuse de acuzatorul de stat în rechizitoriu, au fost încadrate conform prevederilor art. 361 alin. (1) Cod penal, adică deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi.

37. *Obiectul juridic special* al infracţiunii prevăzute la art.361 alin.(1) Cod penal, îl constituie relațiile sociale ce țin de activitatea normală a organelor de stat cu privire la asigurarea ordinii stabilite de operare cu documentele oficiale.

38. *Obiectul material* îl formează entitatea materială a documentelor imprimantelor, ștampilelor sau sigiliilor.

39. În speță, instanța de judecată apreciază că Yasheav Yakov a atentat la relaţiile sociale ce țin de activitatea normală a organelor de stat cu privire la asigurarea ordinii stabilite de operare cu documentele oficiale, prin faptul deținerii și

folosirii de către sine, a permisului de conducere fals seria ID și nr.*****, pretins a fi eliberat la 17.11.2021, de autoritățile din Israel.

40. *Latura obiectivă* a infracţiunii prevăzute la art.361 alin.(1) Cod penal, se realizează prin acţiuni de confecţionare, deţinere, vânzare sau folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, confecţionarea sau vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituţii, organizaţii, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare. În speța supusă examinării, inculpatul prin declarațiile date în ședința de judecată și declarațiile martorilor Anatolie Covanji, Mihail Boșcanianu se confirmă faptul că Yeshaev Yakov pînă la 27.07.2023 a deținut și s-a folosit de permisul de conducere fals.

41. Prin *deţinere,* în sensul art. 361 din Codul penal, se înţelege intrarea în posesie a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, sau a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituţii, organizaţii, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

42. Prin *folosire*, în sensul art. 361 din Codul penal, se înţelege prezentarea sau aplicarea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituţii, organizaţii, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare. Infracţiunea analizată este formală și se consumă din momentul săvârșirii a tuturor sau cel puțin unei acţiuni indicate în dispoziţia alin. (1) al art. 361 din Codul penal.

43. Analizând mijloacele de probă prezentate de acuzare în susținerea învinuirii formulate, instanța de judecată apreciază că în acțiunile inculpatului Yashaev Yakov sunt prezente semnele necesare specifice *laturii obiective* a infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) Cod penal.

44. *Latura subiectivă* a infracţiunii prevăzute la art.361 alin.(1) Cod penal, se manifestă prin intenţie directă, deoarece făptuitorul înţelege că deţine și folosește documente oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, imprimate, ștampile sau sigilii false ale unor întreprinderi, instituţii, organizaţii, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, și dorește săvârșirea acestor acţiuni.

45. Instanța de judecată relevă faptul că inculpatul Yashaev Yakov a acționat cu intenție directă în scopul deținerii și folosirii permisului de conducere fals seria ID și nr.*****, pretins a fi eliberat la 17.11.2021 de autoritățile din ***** ceea

ce înseamnă că aceasta î-și dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, își dădea seama de posibilitatea survenirii urmărilor prejudiciabile, și a dorit survenirea acestora.

46. *Subiectul infracțiunii* prevăzute la art.361 alin.(1) Cod penal este persoana fizică responsabilă, care a atins la momentul săvârșirii infracțiunii vârsta de 16 ani.

47. La momentul consumării infracțiunii inculpatul Yashaev Yakov avea vârsta de 42 ani, și era responsabil. Pe cale de consecință, instanța de judecată apreciază că inculpatul Yashaev Yakov întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.361 alin.(1) Cod penal.

48. În această ordine de idei, analizând declarațiile inculpatului și a martorilor date în cadrul urmăririi penale, precum și probele administrate la caz, potrivit art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conchid că, vinovăția lui Yeshaev Yakov născut la *****, în comiterea infracțiunii incriminate s-a dovedit pe deplin. Prin prisma tuturor probelor administrate în cadrul urmăririi penale se menționează că, faptele imputate învinuitului Yeshaev Yakov născut la *****, s-au confirmat în totalitate.

Cu privire la pedeapsă:

49. În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că, învinuitul Yeshaev Yakov, conform revendicării Forma-246, anterior a fost judecat:

50. Prin Ordonanța din 08.08.2023, s-a dispus încetarea urmăririi penale în c.p. 2023870620, în privința lui Yeshaev Yakov născut la *****, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.(2) lit.b) din Codul penal, și liberarea de răspundere penală, cu tragerea la răspundere contravențională.

51. Prin Sentința din 12.02.2024, a Judecătoriei ***** (sediul Buiucani), Yeshaev Yakov, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 264/1 alin.(4) și art. 264/1 alin.(4) din Codul penal, și condamnat la pedeapsă definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor stabilite sub formă de 220 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

52. Aici, urmează să menționăm faptul că prin sentința din 12.02.2024 a Judecătoriei ***** sediul Buiucani, Yeshaev Yakov a fost condamnat pentru fapta comisă la 09 iulie 2023 și la 27 iulie 2023. Iar, infracțiunea în speța noastră supusă examinării este comisă de Yeshaev Yakov, tot la 27 iulie 2023.

Ori, din materialele dosarului constatăm că în baza ordonanței din 08.08.2023 a procurorului a fost încetată urmărirea penală pornită la 29.05.2023 în privința lui Yeschaev Yakov învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.2 lit.b Cod penal, pentru fapta comisă la 16.04.2023, deci organul de urmărire penală urma obligatoriu la data pornirii procesului penal să întreprindă măsuri referitor la ridicarea corpul delict, permisul de conducere fals, dar nu să-l lase în posesia lui Yeschaev pentru ca acesta, ulterior la 27 iulie 2023 să comită altă infracțiune.

53. Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală a inculpatului Yeshaev Yakov, în conformitate cu prevederile art. 76 lit.f) din Codul penal, s-a stabilit: recunoașterea vinovăției.

54. Circumstanțe ce agravează răspunderea penală a inculpatului Yeshaev Yakov, în conformitate cu art. 77 din Codul penal, nu s-au constatat.

55. Temeiuri pentru liberarea inculpatului Yeshaev Yakov, de la răspundere penală conform art. 53 din Codul penal, nu s-au stabilit.

56. De către acuzatorul de stat Irina Codreanu, în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatului Yashaev Yakov vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate în baza art. 361 alin. (1) din Codul penal şi în baza acestei Legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

57. Apărătorul Aronov Roman care acţionează în interesele inculpatului Yashaev Yakov, în dezbaterile judiciare a solicitat de ai fi aplicată inculpatului amendă în limita minimă stabilită de norma respectivă, totodată având în vedere că este cetățean străin nu are domiciliu permanent pe teritoriul RM, este gata și are posibilitate de a achita amenda operativ.

58. Inculpatul Yashaev Yakov, în ultimul cuvânt a reiterat poziţia avocatului său, menționând că regretă cele întâmplate și că se căiește de cele comise.

59. Prin urmare, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările

în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

60. În condițiile art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

61. Conform art. 8 Cod penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

62. Pe linia de concluzii cu privire la vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei criminale constatate, prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală specială, faptele reținute în sarcina inculpatului Yashaev Yakov se califică în modul următor: în baza art. 361 alin. (1) Cod penal: „*deţinerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi*”.

63. Reieșind din faptul că, inculpatul vina a recunoscut, a declarat prin înscris autentic, anexat la materialele cauzei că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, a solicitat judecarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală nu a solicitat administrarea unor noi probe, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea prevederilor art. 80^1 Cod penal, care prevede că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

64. *Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod penal, se pedepseşte cu amendă în mărime de pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.*

65. Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

66. Prin urmare, aplicând prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor minime și maxime, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei, și anume, cu amenda de la de la

67. La stabilirea sancțiunii instanța va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 Cod penal, anume, limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunii săvârșite, care se califică de art. 16 alin. (2) Cod penal, ca infracțiune ușoară, de forma vinovăției comiterii acesteia prin intenție, dar şi de reducerea limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de circumstanțele cauzei legate de scopul şi motivele faptei, de comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii.

68. Conform art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

69. Conducându-se de criteriile de individualizare a pedepsei și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite care potrivit art.16 alin.(2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor *ușoare*, de motivul acesteia, de persoana celei vinovate, fiind astfel stabilită existența a unei circumstanțe atenuante, nefiind stabilite circumstanțe agravante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viaţă ale acestuia, de, precum și reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art.364^1 Cod de procedură penală, cât și din faptul că partea

acuzării a solicitat aplicarea în privința inculpatului Yashaev Yakov a unei pedepse non privative de libertate sub formă de amendă, iar inculpatul în cadrul ședinței de judecată a declarat că va avea posibilitatea să achite amenda în cazul în care instanța de judecată îi va aplica o pedeapsă de o asemenea categorie, instanța de judecată apreciază că față de inculpatul Yashaev Yakov pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) Cod penal, este oportun de a fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă, care va asigura atingerea scopurilor pedepsei penale, or, careva temeiuri ce ar justifica o pedeapsă mai aspră din rândul pedepselor alternative stabilite în dispoziția normei respective, nu au fost constatate.

70. În conformitate cu prevederile art.64 alin.(3) Cod penal, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabileşte în limitele de la 500 la 3000 unităţi convenţionale, iar pentru infracţiunile săvârșite din interes material – până la 20000 unităţi convenţionale, luându-se ca bază mărimea unității convenţionale la momentul săvârșirii infracţiunii. Mărimea amenzii se stabileşte în funcţie de gravitatea infracţiunii săvârșite şi de situaţia materială a celui vinovat şi a familiei sale.

71. Conform art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod (...).

72. Având în vedere faptul că art.361 alin.(1) Cod penal stabilește doar limita maximă a pedepsei sub formă de amendă de până la 650 unități convenționale, care fiind determinată prin aplicarea art.80^1 alin.(1) Cod de procedură penală, coboară sub limita minimă a amenzii aplicabile pentru persoanele fizice stabilite dispoziția Părții generale a Codului penal, și anume a art.64 alin.(3) Cod penal, instanța de judecată apreciază că limita minimă a pedepsei sub formă de amendă aplicabilă la caz se va reține, conform dispoziției art.64 alin.(3) din Partea generală a Codului penal, și anume 500 (cinci sute) unități convenționale.

73. Astfel, instanța de judecată apreciază că limita minimă a pedepsei sub formă de amendă, stabilită la art.64 alin.(3) Cod penal nu poate fi micșorată, chiar dacă prevederile art.361 alin.(1) Cod penal, coroborate cu art.80^1 alin.(1) Cod de procedură, impun stabilirea unei limite mai mici decât limitele indicate la art.64 alin.(3) Cod penal.

74. Astfel, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Yashaev Yakov pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

75. Se explică inculpatului Yashaev Yakov că, potrivit art.64 alin.(3^1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

76. Potivit prevederilor art.64 alin.(5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

77. Potivit art.64 alin.(7) Cod penal, în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii pentru 100 unităţi convenţionale de amendă.

Cu privire la măsura preventivă:

78. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

79. În contextul dezbaterilor judiciare procurorul, apărătorul şi inculpatul nu s-au expus pe marginea aplicării măsurilor preventive în privinţa inculpatului.

80. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinţei, instanţa statuează că inculpatul Yashaev Yakov nu se află sub imperiul a cărei-va măsurii preventive.

81. În acest context, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, *din oficiu* sau la cererea

părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună *aplicarea*, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

82. Instanţa constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate *în scopul asigurării de către instanţă a executării sentinţei*.

83. Reieşind din conţinutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, *obligarea de a nu părăsi ţara* constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanţa de judecată de a nu părăsi ţara, fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin.(1) din acelaşi articol.

84. În acest mod, instanţa statuează că până când sentinţa va deveni definitivă, urmează a fi aplicată în privinţa inculpatului măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi ţara*.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

85. Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

86. Procurorul Irina Codreanu, în dezbateri judiciare s-au expus în privinţa mijloacelor materiale de probă, solicitând de a se păstra la materialele cauzei pe toată perioada păstrării sale.

87. Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul procedură penală stipulează că, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

88. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

- ✓ copiile autentificate ale materialelor anexate din cauza penală nr. 2023011036: Ordonanța de conexare a c.p. 2023011036 și 2023011049, Ordonanța de pornire a urmăririi penale în c.p. 2023011036, procesul-verbal de ridicare din 27.07.2023, procesul-verbal de examinare din 04.08.2023, prin Ordonanța din 06.02.2024, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală;
- ✓ copii autentificate ale: proces-verbal de ridicare din 16.04.2023, Ordonanță din 29.05.2023 recunoaștere corp delict; Raportul de constatare tehnico-științifică nr.233 din 16.05.2023; copia permisul de conducere cu seria ID și nr.***** pretins a fi emis de autoritățile din ***** prin Ordonanța din 07.02.2024, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală

urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acesteia.

89. Totodată, *corpul delict*, blancheta permisul de conducere cu seria și numărul ID ***** valabil pentru perioada 15.09.2017-16.09.2027 pretins a fi eliberat de către autoritățile din Israel pe numele lui Yeshaev Yakov cu categoria ,,B,, care se păstrează la cauza penală nr. 2023870620 (f.d.51), urmează a fi nimicit la definitivarea prezentei sentințe.

Cu privire la cheltuieli judiciare:

90. Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare nu a solicitat încasarea cheltuielile judiciare, iar conform rechizitoriului în cauza penală, la fel nu s-au înregistrat cheltuieli judiciare.

91. În conformitate cu prevederile art. art. 7, 16, 61, 64, 75, 76, 77, 80^1 Cod penal, art. art. 338-341, 364^1 , 382, 384, 385, 389, 392-395, 397, 400-402, 405 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

hotărăşte:

Se recunoaşte *Yeshaev Yakov,* vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) din Codul penal, aplicându-i în baza acestei Legi, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică lui *Yashaev Yakov* că potrivit art.64 alin.(3^1) Cod penal al Republicii Moldova, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se comunică lui *Yashaev Yakov* că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Se aplică în privinţa lui *Yeshaev Yakov,* măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la definitivarea sentinței.

Corpul delict, blancheta permisul de conducere cu seria și numărul ID ***** valabil pentru perioada 15.09.2017-16.09.2027 pretins a fi eliberat de către autoritățile din Israel pe numele lui Yeshaev Yakov cu categoria ,,B,, care se

păstrează la cauza penală nr. 2023870620 (f.d.51), *urmează a fi nimicit la definitivarea prezentei sentințe*.

Sentința pronunțată integral la data de 30 aprilie 2024.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** *(sediul Buiucani)*, din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Președintele ședinței,

Judecător ***Liudmila Beșliu***