Dosarul nr.5r-416/2025
4-25085950-09-5r-17062025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

13 octombrie 2025 orașul Glodeni

Judecătoria Bălți sediul Glodeni

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Cristina Rîmari
Grefier Alla Ghelici
Interpret Marina Lazari
Cu participarea:

agentului constatator Ion Nechifor

contravenientului Ivan Ciornîi

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de către contravenientul Ivan Ciornîi împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06439326 și deciziei de sancționare din 03 iunie 2025 prin care Ivan Ciornîi a fost recunoscut vinovat și sancționat în baza art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional,

constată:

1. La data de 17 iunie 2025, prin intermediul Inspectoratului de Poliție Glodeni, Judecătoria Bălți, sediul Glodeni a fost sesizată cu examinarea contestației din 13 iunie 2025 depusă de către contravenientul Ivan Ciornîi împotriva deciziei și procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06439326din 03 iunie 2025 emisă de către OSS al SP nr.2 Sturzovca al Inspectoratului de Poliție Glodeni, Vasile Ursachi în privința lui Ivan Ciornîi, învinuit de comiterea contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional pentru faptul că, acesta, în perioada 01.01.2024-22.10.2024, a beneficiat/primit mijloace bănești în scopul exercitării/neexercitării unei alegeri în cadrul scrutinului electoral din 2024, de la partidul ”Șor” și alte partide simpatizante, prin aplicația PSB la operatorul ”Moldcell” la telefonul *****.
2. Prin decizia agentului constatator din 03 iunie 2025, Ivan Ciornîi în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional a fost sancționat cu amenda în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci și cinci mii,00) lei.
3. La data de 13 iunie 2025, contravenientul Ivan Ciornîi a contestat procesul-verbal seria/nr.MAI06439326 și decizia de sancționare adoptată de agentul constatator la 03 iunie 2025.
4. În motivarea contestației a invocat dezacordul cu procesul-verbal cu privire la contravenție, indicând asupra lipsei probatoriului vinovăției acesteia și caracerului veridic al contravenției imputate, neelucidarea tututror circumstanțe ale cauzei.

1. Astfel, a menţionat în contestaţia că decizia agentului constatator privind sancţionarea lui Ivan Ciornîi în baza art.47[1] alin.(1) Cod Contravenţional, este neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale şi cu încălcări ale normelor legale, fără examinarea obiectivă şi în lipsa probelor care ar fi demonstrat vinovăţia contravenientului.
2. Consideră că acţiunile lui nu întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzută de în baza art.47[1] alin.(1) Cod Contravenţional, nefiind probat faptul beneficierii/primirii a mijloacelor băneşti de către contravenientul şi nefiind demonstrate că acesta a acţionat cu scopul special. Mai mult ca atât, norma art.47[1] alin.(1) Cod Contravenţional nu prevede sancţionarea persoanei pentru beneficierea mijloacelor băneşti.
3. Totodată, consideră că procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06439326din 03 iunie 2025 este lovit de nulitate, nefiind descrise toate circumstanţele faptei, modalitatea comiterii contravenţiei, locul şi data concretă de comitere a faptei imputate.
4. Astfel, solicită, admiterea contestaţiei, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare din 03 iunie 2025, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Ivan Ciornîi, în modul în care a fost formulată contestaţia cu completări.
5. In şedinţa de judecată contravenientul Ivan Ciornîia susţinut contestaţia depusă din motivele invocate în aceasta.
1. A declarat că numărul de telefon *****îi aparţine lui de mai mulţi ani, nu l-a dat nimănui, însă un an în urmă sau poate mai mult timp în urmă, a pierdut telefonul mobil şi a restabilit numărul cartelei sim. Nu doreşte să prezintă instanţei de judecată proba privind restabilirea cartelei sim. Nu cunoaşte cum a apărut aplicaţia ”PSB” în telefonul său mobil. A primit un sms prin aplicaţia respectivă, însă banii nu a primit.
6. În şedinţa de judecată agentul constatator, desemnat în condiţiile art.455 alin.(2[1]-2[2]) Cod contravenţional, Ion Nechifor a solicitat instanţei respingerea ca neîntemeiată a contestaţiei depusă de Ivan Ciornîi cu menţinerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06439326din 03 iunie 2025 şi deciziei de sancţionare a lui Ivan Ciornîi în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional.
1. A mai declarat că, faptul că persoana a instalat aplicaţia bancară, chiar dacă transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existenţa unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susţinerii la caz a unui bloc politic, ceea ce subminează principiile de neutralitate şi secret al votului. Or, nu numai rezultatul material, ci şi manifestarea voinţei de a se angaja într-o astfel de conduită reprezintă o abatere gravă de la principiile integrităţii procesului electoral. Iar pentru realizarea laturii obiective a contravenţiei de corupere electorală pasivă este suficientă săvârşirea uneia din acţiunile alternative prevăzute la art.47[1] Cod contravenţional. În speţă contravenţia consumându-se în momentul prezentării datelor personale, pretinderea şi acceptarea instalării în telefonul mobil personal a aplicaţiei ”PSB" Bank din Federaţia Rusă, pentru ulterioara recepţionare a mijloacelor financiare în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidenţiale şi a Referendumului din 20 octombrie 2024.

7. Examinând contestaţia înaintată şi materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că contestaţia este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, din următoarele considerente:
8. În sensul art.395 alin.(1) pct.2) şi alin.(1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art.394 alin.(1^1).
9. Potrivit alin.(1) art.448 al Codului contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care acesta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).
10. La acest capitol instanţa reţine că, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06439326 a fost întocmit la 03 iunie 2025 în prezenţa contravenientului Ivan Ciornîi care s-a contrasemnat în pct.8, 9, 14, 18 şi 19 al actului contestat, indicând în pct.12 în limba rusă că nu este de acord cu procesul-verbal**.** (f.d.12)
11. Contestaţia a fost depusă în adresa agentului constatator la data de 13 iunie 2025, adică peste 10 zile, fapt confirmat prin ştampila agentului constatator aplicată pentru documentaţia de intrare pe contestaţia.
12. Prin urmare, instanţa concluzionează că prezenta contestaţia este depusă în termenul şi în corespundere cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravenţional.
13. Pentru a putea fi sancţionat o faptă contravenţională se impun a fi îndeplinite două tipuri de cerinţe: *intrinseci*, constatând în încălcarea cu vinovăţie a unei norme de drept, faptă care va atrage aplicarea unei sancţiuni prevăzute de lege, şi *extrinseci*, stabilind constatarea corespunzătoare a faptei respective de către o persoană abilitată în acest sens – agent constatator. În plus agentul constatator îi incumbă obligaţia de a respecta o serie de forme expres prevăzute de Codul Contravenţional, care au scopul de a proba dincolo de orice îndoială existenţa faptei, vinovăţia contravenientului şi legalitatea actului realizat în acest sens.
14. Instanţa constată lipsa erorilor de fapt şi de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenţionale, or, în urma verificării legalităţii şi corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenţie încheiat de agentul constatator careva dubii şi incorectitudini în concordanţă cu norma art.443 Cod contravenţional nu au fost constatate.
15. Aici, cu referire la argumentul apărării precum că procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06439326din 03 iunie 2025 este lovit de nulitate, deoarece fapta nu este descrisă, lipsând indicarea circumstanţelor faptei, modalitatea comiterii contravenţiei şi nefiind indicată data concretă de comitere a faptei imputate, instanţa îl

găseşte unul neîntemeiat, urmând să-l respingă, având în vedere cele ce succed:
16. Temeiurile de nulitate absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie se enumără în aliniatul (1) al art.445 Cod contravenţional.
17. Lecturând textul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06439326din 03 iunie 2025 instanţa conststă că acesta conţine toate menţiuni referitor la : numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) ale făptuitorului, în pct.4-6 – a circumstanţelor comiterii (timpul, acţiuni, scopul) şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia (perioada 01.01.2024-22.10.2024), conţine semnătura agentului constatator şi contravenientului. (f.d.12)
18. Iar argumentul contravenientului, precum că de către agentul constatator la întocmirea actului contestat au fost admise încălcări ai art.443 Cod contravenţional prin neelucidarea tuturor circumstanţelor importante pentru soluţionarea cauzei şi prin neprobarea vinovăţiei lui Ivan Ciornîi în săvârşirea contravenţiei prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod Contravenţional, formează fondul cauzei, urmând ca instanţa de judecată în corespundere cu prevederile art.458 alin.(1) Cod contravenţional în cadrul examinării cauzei să aprecieze probe şi să determină caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
19. Aşa, în conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională**.**
20. În conformitate cu prevederile art.10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
21. Conform art.381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.
22. În conformitate cu art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
23. În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se

identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

24. Conform art.453 alin.(3) Cod Contravenţional, instanţa de judecată apreciază probele, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o, cercetînd toate probele cercetate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu- se de lege. Totodată, instanţa de judecată la înfăptuirea justiţiei se bazează pe probele prezentate de părţi şi nu este abilitată cu dreptul de a colecta desinestătător probe, întru verificarea argumentelor invocate de către participanţii la proces.

25. Potrivit art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

26. Obiectul juridic al contravenţiei prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod Contravenţional, reprezintă relaţiile sociale care asigură desfăşurarea corectă, liberă şi democratică a alegerilor, integritatea procesului electoral şi libertatea de exprimare a voinţei alegătorului.

27. În cauză, Ivan Ciornîi, fiind persoana care are dreptul de vot (cetăţean al Republicii Moldova cu drept electoral), şi care are capacitate de exerciţiu, este subiectul al contravenţiei de corupere electorală pasivă.

28. Latura obiectivă a contravenţiei prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod Contravenţional, se manifestă prin una sau cumulul de acţiuni de pretindere, primire sau acceptare a unor avantaje materiale.

29. Unde, pretinderea este solicitarea expresă sau tacită a bunurilor/avantajelor; acceptarea – constituie consimţământul de a primi ceva (fie explicit, fie prin comportament pasiv); iar primirea este încasarea efectivă a bunurilor, banilor, serviciilor, privilegiilor sau altor avantaje necuvenite**.**

30. Aici, instanţa reţine că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat în cauză, lui Ivan Ciornîi i s-a imputat beneficierea/primirea mijloacelor băneşti prin aplicaţia ”PSB”.

31. Potrivit doctrinei juridice, coruperea electorală pasivă se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalităţile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

32. Astfel, instanţa va da aprecierea acţiunilor contravenientului sub aspectul dacă a fost sau nu dovedita vinovăţia acestuia în comiterea contravenţiei de corupere electorală pasivă în formă de primire a bunurilor, banilor, serviciilor, privilegiilor sau altor avantaje necuvenite**.**

33. În şedinţa de judecată contravenientul a confirmat faptul că înţelege limba

română, s-a contrasemnat personal în procesul-verbal cu privire la contravenție, însă nu a primit careva bani.
34. Verificând prin prisma art.425 alin.(6) Cod contravențional probele prezentate de agentul constatator în cauză, nu a constatat că acestea au fost obținute prin violență, amenințări sau prin alte mijloace de constrângere; sau prin metode ce contravin prevederilor științifice; sau prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.
35. Or, reieșind din prevederile art.425 alin.(1) și (2) Cod contravențional, raportate speței, în calitate de probe, care sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei, se admit înscrisurile, înregistrările audio sau video, și documentele ridicate, care pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.
36. Se reține că, de către Inspectoratul național de securitate publică a IGP a fost inițiat procesul contravențional nr.RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitori, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă ca nu i se cuvine, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024 care a fost expediat în adresa Inspectoratului de poliție Glodeni potrivit prevederilor art.393 alin.(2) Cod contravențional.
37. În cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penala și a măsurilor speciale de investigație, efectuate pe cauza penală 2023970322, s-a stabilit că, prin intermediul SIM + 79992712173 (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (PSB) și aplicații mobile cu identificatorul ,,PSB ”, precum și alte numere SIM, au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru diferite acțiuni întreprinse, corupere electorală, inclusiv pentru remunerarea reprezentanților formațiunilor partidului politic ,,Șansa" și/sau așa numitului bloc politic ,,Pobeda ”.
38. Totodată, în cadrul cauzei penale menționate, de către judecătorul de instrucție au fost autorizate și alte măsuri speciale de investigații și anume: „colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații” a conexiunilor aplicației mobile cu identificătorul ”PSB" ce aparține Băncii Comerciale din Federația Rusă și cu abonații operatorilor de telefoane mobile din Republica Moldova; identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice" în prevința numerelor SIM unice, deservite de operatorii de telefonie mobilă din Republica Moldova.
39. Ulterior, în urma efectuării măsurilor menționate, cu ajutorul bazei de date al ASP (acces web, cadastru.md) au fost stabilite adresele de domiciliu și reședință abonaților identificați care au avut conexiuni (apeluri telefonice, mesaje prin care au

fost informaţi au pe contul acestora sunt transferaţi diferite sume băneşti, modul cum pot să ridice banii primiţi) prin intermediul aplicaţiei „PSB", fiind stabilite mai multe persoane din raionul Glodeni, care au și/sau deţin aplicaţia „PSB" prin intermediul căruia au pretins sau acceptat personal sau prin mijlocitor, a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice form care nu i se cuvine, în scopul exercitării sau ai neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din toamna anului 2024.

40. Reieşind din prevederile art.440 alin.(2) Cod contravenţional, agentul constatator este în drept să constatate a faptei contravenţionale prin autosesizare când dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie.

41. Astfel, se constată că la autosesizarea agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Glodeni, Oleg Conac, în urma informaţiei şi înscrisurilor primite de la IGP în copii, şi anume: încheierea nr.13-2237/2025 din 01.04.2025, emisă de Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana cu mandatul judecătoresc; încheierea nr.13-7920/2024 din 22.10.2024, emisă de Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana cu mandatul judecătoresc; ordonanţa procurorului delegat în Procuratura Anticorupţie, Cristina Carajeleascov din 08.11.2024 privind aprecierea pertinenţei rezultatelor măsurii speciale de investigaţii; ordonanţa din 22.10.2024 privind dispunerea efectuării măsurilor speciale de investigaţii; procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigaţii din 06.11.2024; încheierii nr.13-2238/2025 emisă de Judecătoria Chişinău sediul Ciocana la 01.04.2025 cu mandatul judecătoresc; ordonanţa procurorului delegat în Procuratura Anticorupţie, Cristina Carajeleascov din 11.12.2024 privind aprecierea pertinenţei rezltatelor măsurii speciale de investigaţii; ordonanţa procurorului delegat în Procuratura Anticorupţie, Cristina Carajeleascov din 19.11.2024 privind autorizarea măsurii speciale de investigaţii – identificarea abonatului şi procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigaţii din 19.12.2024, a fost pornit proces contravenţional în vederea cercetării faptului finanţării ilegale de către partidul ”Șor” şi alte partide simpatizante acestui partid prin intermediul PSB operatorilor ÎM ”Moldtelecom”, SA ”Orange Moldova” şi SA ”Moldcell”, în cadrul căruia au fost identificate mai multe persoane din r-l Glodeni, acţiunile cărora au fost încadrate în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional.

42. Aşa, în prezenta cauză au fost folosite înscrisurile susindicate, ridicate cu autorizaţia judecătorului de instrucţie prin încheierea nr.13-2237/2025 din 01.04.2025, emisă de Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana cu mandatul judecătoresc din cauza penală nr.2023970322, prezentate agentului constatator în copii de către IGP prin sesizare/scrisoare.

43. În circumstanţele respective, înscrisurile folosite în prezenta cauză de către agentul constatator au fost dobândite în corespundere cu prevederile art.425 Cod contravenţional, aprecierea cărora, în coroborare cu alte înscrisuri urmează a fi făcută de instanţa de judecată.

44. În prezenta cauză, de către agentul constatator a fost prezentat extrasul din procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigaţie – colectarea informaţiei de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice din 06.11.2024 la care a fost anexat purtator material de informaţii DVD-R disc cu rezultatele obţinute de la

furnizorul serviciilor de telefonie mobilă, din care rezultă că la data de 12.09.2024 şi 17.09.2024, la numărul de telefon *****, care prin măsurile speciale de investigaţii a fost identificat ca fiind deţinut şi folosit de către Ivan Ciornîi, IDNP *****, a fost efectuat un mesaj/transfer.

45. Aici, cu referire la argumentul contravenientului precum că aplicaţia PSB nu este interzisă pe teritoriul Republicii Moldova, instanţa menţionează că lui Ivan Ciornîi nu i-a fost imputată corupere electorală pasivă prin instalarea aplicaţiei PSB, ci primirea prin aplicaţia respectivă a mesajelor financiare/transferuri.

46. Totuşi, prin sesizarea nr.E/8151 din 08.08.2024 adresată furnizorilor de servicii de comunicaţii electronice (conţinutul căreia se găseşte în mediul informaţional), ca urmare a stabilirii de către Serviciul de Informaţii şi Securitatea Republicii Moldova a indicilor de eludare a prevederilor Legii privind activitatea băncilor pe teritoriul Republicii Moldova în interesul unui grup criminal organizat, ghidat de serviciile speciale străine, s-a constatat că, **prestarea serviciilor de mesajerie financiară şi schimbul de date financiare electronice prin resursele online şi aplicaţia electronică a Băncii Comerciale "Promsvyazibank" (PSB)**, poartă un caracter ilegal.

47. Cât priveşte poziţia apărării precum că nu este clar caracterul mesajelor transmise la numărul de telefon a lui Ivan Ciornîi prin aplicaţia PSB, instanţa ţine să indice că, din înscrisurile prezentate instanţei (încheierea nr.13-7920/2024 din 22.10.2024 şi ordonanţa din 08.11.2024), se reţine că, în cadrul urmăririi penale s-au ridicat informaţiile de la furnizorii de servicii de telecomunicaţie SA "Orange Moldova", ÎM "Moldtelecom", SA "Moldcell" privind aplicaţia mobilă "PSB" şi/sau "ПСБ" care aparţine Băncii Comerciale "Promsvyazibank", inclusiv şi în scopul identificării circumstanţelor şi cercului persoanelor care desfăşoară activitatea infracţională manifestată prin colectarea datelor cu caracter personal ce asigură deschiderea conturilor bancare peste hotarele Republicii Moldova, precum şi suportul informational privind **instalarea aplicaţiei mobile de tip banking "PSB", prin intermediul căreia sânt oferiţi şi daţi bani, inclusiv şi prin transferuri bancare şi alte modalităţi**, alegătorilor şi susţinătorilor în vederea determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale în cadrul elegerilor prezedenţiale şi a referendumului constitutional din 20 octombrie 2024.

48. Iar mesaje, sms-uri, inclusiv de tip GMS, bics şi A2P, A2P_2, etc. poartă un caracter finaciar între agentul economic, la caz Banca Comercială "Promsvyazibank" din Federaţia Rusă, şi persoana fizică, fapt constatat de către Serviciul de Informaţii şi Securitatea Republicii Moldova şi de către organul de urmărire penală în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii.

49. Prin urmare, indefirent de faptul dacă au fost sau nu ridicate mijloacele băneşti de către Ivan Ciornîi, latura obiectivă a contravenţiei prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional a fost realizată prin primirea, adică încasarea efectivă, a bunurilor ce nu i se cuvin prin intermediul aplicaţiei electronică a Băncii Comerciale "Promsvyazibank" (PSB).

50. Or, aplicaţia "PSB" nu poate fi instalată altfel decât prin prezentarea actului de identitate şi telefonului mobil, numărului de telefon mobil.

51. Totodată, instanţa reţine că actul de corupere electorală a fost realizat prin

intermediul unei aplicaţii mobile, a cărei descărcare şi utilizare presupun accesarea telefonului personal al contravenientului, fapt ce implică o acţiune voluntară din partea acestuia.

52. În cauză, coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unei aplicaţii mobile, care necesită a fi încărcată şi accesată, fapt care nu poate fi efectuat fără a accesa telefonul personal al contravenientului.

53. Se mai constată că mesajul relevant a fost transmis destinatarului Ivan Ciornîi la 17.09.2024, adică în perioada după intrare în vigoare a Legii nr.230 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative (în vigoare din 15.08.2024). Astfel, mesajul financiar primit prin aplicţia ”PSB” la data de 17.09.2024 a fost efectuat după data de 15.08.2024 şi se include în perioada 01.01.2024-22.10.2024 indicată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie.

54. La fel, neindicarea locului concret comiterii faptei nu serveşte temei pentru declararea nulităţii absolute a procesului-verbal cu privire la contravenţie, însă, poate fi privit prin prisma art.445 alin.(2) coroborat la art.443 Cod contravenţional sub aspectul afectării sau nu a fondului cauzei.

55. Aici, de remarcat că, lui Ivan Ciornîi se impută primirea mijloacelor băneşti prin aplicaţia PSB la numărul lui de telefon mobil. Prin urmare, fapta contravenţională prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional va fi realizată indiferent de locul unde se afla Ivan Ciornîi în Republica Moldova cu telefonul mobil pe care a primit sms-uri financiare, inclusiv şi la domiciliul său în sat.Sturzovca r-l Glodeni.

56. În condiţiile respective, constatând că din cuprinsul actului contestat este pasibil de stabilit toate circumstanţele importante la caz, inclusiv şi locul şi timpul comiterii faptei imputate reflectate la pct.3.1, 4-6 al procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa nu va declara nulitatea actului contestat în cauza.

57. Instanţa mai reţine că, în cadrul unei cauze penale conexe, în baza ordonanţelor motivate ale procurorului şi a încheierilor emise de Judecătoria Chişinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigaţie în temeiul cărora a fost colectată informaţie de la furnizorul de comunicaţii electronice ÎM ”Moldtelecom”, SA ”Orange Moldova” şi SA ”Moldcell” privind conexiunile cu aplicaţia mobilă ”PSB”.

58. Aceste măsuri speciale de investigaţii, desfăşurate cu respectarea strictă a prevederilor art.138[4] Cod procedură penală, au relevat o asociere direct între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele petentului şi mesaje recepţionate de la aplicaţia mobilă ”PSB”.

59. În circumstanţele descrise, constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacţiune efectivă - fie voluntară, fie prin intermediere - între telefonul mobil asociat contestatarului şi infrastructura digitală a instituţiei bancare ruse.

60. Întrucât, în lipsa unor explicaţii rezonabile de utilizarea telefonului de către o terţă persoană, transferul din partea rudelor, instalări accidentale, instanţa nu poate admite ipoteza unei simple coincidenţe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât contestatarul nu a dat o explicaţie plauzibilă privind apariţia în telefonul său mobil aplicaţiei ”PSB” de care se folosea.

61. Aici, instanţa nu poate reţine ca unul plauzibil argumentul contravenientului

precu că a pierdut telefonul său mobil şi cartela sim, or, acesta a refuzat să prezintă instanţei careva probe din care ar rezulta acest fapt.

62. Sub aspectul laturii subiective, forma de vinovăţie este intenţie directă.

63. Potrivit pct.310 din Decizia Curţii Constituţionale nr.1 de inadmisibilitate privind excepţiile de neconstituţionalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul Contravenţional din 21.01.2025, Curtea menţionează că, articolul 47^1 alin.(1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia nu obligă autorităţile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existenţa unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituţie.

64. Argumentele părţii apărării privind lipsa în acţiunile lui Ivan Ciornîi a elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute la art.47^1 alin.(1) Cod contravenţional şi că nu a fost demonstrată vinovăţia acesteia, instanţa le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanţele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influenţează asupra calificării juridice a acţiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenţiei de corupere electorală pasivă este suficientă săvârşirea uneia din acţiunile alternative prevăzute la art.47^1 Cod contravenţional, în speţă contravenţia consumându-se în momentul primirii mesajelor financiare/transferurilor mijloacelor băneşti prin aplicaţia PSB la numărul său de telefon ***** pe data de 17.09.2024 (adică ulterior datei de 15.08.2024), fapt prin care Ivan Ciornîi a comis contravenţia prevăzută de art.47^1 alin.(1) Cod Contravenţional.

65. Instanţa de judecată, examinând în cumul totalitatea probelor, conchide că vina lui Ivan Ciornîi în comiterea contravenţiei prevăzute de art.47^1 alin.(1) Cod contravenţional este deplin dovedită prin copiile înscrisurilor anexate, cercetate de instanţa, care se coroborează între ele.

66. Aici, conducându-se de prevederile art.425 alin(1), (2), (7), art.440 alin.(1), art.457 Cod contravenţional, instanţa va respinge ca neîntemeiat argumentul părţii apărării precum că extrasul din procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigaţie – colectarea informaţiei de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice din 06.11.2024 la care a fost anexat purtator material de informaţii DVD-R disc cu rezultatele obţinute de la furnizorul serviciilor de telefonie mobile, prezentat de către agentul constatator în şedinţa de judecată nu poate servi drept probă. Or, legiuitorul a prevăzut posibilitatea aplicării în mod corespunzător a prevederilor Codului de procedură penală doar în partea ce ţine de declaraţii şi cu excepţiile prevăzute de prezentul cod, cât şi posibilitatea acumulării şi prezentării probelor de către agentul constatator în vederea justei soluţionării cauzei.

67. În această ordine de idei instanţa reţine că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, prezentate instanţei şi apreciate de instanţă, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică.

68. Sub acest aspect instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar lui Ivan

Ciornîi i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, propunând probe în dovedirea susţinerilor sale, însă acesta nu a prezentat nici o probă întru demonstrarea nevinovăţiei sale.

69. Astfel, instanţa constată valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

70. În consolidarea acestei poziţii instanţa de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exerciţiul funcţiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumţii de autenticitate, veridicitate şi legalitate.

71. În acest sens este de menţionat că, în jurisprudenţa CEDO s-a reţinut în mod constant că prezumţiile nu sunt, în principiu, contrare Convenţiei. În aşa mod Curtea a constatat anterior că, prezumţiile de fapt şi de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenţia nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depăşească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumţii, acesta în limite rezonabile, ţinând cont de gravitatea faptelor şi păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franţei, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141- A, pag. 15, pct. 28*; *Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001*).

72. În circumstanţele descrise supra, instanţa consideră că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele, iar vinovăţia contravenientului Ivan Ciornîi în comiterea contravenţiei prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, reţinută în sarcina sa prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06439326 din 03 iunie 2025, a fost integral dovedită prin probele pertinente şi concludente prezentate de către agentul constatator şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, iar contravenientul Ivan Ciornîi la depunerea contestaţiei în ordinea art.448 Cod contravenţional, nu a prezentat instanţei careva probe pertinente şi concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

73. Cu referire la sancţiunea aplicată de către agentul constatator instanţa apreciază că acesta a fost aplicată în limitele impuse de art.34 alin. (2) Codul Contravenţional şi în limita minimă stabilită de art.47[1] alin.(1) Cod Contravenţional.

74. Având în vedere circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei lui Ivan Ciornîi, prin urmare acesta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06439326 şi decizia de sancţionare din 03 iunie 2025 prin care Ivan Ciornîi a fost recunoscut vinovat şi sancţionat în baza art.47[1] alin.(1) Cod Contravenţional cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci şi cinci mii,00) lei, urmează a fi menţinute fără modificări.

75. În conformitate cu prevederile art.art.448, 460, 462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

hotărăşte:

Contestaţia depusă de către Ivan Ciornîi se respinge, ca neîntemeiată.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06439326 și decizia de sancționare din 03 iunie 2025 prin care Ivan Ciornîi a fost recunoscut vinovat și sancţionat în baza art.47[1] alin.(1) Cod Contravenţional cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci și cinci mii,00) lei, se menţine fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălţi, sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari