Dosarul nr. 4-212/2026
(PIGD: 4-26074479-26-4-11062026)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 septembrie 2026 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Cristina Spinei
În lipsa
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia – Dorin Apostol
Contravenientului – Gîscă Ion *(înștiințat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, prin cererea din 19 august 2026 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa)*

A examinat în şedinţă de judecată publică, *în procedură generală,* cauza contravențională intentată în privința contravenientului –

Gîscă Ion *- născut la data de 27 august 1989, IDNP *****, cetățean al*****;*

de învinuire în comiterea contravenției prevăzute de art. 85 alin. (1) Cod Contravențional

Termenul de examinare a cauzei contravenţionale: 11 iunie 2026 – 25 septembrie 2026 (art. 454 Cod Contravențional)

c o n s t a t ă:

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii contravenționale)

La data de 13 ianuarie 2025 contravenientul Gîscă Ion a păstrat la domiciliu său din or. *****, str. *****, o masă de marijuană în cantitate de 0,473 g. (masă uscată), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

La data de 09 iunie 2026 în conformitate cu art. 395 alin. (1) Cod Contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanța de judecată pentru examinare și adoptarea unei hotărâri.

În conformitate cu art. 395 alin. (1), pct. 1), lit. d) Cod Contravențional, (1) Instanţa judecă: 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: d) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranţă dintre cele care urmează: - confiscarea special.

În acord cu prevederile art. 400 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Contravenţiile prevăzute la art.47-47^{2}, art.48^{1} alin.(7), art.49, 50, 52, 52^{1}, 53^{1}, 54, 61^{1}, 61^{2}, 68^{1}-71, 73, 76^{1}, art.77^{2}, art.77^{3} alin.(1), art.78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80^{1}, 85/87, 89/91, art.91^{1} alin.(13)?(16) şi (22), art.96, 99-104, 105-107, art.115 alin.(3), art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180^{1}, art.197 alin.(5), art.201-203, 205, 207^{1}, 209, 220, 221, 222-226, 228-243, 245, art.263 alin.(1) şi (9), art.263^{1}, 267, art.273 pct.17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286

alin.(3), art.287 alin.(8), art.287^3, 289^1, 317^1, 321, 325, 326 alin.(2)-(6), art.327^4, 331, 332, 332^1, 338-341, 346, art.349 alin.(1), art.350, 350^2, 354-357, 359-362, art.364 alin.(2), (2^1), (5), (6) şi (10), art.365, 365^3 şi 365^5 se constată şi se examinează de către poliţie.

II. Argumentele participanților la proces

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Dorin Apostol, la ședința de judecată nu s-a prezentat, iar în conformitate cu art. 455 alin. (2) Cod Contravențional s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Contravenientul Gîscă Ion, fiind citat legal despre data, ora şi locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței, prin cererea din 19 august 2026 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar în temeiul prevederilor art. 455 alin. (3) Cod Contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa sa.

III. Aprecierea instanței de judecată

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată, conchide că dincolo de orice dubiu rezonabil în acțiunile contravenientului Gîscă Ion sunt prezente semnele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 85 alin. (1) Cod Contravențional, urmând a fi atras la răspundere contravențională, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 Cod Contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În concordanță cu art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În temeiul prevederilor art. 458 Cod Contravențional, (1) Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. (2) Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de

nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului *(a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).*

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Cu întâietate, instanța de judecată reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 310926 din 09 iunie 2026 instanţa de judecată a stabilit că, a fost întocmit în absența contravenientului, fapt certificat prin semnătura unu martor, cu indicarea datelor de identificare ale acestuia, în conformitate cu rigorile prevăzute de art. 443 alin. (6) Cod Contravențional.

Din cercetarea actului menționat, instanța de judecată constată că, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța de judecată nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

Prin urmare, verificând aspectul de legalitate şi temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 310926 întocmit la data de 09 iunie 2026 instanţa de judecată reține că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Or, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod Contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 Cod Contravențional.

Cu referire la art. 445 alin. (2) Cod Contravențional, instanța de judecată reține că nu au fost constatate careva circumstanțe care să afecteze în mod esențial fondul cauzei, care pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Respectiv, instanța de judecată constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 Cod Contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 Cod contravențional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu”.

În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către contravenientul Gîscă Ion a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 85 alin. (1) Cod Contravențional, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială

corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Așadar, din materialele cauzei contravenţionale și anume din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanța de judecată a constatat că, la data de 13 ianuarie 2025 contravenientul Gîscă Ion a păstrat la domiciliu său din or. *****, str. *****, o masă de marijuană în cantitate de 0,473 g. (masă uscată), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

IV. *Examinând probele administrate în proces, în afara oricărui dubiu rezonabil, instanța de judecată constată că, acțiunile contravenientului Gîscă Ion corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 85 alin. (1) Cod Contravențional și se probează prin cumulul de probe, după cum urmează:*

-procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 310926 din 09 iunie 2026 potrivit căruia, la data de 13 ianuarie 2025 contravenientul Gîscă Ion a păstrat la domiciliu său din or. *****, str. *****, o masă de marijuană în cantitate de 0,473 g. (masă uscată), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante; *(f.d. 46)*

-raportul privind înregistrarea contravenției din 09 ianuarie 2025; (f.d. 5)

-încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 13 ianuarie 2025 prin care s-a admis demersul agentului constatator și s-a autorizat efectuarea percheziției pe adresa orașul *****, str. *****, precum și anexele/construcțiile accesorii, unde la moment este domiciliat și locuiește Gîscă Ion; *(f.d. 12-14)*

-încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 13 ianuarie 2025 prin care s-a admis demersul agentului constatator și s-a autorizat efectuarea percheziției corporale asupra cet. Gîscă Ion; *(f.d. 15-17)*

-procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 13 ianuarie 2024 prin care se atestă că, fiind audiat Gîscă Ion a declarat că, locuiește în or. *****, str. ***** de unul singur. La data de 13 ianuarie 2025 a fost escortat la Inspectoratul de Poliție *****, bir. 116, unde de către angajații poliției i s-a adus la cunoștință că au încheierea judecătorului de instrucție privind efectuarea percheziției corporale și la domiciliul său. În timpul efectuării percheziției corporale asupra lui nu au fost depistate obiecte interzise, ulterior în locuință de către angajații poliției a fost depistat un toc de chibrituri în care se afla substanță mărunțită cu miros specific asemănător cânepei. La fel, a comunicat că, ultima dată a consumat cânepă la data de 13 ianuarie 2025. Către angajații poliției pretenții nu a avut; *(f.d. 26-27)*

-procesul-verbal de efectuare a percheziției din 13 ianuarie 2025 prin care a fost consemnată acțiunea de efectuare a percheziției în apartamentul cet. Gîscă Ion, amplasat pe adresa or. *****, str. *****, unde la balcon într-un dulap a fost depistat un toc de chibrite în care se afla o substanță mărunțită de culoare verde cu miros specific; *(f.d. 28)*

-proces-verbal de percheziție corporală din 13 ianuarie 2025 prin care s-a stabilit că, în urma efectuării percheziției corporale obiecte interzise de lege asupra cet. Gîscă Ion nu au fost depistate; *(f.d. 29)*

-raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-27 din 14 octombrie 2025 prin care s-a concluzionat că, masa vegetală prezentată spre examinare reprezintă – marijuana, care se

atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante marijuana constituie – 0,473 g (masa uscată);
(f.d. 35-38)

V. Încadrarea juridică a faptei prejudiciabile comise (temeiul juridic al răspunderii contravenționale)

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, conchide că, vinovăţia *contravenientului Gîscă Ion* de săvârșirea faptei ilicite este dovedită integral și califică această faptă ca contravenție prevăzută de ***art. 85 alin. (1) Cod Contravențional al RM*** *(în redacția Legii nr. 159 din 12 octombrie 2018 „privind modificarea unor acte legislative", în vigoare 09 decembrie 2018) – păstrarea ilegală, fără scop de înstrăinare, a drogurilor în cantităţi mici.*

Din materialele cauzei contravenționale și anume din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria și nr. MAI06 310926 încheiat la 09 iunie 2026, orele 14:30, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Apostol Dorin în acțiunile contravenientului Gîscă Ion s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 85 alin. (1) Cod Contravențional.

În cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată a constatat că, contravenientul Gîscă Ion a păstrat la domiciliu său din or. *****, str. *****, o masă de marijuană în cantitate de 0,473 g. (masă uscată), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

În acest context, instanța de judecată apreciază că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanță, totodată, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este una temeinică.

Mai mult, instanța de judecată conchide că, faptele contravenționale imputate contravenientului au fost stabilite în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privinţa aceleiaşi versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanţa de judecată deduce că au existat într-adevăr acţiunile incriminate, care au confirmat caracterul acţiunilor făptuitorului, după cum se relevă îndeosebi din conținutul procesului-verbal de efectuare a percheziției din 13 ianuarie 2025 prin care se atestă că, unde într-un dulap a fost depistat un toc de chibrit, în care se afla o substanță mărunțită de culoare verde, cu miros specific.

Conform concluziilor raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-27 din 14 octombrie 2025 - masa vegetală prezentată spre examinare reprezintă – marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante marijuana constituie – 0,473 g (masa uscată).

Astfel, instanța de judecată a constatat că, prin fapta comisă de contravenientul Gîscă Ion a adus atingere la relațiile sociale cu privire la sănătatea populației, sănătatea persoanei, la starea sanitar-epidemiologică.

Obiectul juridic special al contravenției prevăzute de art. 85 alin. (1) Cod Contravențional, îl constituie relațiile sociale cu privire la neadmiterea circulației ilegale a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, apărate împotriva procurării, păstrării, și consumului acestor substanțe, săvârșite în proporții mici, fără prescripția medicului.

Obiectul material al contravenției incriminate, îl reprezintă drogurile în sensul prevederilor art. 134^1 alin. (1), (2) Cod Penal, care stabilește că, prin *droguri* – se înţeleg substanţele reglementate de Convenţia unică asupra stupefiantelor din 1961 sau de Convenţia

asupra substanţelor psihotrope din 1971, precum şi oricare dintre substanţele şi plantele aflate sub control naţional prevăzute în actele normative aprobate de către Guvern.

Prin *substanţe stupefiante* se înţeleg substanţele de origine naturală sau sintetică înscrise în anexele la Convenţia unică asupra stupefiantelor din 1961 şi prevăzute în actele normative aprobate de Guvern.

Reieșind din art. 1 al Legii nr. 382-XIV din 06 mai 1999 „cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor” prin *droguri* – se subînțelege plante sau substanţe stupefiante ori psihotrope, sau amestecuri ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern.

Prin *substanţe stupefiante (stupefiante)* – se subînțeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia unică a Naţiunilor Unite asupra substanţelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, şi prevăzute în actele normative ale Guvernului.

Instanța de judecată atestă că în speță, obiectul material al infracțiunii comise de către contravenientul Gîscă Ion îl reprezintă drogurile, și anume substanța stupefiantă – marijuana.

Latura obiectivă a contravenției incriminate, în varianta imputată contravenientului Gîscă Ion constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de păstrarea ilegală, fără scop de înstrăinare, a drogurilor în cantități mici.

Instanța de judecată reține că, substanța stupefiantă – marijuana este inclusă în Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, Tabelul nr. II, la pct. 792, substanța marijuana – se referă la substanțe stupefiante și care în cantitate de până la 2,0 g reprezintă cantități mici.

Latura subiectivă a contravenției incriminate, se caracterizează prin intenție directă.

În speță, instanța de judecată apreciază că, contravenientul Gîscă Ion a comis contravenția imputată cu intenție directă.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată apreciază că, circumstanțele de fapt constatate prin mijloacele de probă cercetate, întrunesc semnele laturii obiective și subiective a componenței contravenției prevăzute de art. 85 alin. (1) Cod Contravențional.

În speță, instanța de judecată apreciază că, contravenientul Gîscă Ion a comis contravenția imputată cu intenție directă, păstrarea ilegală, fără scop de înstrăinare, a drogurilor, circumstanțe confirmate prin procesul-verbal de percheziție din 16 octombrie 2024 și prin concluziile raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-805 din 09 aprilie 2025.

Subiectul contravenției incriminate este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, iar la momentul consumării contravenției, și anume la data de 16 octombrie 2024, contravenientul Gîscă Ion avea vârsta de 35 ani, și respectiv, întrunește semnele subiectului contravenției prevăzute de art. 85 alin. (1) Cod Contravențional.

Prin urmare, instanța de judecată relevă că, în acțiunile contravenientului Gîscă Ion se regăsește componența contravenției incriminate prevăzute de art. 85 alin. (1) din Codul contravențional - *păstrarea ilegală, fără scop de înstrăinare, a drogurilor, în cantităţi mici.*

VI. În aceste condiţii, instanţa de judecată statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr faptele incriminate au avut loc, fiind comise cu intenție directă și respectiv cu vinovăţie de către contravenientul Gîscă Ion, iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravențiilor imputate contravenientei, care se încadrează în limitele laturii obiective și subiective ale contravenției prevăzute de art. 85 alin. (1) Cod Contravenţional.

Pe lângă aceasta, instanța de judecată nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 Cod Contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Raportând faptele constatate în prezenta hotărâre la elementele și semnele calificative ale componenței de contravenție stabilită de art. 85 alin. (1) Cod Contravențional, instanța de judecată constată că, în faptele contravenientului Gîscă Ion sunt întrunite toate semnele calificative obligatorii ale contravenției stabilite de art. 85 alin. (1) Cod Contravențional.

La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia contravenientului Gîscă Ion, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acestuia în săvârşirea contravenţiei prevăzute la art. 85 alin. (1) Cod Contravențional.

În consecință, instanţa de judecată concluzionează că, prin probele administrate în cauză, cercetate în cadrul ședinței de judecată a fost confirmată prezumţia de legalitate a actului constatator, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită în baza probelor administrate, astfel prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul constatator nu a fost răsturnată.

VII. Aplicarea sancțiunii contravenționale

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod Contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit art. 41 alin. (1)-(2) Cod Contravențional, (1) Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. (2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

În acest sens, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplice o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

În temeiul art. art. 42, 43 Cod Contravențional, instanța de judecată nu a stabilit existența circumstanțelor atenuante sau agravante.

Din materialele cauzei contravenționale rezultă că, contravenientul Gîscă Ion anterior a fost atras la răspundere penală și contravențională *(f.d. 8; 12; 14).*

La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

În conformitate cu art. 3 alin. (1), (2) Cod Contravențional, (1) Caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvîrşirii faptei. (2) Legea contravenţională care înăspreşte sancţiunea sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei contravenţii nu are efect retroactiv.

Instanța de judecată reține că, prin Legea nr. 173 din 30 iulie 2026 (în vigoare din 28 august 2026) „pentru modificarea unor acte normative (privind prevenirea şi combaterea circulaţiei ilegale a drogurilor, a substanţelor stupefiante, psihotrope, a produselor etnobotanice, a precursorilor sau a analogilor substanţelor stupefiante sau psihotrope)" au fost operate modificări la 85 Cod Penal, și anume: *„**Articolul 85.** Consumul, procurarea ori păstrarea ilegală a drogurilor, a substanţelor stupefiante sau psihotrope, a produselor etnobotanice, a precursorilor sau a analogilor substanţelor stupefiante sau psihotrope*

(1) Consumul ilegal de droguri, substanţe stupefiante sau psihotrope, produse etnobotanice sau de analogi ai substanţelor stupefiante sau psihotrope, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 100 la 140 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 50 la 60 de ore.

(2) Procurarea ori păstrarea ilegală a drogurilor, a substanţelor stupefiante sau psihotrope, a produselor etnobotanice, a precursorilor sau a analogilor substanţelor stupefiante sau psihotrope, săvârşite în proporţii mici şi fără scop de înstrăinare, se sancţionează cu amendă de la 200 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 300 la 400 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 700 la 1 000 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 9 luni la 1 an.

(3) În cazul persoanei care a predat benevol drogurile, substanţele stupefiante sau psihotrope, produsele etnobotanice, precursorii sau analogii substanţelor stupefiante sau psihotrope deţinute ilegal sau care s-a adresat ori acceptă să se adreseze benevol la o instituţie medicală pentru a i se acorda asistenţa necesară în legătură cu consumul ilegal al acestora, este înlăturată răspunderea contravenţională pentru faptele prevăzute de prezentul articol".

Instanța de judecată relevă că, în contextual modificărilor operate prin Legea nr. 137 din 30 iulie 2026, acțiunea ilicită de *păstrare ilegală* a drogurilor, a substanţelor stupefiante sau psihotrope, a produselor etnobotanice, a precursorilor sau a analogilor substanţelor stupefiante sau psihotrope, *săvârşite în proporţii mici şi fără scop de înstrăinare* este reglementată la alin. (2) art. 85 Cod Contravențional și se sancționează cu amendă de la 200 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice.

Astfel, având în vedere faptul că, legea contravențională nouă înăspreşte sancţiunea și înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei contravenţii, iar în temeiul art. 3 alin. (2) Cod Contranvețional, aceasta nu are efect retroactiv, instanța de judecată va stabili caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională în conformitate cu legea în vigoare la momentul săvîrşirii faptei (art. 3 alin. (1) Cod Contravențional).

La momentul săvârșirii faptei contravenționale (13 ianuarie 2025), acțiunea de păstrare ilegală, fără scop de înstrăinare, a drogurilor în cantităţi mici prevăzută de norma contravențională reglementată la art. 85 alin. (1) Cod Contravențional prevedea sancțiunea sub formă de „amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 72 de ore".

Astfel, dat fiind faptul că, nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, iar vinovăţia persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al

contravenției, de lipsa circumstanțelor atenuante sau agravante, instanța de judecată consideră că, contravenientului Gîscă Ion pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 85 alin. (1) Cod Contravenţional, urmează a i se aplica sancțiunea sub formă de **amendă** în mărime de **30 (treizeci) unități convenționale**, ceea ce constituie suma de **1 500 (una mie cinci sute) lei.**

În temeiul art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În contextul celor expuse supra, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința contravenientului a sancțiunii contravenționale stabilite va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenționale.

VIII. Cu referire la corpurile delicte

În conformitate cu art. 158 alin. (1) Cod de Procedură Penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza contravențională din 03 noiembrie 2025 s-a dispus: a recunoaște drept corp delict – Pachetul nr. 1/1 care conține masă vegetală de culoare verde grosier mărunțită; *(f.d. 41)*

Potrivit art. 162 alin. (1), pct. 1) Cod de Procedură Penală, (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituțiilor respective sau nimicite.

Astfel, în conformitate cu art. 162 alin. (1), pct. 1) Cod de Procedură Penală, corpul delict - Pachetul nr. 1/1 care conține masă vegetală de culoare verde grosier mărunțită, recunoscut drept corp delict prin ordonanța din 03 noiembrie 2025 și transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Drochia, la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri urmează a fi supuse nimicirii.

IX. În conformitate cu prevederile art. art. 34, 395 alin. (1), pct. 1), lit. d), 458, 460 și 462 Cod Contravențional al RM, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Gîscă Ion se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 85 alin. (1) Cod Contravențional al RM *(în redacția Legii nr. 159 din 12 octombrie 2018 „privind modificarea unor acte legislative", în vigoare 09 decembrie 2018)* și i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 1 500 (una mie cinci sute) lei.

În temeiul art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Corpul delict – Pachetul nr. 1/1 care conține masă vegetală de culoare verde grosier mărunțită, recunoscut drept corp delict prin ordonanța din 03 noiembrie 2025 și transmis spre

păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Drochia, la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri a se supune nimicirii.

Hotărârea este susceptibilă recursului la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru