

Dosarul penal nr. 1-525/2024
1-24071966-09-1-02072024

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

11 noiembrie 2025
Bălți

mun.

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanța de judecată compusă din:
Președintele de ședință, judecător
Grefier

Natalia Foma
Tudorița Mudric

Cu participarea:
Acuzatorului de stat
Apărătorului

Rodica Tataru
Vasile Tașco

În prezența:
Inculpatului

Nastas Dumitru

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, acordul de
recunoaștere a vinovăției, în cauza penală cu privire la învinuirea lui

Nastas Dumitru *****, a.n.*****, originar
din *****, cetățean al Republicii Moldova,
studii medii, supus serviciului militar,
căsătorit un copil minor la întreținere,
domiciliul în *****, *****; IDNP *****,
fără antecedente penale;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal,
termenul de examinare a cauzei 02.07.2024 – 11.11.2025,
procedura de citare legal executată,
cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și
cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Nastas Dumitru, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, la 20 decembrie 2023, fiind pe teritoriul mun. Bălți, în cadrul discuțiilor telefonice cu cet. ***** Mihail, cel din urmă fiind documentat pentru preținse contravenții din domeniul circulației rutiere, în timp ce conducea mijlocul de transport ***** seria 3 cu n/î *****, în localitatea *****, i-a susținut lui Denis Olaru, ca are influență asupra persoanelor publice din cadrul Direcției de patrulare Centru a Inspectoratului Național de Patrulare a IGP al MAI, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal sunt persoane publice, implicați în ziua respectivă în exercițiul funcției potrivit tabelului de dislocarea forțelor și mijloacelor Direcției de patrulare, cu mijlocul de transport Skoda Octavia cu n/î MAI 9872 și care conform art. 385, 400 Cod contravențional, au calitatea de agenți constatare și în virtutea funcției deținute, au sarcina de a executa măsuri de prevenire a infracțiunilor și contravenții lor atribuite poliției conform legii, să desfășoare potrivit competenței activități de constatare a infracțiunilor și contravenții lor, iar pentru că cet. ***** să nu fie documentat pentru preținsele contravenții din domeniul circulației rutiere, a solicitat de la acesta pentru a-i transmite suma de 3000 lei, în vederea determinării agenților de patrulare să nu își îndeplinească obligațiile de serviciu, în exercitarea funcției sale, la interacțiunea cu cet. *****.

La data de 20.04.2025, în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 din Codul de procedură penală, Nastas Dumitru a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.

La etapa urmăririi penale, Nastas Dumitru, asistat de apărătorul său, avocatul Vasile Tașco, și-a manifestat voința să încheie acordul de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, între procurorul Grigore Bînzari și învinuitul Nastas Dumitru, asistat de avocatul Vasile Tașco, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și, luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în cauza penală intentată în privința lui Nastas Dumitru.

În ședință de judecată, Nastas Dumitru a declarat că înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, că recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. Regretă mult de cele săvârșite, și-a făcut concluziile pentru viitor și solicită instanței acceptarea acordului de recunoaștere a vinovăției cu stabilirea pedepsei negociate la faza de urmărire penală.

La etapa urmăririi penale au fost acumulate următoarele probe care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

- proces verbal de examinare a telefonului cet. ***** cu anexe tabel fotografic, prin care a fost extrasă informația apelurilor din telefon confirmare a discuțiilor cu Nastas Dumitru din 28.12.2023 (Vol.I f.d. 14-24);
- proces verbal de examinare a telefonului cet.***** cu anexe tabel fotografic, prin care a fost extrasă informația apelurilor și înregistrărilor audio din telefon confirmare a discuțiilor cu Nastas Dumitru din 28.12.2023 (Vol.I f.d. 28-43);
- proces-verbal de examinare a DVD-R de culoare albă care conține informația audio extrasă din telefonul mobil a cet. ***** cu anexe înregistrarea audio, stenogramă discuțiilor care au avut loc între el cu Nastas Dumitru din 02.01.2024 (Vol. I f.d. 44-45);
- proces-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 24.04.2024, prin care au fost documentate acțiunile lui Nastas Dumitru împreună cu stenograma discuțiilor purtate (Vol. I f.d. 121-124);

Audiind inculpatul, studiind materialele dosarului, analizând probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că, vina inculpatului Nastas Dumitru în săvârșirea infracțiunii lui incriminate este dovedită pe deplin, fiind calificată just în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, conform semnelor calificative – trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, faptă prejudiciabilă ce se pedepsește se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

La adoptarea sentinței în latura stabilirii vinovăției inculpatului instanța a reținut că, Nastas Dumitru în ședință de judecată, a recunoscut pe deplin comiterea infracțiunii. Circumstanțele expuse de inculpat au fost confirmate prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședință de judecată.

Inculpatul Nastas Dumitru întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 21 Codul penal, având în vedere că nu a fost declarat iresponsabil și are împlinită vârsta de tragere la răspundere penală.

Instanța de judecată califică acțiunile inculpatului Nastas Dumitru ca, trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, faptă prejudiciabilă ce se pedepsește se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, conform art. 326 alin. (1) Cod penal.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Nastas Dumitru, instanța de judecată ține cont de următoarele circumstanțe.

Conform art. 80 alin. (1) Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat se atribuie la categoria infracțiunilor grave (art. 16 alin. (4) Codul penal).

Prezența circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. a), f) Codul penal: săvârșirea a unei infracțiuni grave, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii.

Lipsa circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 Codul penal.

Astfel, având în vedere circumstanțe cauzei stabilite mai sus, reieșind din caracterul faptei comise, circumstanțele legate de personalitatea inculpatului Nastas Dumitru, instanța de judecată constată că la convenirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1350 unități convenționale, au fost respectate prevederile art. 75 - 78 Cod penal, ce țin de individualizarea pedepsei. La fel, la coordonarea pedepsei nominalizate, au fost respectate și limitele de pedeapsă rezultând din reducerea din limitele de pedeapsă.

Referitor la indicarea în acordul de recunoaștere a vinovăției din 25.06.2024 încheiat între procurorul Grigore Bînzari și învinuitul Nastas Dumitru, asistat de avocatul Vasile Tașco, că inculpatul Nastas Dumitru este în drept să achite amenda conform prevederilor art. 64 alin. (3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, instanța de judecată conideră că, aceasta

este o eroare mecanică, care nu afectează soluția instanței de acceptare a acordului dat, or, infracțiunea săvârșită de către inculpate face parte din categoria infracțiunilor grave, iar prevederile art. 64 alin. (3¹) Cod penal, nu este aplicabil la astfel de categorii de infracțiuni, iar amenda urmează a fi achitată integral.

În concluzie, se constată a fi rezonabilă aplicarea pedepsei convenite, între părți, prin acordul de recunoaștere a vinovăției, iar temei de respinge a acordului de recunoaștere a vinovăției, în opinia instanței, lipsește.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delict.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpurile delict sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Conform art.162 alin.(1) pct.2), 4) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz: 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului.

Corpurile delict:

- plic ce conține un purtător de informație de tip DVD-R de culoare albă pe care se află înregistrările prezentate în urma examinării telefonului mobil de model Iphone 14 pro Maximei:***** care îi aparține lui ***** și anume mesajele vocale a discuției ultimului cu Nastas Dumitru, extrase din telefon și transcrise pe DVD-ul respectiv la data de 28.12.2023 în urma examinării sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”;
- plic ce conține un purtător de informație de tip CD-R nr.016/2024-ML pe care se conțin rezultatele măsurii speciale de investigate „colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” consemnate prin procesul-verbal din data de 18.03.2024, sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”;

- un plic în interiorul căruia se află un suport electronice de tip disc CD-R „Artex”, cu inscripția „Înregistrări operative audio din 22.03.2024”, ce conține înregistrările efectuate în urma măsurii speciale de investigate - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor pertinente pentru cauza penală, împachetat într-un plic de culoare alb sigilat la fel cu ștampila „Pentru Pachete DGT Nord a CNA”;
- opt plicuri în interiorul cărora se afla un suporturi electronice de tip disc DVDR „MediaRange”, carora le-au fost atribuite numere de inventar al DGAO a CNA după cum urmează: „355/24”, „356/24”, „357/24”, „571/24”, „572/24”, „573/24”, „779/24” și „780/24”, ce conține imprimată pe ele ștampila „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă”, precum și înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul *****ne pertinente pentru cauza penală, împachetat într-un plic de culoare alb sigilat la fel cu ștampila „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă”.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Prin urmare, în scopul asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpatului Nastas Dumitru, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

În baza celor expuse, conform dispoziției art. art. 509-509¹, 384-385, 389, 392-395 Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat dintre Nastas Dumitru și procurorul în Procuratura mun. Bălți, Grigore Bînzari, la data de 25.06.2024, în prezenta cauză.

Se recunoaște Nastas Dumitru vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1350 (una mie trei sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 67500 (șaizeci și șapte mii cincisute) lei.

Corpurile delictelor – 11 suporturi informaționale rezultatele măsurilor speciale de investigație și acțiuni de urmărire penală, urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare.

Se aplică în privința lui Nastas Dumitru măsura preventivă sub formă de - obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Natalia Foma