Dosarul nr.2-2091/26 (2-26018729-12-2-17022026)

HOTĂRÎRE
În numele legii

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la 15 iulie 2026 în mun.Chișinău
Hotărîrea integrală întocmită la 23 octombrie 2026
Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Judecătorul Ţurcan Maria (unipersonal)

în sediul instanței, în procedura cererilor cu valoare redusă, a soluționat cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Neagu Vitalie către SRL ”Ultracom Electronic” privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică, și a cheltuielilor de judecată

a constatat:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 13 februarie 2026 reclamantul Neagu Vitalie s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către SRL ”Ultracom Electronic” privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică, și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii reclamantul a indicat că, la data de 27.09.2025, a procurat din magazinul ENTER produsul Sony Play Station Portal Remote Player, la prețul de 5099 lei. Consultantul de vânzări a indicat cumpărătorului, că dispozitivul poate fi utilizat imediat după cumpărare, urmând doar să fie ajustat acasă, cu ajutorul personalului magazinului, şi că este necesar doar un abonament la o platformă de jocuri. În acest scop, a încheiat contractul de credit nr. MLA-988231 cu BC ”Moldinconbank”. După mai multe zile de încercări de configurare, s-a constatat că produsul nu poate funcționa independent, fiind necesar un alt dispozitiv suplimentar, al cărui cost este de aproximativ 15.000 lei. Afirmă, că această informație nu i-a fost comunicată anterior achiziției, or dacă ar fi cunoscut faptul că produsul achiziționat nu funcționează fără un echipament suplimentar scump, nu ar fi efectuat achiziția. Produsul a fost cumpărat pentru copilul său, în scop recreativ. Reclamantul ar fi apelat de câteva ori la magazinul din or. Drochia care i-au comunicat *că v-or încerca să-l ajute.* A contactat și la linia fierbinte a magazinului, unde i-a fost comunicat faptul că, consultantul magazinului nu cunoaşte şi nu este obligat să cunoască toate caracteristicile tehnice ale produsului la data vînzării. Reclamantul a indicat că timp de aproximativ o lună de zile *nu putea să clarifice situația* cu bunul achiziționat, în acest context a apelat la serviciile avocatului Tatiana Ivas. În acest context de către avocat a fost depusă plângere în adresa magazinului, astfel bunul a fost returnat, iar suma creditului a fost întoarsă instituției bancare. S-a adresat cu cerere prealabilă în adresa părții pârâte care, i-a răspuns ,,în stil satiric”. Avocatul a avut cîteva întîlniri cu reclamantul, a studiat actele, legislația petinentă și a redactat plângerrea, pentru care i s-a achitat suma de 3000 lei. Consideră reclamantul că a fost indus în eroare și că magazinul nu a respectat obligațiile legale privind informarea consumatorilor și din acest considerent, pentru aplanarea situației, a apelat la serviciile avocatului Ivas Tatiana.

3. *Reclamantul Neagu Vitalie solicită:* -încasarea din contul SRL ”Ultracom Electronic” în beneficiul său cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3000 lei; încasarea taxei de stat 150 lei și taxei de timbru în mărime de 200 lei.
4. La 13 martie 2026 administratorul pîrîtului SRL ”Ultracom Electronic”, Alexandru Filimon, a depus referința, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată. În susținerea acestei poziții a notat, că la 27 octombrie 2025 (30 zile de la data achiziției) în adresa SRL ”Ultracom Electronic” a parvenit o plângere depusă de Vitalie Neagu prin intermediul avocatului Tatiana Ivas, prin care s-a solicitat înlocuirea produsului sau restituirea contravalorii acestuia, din motivul încălcării dreptului său la informare completă, corectă și precisă. În esență, Vitalie Neagu a susținut că la momentul achiziției produsului Sony PlayStation Portal Remote Player reprezentantul magazinului nu i-ar fi comunicat despre faptul că pentru utilizarea acestuia este necesar de procurat un dispozitiv suplimentar la un preț aproximativ de 15 000 lei. Întrucât consumatorul nu a invocat neconformitatea produsului, devin aplicabile dispozițiile art. 26 alin. (1) Legea nr. 105/2003. Deși termenul legal pentru returnarea unui produs de calitate corespunzătoare era depășit, în semn de loialitate față de consumator, la 30 octombrie 2025 SRL ”Ultracom Electronic” a decis să accepte solicitarea și să restituie contravaloarea produsului. Consideră pîrîtul, că nu a fost nici necesară și nici rezonabilă contractarea avocatului. Serviciile juridice prestate nu au avut un efect determinant asupra soluționării litigiului și nu au influențat decizia agentului economic de a satisface reclamația în favoarea consumatorului. Reclamantul a avut posibilitatea reală și efectivă de a depune o reclamație în formă scrisă simplă, așa cum prevede art. 26 alin. (1) Legea 105/2003 privind protecția consumatorilor, însă, fiind la curent că termenul legal de 14 zile era depășit, în loc să se adreseze personal către agentul economic, Vitalie Neagu a considerat oportun să apeleze la serviciile unui avocat. Măsura întreprinsă avea drept scop crearea unei presiuni asupra agentului economic și influențarea rezultatului examinării reclamației. Alegerea făcută conștient și benevol de Vitalie Neagu nu poate fi pusă pe umerii agentului economic SRL ”Ultracom Electronic”. *Decizia agentului economic avea să fie identică și în cazul adresării unei reclamații simple scrise de către consumatorul Vitalie Neagu*. Or, până la data expedierii plângerii din 27 octombrie 2025, consumatorul nu a depus nicio reclamație scrisă, care să ateste refuzul agentului economic de a-i satisface solicitarea de restituire a contravalorii produsului achiziționat sau eventuala tergiversare nejustificată a examinării acesteia. Printscreen-urile apelurilor telefonice cu reprezentantul Suport Clienți, anexate la acțiune, *nu conțin obiectul discuțiilor și nici informațiile comunicate consumatorului.* Conchide, că intervenția avocatului nu era impusă de circumstanțe obiective nu a fost demonstrată prin probe pertinente, concludente și suficiente. Referitor la pretinsa neîndeplinire a obligației vînzătorului de a informa complet consumatorul, acest argument nu are nicio legătură cu obiectul acțiunii din speță. Reclamantul a procurat un Sony PlayStation Portal Remote Player, care prin natura și destinația sa, funcționează doar în conexiune cu joystick. Astfel, nu se poate reține existența unei obligații suplimentare de informare din partea agentului economic cu privire la aspecte care sunt vizibile din natura, destinația și denumirea produsului. Reclamantul nu a formulat o acțiune în instanța de judecată privind protecția consumatorilor. (f.d. 33-37)

Aprecierea instanței:

5. Apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrîndule pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, analizînd argumentele din referință, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată este nefondată și urmează a fi respinsă, din următoarele raționamente.
6. În conformitate cu art. 276/2 alin. (1) CPC, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*
7. Conform art. 276/3 CPC, *(1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. (2) Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.*
8. Potrivit art. 276/4 alin. (1) (2) CPC, (*1) Instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. (2) Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.*
9. Potrivit art.1 Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13.03.2003, prin *reclamaţie* se înțelege declaraţie scrisă, susţinută de documente probatoare, prin care un comerciant a comis sau este susceptibil să comită o încălcare a actelor normative care protejează interesele consumatorilor;
10. Conform art.32 din Legea menționată, *consumatorii au dreptul de a fi informaţi, în mod complet, corect şi precis, asupra caracteristicilor produselor şi serviciilor oferite de către agenţii economici astfel încât să aibă posibilitatea de a face o alegere raţională, în conformitate cu interesele lor, între produsele şi serviciile oferite şi să fie în măsură să le utilizeze, potrivit destinaţiei acestora, în deplină securitate.*
11. Potrivit art. 26 alin. (1) din aceiași lege, *consumatorul este în drept să ceară vânzătorului în unitatea de comerţ de unde a fost procurat, în termen de 14 zile, înlocuirea unui produs nealimentar* ***de calitate corespunzătoare*** *cu un produs similar celui procurat dacă acest produs nu-i convine ca formă, gabarite, model, mărime, culoare* ***sau dacă nu-l poate utiliza conform destinaţiei din alte cauze****, cu efectuarea, în cazul diferenţei de preţ, a recalculului corespunzător.*
12. Conform art.10 alin. (1) Cod civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu*

bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

13. Potrivit art. 11 alin. (1) Cod civil, *buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.*
14. Conform art. 776 Cod civil, *Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*
15. În conformitate cu art. 96 din CPC, *(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1[1]) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*
16. Din cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate rezultă că la data de 27.09.2025 reclamantul Vitalie Neagu a procurat din magazinul ENTER produsul Sony Play Station Portal Remote Player, la prețul de 5099 lei. Pentru a procura acest bun, la data 27.09.2025 reclamantul a contractat un credit de la BC ”Moldincombank”. (f.d. 8-11) La materialele cauzei sunt anexate copia Certificatului de garanție și Comandă de livrare Factura nr. DO-25125133 din 27.09.2025, care probează încheierea tranzacției. (f.d. 22-23)
17. Reclamantul a notat, că după mai multe zile de încercări de configurare, a constatat că produsul nu poate funcționa independent, fiind necesar un alt dispozitiv suplimentar, al cărui cost este de aproximativ 15.000 lei. Reclamantul a indicat în cerere, că a apelat de cîteva ori la magazinul din or. Drochia, unde i s-ar fi comunicat că v-or încerca să-l ajute. La materialele cauzei sunt anexate screen-shoturi privind apelurile la magazinul Enter și apelurile Suport Clienți Enter. (f.d. 25, 27)
18. A mai invocat reclamantul, că timp de aproximativ o lună de zile n-a putut să clarifice situația cu bunul achiziționat, și din acest motiv, a apelat la serviciile avocatului Tatiana Ivas.
19. Prin plîngerea adresată către SRL ”Ultracom Electronic” în interesul lui Vitalie Neagu, de către avocatul Tatiana Ivas, s-a solicitat: 1) să fie dispuse măsurile legale în vederea protejării drepturilor cet. Neagu Vitalie de consumator; 2) să fie posibilă, înlocuirea produsului cu unul corespunzător sau restituirea contravalorii produsului (5099 lei), întrucît achiziția s-a efectuat în baza unei informații false și incomplete. (f.d. 13-15)
20. La data de 30 octombrie 2025 administratorul SRL ”Ultracom Electronic”, Alexandru Filimon a expediat Cabinetului Avocatului ”Ivas Tatiana” și Vitalie Neagu un răspuns, în care s-a indicat că ”deși condițiile legale pentru returul unui produs conform nu sunt îndeplinite, în semn de loialitate față de client, vînzătorul a decis să accepte returnarea produsului și restituirea contravalorii acestuia.” (f.d. 16)
21. Potrivit Actului de primire-predare (Retur) din 08.11.2025, Vitalie Neagu (cumpărător) a predat, iar SRL ”Ultracom Electronic” (vînzător) a primit marfa: ”Produs: Sony PlayStation Portal Remote Player Suma: 5 099 MDL.” (f.d. 26)
22. Reclamantul a anexat la materialele cauzei bonul de plată seria/nr. QL 718581 din 21.10.2025, din care rezultă că a suportat cheltuieli pentru asistența juridică acordată de avocatul Ivas Tatiana în sumă de 3000 lei. (f.d. 18)

23. La data de 24 noiembrie 2025 avocatul Ivas Tatiana a expediat în adresa pîrîtului notificarea prin care i-a solicitat achitarea benevolă a sumei de 3000 lei în termen de 7 zile calendaristice.” (f.d. 20)
24. La data de 25 noiembrie 2025 administratorul SRL ”Ultracom Electronic”, Alexandru Filimon, a expediat în adresa CA ”Tatiana Ivas” răspunsul nr. 279 la notificarea din 24.11.2025, prin care a refuzat în achitarea acestei sume. (f.d.21)
25. Instanța de judecată constată, că produsul Sony PlayStation Portal Remote Player a fost *un produs conform, fără defecte*. Însă, acest produs n-a putut fi utilizat de către reclamant pe motiv, că era nevoie de un alt mecanism, pentru a funcționa.
26. De asemenea, instanța constată, că reclamantul s-a adresat, prin reprezentant avocat, în vederea returnării bunului către vînzător, peste termenul legal de 14 zile, stabilit de lege în acest scop. Necătînd la aceasta, SRL ”Ultracom Electronic” a acceptat bunul, și a restituit banii.
27. Instanța de judecată reține, că potrivit normelor citate, reclamația/cererea privind înapoierea bunului și restituirea banilor urma să fie formulată în formă scrisă, astfel ca persoana responsabilă de soluționarea acesteia, să o poată soluționa. Reclamantul a prezentat informația privind apelurile la magazinul Enter și apelurile Suport Clienți Enter, însă, instanța nu are posibilitatea de a constata, ce a solicitat reclamantul prin aceste convorbiri, deoarece *nu conțin obiectul discuțiilor și nici informațiile comunicate consumatorului.* Din acest motiv, instanța nu poate ajunge la concluzia, precum că reclamantul Neagu Vitalie, așa cum dlui indică în cererea de chemare în judecată, ar fi cerut vînzătorului anumite clarificări, sau ce anume a cerut vînzătorului.
28. De altfel, nici din cererea de chemare în judecată *nu este clar, ce anume ar fi cerut reclamantul în discuțiile telefonice vînzătorului*, or, în pagina 1 a cererii este scris: ”în acest context reclamantul a apelat de cîteva ori la magazinul din or.Drochia care i-au comunicat că vor încerca să-l ajute”; pagina 2:”Timp de aproximativ o lună de zile Vitalie Neagu nu putea să clarifice situația cu bunul achiziționat, în acest context a apelat la serviciile avocatului.” Astfel, nu este clar, ce a solicitat reclamantul: înlocuirea bunului cu altul; restituirea bunului și returnarea banilor; clarificări cu privire la modul de funcționare a bunului, sau altceva.
29. În opoziție cu aceste argumente, reprezentantul pîrîtului a obiectat precum că, angajarea avocatului nu a fost nici necesară, și nici rezonabilă, or, serviciile juridice prestate nu au avut un efect determinant asupra soluționării litigiului și nu au influențat decizia agentului economic de a satisface reclamația în favoarea consumatorului.
30. Instanța de judecată apreciază ca fiind juste și întemeiate argumentele reprezentantului pîrîtului, precum că Vitalie Neagu a avut posibilitatea reală și efectivă de a depune o cerere în formă scrisă simplă, așa cum prevede art. 26 alin. (1) Legea 105/2003 privind protecția consumatorilor, să se adreseze personal către agentul economic, fără a apela la serviciile de asistență juridică ale unui avocat, iar efectul ar fi fost același: admiterea cererii, recepționarea bunului returnat și restituirea banilor.
31. Or, până la data expedierii plângerii din 27 octombrie 2025, consumatorul nu a depus nicio reclamație scrisă, care să ateste refuzul agentului economic de a-i satisface solicitarea de restituire a contravalorii produsului achiziționat sau eventuala tergiversare nejustificată a examinării acesteia.
32. Instanța de judecată conchide, că Vitalie Neagu, evitînd procedura legală de a formula o cerere scrisă către vînzător, în mod benevol și independent a ales să angajeze un

avocat în reprezentarea intereselor sale în raport cu vînzătorul, suportînd cheltuieli în acest scop, deși nu era nici necesar, nici rezonabil, or, Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13.03.2003 este clară și previzibilă pentru orice consumator, care î-și poate valorifica drepturile stipulate de lege pe căi simple, prin formularea unor cereri cu solicitări clare și previzibile.

33. Din aceste raționamente, instanța de judecată apreciază, că suma de 3000 lei a asistenței juridice, achitate pentru serviciile avocatului, au fost nerezonabile și nejustificate, deoarece reclamantul n-a demonstrat, că ar fi formulat o cerere în condițiile legii către vînzător, mai devreme de angajarea avocatului, iar vînzîtorul i-ar fi refuzat în satisfacerea acesteia. Până la data expedierii plângerii din 27 octombrie 2025, consumatorul nu a depus nicio reclamație scrisă, care să ateste refuzul agentului economic de a-i satisface solicitarea de restituire a contravalorii produsului achiziționat sau eventuala tergiversare nejustificată a examinării acesteia.
34. Dimpotrivă, pîrîtul a satisfăcut imediat cererea scrisă, chiar dacă a fost depusă tardiv, peste termenul de 14 zile, stabilit de lege.
35. Prin urmare, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 lei nu pot fi imputate pîrîtului SRL ”Ultracom Electronic”.
36. Cît privește pretinsa neîndeplinire de către vînzător a obligației de a informa complet consumatorul, acest argument, pe lîngă faptul că n-a fost probat de către reclamant, nu are nicio legătură cu obiectul acțiunii. Instanța reține ca întemeiată argumentarea pîrîtului, care a menționat că, consumatorul a procurat un Sony PlayStation Portal Remote Player, care prin natura și destinația sa, funcționează doar în conexiune cu joystick. Deci, nu se impune existența unei obligații suplimentare de informare din partea agentului economic cu privire la aspecte care sunt vizibile reieșind din natura, destinația și denumirea produsului, pentru un consumator cu diligență medie.
37. Reieșind din circumstanțele expuse, instanța de judecată conchide, că pretenția dlui Neagu Vitalie către SRL ”Ultracom Electronic” privind încasarea sumei de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, urmează a fi respinsă ca nefondată.
38. În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată.*
39. Conform art. 82 CPC, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.*
40. Reclamantul a solicitat încasarea din contul SRL ”Ultracom Electronic” a taxei de stat în mărime de 150 lei și taxei de timbru în mărime de 200 lei. Reclamantul a anexat la materialele cauzei confirmare de achitare a notelor de plată din 11.02.2026. (f.d. 2-3)
41. Avînd în vedere că cererea de chemare în judecată a fost respinsă, urmează a fi respinsă și cererea privind încasarea cheltuielilor de judecată.
42. Conducîndu-se de art. art. 238-241, 276/2- 276/4 CPC RM, instanţa de judecată,-

A H O T Ă R Î T:

Se respinge ca nefondată cererea de chemare în judecată a lui Neagu Vitalie către SRL ”Ultracom Electronic” privind încasarea sumei de 3000 (trei mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, precum și cheltuielilor de judecată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecătorul Maria Ţurcan