Dosar nr. 4-79/2025
Nr. PIGD 4-25069292-46-4-16052025

HOTĂRÂRE
În numele LEGII

11 august 2025 **or. Florești**

Judecătoria Soroca sediul Florești
Instanţa de judecată, compusă din:
Președinte de ședință, judecător Ramona Moșneguțu
Grefier Igor Sorocean
În lipsa părților.
Procedura de citare legală executată.
Examinând în şedinţă publică cauza contravenţională intentată în privinţa lui Popescu Radu ***** a.n. ***** IDNP ***** domiciliat s. *****,moldovean, cet. RM, celibatar, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78/1 Cod contravenţional, -

CONSTATĂ :

1. La 14 mai 2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Florești OSS al SP nr. 2 al IP Florești Bizniuc Serghei fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** în privința lui Popescu Radu pe faptul, că la data de 03 mai 2025 în jurul orelor 01.00-02.00 min, aflându-se la domiciliul consăteanului Surugiu Iurie în urma unui conflict cu concubina Arhirii Eugenia a agresând-o fizic, cauzându-i acesteia potrivit raportului de constatare medico-legală nr. ***** din 07 m ai 2025, leziuni corporale neînsemnate.
2. Acțiunile cet. Popescu Radu au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 78/1 Cod contravențional.
3. Făptuitorul Popescu Radu, victima Arhirii Eugenia și agentul constatator Bizniuc Serghei, fiind citați legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul poștei terestre, poștei electronice, precum și prin informația plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Soroca: https://jsr.instante.justice.md/ro/agenda-sedintelor, în ședința de judecată nu s-au prezentat, nu au comunicat motivele neprezentării și nu au adresat cerere cu privire la examinarea cauzei în lipsă.
4. Astfel, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod Contravenţional RM. privind citarea participanților la proces, instanța de judecată, conform prevederilor art. 455 alin. (2), (3) Cod Contravențional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora. Or, citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmânează de către

autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească.

5. Instanța de judecată studiind minuţios materialele cauzei contravenţionale, în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, consideră că vinovăția lui Popescu Radu a fost pe deplin demonstrată și urmează a fi spus sancționării, din următoarele motive.

6. În conformitate cu art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

7. Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

8. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.

9. În concordanță cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

10. Astfel, în condițiile speței, instanța a constata că la 14 mai 2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Florești, Bizniuc Serghei a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** în privința lui Popescu Radu pe faptul, că la de 03 mai 2025 în jurul orelor 01.00-02.00 min, aflându-se la domiciliul consăteanului Surugiu Iurie în urma unui conflict cu concubina Arhirii Eugenia a agresând-o fizic, cauzându-i acesteia potrivit raportului de constatare medico-legală nr. ***** din 07 mai 2025, leziuni corporale neînsemnate. Acțiunile ultimului au fost calificate în baza art. 78/1 Cod contravențional.

11. Concomitent, în corespundere cu art. 425 alin. (1) Coc contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

12. .Vinovăţia făptuitorului Popescu Radu este confirmată în totalitate prin mijloacele de probă cercetate conform principiului nemijlocirii în ședință de judecată, după cum urmează: - procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** întocmit în privința făptuitorului la 14.05.2025 în baza art. 78/1 din Codul contravențional; - raport de constatare nr.***** din 07 mai 2025 prin care s-au constatat vătămările la Arhirii Eugenia sub formă de echimoze în regiunea ochiului drept, ochiului stâng și glandei mamare pe stânga,escoriații în regiunea frontală dreapta, pe aripa nazală dreapta, a degetului I mâina dreraptă, edem a țesuturilor moi și echimozăîn regiunea degetului III a mâinii drepte, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice cu obiect dur contodent, și se califică ca vătămare neînsemnată, informația parvenită la serviciu unic 112, din 03 mai 2025 ora 14.23 min, potrivit căreia cet. Arhirii Eugenia a comunicat că a fost agresată fizic de concubinul Popescu Radu, plângerea cet. Arhirii Eugenia din 03.05.2025 ,prin care a solicitat să se i-a măsuri cu concubinul Popescu Radu, care la 03.05.2025 , fără nici un motiv a agresat-o fizic și a numit-o cu cuvinte necenzurate; procesul verbal de audiere a victimei Arhirii Eugenia din 03 mai 2025, procesul verbal de audiere a martorului Surugiu Iurie din 07 mai 2025; cazierul contravențional pe numele lui Popescu Radu, procesul verbal al ședinței Echipei Multidisciplinare din 14 mai 2025; procesul verbal de audiere a persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional Popescu Radu, revendicare de la CI MAI în privința lui Popescu Radu, cazierul contravențional , caracteristica făptuitorului.

13. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanţa de judecată fixează că, Popescu Radu corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis fata de maltratare sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, în condițiile art. 78/1 Codul contravenţional, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie.

14. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Iar, procesul- verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută. În acest sens, instanța reiterează și opinia Curții Constituționale, expuse în hotărârea nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a art. 445 și art. 461 Cod contravențional, potrivit căreia Curtea poate imagina o situație în care un proces-verbal cu privire la contravenție ar putea fi anulat doar pentru că agentul constatator a omis să

indice, mențiuni care, în mod evident, sunt irelevante sau insignifiante în raport cu fondul cauzei, însă în asemenea situații ar fi imposibil de susținut că statul și-a onorat obligațiile procedurale pozitive de a investiga efectiv şi de a-i pedepsi pe cei vinovați.

15. În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale, în urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că, cet. Popescu Radu la 03 mai 2025 în jurul orelor 01.00-02.00 min, aflându-se la domiciliul consăteanului Surugiu Iurie în urma unui conflict cu concubina Arhirii Eugenia a agresând-o fizic, cauzându-i acesteia potrivit raportului de constatare medico-legală nr. ***** din 07 mai 2025, leziuni corporale neînsemnate.

16. Potrivit art. 2 din Legea nr. 45 din 01.03.2007, cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, prin violenţă în familie se înțeleg actele de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

17. Reieşind din prevederile art. 2 din Legea nominalizată, acţiunea sau inacţiunea prejudiciabilă din contextul contravenţiei prevăzute la art. 78/1 din Codul Contravenţional, cunoaşte modalitatea faptică de realizare sub forma violenței fizice, adică vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

18. În sensul art. 3 alin. (2) din aceeași Lege, prin membri de familie se înţeleg în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, **persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj)** sau dintre părinţi şi copii, iar în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ , rudele**,** afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

19. În fapt, instanţa de judecată constată că Popescu Radu și Arhirii Eugenia sunt concubini, prin urmare, părţile în proces sunt membri de familie, în sensul prevederilor art. 3 alin.(2) din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie.

20. În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 24 alin. (1) din Constituţia Republicii Moldova, statul garantează fiecărui om dreptul la viaţă şi la integritate fizică şi psihică.

21. Potrivit art. 78/1 din Codul contravențional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile

22. În asemenea conjunctură, instanța de judecată nu poate pune în discuție lipsa vinovăției în comiterea faptei de violență în familie, de altfel, probele administrate de către agentul constatator și care au fost examinate în cadrul ședinței de judecată confirmă fără echivoc vinovăția celui din urmă, în pofida faătului că făptuitorul a recunoscut pe deplin fapta incriminată și nu s-a căit sincer în cele comise.

23. Astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc comiterea evidentă a contravenţiei imputate făptuitorului, care se încadrează în limitele laturilor obiective a contravenţiei prevăzute la art. 78/1 din Codul contravenţional.

24. Instanța mai reflectă că, persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional i s-a acordat în mod efectiv posibilitatea de a propune orice probe ar fi considerat necesare în combaterea celor reținute de agentul constatator și de a prezenta argumentele în apărare, în cadrul unei proceduri contradictorii, neglijată de acesta, iar în această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță în coroborare cu declaraţiile participanţilor şi prin urmare instanța reține că încheierea procesuluiverbal este una temeinică. Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 din Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

25. În continuare, instanţa reţine că dosarul contravențional în privința lui Gherea Stepan pe semnele contravenției prevăzute de art. 78/1 din Codul contravențional, a fost expediat în instanța de judecată pentru examinare în fond, fără recomandarea agentului cu privire la sancţiunea aplicabilă, însă în şedinţă de judecată, făptuitorul deși s-a prezentat a pledat nevinovat și nu s-a expus în privinţa sancțiunii contravenționale. Aşadar, potrivit art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform prevederilor art. 41 alin. (1), (2) din acelaşi cod, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante, iar faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile codului.

26. Sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată precizează că, aceasta va fi administrată în limitele impuse de art. 41 alin. (2) din Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 78/1 din Codul contravențional, or în conformitate cu art. 22 din Constituția Rep. Moldova, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos.

27. Instanța de judecată mai evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

28. La fel, conform art. 37 alin. (3) din Codul contravenţional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78/1 , pentru care acordul persoanei nu este necesar.

29. În baza celor enunțate supra, având în vedere circumstanțele cauzei, instanța de judecată constată vinovăția lui Popescu Radu în comiterea contravenției prevăzute de art. 78/1 din Codul contravențional și îi va aplica lui Popescu Radu o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în cuantum de 60 de ore.

30. În sensul acestei sancțiuni, instanţa mai motivează prin prisma lipsei circumstanțelor atenuante și prezența circumstanțelor agravante, contravenientul Popescu Radu anterior fiind supus răspunderii penale și contravenționale, la locul de trai se caracterizează negativ, motiv pentru care instanţa va aplica pedeapsa într-un cuantum maxim şi doar cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, or respectiv nu mai consideră drept pertinentă recurgerea la o sancţiune mai gravă, precum arestul contravenţional, având în vedere și faptul că se atestă comiterea anterioară a altor contravenții, potrivit materialelor dosarului.

31. Totodată, potrivit art. 37 alin. (5), (6) din Codul contravențional, contravenientului sancţionat cu muncă neremunerată în folosul comunităţii i se ia în scris un angajament prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul. În caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu arest contravențional se examinează de către instanța de judecată în termen de 30 de zile.

32. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1), 458, 460-462 din Codul contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște Popescu Radu ***** a.n. ***** IDNP ***** vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 78/1 din Codul contravențional și în baza acestei Legi, stabilindu-i-se pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 60 (șaizeci) ore.

Se explică lui Popescu Radu că în caz de eschivare de la executarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu arestul contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se informează Popescu Radu că, el este obligat să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune Florești de la data aducerii la cunoștință a prezentei hotărâri.

Controlul asupra comportării și executării de către Popescu Radu a sancțiunii stabilite prin prezenta hotărâre, se pune în obligația organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul Florești.

Președintele de ședință, Judecător Ramona Moșneguțu