Dosarul:nr.2a-3085/22 Judecător: Maria Alexei
2-21168284-02-2a-01082022

D E C I Z I E

06 iulie 2023 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

În componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Vitalie Cotorobai și Angela Braga

Grefier Pascari Beatrice

examinând în ședință publică apelul declarat de *****împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 mai 2022, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Dimitrov Alexei împotriva Ministerului Justiției al RM, intervenienți accesorii Inspectoratul de poliție Centru, agenții constatatori IP Centru, Vicol Sergiu și Balacci Natalia privind constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești și încasarea prejudiciului moral, *prin care acțiunea a fost admisă parțial.*

c o n s t a t ă:

La data de 12 noiembrie 2021, Dimitrov Alexei a înaintat cerere de chemare în judecată Ministerului Justiției, intervenienți accesorii Inspectoratul de poliție Centru, agenții constatatori IP Centru, Vicol Sergiu şi Balacci Natalia cu privire la recunoașterea lezării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărâri Judecătoriei Chişinău sediul Ciocana din 25 februarie 2020 (Dos. 5r-3047/19), din 18 noiembrie 2020 (Dos. 5r-3716/20), din 08 iunie 2021 (Dos. 5r-1046/21), precum şi încasarea prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei.

În motivarea acțiunii a indicat că prezenta acțiune este depusă în legătură cu încălcarea dreptului la executarea în termenul rezonabil a următoarelor hotărârii Judecătoriei Chişinău sediul Ciocana din 25 februarie 2020 (Judecător C. Cheptea, nr. 5r-3047/19); hotărârea Judecătoriei Chişinău sediul Ciocana din 18 noiembrie 2020 (Judecător V. Chihai, nr. 5r-3716/20); hotărârea Judecătoriei Chişinău sediul Ciocana din 08 iunie 2021 (Judecător V. Martînenco, nr. 5r-lQ46/21. La data de 03 septembrie 2019 a depus la Inspectoratul de Poliție Centru sub nr. de înregistrare D-1466/19 o plângere împotriva cet. Mutu Maria Ştefan, născută la 13 februarie 1992 prin care a solicitat atragerea acesteia la răspundere pentru faptele de injurie şi huliganism pe care le-a săvârşit în raport cu reclamant pe 15

august 2019, în plângere a solicitat preluarea de la el a probelor video ce dovedesc circumstanțele expuse.

La data de 02 octombrie 2019, IP Centru a întocmit scrisoarea nr. 34/20/1 D-1466/19 prin care a declarat că nu au fost stabilite probe pertinente, concludente şi utile ce ar demonstra vinovăția cet. Mutu Maria, şi că dimpotrivă, reclamantul ar fi avut un comportament neadecvat față de aceasta, şi i-a fost sugerat să nu inducă în eroare organele de drept. Menționează că până la emiterea acestei decizii nu a fost citat în legătură cu examinarea plângerii şi nu s-au desfăşurat acțiunile procesuale solicitate de el.

Nefiind de acord cu soluția emisă de IP Centru, pe data de 08 octombrie 2019 a înaintat o contestație scurtă a deciziei de refuz, pe care ulterior a motivat-o, după anexarea de către agentul constatator Sergiu Vicol în ședința judiciară a actului de dispoziție, impus a fi prezentat de către instanță. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău sediul Ciocana din 25 februarie 2020 (Dos. 5r-3047/19, Judecătorul C. Cheptea) a fost admisă contestația, anulată încheierea din 02 octombrie 2019, cu obligarea agentului constatator să inițieze examinarea plângerii D-1466/19 cu respectarea legislației contravenționale.

La data de 08 aprilie 2020 a expediat prin poşta electronică cerere ce a fost înregistrată sub nr. D-688/20 în care a solicitat să fie informat asupra cauzei neexecutării hotărârii Judecătoriei Chişinău sediul Ciocana din 25 februarie 2020.

La data de 08 mai 2020 a fost semnată scrisoarea IP Centru nr. 34/20/1 D-688/20 prin care s-a declarat că sunt întreprinse măsuri de constatare a acțiunilor invocate şi s-a invocat că nu a fost posibil de adoptat o decizie definitivă în legătură cu situația epidemică provocată de Covid-19. S-a adăugat că termenul general în care o procedură administrativă trebuie finalizată se prelungeşte cu 60 de zile. Spre sfârşitul lunii iunie 2020, urmare a multiplelor insistențe telefonice, a fost acceptat să fie invitat la IP Centru pentru inițierea acțiunilor de reexaminare a plângerii D-1466/19. Fiind însă informat că materialul contravențional este în gestiunea agentului Sergiu Vicol, i-a declarat recuzare pe data de 02 iulie 2020. Cererea de recuzare a fost acceptată, cazul fiind repartizat agentului Natalia Balacci.

Fiind citat pentru data de 10 iulie 2020 la sediul sectorului de poliție nr. 3 al IP Centru, a depus cerere de reluare a procesului contravențional în temeiul art.380 al.(1) Cod Contravențional, având-se în vedere că decizia anterioară a fost afectată de viciu. La data de 15 iulie 2020 a fost semnată scrisoarea IP Centru nr. 34/20/1 8560 prin care a fost informat că lipsesc temeiuri pentru atragerea la răspundere a cet. Mutu Maria.

Nefiind de acord cu soluția administrată, fără să aştepte eliberarea copiei deciziei propriu zise, a înaintat în acord cu art. 448 al. (1) Cod Contravențional contestație scurtă, pe care a depus-o la 17 iulie 2020 la cancelaria IP Centru, fiind înregistrată sub nr. D-1363/20. Drept rezultat la data de 10 august 2020 a fost semnată scrisoarea IP Centru nr. 34/20/1 D-1363/20 cu conținut identic cu cel al scrisorii nr. 34/20/18560. În această situație, la data de 03 august 2020 sub nr. D-1492/20 a înaintat plângere şefului IP Centru prin care a solicitat să fie informat despre motivul încălcării prevederilor art. 448 al. (4) Cod Contravențional, ce stabileşte că contestația depusă asupra deciziei agentului constatator se expediază în adresa instanței judecătoreşti în termen de 3 zile.

La data de 10 august 2020 a fost semnată scrisoarea nr. 34/20-1D-1492/20 elaborată de același agent constatator N. Balacci prin care se informa că, conform art. 60 al. (1) Cod administrativ termenul general în care o procedură administrativă trebuie finalizată este de 30 de zile şi că răspuns la petiția D-1363/20 a fost expediat prin poştă.

La data de 19 august 2020 a înaintat la IP Centru cerere de eliberare copiei deciziei/încheierii emise de agentul N. Balacci pe materialul R-2 nr. 9406 din 02 iulie 2020 de asigurare a accesului la materialul original pentru luare de cunoștință. Astfel, încheierea respectivă i-a fost livrată prin scrisoarea nr. 34/20/1 D-1637/20 din 09 septembrie 2020, fiind totodată informat că realizarea accesului la material nu este posibilă pe motiv că acesta este la verificare în procuratura mun. Chişinău, oficiul Centru.

Astfel, la data de 17 septembrie 2020 a depus prin intermediul cancelariei IP Centru sub nr. D1857/20 contestație asupra încheierii din 15 iulie 2020. Urmare a examinării acestea, a fost adoptată hotărârea Judecătoriei Chişinău sed. Ciocana din 18 noiembrie 2020 (Dosar: 5r-3716/20) prin care s-a constatat lezarea drepturilor şi libertăților sale prin prisma art. 6 şi 13 CEDO, fiind declarată nulitatea încheierii şi recunoscut faptul că agentul nu a efectuat toate acțiunile posibile pentru stabilirea adevărului, iar actul contestat nu reflectă toate aspectele ce urmau a fi elucidate. Astfel agentul constatator a fost obligat să lichideze încălcările depistate şi să adopte o hotărâre în condițiile legii.

La data de 14 ianuarie 2021 a înaintat către IP Centru cerere, înregistrată sub nr. 231 prin care a solicitat eliberarea deciziei adoptate urmare a reexaminării cazului de agentul constatator conform obligației impuse, dar şi eliberarea copiilor materialelor acumulate suplimentar. Drept rezultat, a fost eliberată copia unui raport nedatat semnat de agentul N. Balacci şi scrisoarea de însoțire a Judecătoriei Chişinău sediul Ciocana de expediere a actului judecătoresc, fiind înregistrată în cancelaria IP Centru sub nr. 1016 p/v din 21 decembrie 2020, precum şi scrisoarea IP Centru nr.34/20/1 15482 din 29 decembrie 2020, în care se declara că încălcările stabilite în hotărârea judecătorească au fost înlăturate. Copia deciziei însă nu a fost livrată, fapt ce a determinat să depună suplimentar, la 21 ianuarie 2021 sub nr. de intrare 398 cerere de eliberare a deciziei.

Abia la 19 februarie 2021 a fost semnată scrisoarea IP Centru nr. 34/20/12154 la care a fost atașată încheierea din 28 decembrie 2020 de încetare a reexaminării materialului R-2 nr. 9406 din 22 iulie 2020.

Nefiind de acord cu decizia repetată de refuz, a înaintat la 25 februarie 2021 sub nr. de înregistrare 1427 contestație asupra încheierii din 28 decembrie 2020. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău sediul Ciocana din 08 iunie 2021 (Dosar: 5r- 1046/21) a fost admisă contestația, declarată nulitatea încheierii din 28 decembrie 2020 şi constatat faptul că cazul sesizat a fost examinat contrar prevederilor art. 440 Codul Contravențional, iar decizia este neîntemeiată atît după formă cît şi după conținut. Judecătorul a mai subliniat că agentul constatator nu a întreprins măsuri în vederea stabilirii existenței sau lipsei componenței contravenționale.

La data de 30 iulie 2021 a înaintat către IP Centru cerere, înregistrată sub nr. 5909, prin care a solicitat eliberarea deciziei adoptate urmare a noii reexaminării a cazului de agentul constatator conform obligației impuse repetat, dar şi eliberarea copiilor materialelor acumulate suplimentar.

La data de 12 august 2021 a fost semnată scrisoarea IP Centru nr. 34/20/1-10800 prin care a fost eliberată copia încheierii din 05 august 2021 şi a fost informat că materiale acumulate suplimentar celor existente nu sunt, chestiune care l-a determinat să depună la data de 26 august 2021, sub nr. D-1729/21 o nouă contestaţie împotriva deciziei agentului constatator, însă IP Centru iarăşi nu a expediat-o în adresa instanţei judecătoreşti, ci în adresa Direcţiei de Poliţie, încălcînd prevederile art. 448 al. (4) Cod Contravenţional.

La rîndul său, Direcţia de Poliţie mun. Chişinău a restituit contestaţia către IP Centru, menţionînd că aceasta a fost remisă eronat. Astfel, abia la data de 28 septembrie 2021 contestaţia a fost expediată în adresa instanţei de judecată. Pînă la etapa actuală, nu a fost emisă nicio hotărîre pe marginea contestaţiei respective.

Astfel, motiv al adresării cu prezenta acţiune îl constituie încălcarea termenului rezonabil de executare a următoarelor hotărîri judecătoreşti: Hotărârea Judecătoriei Chişinău sediul Ciocana din 25 februarie 2020 (Dos. 5r- 3047/19, judecător Cristina Cheptea); Hotărârea Judecătoriei Chişinău sediul Ciocana din 18 noiembrie 2020 (Dos. 5r-3716/20 judecător Veniamin Chihai); Hotărârea Judecătoriei Chişinău sediul Ciocana din 08 iunie 2021 (Dos. 5r-1046/21 judecător Cristina Cheptea).

Din analiza atentă a conţinutului şi formei actelor anexate se deduce o conduită absolut nesatisfăcătoare a autorităţii publice investite cu competenţe de executare. La caz - IP Centru, Organul de poliţie nu a întreprins măsuri de executare a hotărârilor judecătoreşti, emiţînd repetat încheieri identice de încetare a examinării plîngerii, ce au fost anulate consecutiv prin cîteva hotărîri judecătoreşti. Neexecutarea obligaţiei instanţei de judecată de a desfăşura în mod legal şi eficient procesul contravenţional şi ignorarea indicaţiilor date de judecători au aruncat în derizoriu dreptul de acces liber la justiţie prevăzut în art. 20 din Costituţia RM, art. 10 din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, art. 14, pct. 1 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, art. 6, pct. 1 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Reclamantul a menţionat cu referire la complexitatea cauzei, că în speţă nu s-au atestat dificultăţi esenţiale de executare de către organul de poliţie, deoarece agentul constatator a fost informat de nenumărate ori despre deţinerea de către reclamant a probatoriului, dispunea de datele de contact ale făptuitorului, iar natura contravenţiei deplînse nu conţinea elemente de extraneitate şi nu a implicat necesitatea efectuării unor investigaţii suplimentare, expertize căutării de martori şi a altor măsuri speciale caracteristice unor speţe complexe.

Cu referire la comportamentul reclamantului, se menţionează că prin multiplele cereri şi demersuri tindea să contribuie la facilitarea elucidării de organul constatator a tuturor circumstanţelor, iar toate actele de procedură de către acesta au fost efectuate în termeni considerabil mai mici decît cele prevăzute de lege.

Cu referire la comportamentul autorităţii, IP Centru recurgea abuziv la depăşirea tuturor termenelor, invocîndu-se prevederi de drept neaplicabile, omiterea efectuării unor acte de procedură obligatorii sau efectuarea acestora cu încălcarea termenelor legale. Totodată, organul cu rol de executare a sfidat categoric indicaţiile formulate în actele judecătoreşti, deoarece nu a întreprins măsurile procesuale necesare soluţionării legale a plîngerii.

Cu referire la miza urmărită de reclamant, remarcă despre o mare importanţă acordată de acesta necesităţii soluţionării legale şi în termen a plîngerii, fapt ce se demonstra nu doar prin depunerea activă a cererilor şi demersurilor, dar şi prin contactarea regulată strict în timpul orelor de lucru a agenţilor constatatori şi în exclusivitate cu scopul legitim, cu întrebări la subiect, fapt a fost abuziv interpretat de conducerea IP Centru drept acte de persecuţie, fiind pornită o cauză contravenţională în privinţa lui.

De asemenea, nu a dat niciun rezultat adresarea către alte organe unde a deplîns abuzurile săvîrşite de agenţii constatatori.

Prin urmare, nu a putut beneficia de efectele admiterii contestaţiilor înaintate, organul de constatare neîndeplinindu-şi obligaţia pozitivă de a se conforma hotărîrilor judecătoreşti prin punerea acestora în aplicare.

Mai mult decît atît, urmare a neîndeplinirii consecutive a acestora, s-a scurs termenul de prescripţie pentru tragerea la răspundere contravenţională a făptuitorului chestiune ce face imposibilă în prezent înaintarea unei acţiuni de reparare a prejudiciului moral cauzat prin contravenţie.

Reclamantul mai invocă că, urmare a acţiunilor imputabile autorităţii publice investite cu rol de executare, a suferit sentimente negative şi stări de stres, nelinişte, tulburare, tensiune emoţională şi suprasolicitare morală, unde se adaugă stările defavorabile generate de consumul continuu de timp şi efort necesare implicării permanente în procedurile judiciare, fiind privat de posibilităţile de a se bucura de timpul liber personal, ce în mod normal urma să fie destinat altor activităţi cotidiene, în special a celor ce presupun dezvoltarea personalităţii.

Ţinîndu-se cont de aceste aspecte, evaluiază cuantumul prejudiciului moral la suma de 20 000 lei, pe care o consideră justă, raţională şi neexcesivă, întemeiată în corespundere cu prevederile din Recomandarea nr. 6 privind satisfacţia echitabilă, care prevede că potrivit jurisprudenţei CEDO, instanţele judecătoreşti din ţara noastră ar putea să acorde satisfacţie morală la violarea art.6 CEDO -1000-7000 euro, echivalentul în lei moldoveneşti, fiind astfel ales plafonul cel de jos echivalentul sumei de o mie de euro.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 03 mai 2022, acțiunea înaintată de Dimitrov Alexei a fost admisă parțial, fiind constatată încălcarea dreptului la executarea în termenul prevăzut de Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011, a hotărîrilor Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 5r-3047/19 din 25 februarie 2020, nr. 3716/20 din 18 noiembrie 2020 și nr. 1046/2021 din 08 iunie 2021.

S-a dispus încasarea din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Dimitrov Alexei a prejudiciului moral în mărime de 2 000 lei pentru încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil a hotărîrilor judecătorești.

În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 05 mai 2022, Ministerul Justiției al RM a contestat-o cu apel, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea cererii de apel, reprezentantul Ministerului Justiției a indicat că, instanța de fond a apreciat arbitrar raportul motivate prezentat și nu a luat în considerație aspectul ce ține de lipsa de diligență a creditorului intimat, cît și a necesității examinării prezentei acțiuni, în mod exclusive prin prisma imputabilității încălcării termenului rezonabil de executare.

Reieșdind din datele și anexele la cererea de chemare în judecată, consider apelantuă că urma a fi analizat de către instanța de judecată în mod exclusive conduit autorității responsabile de executarea încheierii judecătorești, care a fost una conformă cu legislația și nu relevă indicia privind lipsa de diligență. Mai mult, Inspectoratul de Poliție Centru, practice a fost și rămîne a fi în imposibilitate de a întreprinde acțiuni, în condițiile în care termenul de atragere la răspundere contravențională a expirat.

Susține apelantul că, motivarea primei instanțe urmează a fi apreciată critic, în contextual în care, cu regret, atestăm o argumentare superficială a poziției de admitere a

acțiunii, nefiind elucidate cu lux de amănunte problematica cauzei date, în coraport cu ansamblul măsurilor ce au fost, în mod rezonabil, posibil de întreprins de către Inspectoratul de Poliție Centru.

Reiterează că, prin omiterea elucidării pertinente a materialelor cauzei, cît și nemotivarea aprofundată de către instanță, este ceea ce a determinat concluzia de admitere a acțiunii, în urma cărei situații, se creează o practică defectuoasă de evitare a unei motivări.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 03 mai 2022 Dimitrov Alexei a contestat-o cu apel, solicitând admiterea cererii de apel și modificarea hotărîrii primei instanțe, în partea pretenției privind încasarea prejudiciului moral, și anume să fie majorat de la suma de 2 000 lei pînă la 20 000 lei.

În motivarea cererii de apel, Dimitrov Alexei a indicat că, instanța de fond correct a constatat încălcarea dreptului la executare în termena hotărîrilor judecătorești, correct relevînd că pîrîtul nu a probat că hotărîrile judecătorești ar fi fost executate de Inspectoratul de Poliție Centru, față de aceste constatări și soluția instanței de judecată adoptată în această parte, apelantul nu are obiecții și le susține în totalitate.

Totodată, în privința cuantumului stabilit de către instanța de judecată pentru repararea prejudiciului moral adus în sumă de 2 000 lei, o consideră neîntemeiată și pasibilă a fi modificată prin majorare pînă la suma de 20 000 lei.

Astfel, consideră apelantul că la adoptarea soluției pe marginea capătului de cerere privind compensarea prejudiciului moral, instanța de fond a evaluat cuantumul acestuia în mărime de 20 000 lei, într-un mod abstract, fără a fi invocate careva criteria cel puțin orientative de apreciere a sumei dispuse spre încasare și fără argumentarea faptului de ce această sumă ar constitui o satisfacție echitabilă pentru reclamant.

Susține apelantul că, instanța de fond la aprecierea mărimii prejudiciului moral nu a ținut cont de Recomandarea nr. 6 privind satisfacția echitabilă, unde este stabilit că analizînd jurisprudența CEDO în cazurile de neexecutare, se constată că mărimea acesteia este aproximativ de 600 Euro pentru 12 luni de întîrziere și cite 300 Euro pentru fiecare perioadă următoare de 6 luni de întîrziere.

Astfel, consideră că instanța de fond urma să aprecieze faptul că hotărîrile judecătorești care nu au fost executare în termen rezonabil sunt trei la număr, iar faptul neexecutării de autoritatea publică într-un mod continuu și sistematic a obligațiilor semnifică o sfidare ostentativă a autorității judecătorești, fapt ce urma a fi apreciat la justa valoare de către instanța de fond.

În ședința instanței de apel, apelantul Dimitrov Alexei cererea de apel a Ministerului Justiției al RM nu a recunoscut, a solicitat admiterea apelului declarat de ea și modificarea hotărîrii primei instanțe în partea pretenției privind încasarea prejudiciului moral, majorînd cuantumul sumei de la 2 000 lei pînă la 20 000 lei.

Reprezentantul apelantului Ministerul Justiției al RM, intervenienții accesorii Inspectoratul de Poliție Centru, agenții constatatori IP Centru Vicor Sergiu și Balacci Natalia, nu s-au prezentat în ședința instanței de apel, în pofida înștiințării legale. Urmare a acestui fapt și în corespundere cu prevederile art. 379 alin. (1) Cod de procedură civilă, Colegiul a dispus examinarea cauzei în lipsa părților absente.

Studiind materialele cauzei, motivele expuse de apelant în cererea de apel, în coroborare cu starea de fapt constatată și legislația pertinentă aplicabilă, Colegiul consideră apelul declarant de Dimitrov Alexei ca fiind neîntemeiat și care urmează a fi

respins, apelul declarant de Ministerul Justiției al RM îl consideră drept întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea hotărârii instanței de fond şi pronunțarea unei noi hotărâri, din următoarele considerente.

Termenul de declarare a cererii de apel.

În conformitate cu alin. (1) art. 362 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Apelantul Ministerul Justiției al RM a depus apelul la data de 05 mai 2022, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), dispozitivul căreia a fost pronunțat la 03 mai 2022, astfel se constată apelul declarat în termen.

Apelantul Bulat Elena a depus apelul la data de 03 mai 2022, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), dispozitivul căreia a fost pronunțat la 03 mai 2022, astfel se constată apelul declarat în termen.

Cadrul legal pertinent aplicabil speței.

În conformitate cu art. 385 lit. a) și c) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărîrea primei instanţe; să admită apelul şi să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședința de judecată.

Potrivit dispozițiilor art. 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele are au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 121 CPC, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Articolul 130 alin. (1) CPC, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1)-(3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. Circumstanţele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi

obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi jurisprudenţa CtEDO, instanţele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conţină circumstanţele cauzei constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acţiunii, alte chestiuni ce au fost soluţionate în cadrul judecării pricinii, legea materială şi/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanţei în caz de respingere a unor probe prezentate de participanţi etc.

Conform art. 373 CPC (1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă; (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces; (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă; (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel; (6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor când consimte şi când hotărârea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Or, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare (Hirro Balani contra Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

Articolul 5 alin. (1) din CPC declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru ași apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Totodată, conform art. 2 alin. (1), (2) şi (3) al Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că ia fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești poate adresa în instanța de judecată o cerere de chemare în judecată, privind constatarea unei astfel de încălcări şi repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta lege şi de legislația procesuală civilă.

Colegiul relevă, că repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se face doar în măsura, în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului.

Potrivit art. 4 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011, sarcina probațiunii lipsei de încălcare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești şi a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine Ministerului Justiției, iar sarcina de a dovedi suportarea prejudiciului material cauzat prin această încălcare şi suportarea costurilor şi cheltuielilor de judecată îi revine reclamantului.

Instanța de judecată care examinează în fond cauza, organul de urmărire penală, autoritatea implicată în proces sau, după caz, executorul judecătoresc ori autoritatea responsabilă de executarea hotărârii judecătorești prezintă Ministerului Justiției un raport motivat privind modul de respectare a termenului rezonabil şi, după caz, dosarul sau o copie de pe dosar. Raportul privind modul de respectare a termenului rezonabil se prezintă în scris şi va conține: numele şi prenumele judecătorului, ale reprezentantului autorității implicate în proces, ale executorului judecătoresc sau ale reprezentantului autorității responsabile de executarea hotărârii judecătorești; date despre acțiunile procesuale întreprinse, termenele de realizare şi motivarea acestora; date despre acțiunile procesuale întreprinse în vederea accelerării procedurii de judecare, după caz; alte date relevante privind respectarea termenului rezonabil. Cererea de chemare în judecată se examinează de instanța de judecată sesizată în cel mult 3 luni de la depunerea sa.

În corespundere cu prevederile art. 1998 Cod civil, cel care acționează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. O altă persoană decât autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege. Prejudiciul nu se repară dacă a fost cauzat la rugămintea sau cu consimțământul persoanei vătămate, cu condiția că persoana cunoștea sau trebuia să cunoască consecințele rugămînții sau ale consimțământului, şi dacă fapta autorului nu contravine bunelor moravuri.

Starea de fapt și circumstanțele pricinii. Aprecierea instanței de apel.

Din materialele pricinii rezultă că, reclamantul Dimitrov Serghei la data de 03 septembrie 2019 a depus la Inspectoratul de Poliție Centru sub nr. de înregistrare D-1466/19 o plângere împotriva cet. Mutu Maria Ştefan, născută la 13 februarie 1992 prin care a solicitat atragerea acesteia la răspundere pentru faptele de injurie şi huliganism pe care le-a săvârșit în raport cu reclamant la 15 august 2019. (f.d.5verso)

La data de 02 octombrie 2019, prin scrisoarea IP Centru nr.34/20/1D- 1466/19 şi încheierea comisarului IP Centru, Sergiu Vicol, Alexei Dimitrov a fost informat că nu au fost stabilite probe pertinente, concludente şi utile ce ar demonstra vinovăția cet. Mutu Maria, şi că dimpotrivă, reclamantul ar fi avut un comportament neadecvat față de aceasta, şi i s-a sugerat să nu inducă în eroare organele de drept (f.d.6, 7)

La data de 08 octombrie 2019, reclamantul a înaintat o contestație a deciziei agentului constatator. (f.d.7verso-9)

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău sediul Ciocana din 25 februarie 2020 nr. 5r-3047/19 a fost admisă contestația depusă de Alexei Dimitrov şi anulată încheierea agentului constatator din 02 octombrie 2019, cu obligarea agentului constatator să înlăture omisiunile

admise, cu inițierea examinării plângerii D- 1466/19 din 03 septembrie 2019, cu respectarea normelor legale şi procedurii contravenționale.(f.d.10-11)

La data de 08 aprilie 2020, reclamantul a expediat cerere prin care a solicitat să fie informat asupra cauzei neexecutării hotărârii Judecătoriei Chişinău sediul Ciocana din 25 februarie 2020. (f.d.12)

La data de 08 mai 2020 prin scrisoarea IP Centru nr. 34/20/1 D-688/20, Alexei Dimitrov a fost informat că sunt întreprinse măsuri de constatare a acțiunilor invocate şi s-a invocat că nu a fost posibil de adoptat o decizie definitivă în legătură cu situația epidemică provocată de Covid-19. (f.d.13)

Dimitrov Alexei la data de 02 iulie 2020 a înaintat recuzare agentului constatator Sergiu Vicol. (f.d.13)

La data de 10 iulie 2020, reclamantul a depus cerere de reluare a procesului contravențional în temeiul art. 380 al. (1) Cod Contravențional. (f.d.14)

Prin scrisoarea IP Centru nr. 34/20/1 8560 din 15 iulie 2020 reclamantul a fost informat că lipsesc temeiuri pentru atragerea la răspundere a cet. Mutu Maria. (f.d.15)

La data de 17 iulie 2020, reclamantul a depus contestație, care la data de 10 august 2020 prin scrisoarea IP Centru nr. 34/20/1 D-1363/20 a fost informat Alexei Dimitrov că, lipsesc temeiuri pentru atragerea la răspundere a cet. Mutu Maria. (f.d.15-17)

Reclamantul la data de 03 august 2020 a înaintat plângere șefului IP Centru prin care a solicitat să fie informat despre motivul încălcării prevederilor art. 448 al. (4) Cod Contravențional, ca urmare la data de 10 august 2020 prin scrisoarea nr. 34/20-1D-1492/20 reclamantul a fost informat că, conform art. 60 al. (1) Cod administrativ termenul general în care o procedură administrativă trebuie finalizată este de 30 de zile şi referitor la decizia primită a petiției D-1363/20 a fost expediat răspunsul prin poştă. (f.d.17verso, 18)

La data de 19 august 2020, reclamantul a solicitat prin cerere de la IP Centru eliberarea copiei încheierii emise de agentul N. Balacci pe materialul R-2 nr. 9406 din 02 iulie 2020. (f.d.19verso)

Conform scrisorii nr. 34/20/1 D-1637/20 din 09 septembrie 2020, reclamantul fiind informat că realizarea accesului la material nu este posibilă pe motiv că acesta este la verificare în procuratura mun. Chişinău, oficiul Centru. (f.d.20-21)

La data de 17 septembrie 2020, prin intermediul cancelariei IP Centru sub nr. D1857/20 încheierea din 15 iulie 2020 a fost contestată. (f.d.21verso-22-24)

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din 18 noiembrie 2020, nr. 5r-3716/20 a fost admisă contestația lui Alexei Dimitrov şi declarată nulitatea încheierii din 15 iulie 2020. (f.d.24verso-25)

La data de 14 ianuarie 2021, reclamantul din nou s-a adresat către IP Centru, unde a fost informat cu un raport semnat de agentul N. Balacci, iar în scrisoare se declară că încălcările stabilite în hotărârea judecătorească au fost înlăturate. (f.d.27)

La data de 19 februarie 2021, reclamantul a fost informat conform scrisorii IP Centru nr. 34/20/12154 despre materialul reexaminat la care a fost atașat raportul din 28 decembrie 2020. (f.d.29)

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău sediul Ciocana din 08 iunie 2021, nr. 5r-1046/21 a fost admisă contestația, declarată nulitatea încheierii din 28 decembrie 2020. (f.d.34verso-35)

La data de 12 august 2021 conform scrisorii IP Centru nr. 34/20/1-10800, reclamantului i-a fost expediată copia încheierii din 05 august 2021 şi i s-a comunicat că materiale acumulate suplimentar celor existente nu sunt. (f.d.36verso)

La data de 26 august 2021, sub nr. D-1729/21 reclamantul a depus o nouă contestație împotriva deciziei agentului constatator (f.d.37verso-38), însă IP Centru din nou a expediat-o în adresa Direcției de Poliție, care ulterior a fost restituită, menționându-i-se că aceasta a fost remisă eronat. (f.d.38verso-39)

La data de 28 septembrie 2021, contestația înaintată a fost expediată în adresa instanței de judecată. (f.d.39verso)

Prin urmare, la 12 noiembrie 2021, reclamantul Dimitrov Alexei a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al RM, intervenienți accesorii Inspectoratul de Poliție Centru, agenții constatatori ai IP Centru Vicol Sergiu și Balacci Natalia privind constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârilor judecătorești și repararea prejudiciului moral.

Fiind investită cu competența de a judeca cauza respectivă, instanța de fond a admis parțial acțiunea lui Dimitrov Alexei, a constatat încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârilor judecătorești și a dispus încasarea din contul statului în beneficiul lui Dimitrov Alexei a prejudiciului moral în mărime de 2 000 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

În urma studierii și analizei circumstanțelor de fapt și de drept invocate de părțile litigioase, prin prisma cadrului legal relevant cauzei, raportat la circumstanțele stabilite prin raporturile motivate privind modul de respectare a termenului rezonabil la examinarea cauzelor nr. 5r-3716/2020, nr. 5r-3047/2019 și nr. 5r-1046/2021 privind contestațiile depuse de Dimitrov Alexei împotriva încheierilor agenților constatatori a IP Centru, Colegiul civil, constată că instanța de fond la pronunțarea hotărârii incorect a constatat și apreciat circumstanțele cauzei, drept urmare a emis o hotărâre eronată, fapt ce condiționează casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depuse de Dimitrov Alexei, din următoarele considerente.

Despăgubirea acordată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în legătură cu daunele morale este menită să furnizeze o compensație financiară pentru un prejudiciu moral, cum ar fi suferințe psihice sau fizice. Prin natura lor, daunele morale nu se referă la calcule exacte. Dacă se stabileşte existența unor astfel de daune, şi în cazul în care Curtea consideră că este necesară o compensație bănească, ea va face o evaluare pe o bază echitabilă, luând în considerare standardele care decurg din jurisprudența sa.

Condițiile de reparație a prejudiciului moral sunt: constatarea încălcării; imposibilitatea înlăturării consecințelor încălcării în dreptul intern; existența unui prejudiciu considerabil; existența legăturii de cauzalitate între încălcare şi prejudiciu.

Primul lucru pe care îl determină Curtea Europeană înainte de a decide asupra acordării satisfacției echitabile este existența încălcării prevederilor Convenției Europene de către Statul pârât. Încălcarea Convenției poate fi cauzată atât prin acțiunea Statului, cât şi prin inacțiune, în cazul în care există o obligație pozitivă impusă ultimului prin Convenție.

Ulterior, după ce constată încălcarea prevederilor Convenției şi cauzarea daunei morale, Curtea verifică dacă prejudiciul moral nu a fost reparat, total sau parțial, de către Stat în procedura internă premergătoare Curţii şi dacă astfel de posibilitate există.

În context, Colegiul civil constată drept eronată concluzia instanței privitor la temeinicia pretențiilor formulate de reclamantul apelant Dimitrov Alexei în cererea de chemare în judecată, or, hotărârea a cărei neexecutare se invocă, se referă în remiterea materialelor cauzei Inspectoratului de Poliție Centru, pentru înlăturarea omisiunilor admise, cu inițierea examinării plângerii depusă de Dimitrov Alexei, fapt ce se rezumă la inițierea unui control repetat.

Potrivit art. 311 Cod de executare, hotărârile cu caracter contravențional se execută în modul prevăzut în titlul V din prezentul cod, cu derogările stabilite în prezentul titlu.

Potrivit art. 166 Cod de executare, executarea hotărârilor cu caracter penal, apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime ale persoanelor faţă de care se execută astfel de hotărârii, precum şi acordarea de ajutor condamnaților la adaptarea lor socială se efectuează în conformitate cu legislația execuțional-penală în vigoare la momentul aplicării lor.

Legislația execuțional-penală poate avea efect ultra activ. Caracterul ultra activ al normei se stipulează în legea nouă. În cazul în care în timpul executării hotărârilor judecătorești cu caracter penal sînt în vigoare mai multe legi, se aplică legea cea mai favorabilă.

În context, potrivit art. 10 Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, ***prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate***, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile.

Potrivit art. 11 Cod de executare, sînt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: c) ***deciziile (hotărârile) contravenționale***, inclusiv cele emise de agenții constatatori în limitele competenței atribuite lor prin lege, titlurile executorii emise pe cauze penale şi sentințele pe cauzele penale, în partea încasării amenzii, precum şi în partea acțiunii civile.

Din reglementările reiterate supra, Colegiul civil constată că, organul responsabil în vederea executării sau neexecutării unei hotărâri judecătorești în Republica Moldova, este executorul judecătoresc, respectiv, pentru a fi posibilă invocarea unei pretenții privind neexecutare în termen rezonabil a unei hotărârii judecătorești, anterior adresării cu acțiune în instanța de judecată privind constatarea încălcării dreptului la executarea hotărârii judecătorești, Dimitrov Alexei urma să înainteze o cerere către executorul judecătoresc, pentru ca procedura de executare să fie inițiată efectiv.

La caz, Colegiul civil atestă că reclamantul apelant Dimitrov Alexei urma să se adreseze executorului judecătoresc cu o cerere prin care să solicite punerea în executare a documentelor executorii, urmare cărui fapt, executorul judecătoresc urma să intenteze procedura de executare. Astfel, doar în cadrul unei procedurii de executare inițiat conform rigorilor implementate de legea specială privind executarea silită, reclamantul apelant Dimitrov Alexei avea să beneficieze de dreptul de a solicita constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil, or, la caz, apelantul invocă neexecutarea unei hotărârii judecătorești, fără a se adresa inițial, instituții abilitate cu acest drept în Republica Moldova, și anume executorului judecătoresc.

Colegiul remarcă, că esența acțiunilor în baza Legii nr.87, constă în faptul de a aprecia dacă organele abilitate cu executarea hotărârii judecătorești au întreprins toate măsurile suficiente şi adecvate şi posibile întru executarea documentului, or, la caz, documentul

executoriu nu a fost înaintat organului abilitat de executare, instituția executorului judecătoresc pentru a putea da apreciere dacă au fost întreprinse toate măsurile care puteau fi în mod rațional întreprinse pentru executarea acestui document executoriu, sau nu.

În final, Colegiul învederează concluzia că instanța de fond injust a adoptat soluția cu privire la admiterea parțială a acțiunii, astfel că cererea de apel înaintată de apelantul Ministerul Justiției al Republicii Moldova, urmează a fi admisă, fapt ce atrage după sine casarea hotărârii instanței de fond, cu adoptarea unei hotărâri noi privind respingerea acțiunea depusă de Dimitrov Alexei, ca fiind neîntemeiată.

Subsecvent, concluzionând în privința netemeiniciei pretenției din cererea de chemare în judecată a reclamantului Dimitrov Alexei privind constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, și având în vedere că această pretenție constituie o pretenție principală, Colegiul judiciar apreciază drept neîntemeiată şi pretenția subsidiară, privind încasarea prejudiciului moral cauzat, în urma încălcării dreptului garantat de lege.

În același timp, Colegiul reține că motivarea apelului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat de către prima instanță, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de apel depusă de către apelantul Dimitrov Alexei.

Colegiul reține că în circumstanțele speței sacrificarea principiului preeminenței dreptului în sensul impunerii unei alte conduite decât cea prescrisă de către legislator va avea inter alia drept efect defavorizarea procesuală a intimatului, deoarece asemenea acțiuni nu pot fi admise de către instanța de judecată decât în condițiile expres stabilite de lege, în caz contrar, acțiunile arbitrare ale instanțe sunt incompatibile testului de imparțialitate obiectivă perceput de un observator informat și dezinteresat.

Or, imparțialitatea este esențială pentru îndeplinirea adecvată a funcției judiciare, ea privește nu doar hotărârea însăși, ci și întreg procesul, prin care se ajunge la aceasta (valoarea 2, principiile de la Bangalore privind conduita judiciară).

Mai mult decât atât, în conformitate cu prevederile art. 9 CPC, instanței de judecată îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate și egalitate a părților în drepturi (art. 26 CPC), motiv din care exonerarea unui participant la proces de obligația legală reprezintă în esență o favorizare nejustificată, în frauda regulilor unui proces echitabil.

Prin urmare, instanța de apel respinge alegația reclamantului Dimitrov Alexei privind încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, în condițiile în care din materialele cauzei rezultă contrariul, lipsa dreptului încălcat, ceea ce nu condiționează aplicabilitatea Legii nr. 87 din 21.04.2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

În final, în situația în care Colegiul a concluzionat despre netemeinicia, în totalitatea sa, a pretențiilor din acțiunea înaintată de Dimitrov Alexei, situația impune adoptarea soluției de respingere a apelului declarant de Dimitrov Alexei, admiterea apelului Ministerului Justiției

al RM, cu casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate de Dimitrov Alexei.

În conformitate cu art. 385 lit.c), 390 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ, -

d e c i d e:

Se respinge apelul declarată de Dimitrov Alexei.

Se admite apelul declarat de Ministerul Justiției al RM.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 mai 2022 și se emite o nouă hotărâre, potrivit căreia:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Dimitrov Alexei împotriva Ministerului Justiției al RM, intervenienți accesorii Inspectoratul de poliție Centru, agenții constatatori IP Centru, Vicol Sergiu și Balacci Natalia privind constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și încasarea prejudiciului moral.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele ședinței, judecătorul Marina

Anton

Judecătorii Vitalie

Cotorobai

Angela

Braga

Dosarul:nr.2a-3085/22 Judecător: Maria Alexei
2-21168284-02-2a-01082022

D I S P O Z I T I V U L
D E C I Z I E I

06 iulie 2023 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

În componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Vitalie Cotorobai și Angela Braga

Grefier Pascari Beatrice

examinând în ședință publică apelul declarat de *****împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 mai 2022, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Dimitrov Alexei împotriva Ministerului Justiției al RM, intervenienți accesorii Inspectoratul de poliție Centru, agenții constatatori IP Centru, Vicol Sergiu și Balacci Natalia privind constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și încasarea prejudiciului moral, prin care acțiunea a fost admisă parțial.

În conformitate cu art. 385 lit.c), 390 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ, -

d e c i d e:

Se respinge apelul declarată de Dimitrov Alexei.

Se admite apelul declarat de Ministerul Justiției al RM.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 mai 2022 și se emite o nouă hotărâre, potrivit căreia:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Dimitrov Alexei împotriva Ministerului Justiției al RM, intervenienți accesorii Inspectoratul de poliție Centru, agenții constatatori IP Centru, Vicol Sergiu și Balacci Natalia privind constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești și încasarea prejudiciului moral.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele ședinței, judecătorul Marina

Anton

Judecătorii Vitalie

Cotorobai

Angela

Braga