dosar nr.2-8949/22
2-22057541-12-2-22042022

H O T Ă R Â R E
în numele legii

mun. Chișinău 07 aprilie 2025

Judecătoria Chișinău, sediul Rîşcani, în componenţa:

Președintelui ședinței, judecătorul – Holban Vladislav,
grefierului – Pascari Beatrice

cu participarea interpretului Bujor Neonila

examinînd în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Scornici Mihail şi Scornici Alexandra împotriva lui ***** intervenient accesoriu ÎMGFL nr. 5 cu privire la repararea prejudiciului material,

a c o n s t a t a t:

La data de 22 aprilie 2022, reclamanții Scornici Mihail şi Scornici Alexandra , s-au adresat cu o cerere de chemare în judecată privind încasarea prejudiciului cauzat prin inundarea locuinţei către *****.

În motivarea acţiunii reclamanții au indicat, că sunt coproprietari apartamentului nr. *****mun. Chişinău.

La 29 octombrie 2021, în rezultatul scurgerilor abundente de apă din apartamentul pîrîtei *****, a fost inundat în întregime apartamentul reclamanților.

Faptul dat a fost inspectat si la fața locului s-a întocmit Actul din 05 noiembrie 2021 de către inginerul-şef al întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.5 (IMGFL-5), aprobat de managerul ÎMGFL-5, prin care s-a constatat că apartamentul reclamanților a fost deteriorat din cauza inundării din apartamentul pîrîtei nr.*****, unde s-au efectuat lucrări neautorizate de reparaţie în sistemul ingineresc prin instalarea ilegală a caloriferului la balcon (copia actului se anexează).

În urma inundației, conform Actului de constatare menţionat supra, apartamentului care aparține reclamanților, au fost cauzate următoarele prejudicii: urme pronunțate de inundație pe tavane si pereți, inclusiv umezirea pardoselii, în bucătărie, în dormitor, în logie si antreu.

Prin executorul judecătoresc reclamanții au remis pîrîtei pretenția preliminară din 30 decembrie 2021 privind soluţionarea litigiului pe Cale amiabilă.

Faptul înmânării pretenției este confirmat prin Procesul-verbal de constatare a înmânării din 11 ianuarie 2022 însă pîrîta nu a reacționat la aceasta pretenție.

Ulterior Scornici Mihail a încheiat contractul cu Compania de Evaluare si Expertiză „MUSCAT" şi după efectuarea cercetărilor în apartamentul reclamanților, la data de 10 februarie 2022 de către expert a fost întocmit Raportul de evaluare, conform căruia costul total al lucrărilor de reparații şi materialelor necesare constituie 100258 lei.

Reclamantul Mihail Scornici din nou a expediat prin oficiul postai în adresa pîrîtei Notificarea repetată, care a fost returnată în adresa reclamantului ca nereclamată.

Solicită reclamanții încasarea de la pîrîta ***** în beneficiul reclamanților Mihail Scornici si Alexandra Scornici prejudiciul material cauzat în mărime de 100258, cheltuieli ce țin de efectuarea Raportului de evaluare în mărime de 4000 lei, cheltuieli ce țin de efectuarea înmânării pretenției ***** de către executorului judecătoresc, în mărime de 500 lei şi suma de 3008 lei drept compensare a cheltuielilor de judecată.

Reclamanții în şedinţa de judecată a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată în sensul declarat.

Pîrîta ***** în şedinţa de judecată a solicitat respingerea acţiunii drept neîntemeiată.

Reprezentatul intervenientului accesoriu nu s-a prezenta fiind citat legal, motiv din care cauza a fost examinată în lipsă.

Partea motivatoare

Audiind explicaţiile părţilor la proces, cercetînd probele prezentate, instanţa de judecată consideră acţiunea întemeiată şi pasibilă de a fi admisă.

În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că Scornici Mihail şi Scornici Alexandra sunt coproprietari apartamentului *****mun. Chişinău.

***** este proprietara apartamentului ***** din str. Independenței 50, mun. Chişinău.

La data de 29 octombrie 2021, în rezultatul efectuării lucrărilor neautorizate de reparaţie în sistemul ingineresc prin instalarea a caloriferului la balcon, au fost generate scurgeri abundente de apă din apartamentul pîrîtei *****, prin ce a fost inundat în întregime apartamentul reclamanților.

Potrivit Raportul de evaluare, din 10 februarie 2022 costul total al lucrărilor de reparații şi materialelor necesare constituie 100258 lei. (f.d.-13-34)

În conformitate cu art. 1998 alin. (1) cod civil, Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

În conformitate cu art. 2016 cod civil, Dacă prejudiciul s-a produs prin faptul că din construcţie a căzut ori a curs ceva, răspunde persoana care are construcţia în posesie. Această regulă nu se aplică în cazul în care prejudiciul s-a produs din cauza unui eveniment prevăzut la art.2012 ori din vina celui prejudiciat. Pînă la proba contrară, se prezumă că construcția este în posesia proprietarului său

Conform art. 2025 alin.(1) cod civil, Repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească..

Astfel, la caz, instanţa de judecată ajunge la concluzia privind admiterea cerinței reclamanților privind încasarea sumei solicitate, ori din materialele dosarului s-a constat cu certitudine faptul cauzării prejudiciului prin deteriorarea apartamentului nr. 146 50 din str. Independenței 50, mun. Chişinău ce aparține reclamanților prin admiterea scurgerii apei în rezultatul efectuării lucrărilior neautorizate la sistemul de încălzire centralizată prin ce a fost cauzat un prejudiciu material în mărime de 100258,00 lei.

Conform art.94 alin. (l) CPC instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Astfel, instanţa de judecată va încasa de la ***** în beneficiul lui Scornici Mihail şi Scornici Alexandra cheltuieli de judecată în mărime de 7508,00 lei care sunt formate din cheltuieli pentru efectuarea Raportului de evaluare în mărime de

4000 lei, cheltuieli de înmânarea pretenției de către executorului judecătoresc, în mărime de 500 lei şi suma de 3008 lei pentru taxa de stat.

În conformitate cu art. art. 238-241CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Scornici Mihail şi Scornici Alexandra împotriva lui ***** intervenient accesoriu ÎMGFL nr. 5 cu privire la repararea prejudiciului material.

Se încasează din contul lui ***** în beneficiul lui Scornici Mihail şi Scornici Alexandra prejudiciul material cauzat prin scurgerea apei în mărime de 100258,00 lei şi cheltuieli de judecată în mărime de 7508,00 lei în total suma de 107766,00 lei (una sută şapte mii şapte sute șaizeci şi şase lei)

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Judecător Holban Vladislav