dosarul nr.2-5162/24
2-24040782-12-2-12042024-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 septembrie 2024 mun.Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), Violeta Gîrleanu, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Doina Ioana Străisteanu, reprezentantul reclamantului Caterev Adrian către Ministerul Afacerilor Interne privind încasarea cheltuielilor de judecată

a c o n s t a t a t:

Argumentele părților:

1. La data de 10.04.2024 avocatul Doina Ioana Străisteanu, reprezentantul reclamantului Caterev Adrian, a înaintat o cerere de chemare în judecată către Ministerul Afacerilor Interne privind încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.5-7).
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, a indicat că pârâtul a depus cerere de chemare în judecată către reclamant solicitând încasarea cheltuielilor pentru studiile reclamantului în cadrul Academiei ”Ștefan cel Mare” în perioada 2014-2017. Cererea a fost întemeiată pe prevederile Legii nr.320/2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului. Reclamantul a angajat avocat pentru a fi reprezentat în această procedură, a discutat tactica de lucru, a achitat serviciile avocatului prin transfer bancar în sumă de 10 650 lei, fiindu-i eliberate bonuri de plată în confirmarea achitărilor efectuate.

A specificat că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22.06.2023, s-a admis cererea depusă de avocata reclamantului, acțiunea pârâtului a fost recunoscută tardivă. Instanța de judecată a reținut argumentele expuse de avocata reclamantului în încheierea judecătorească emisă. Pârâtul a depus recurs, cerând casarea încheierii. Reclamantul a fost informat prin avocat și i s-a solicitat depunerea referinței. Pentru reclamant, referință a depus avocata Doina Ioana Străisteanu la data de 24.10.2023.

Pentru asistență juridică la nivelul instanței de recurs, reclamantul a achitat suma de 2 500 lei.

A menționat că reclamantul a avut câștig de cauză în instanța de recurs. Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 26.10.2023, cererea de recurs a pârâtului a fost respinsă. În decizie au fost reținute și argumentele expuse de avocata reclamantului.

Solicită reprezentantul reclamantului încasarea din contul Ministerului Afacerilor Interne costurile de judecată pentru asistență juridică a avocatului în cauza nr.2-4955/23 finisată cu încheierea Judecătoriei mun.Chișinău (sediul Centru) din 22.06.2023 și în cauza 2r-2473/23 finisată cu decizia Curții de Apel Chișinău la 26.10.2023, în sumă de 13 150 lei și a cheltuielilor de judecată formate din taxa de timbru achitată de reclamant la depunerea acestei acțiuni în sumă de 200 lei (f.d.5-7).

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17.04.2024, s-a dispus acceptarea spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă, a cererii de chemare în judecată înaintată de Doina Ioana Străisteanu, reprezentantul reclamantului Caterev Adrian către Ministerul Afacerilor Interne privind încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.36).
4. La 19.04.2024, în adresa participanților la proces a fost expediată copia încheierii sus nominalizate, iar pârâtului a fost expediată și cererea de chemare în judecată cu actele anexate (f.d.37-38).
5. La data de 21.05.2024, Ministerul Afacerilor Interne a depus referință, solicitând respingerea acțiunii, invocând că la 13.03.2023 Ministerul Afacerilor Interne a înaintat cerere de chemare în judecată către Caterev Adrian privind restituirea cheltuielilor pentru instruire în mărime de 56 743,75 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22.06.2023, s-a admis cererea reprezentantului pârâtului Caterev Adrian, avocatul Doina-Ioana Străisteanu privind ridicarea excepției de tardivitate și s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Ministerul Afacerilor Interne către Caterev Adrian privind restituirea cheltuielilor suportate pentru instruire în sumă de 56743,75 lei, ca fiind tardivă.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 26.10.2023, s-a respins recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne, s-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22.06.2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată declarată de Ministerul Afacerilor Interne către Caterev Adrian privind restituirea cheltuielilor pentru instruire în mărime de 56 743,75 lei.

A menționat că în speță, Adrian Caterev pretinde încasarea din contul pârâtului costurile de judecată pentru asistență juridică a avocatului în cauza nr.2-4955/23 finisată

cu încheierea Judecătoriei mun.Chișinău sediu Centru din 22.06.2023 și în cauza nr.2r-2473/23 finisată cu decizia Curții de Apel Chișinău la 26.10.2023, în sumă de 13 150 lei.

A menționat că prin obligarea la plata acestora, trebuie să se realizeze acoperirea integrală a prejudiciului cauzat părții care a câștigat procesul. Mai mult ca atât, urmează a se ține cont de corespunderea volumului de muncă prestat de către avocat în cadrul procesului civil intentat la cererea de chemare în judecată înaintată de Ministerul Afacerilor Interne, indicând că în instanța de fond au fost desfășurate două ședințe de judecată, iar instanța de apel a examinat recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22.06.2023, fără citarea părților (f.d.38-41).

6. Conform prevederilor art.276^3 alin.(1) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.
7. În conformitate cu art.276^3 alin.(3) Cod de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.
8. Prin urmare, luând în considerare normele de drept expuse, judecătorul soluționează cererea de chemare în judecată în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea judecătorului:

9. Examinând cererea de chemare în judecată înaintată și materialele dosarului în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată este întemeiată parțial și urmează a fi admisă parțial, din considerentele ce succed.
10. Articolul 5 alin.(1) Cod de procedură civilă stipulează că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru aşi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.
11. În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1) şi (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
12. Conform art.121 şi art.122 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori

pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului. Circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

13. Conform art.8 alin.(1), (2) Cod de procedură civilă, părţile, alţi participanţi la proces au dreptul să fie asistaţi în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Naţional pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod. Asistenţa juridică poate fi acordată în orice instanţă de judecată şi în orice fază a procesului.
14. În baza art.90 lit.i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică.
15. Conform art.96 alin.(1) şi (1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenta juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
16. Respectiv, din interpretarea normelor nominalizate, rezultă că partea care a câştigat procesul are la dispoziţie două opţiuni de a solicita compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică, fie să înainteze cerinţă de compensare a cheltuielilor de asistenţă juridică nemijlocit în cadrul procesului câştigat, fie să înainteze acţiune separată de compensare a cheltuielilor de asistenţă juridică, după soluţionarea definitivă şi irevocabilă a procesului câştigat.
17. La caz, reprezentantul reclamantului pretinde compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate, prin înaintarea unei acțiuni separate.
18. Astfel, judecătorul atestă că prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22.06.2023, a fost admisă cererea reprezentantului pârâtului Caterev Adrian, avocatul Doina-Ioana Străisteanu, privind ridicarea excepției de tardivitate în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată înaintată de Ministerul Afacerilor Interne al RM către Caterev Adrian privind restituirea cheltuielilor pentru instruire în mărime de 56 743,75 lei (f.d.14-18).
19. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26.10.2023, a fost respins recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne al RM, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22.06.2023 (f.d.22-28).
20. Conform bonului de plată seria DAA nr.14024849 din 02.05.2023, se confirmă prestarea serviciilor juridice de către avocatul CA „Străisteanu Doina Ioana”,

beneficiar Caterev Adrian în sumă de 10 650 lei pentru asistența juridică acordată în temeiul contractului nr.336/23 din 21.04.2023 și Actul nr.1 din 02.05.2023 (f.d.2, 29).

21. Conform bonului de plată seria DAA nr.14024871 din 23.10.2023, se confirmă prestarea serviciilor juridice de către avocatul CA „Străisteanu Doina Ioana", beneficiar Caterev Adrian în sumă de 2 500 lei pentru asistența juridică acordată în temeiul contractului nr.336/23 din 21.04.2023 și Actul nr.2 din 23.10.2023 (f.d.31-32).
22. Conform prevederilor art.60 alin.(1),(2) al Legii cu privire la avocatură nr.1260 din 19.07.2002, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului şi ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma şi modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.
23. În acord cu art.63 alin.(1)-(4) a Legii cu privire la avocatură din 19.07.2002, munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice. Mărimea onorariului se stabileşte prin acordul părţilor şi nu poate fi schimbată de autorităţile publice sau de instanţa de judecată. Statul asigură avocaţilor retribuirea asistenţei juridice acordate în conformitate cu Legea cu privire la asistenţa juridică garantată de stat.
24. Potrivit pct.16 al Recomandării privind cuantumul onorariilor avocaților şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică, aprobată prin decizia nr.2 din 30.03.2012 a Consiliului Uniunii Avocaţilor, pentru probarea cheltuielilor suportate şi prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea, care pretinde compensarea cheltuielilor, a dovezii achitării onorariilor avocaţilor, lista detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora.
25. Sub acest aspect, judecătorul reiterează că pornind de la practica şi jurisprudenţa dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistenţă juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

26. Astfel, judecătorul relevă că onorariul achitat pentru asistența juridică, nu poate fi apreciat ca fiind exagerat or, volumul de lucru efectuat a fost detaliat expus în actele nr.1 și 2 la contractul de asistență juridică nr.336/23 din 21.04.2023 (f.d.29, 31).
27. Judecătorul denotă că reprezentantul reclamantului a solicitat compensarea cheltuielilor de asistență juridică pentru acțiunile în cadrul cărora nu au fost solicitate cheltuielile respective, fapt ce se confirmă prin înscrisurile prezentate la materialele cauzei.
28. Referitor la caracterul rezonabil al cheltuielilor suportate de reclamant, judecătorul apreciază că cheltuielile de asistență juridică au fost reale, necesare şi rezonabile. Suportarea cheltuielilor de asistenţă juridică au fost probate nemijlocit prin actele nr.1 și 2 la contractul de asistență juridică din 21.04.2023 cu descrierea acțiunilor efectuate și serviciilor juridice acordate, precum şi prin bonurile de plată, anexate la materialele cauzei.
29. Astfel, judecătorul constată temeinicia acţiunii înaintate de avocatul Doina Ioana Străisteanu, reprezentantul reclamantului Caterev Adrian către Ministerul Afacerilor Interne privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 13 150 lei.
30. Referitor la solicitarea reclamantului cu privire la încasarea taxei de timbru achitată la depunerea acțiunii în mărime de 200 lei, judecătorul o va respinge, din următoarele considerente.
31. În conformitate cu art. 2 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/2023 taxei de stat, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice şi juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum şi pentru fiecare contestaţie împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac.

Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eşalonare, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege. **Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie şi nici nu se compensează din contul părţii care a pierdut procesul.**

32. Reieșind din conținutul normei legale nominalizate, judecătorul va respinge solicitarea cu privire la restituirea taxei de timbru achitate la înaintarea acțiunii, ca fiind neîntemeiată.
33. Conform art. 85 alin. (1) Cod de procedură civilă, scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct.1 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023.
34. Potrivit pct.1 și 1.1.12. al Legii nr. 213/2023 taxei de stat, se scutesc de taxa de stat în instanțele de judecată, reclamanții în acțiunile privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate în procese civile anterioare, indiferent de calitatea procesuală în respectivele procese.

35. Prevederile art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă stipulează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
36. Luând în considerare că acțiunea reclamantului este admisă, judecătorul va dispune încasarea de la Ministerul Afacerilor Interne în beneficiul statului a taxei de stat în mărime de 657,50 lei.
37. Din considerentele expuse raportate la normele de drept legale, judecătorul va dispune admiterea parțială a cererii de chemare în judecată înaintată de avocatul Doina Ioana Străisteanu, reprezentantul reclamantului Caterev Adrian, din motivele expuse mai sus.
38. În conformitate cu prevederile art.94, 276^2 - 276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Doina Ioana Străisteanu, reprezentantul reclamantului Caterev Adrian către Ministerul Afacerilor Interne privind încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Ministerul Afacerilor Interne în beneficiul lui Caterev Adrian, c/p *****, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 13 150 lei (treisprezece mii una sută cincizeci) lei.

Se încasează de la Ministerul Afacerilor Interne, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 657,50 lei (șase sute cincizeci și șapte lei, 50 bani).

În rest, cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Doina Ioana Străisteanu, reprezentantul reclamantului Caterev Adrian, se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), de la data pronunţării dispozitivului hotărârii.

Judecător **Violeta Gîrleanu**