Dosar nr. 2-12726/23
2-23090819-12-2-26062023

Hotărîre
În numele Legii

30 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul - Vladislav Holban,
grefierului - Beatrice Pascari și Irina Pîntea

examinînd în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea de Asigurări „Acord Grup" SA împotriva Companiei de Asigurări „Moldasig" SA și Joldîbaeva Manșuc, intervenient accesoriu Doina Țuțuinau cu privire la contestarea formularului de „constatare amiabilă a accidentului" și încasarea despăgubirilor de asigurare.

constată:

I. Argumentele participanților la proces.

1. La 23 iunie 2023, Societatea de Asigurări „Acord Grup" SA a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cerere de chemare în judecată împotriva Companiei de Asigurări „Moldasig" SA cu participarea în calitate de intervenienți accesorii a Doinei Țuțuianu și Joldîbaeva Manșuc prin care a solicitat:

a) Examinarea în fond a formularului „constatare amiabilă de accident" din 28.02.2023 semnat de Țuțuianu Doina și Joldîbaeva Manșuc;

b) Constatarea vinovăției lui Joldîbaeva Manșuc în comiterea accidentului rutier din 28.02.2023;

c) Încasarea din contul pârâtului Companiei de Asigurări „Moldasig" S.A., cu sediul în mun. Chișinău, str. Albișoara, 42, cod fiscal 1002600053315, în beneficiul reclamantului Societății de Asigurări „ACORD GRUP" S.A., cu sediul în mun. Chișinău, bd. Decebal, 80/1, IDNO 1002600007813, sumei de 3972,00 (trei mii nouă sute șaptezeci și doi) lei;

2. În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la 28 februarie 2023, în mun. Chișinău, în preajma bd. Dacia nr. 5, s-a produs un accident în care au fost implicate automobilul *****, numărul de înmatriculare *****, condus de Doina Țuțuianu, și automobilul *****, numărul de înmatriculare*****, condus de Joldîbaeva Manșuc.

3. Conducătorii auto au completat și au semnat formularul „Constatare amiabilă de accident", în care Doina Țuțuianu și-a recunoscut vinovăția. La locul accidentului au fost efectuate fotografii.

4. Potrivit cererii, răspunderea civilă pentru automobilul ***** era asigurată de SA „Acord Grup” prin polița *****, valabilă în perioada 30 ianuarie 2023 - 5 ianuarie 2024

5. Automobilul ***** era asigurat de CA „Moldasig” SA prin polița *****, valabilă în perioada 12 ianuarie 2023 - 11 ianuarie 2024

6. Joldîbaeva Manșuc a solicitat SA „Acord Grup” plata despăgubirii pentru avarierea automobilului *****, cererea a fost înregistrată, fiind deschis dosarul de daună*****.

7. La 28 februarie 2023 a fost întocmit procesul-verbal de constatare a daunelor, valoarea reparației a fost stabilită în mărime de 3972 lei prin contul emis de SRL „Toyota Centru Continent”

8. Reclamantul a mai susținut că la 10 martie 2023, Doina Țuțuianu a declarat că nu își recunoaște vinovăția și că asumarea inițială a acesteia a fost făcută la solicitarea lui Joldîbaeva Manșuc, fără examinarea împrejurărilor accidentului și din necunoașterea legislației

9. Din declarația Doinei Țuțuianu, reclamantul a dedus că ***** se deplasa pe str. Fulgulești din direcția bd. Dacia spre str. Zelinski, pe drumul principal, iar ***** ieșea din curtea blocurilor locative spre bd. Dacia, de pe un teritoriu adiacent drumului.

10. La 30 mai 2023, SA „Acord Grup” a emis Ordinul nr.*****, prin care a aprobat plata despăgubirii de 3972 lei, suma a fost transferată la 9 iunie 2023 în contul SRL „Continent”, cu destinația reparația automobilului **********.

11. Reclamantul a apreciat că Joldîbaeva Manșuc urma să cedeze trecerea automobilului *****, deoarece ieșea de pe un teritoriu adiacent drumului și se deplasa de pe un drum fără prioritate.

12. În susținerea acestei poziții a invocat pct. 39 alin. (2) lit. b) și pct. 59 alin. (2) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, a mai făcut trimitere la art. 31^1 alin. (3) din Codul contravențional, care reglementa prezentarea formularului către asigurător. Temeiul solicitării adresate instanței a fost indicat la art. 18^1 alin. (9) din Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, iar pentru încasarea sumei au mai fost invocate art. 776 din Codul civil și art. 5-7, 166 și 167 CPC.

13. Pârâtul CA „Moldasig” SA nu s-a expus asupra fondului pretențiilor și în ședința de judecată reprezentantul nu s-a prezentat fiind legal înștiințat.

14. La 9 decembrie 2024, reprezentantul SA „Acord Grup”, avocatul Natalia Vladimirov, a depus o cerere de chemare în judecată concretizată, prin care Joldîbaeva Manșuc a fost indicată în calitate de pârâtă, iar CA „Moldasig” SA și Doina Țuțuianu în calitate de interveniente accesorii.

15. Prin această cerere, reclamantul a formulat pretenții nemijlocit împotriva lui Joldîbaeva Manșuc, inclusiv pretenția patrimonială privind încasarea sumei de 3972 lei, solicitând:

a) Examinarea în fond a formularului „constatare amiabilă de accident” din 28.02.2023 semnat de Țuțuianu Doina și Joldîbaeva Manșuc;

b) Constatarea vinovăției lui Joldîbaeva Manșuc în comiterea accidentului rutier din 28.02.2023;

c) Încasarea din contul pârâtei Joldîbaeva Manșuc, cod personal *****, a.n. *****, domiciliată în mun. ***** în beneficiul reclamantului Societății de Asigurări „ACORD GRUP” S.A., cu sediul în mun. Chișinău, bd. Decebal, 80/1, IDNO 1002600007813, sumei de 3972,00 (trei mii nouă sute șaptezeci și doi) lei.

16. Cererea concretizată a păstrat împrejurările accidentului, motivele privind prioritatea de trecere și temeiurile juridice expuse în acțiunea inițială.

17. Reclamantul a invocat art. 60 CPC pentru concretizarea pretențiilor și a susținut că Joldîbaeva Manșuc trebuie să restituie suma achitată pentru reparația automobilului său.

18. La 4 iunie 2025, reprezentantul reclamantului a depus o nouă cerere concretizată.

19. În partea introductivă a înscrisului au fost indicați ca pârâți Joldîbaeva Manșuc, CA „Moldasig” SA și Doina Țuțuianu. Deși Doina Țuțuianu a fost indicată în partea introductivă a cererii în calitate de pârâtă, reclamantul nu a formulat o pretenție distinctă împotriva acesteia

20. Prin ultima concretizare, reclamantul a solicitat:

a) Examinarea în fond a formularului „constatare amiabilă de accident” din 28.02.2023 semnat de Țuțuianu Doina și Joldîbaeva Manșuc;

b) Constatarea vinovăției lui Joldîbaeva Manșuc în comiterea accidentului rutier din 28.02.2023;

c) Încasarea din contul pârâtului Companiei de Asigurări „Moldasig” S.A., cu sediul în mun. Chișinău, str. Albișoara, 42, cod fiscal 1002600053315 și pârâtei Joldîbaeva Manșuc, cod personal *****, a.n. *****, domiciliată în mun. ***** în beneficiul reclamantului Societății de Asigurări „ACORD GRUP” S.A., cu sediul în mun. Chișinău, bd. Decebal, 80/1, IDNO 1002600007813, sumei de 3972,00 (trei mii nouă sute șaptezeci și doi) lei;

21. Reclamantul a cerut recuperarea aceleiași sume atât de la CA „Moldasig” SA, cât și de la Joldîbaeva Manșuc.

II. Circumstanțele de fapt stabilite prin probe

22. La 28 februarie 2023, în mun. Chișinău, în zona bd. Dacia nr. 5, a avut loc accidentul rutier dintre automobilul *****, numărul de înmatriculare *****, condus de Doina Țuțuianu, și automobilul *****, numărul de înmatriculare*****, condus de Joldîbaeva Manșuc. Data, locul, vehiculele și conducătoarele auto sunt consemnate în formularul „Constatare amiabilă de accident” și în cererea de despăgubire (f.d. 47, 53).

23. La data accidentului, automobilul ***** ***** era asigurat de SA „Acord Grup” prin contractul *****/1, valabil de la 30 ianuarie 2023 până la 5 ianuarie 2024. Datele contractului sunt înscrise în formularul de constatare și în Ordinul nr.***** (f.d. 43).

24. Automobilul ********** era asigurat de CA „Moldasig” SA prin polița *****, valabilă de la 12 ianuarie 2023 până la 11 ianuarie 2024(f.d. 46).

25. Conducătorii auto au completat și au semnat formularul „Constatare amiabilă de accident”.(f.d.47)

26. În partea rezervată recunoașterii vinovăției este indicat numele Doinei Țuțuianu și este aplicată semnătura acesteia.

27. În rubrica referitoare la manevra vehiculului B, condus de Joldîbaeva Manșuc, este bifată virarea la stânga. Schița redă poziția vehiculelor și denumirea bd. Dacia. Aceasta nu conține indicatoare, marcaje sau alte mijloace de semnalizare rutieră din care să poată fi stabilit regimul de prioritate al traseelor reprezentate (f.d. 47)

28. Joldîbaeva Manșuc a depus la SA „Acord Grup" cerere de restituire a daunei, înregistrată cu nr. 245/23 RCA. În cerere a indicat automobilul avariat ********** și a menționat-o pe Doina Țuțuianu ca persoană vinovată de accident (f.d. 53).

29. La 28 februarie 2023, reprezentantul SA „Acord Grup" și Joldîbaeva Manșuc au participat la întocmirea procesului-verbal de constatare a daunelor pentru **********, în procesul-verbal a fost consemnată avarierea elementelor părții stângi a automobilului (f.d. 54).

30. Nota de plată nr. 710 din 28 februarie 2023, emis de SRL „Toyota Centru Continent", cuprinde lucrări și piese pentru ușa din față stânga a automobilului **********, totalul după reducere este de 3972 lei (f.d. 55).

31. La 10 martie 2023, Doina Țuțuianu a depus la SA „Acord Grup" o declarație prin care a retras recunoașterea vinovăției.(f.d.48)

32. În declarație a arătat că se deplasa cu ***** ***** pe str. Fulgulești, din direcția bd. Dacia spre str. Zelinski, iar ********** ieșea din curtea blocurilor locative spre bd. Dacia.

33. A indicat că și-a asumat inițial vinovăția la solicitarea lui Joldîbaeva Manșuc, fără a examina esența celor întâmplate și fără a cunoaște consecințele juridice (f.d. 48).

34. Prin Ordinul nr.***** din 30 mai 2023, SA „Acord Grup" a aprobat despăgubirea de 3972 lei pentru dosarul*****. Ordinul menționează Doina Țuțuianu drept persoană vinovată, ***** ***** drept automobil al asiguratului și ********** drept automobil avariat (f.d. 56).

35. La 9 iunie 2023, SA „Acord Grup" a transferat suma de 3972 lei către SRL „Continent". Ordinul de plată nr. 7017 indică drept destinație despăgubirea de asigurare***** conform contului nr. 719 din 28 februarie 2023 și reparația automobilului ********** (f.d. 57).

III. Cadrul normativ aplicabil

36. **Art. 44 alin. (1) și (2) din Legea nr. 106/2022:**

(1) Actele și faptele juridice încheiate sau, după caz, săvârșite ori produse înainte de intrarea în vigoare a prezentei legi nu pot genera alte efecte juridice decât cele prevăzute de legislația în vigoare la data încheierii sau, după caz, a săvârșirii ori producerii lor.

(2) Prezenta lege se aplică tuturor contractelor de asigurare obligatorie RCA emise după data intrării în vigoare a acesteia și în legătură cu toate pagubele care se despăgubesc în baza acestora."

37. **Art. 45 alin. (1) și (4) din Legea nr. 106/2022:**

(1) Prezenta lege intră în vigoare la 1 aprilie 2023.

(4) La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

38. Conținutul și efectele formularului completat la 28 februarie 2023, precum și dreptul asigurătorului întemeiat pe contractele emise în ianuarie 2023, sunt reglementate de Legea nr. 414/2006 în redacția în vigoare la data accidentului.

39. Procedura de prezentare a formularului către asigurător era prevăzută și de art. 31[1] alin. (3) din Codul contravențional.

40. **Art. 31[1] alin. (3) din Codul contravențional:** *Procedura de constatare amiabilă a accidentului rutier constă în completarea, semnarea şi prezentarea de către conducătorii de vehicule implicaţi în accident a formularului „Constatare amiabilă de accident" către asigurător, conform prevederilor Legii nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.*

41. **Art. 18[1] alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 414/2006:**

(1) Procedura de constatare amiabilă a accidentului de autovehicul (în continuare - constatare amiabilă) este o soluţie de constatare a faptelor, a circumstanţelor şi a persoanei vinovate de producerea accidentului, alternativă procedurii aplicate de către angajaţii organelor de poliţie, ai unităţilor de pompieri şi ai procuraturii, şi este aplicabilă doar cu condiţia exprimării benevole a voinţei părţilor de a recurge la aceasta.

(2) Procedura de constatare amiabilă constă în completarea şi semnarea de către conducătorii de autovehicule implicaţi în accident a formularului „Constatare amiabilă de accident", cu recunoaşterea vinovăţiei de către persoana răspunzătoare de producerea accidentului, care, ulterior, este prezentat asigurătorului persoanei vinovate împreună cu cererea de despăgubire.

(3) Procedura de constatare amiabilă se aplică cu respectarea cumulativă a următoarelor condiţii:

a) în accident sînt implicate doar două autovehicule;

b) accidentul este soldat cu daune materiale nesemnificative;

c) accidentul nu s-a soldat cu vătămări corporale şi/sau cu deteriorarea bunurilor (de exemplu, instalaţii rutiere, piloni, garduri, clădiri etc.), altele decît autovehiculele implicate în accidentul rutier;

d) proprietarii sau utilizatorii autovehiculelor implicaţi în accident deţin, la data producerii accidentului rutier, poliţa de asigurare RCA sau certificatul de asigurare „Carte Verde" (în cazul autovehiculului aflat în proprietatea sau utilizarea unei persoane asigurate în străinătate), valabile şi emise cu cel puţin 24 de ore înainte de momentul producerii accidentului;

e) există consimţămîntul ambilor conducători de autovehicule implicaţi în accident privind documentarea accidentului prin procedura de constatare amiabilă, consensul acestora privind circumstanţele producerii accidentului şi daunele vizibile cauzate autovehiculelor implicate, iar persoana răspunzătoare de producerea accidentului îşi recunoaşte vinovăţia;

f) conducătorii de autovehicule implicaţi în accident au posibilitatea tehnică de a fotografia locul accidentului rutier sau de a înregistra datele martorilor (dacă aceştia există).

Dacă lipseşte cel puţin una dintre condiţiile indicate la prezentul alineat, cu excepţia condiţiei de la lit. b), formularul „Constatare amiabilă de accident" completat şi semnat de

către conducătorii de autovehicule implicaţi în accident devine nul, iar accidentul rutier urmează a fi documentat de către organele competente."

42. **Art. 18¹ alin. (9) din Legea nr. 414/2006:** *(9) În cazul în care asigurătorul nu este de acord cu vinovăția recunoscută de asiguratul său în baza formularului „Constatare amiabilă de accident" sau în cazul în care asiguratul își retrage recunoașterea vinovăției, asigurătorul achită despăgubirea de asigurare în termenele stabilite de prezenta lege, fiind în drept să solicite instanței de judecată, în termen de 15 zile calendaristice de la data achitării despăgubirii, examinarea în fond a formularului „Constatare amiabilă de accident", stabilirea vinovăției și, după caz, încasarea despăgubirii de la asigurătorul persoanei recunoscute vinovate de instanța de judecată.*

43. **Art. 22 alin. (2) din Legea nr. 414/2006:** *(2) În cazul stabilirii despăgubirii prin hotărîre judecătorească, drepturile persoanei păgubite prin accident produs de autovehicul aflat în proprietatea sau utilizarea unei persoane asigurate în Republica Moldova se exercită faţă de asigurătorul de răspundere civilă auto, în limitele obligaţiei lui stabilite prin prezenta lege, cu citarea obligatorie, în calitate de intervenienţi accesorii, a persoanei/persoanelor răspunzătoare de producerea accidentului.*

44. **Pct. 39 alin. (1) și (2) din Regulamentul circulației rutiere:**

1) Înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcţiei de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanţi la trafic.

2) În cazul în care vehiculul iese de pe un teritoriu adiacent drumului, conducătorul trebuie:

a) să se informeze prin intermediul mijloacelor de semnalizare rutieră şi să circule doar în direcţia permisă de deplasare pe drumul respectiv;

b) să cedeze trecerea pietonilor şi vehiculelor care circulă pe acest drum."

45. **Pct. 59 alin. (1) și (2) din Regulamentul circulației rutiere:**

1) Intersecţia în care semafoarele nu funcţionează sau în care funcţionează semnalul galben intermitent se consideră intersecţie cu circulaţie nedirijată.

2) La intersecţia drumurilor de semnificaţie neechivalentă, conducătorul vehiculului care se deplasează pe drumul fără prioritate trebuie să cedeze trecerea vehiculelor ce se apropie de intersecţie pe drumul cu prioritate."

46. **Art. 59 alin. (1) CPC:** *Parte în proces (reclamant sau pîrît) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.*

47. **Art. 67 alin. (1) CPC:** *Persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane poate interveni în el alături de reclamant sau de pîrît pînă la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanţă dacă hotărîrea pronunţată ar putea să influenţeze drepturile sau obligaţiile lui faţă de una din părţi.*

48. **Art. 117 alin. (1) și (2) CPC:**

(1) Probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

(2) În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

49. **Art. 118 alin. (1) CPC:** *Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

50. **Art. 130 alin. (1)-(4) CPC:**

(1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

(2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

(3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

(4) Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

IV. Aprecierea instanței.

Cu privire la primul capăt de cerere privind examinarea în fond a formularului „Constatare amiabilă de accident” în raport cu CA „Moldasig” SA

51. Reclamantul solicită examinarea în fond a formularului din 28 februarie 2023 și susține că recunoașterea vinovăției de către Doina Țuțuianu nu corespunde împrejurărilor reale.

52. Argumentul central este că ***** circula pe drumul principal, iar ***** ieșea dintr-o curte.

53. CA „Moldasig” SA nu a prezentat o referință scrisă care să conțină o poziție distinctă asupra acestei pretenții.

54. Formularul a fost completat și semnat de ambii conducători auto, iar Doina Țuțuianu a semnat rubrica prin care își recunoaște vinovăția (f.d. 47).

55. Acest înscris corespunde mecanismului prevăzut de art. 18[1] alin. (1) și (2) din Legea nr. 414/2006, potrivit căruia procedura amiabilă presupune acordul ambilor conducători asupra circumstanțelor și recunoașterea vinovăției de către persoana răspunzătoare.

56. Retragerea recunoașterii la 10 martie 2023 a activat dreptul asigurătorului de a solicita examinarea formularului, conform art. 18[1] alin. (9) din Legea nr. 414/2006.

57. Retragerea nu înlătură prin ea însăși conținutul înscrisului semnat anterior, reclamantului îi revine sarcina de a demonstra împrejurările contrare celor consemnate în formular, în condițiile art. 118 alin. (1) CPC.

58. Declarația Doinei Țuțuianu din 10 martie 2023 este ulterioară accidentului și a fost dată propriului asigurător după semnarea formularului, ea descrie o altă versiune a dinamicii, însă nu este însoțită de un act al organului competent, de o concluzie tehnică sau de date obiective care să permită verificarea traseelor și a regimului de prioritate indicat (f.d. 48).

59. Schița din formular redă poziția vehiculelor, dar nu indică un semn de prioritate, un marcaj sau alt mijloc de semnalizare rutieră din care să rezulte că traseul automobilului ***** era drum cu prioritate, aceeași schiță nu permite stabilirea exclusiv din reprezentarea grafică dacă ***** ieșea de pe un teritoriu adiacent sau se afla într-o intersecție de drumuri cu semnificație neechivalentă (f.d. 47).

60. Ordinul nr.***** reprezintă actul intern prin care reclamantul a aprobat plata despăgubirii, acesta probează decizia de plată și cuantumul ei, dar nu este o constatare independentă a dinamicii accidentului

61. Nici contul de reparație și nici procesul-verbal de constatare a daunelor nu cuprind date despre prioritatea de trecere, aceste înscrisuri dovedesc natura și valoarea avariilor, nu persoana care a încălcat regula de circulație (f.d. 54-56).

62. Privite în ansamblu potrivit art. 130 alin. (1)-(4) CPC, probele confirmă existența accidentului, formularul semnat și retragerea ulterioară a recunoașterii, dar nu demonstrează caracterul necorespunzător realității al mențiunilor inițiale, declarația unilaterală ulterioară nu este suficientă pentru a răsturna acordul consemnat în formular.

63. În aceste condiții, pretenția privind examinarea în fond a formularului și înlăturarea vinovăției recunoscute de Doina Țuțuianu este neîntemeiată

Cu privire la constatarea vinovăției lui Joldîbaeva Manșuc în cadrul pretenției îndreptate împotriva CA „Moldasig” SA

64. SA „Acord Grup” afirmă că Joldîbaeva Manșuc a încălcat pct. 39 alin. (2) lit. b) și pct. 59 alin. (2) din Regulamentul circulației rutiere, deoarece ar fi ieșit din curtea blocurilor pe drumul pe care circula *****.

65. Formularul de constatare amiabilă și cererea de despăgubire o indică pe Doina Țuțuianu drept persoană vinovată de producerea accidentului (f.d. 47, 53)

66. Aplicarea pct. 39 alin. (2) lit. b) presupune dovedirea faptului că vehiculul a ieșit de pe un teritoriu adiacent drumului.

67. Aplicarea pct. 59 alin. (2) presupune existența unei intersecții de drumuri cu semnificație neechivalentă și stabilirea drumului fără prioritate.

68. Aceste elemente de fapt nu pot fi deduse numai din afirmația unuia dintre conducători formulată după încheierea procedurii amiabile.

69. Formularul consemnează că Joldîbaeva Manșuc efectua virarea la stânga, dar această manevră nu echivalează cu ieșirea de pe un teritoriu adiacent și nici nu dovedește că vehiculul său se deplasa pe un drum fără prioritate

70. Declarația Doinei Țuțuianu conține această susținere, însă nu individualizează indicatoarele rutiere, marcajele sau configurația exactă a accesului.

71. Art. 118 alin. (1) CPC obligă reclamantul să dovedească faptele pe care își întemeiază pretenția, materialul probator prezentat nu permite stabilirea cu certitudine a premisei necesare aplicării pct. 39 alin. (2) lit. b) sau pct. 59 alin. (2) din Regulamentul circulației rutiere.

72. Probele administrate nu permit stabilirea faptului că Joldîbaeva Manșuc a ieșit de pe un teritoriu adiacent sau că se deplasa pe un drum fără prioritate. Cererea privind constatarea vinovăției acesteia este neîntemeiată

Cu privire la încasarea sumei de 3972 lei de la CA „Moldasig" SA

73. Reclamantul cere încasarea de la CA „Moldasig" SA a sumei achitate pentru reparația automobilului *****. Plata de 3972 lei este dovedită prin Ordinul nr.***** din 30 mai 2023 și ordinul de plată nr. 7017 din 9 iunie 2023 (f.d. 56-57).

74. CA „Moldasig" SA nu a depus o referință scrisă asupra acestei pretenții.

75. Art. 18[1] alin. (9) din Legea nr. 414/2006 permite încasarea despăgubirii de la asigurătorul persoanei recunoscute vinovate de instanța de judecată.

76. Obligația asigurătorului indicat de reclamant depinde, în acest mecanism special, de constatarea judiciară a vinovăției persoanei a cărei răspundere civilă era asigurată de acesta.

77. Polița ***** confirmă existența raportului de asigurare dintre CA „Moldasig" SA și Joldîbaeva Manșuc pentru automobilul ********** (f.d. 46).

78. Existența poliței nu dovedește însă producerea accidentului din culpa asiguratului, pentru nașterea obligației solicitate era necesar ca Joldîbaeva Manșuc să fie recunoscută vinovată în baza probelor administrate.

79. Analiza capătului precedent a arătat că reclamantul nu a dovedit condițiile de fapt pentru aplicarea regulilor de prioritate invocate.

80. Formularul semnat, cererea de despăgubire și ordinul intern al reclamantului o indică pe Doina Țuțuianu drept persoană vinovată, iar declarația ulterioară a acesteia nu este confirmată de o probă independentă (f.d. 47, 48, 53, 56).

81. Plata despăgubirii dovedește diminuarea patrimoniului reclamantului, dar nu transferă automat această obligație către un alt asigurător. Contul de reparație poartă nr. 710, în timp ce ordinul de plată indică în destinație contul nr. 719. Actele nu explică această diferență de numerotare, chiar dacă suma și automobilul sunt aceleași (f.d. 55, 57).

82. Neconcordanța nu înlătură faptul transferului, însă nici nu aduce date despre persoana răspunzătoare de accident.

83. Art. 18[1] alin. (9) din Legea nr. 414/2006 cere ca instanța să stabilească vinovăția persoanei asigurate de acel asigurător, condiția nu este îndeplinită în cauză.

84. În lipsa constatării vinovăției lui Joldîbaeva Manșuc, CA „Moldasig" SA nu poate fi obligată să restituie suma de 3972 lei. Capătul de cerere este neîntemeiat.

Cu privire la pretențiile formulate împotriva lui Joldîbaeva Manșuc

85. Prin acțiunea inițială din 23 iunie 2023, SA „Acord Grup" a solicitat examinarea formularului, constatarea vinovăției lui Joldîbaeva Manșuc și încasarea despăgubirii de la CA „Moldasig" SA. Joldîbaeva Manșuc a fost atrasă în proces în calitate de intervenientă accesorie, fără ca reclamantul să formuleze împotriva acesteia o pretenție patrimonială nemijlocită.

86. Art. 18[1] alin. (9) din Legea nr. 414/2006 acordă asigurătorului dreptul de a solicita instanței examinarea formularului în termen de 15 zile calendaristice de la data plății despăgubirii.

87. SA „Acord Grup” a efectuat plata despăgubirii în sumă de 3972 lei la 9 iunie 2023 (f.d. 57).

88. Cererea concretizată prin care Joldîbaeva Manșuc a fost indicată în calitate de pârâtă și prin care s-a solicitat încasarea sumei nemijlocit de la aceasta a fost depusă la 9 decembrie 2024 (f.d. 108-112)

89. Potrivit art. 59 alin. (1) și art. 67 alin. (1) CPC, partea și intervenientul accesoriu au poziții procesuale distincte, participarea unei persoane ca intervenient accesoriu într-un proces pornit între alte persoane nu echivalează cu înaintarea unei acțiuni împotriva acesteia.

90. Calitatea de intervenient accesoriu deținută de Joldîbaeva Manșuc în cadrul acțiunii inițiale nu echivalează cu formularea unei acțiuni împotriva sa, la 23 iunie 2023 reclamantul nu a solicitat obligarea acesteia la plata despăgubirii și nu a indicat-o ca subiect al raportului material litigios

91. Pretențiile formulate nemijlocit împotriva lui Joldîbaeva Manșuc privind examinarea în fond a formularului „Constatare amiabilă de accident”, constatarea vinovăției și încasarea sumei de 3972 lei au fost înaintate după expirarea termenului de 15 zile prevăzut de art. 18[1] alin. (9) din Legea nr. 414/2006

92. Reclamantul nu a solicitat repunerea în termen și nu a invocat circumstanțe care să justifice depășirea acestuia.

93. Invocarea art. 60 CPC nu modifică această concluzie. Dreptul reclamantului de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii nu înlătură obligația respectării termenului stabilit de lege pentru formularea pretenției noi. Modificarea acțiunii nu poate produce efect retroactiv față de persoana care anterior participa numai în calitate de intervenient accesoriu.

94. În aceste condiții, pretențiile formulate nemijlocit împotriva lui Joldîbaeva Manșuc privind examinarea în fond a formularului „Constatare amiabilă de accident”, constatarea vinovăției și încasarea sumei de 3972 lei sunt tardive

în conformitate cu art. art. 238-241 CPC, instanța de judecată,

hotărăște

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea de Asigurări „Acord Grup” SA împotriva Companiei de Asigurări „Moldasig” SA intervenient accesoriu Doina Țuțuinau cu privire la contestarea formularului de „constatare amiabilă a accidentului” și încasarea despăgubirilor de asigurare- drept neîntemeiată

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea de Asigurări „Acord Grup” SA împotriva lui Joldîbaeva Manșuc, intervenient accesoriu Doina Țuțuinau cu privire la contestarea formularului de „constatare amiabilă a accidentului” și încasarea despăgubirilor de asigurare- ca tardivă

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data

pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,

Judecătorul Vladislav Holban