În conformitate cu art. 393 Cod de procedură
penală al Republicii Moldova:

Republica Moldova,
or. Călărași, str. Alexandru cel Bun nr. 153

Dosarul penal nr. 1-48/2024 (1-176/2023)
PIGD nr. 1-23061343-48-1-28042023
(Urmărirea penală: cauza nr. 2023160041)

S E N T I N Ț Ă

pronunțată integral

în numele Legii în data de 21 iunie 2024

în conformitate cu art. 338 din Codul de procedură
penală al Republicii Moldova

21 iunie 2024 or. Călărași

Judecătoria Strășeni,
Sediul Călărași

În temeiul art. 30 CPP, instanța de judecată compusă din:
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător, Bolocan Elena,
Grefierul, Gavrilița Cristina, Norocos Tatiana, Ciumaș Petru

Cu participarea:
Reprezentanților învinuirii, procurorii Moțpan Ion și Șlicari Eugeniu,
Părții vătămate, Popa Nicolae,
Apărătorului inculpatului Adam Irina, avocatul Negura Ana,
Apărătorului inculpatului Curecheri Serghei, avocatul Mariana Ivasiutic,
Apărătorului inculpatului Lipcanu Ion, avocatul Diaconov Valeriu,
În conformitate cu prevederile art. art. 319 – 322 Cod de procedură penală al RM,

Examinând în ședință publică în limba de stat **în procedură generală** cauza penală privind învinuirea persoanei fizice, –

Adam Irina, născut la *****IDNP ***** cetățean al Republicii Moldova, originară și cu domiciliul înregistrat în***** studii medii incomplete, necăsătorită, copil minor la întreținere, nu este angajată în câmpul muncii, nu sunt date despre existenţa titlurilor speciale, gradelor de calificare şi a distincţiilor de stat, nu se află la evidența medicului narcolog/psihiatru, posedă limba de stat, nu s-a aflat în stare de reținere/arest preventiv în prezentul proces, anterior nu a fost judecată, –

Datele privind identitatea inculpatului fiind verificate și stabilite în ordinea prevăzută de art.358 alin.(1) CPP,

– învinuită de comiterea prin concurs a **infracțiunilor prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b) și f) Cod penal al Republicii Moldova**

Lipcanu Ion, născut la ***** IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat î*****, studii medii incomplete, necăsătorit, fără persoane la întreținerea sa, nu este angajat în câmpul muncii, nu sunt date despre existenţa titlurilor speciale, gradelor de calificare şi a distincţiilor de stat, nu se află la evidența medicului narcolog/psihiatru, posedă limba de stat, nu s-a aflat în stare de reținere/arest preventiv în prezentul proces, anterior nu a fost judecat, –

Datele privind identitatea inculpatului fiind verificate și stabilite în ordinea prevăzută de art.358 alin.(1) CPP,

– învinuită de comiterea prin concurs a **infracțiunilor prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b) și f) Cod penal al Republicii Moldova**

Curecheri Serghei, născut la *****, IDNP *****, decedat la *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în *****, studii medii incomplete, necăsătorit, nu a fost angajat în câmpul muncii, nu sunt date despre existenţa titlurilor speciale, gradelor de calificare şi a distincţiilor de stat, nu s-a aflat la evidența medicului narcolog/psihiatru, poseda limba de stat, nu s-a aflat în stare de reținere/arest preventiv în prezentul proces, anterior nu a fost judecat, –

Datele privind identitatea inculpatului fiind verificate și stabilite în ordinea prevăzută de art.358 alin.(1) CPP,

– învinuită de comiterea prin concurs a **infracțiunilor prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b) și f) Cod penal al Republicii Moldova**

În temeiul art. 20 din Codul de procedură penală al RM
Termenul de examinare a cauzei penale:
28 aprilie 2024 – 21 iunie 2024

Fiind respectată procedura legală de citare a participanților la proces în temeiul art. 319 CPP, **cu judecarea cauzei în procedură simplificată**, **în cadrul dezbaterilor judiciare:**

În temeiul art. 378 CPP al RM, **partea acuzării - procurorul a susținut învinuirea,** solicitând: - recunoașterea vinovăției lui Lipcan Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin.(2) lit. b), f) Cod penal și a-i stabili pedeapsa sub formă de 8 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis; - recunoașterea vinovăției Irinei Adam de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin.(2) lit. b), f) Cod penal și a-i stabili pedeapsa sub formă de 8 ani închisoare cu executare în penitenciar pentru femei de tip semiînchis; - încetarea procesului penal pornit în privința lui Curecheri Serghei în art. 188 alin.(2) lit. b), f) Cod penal în legătură cu decesul inculpatului.

În temeiul art. 378 CPP al RM, **partea apărării, avocatul Negura Ana** a solicitat achitarea inculpatului Adam Irina, pe motiv că nu s-a constatat vinovăția acesteia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin.(2) lit. b), f) Cod penal, recalificarea acțiunilor sale potrivit art. 78 alin. (1) Cod contravențional cu încetarea procesului contravențional în legătură cu împăcarea victimei cu făptuitorul în temeiul art. 29 Cod contravențional al RM.

În temeiul art. 378 CPP al RM, **partea apărării, avocatul Diaconov Vladimir** a solicitat achitarea inculpatului Lipcanu Ion pe motiv că nu s-a constatat vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin.(2) lit. b), f) Cod penal, învinuirea fiind înaintată exclusiv pe declarațiile părții vătămate contradictorii și care nu au fost confirmate în cadrul cercetării judecătorești.

În temeiul art. 378 CPP al RM, **partea apărării, avocatul Ivasiutic Mariana** a solicitat achitarea inculpatului Curecheri Serghei pe motiv că nu s-a constatat vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin.(2) lit. b), f) Cod penal, învinuirea fiind înaintată exclusiv pe declarațiile părții vătămate contradictorii și care nu au fost confirmate în cadrul cercetării judecătorești.

În temeiul art. 380 CPP al RM, **fiindu-i acordat ultimul cuvânt,** inculpatul Adam Irina a indicat că se căiește de faptul că a aplicat lovituri asupra părții vătămate, în rest a pledat nevinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin.(2) lit. b), f) Cod penal al RM.

În temeiul art. 380 CPP al RM, **fiindu-i acordat ultimul cuvânt,** inculpatul Lipcanu Ion a pledat nevinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin.(2) lit. b), f) Cod penal al RM.

Astfel, **în baza materialelor cauzei penale și a probelor administrate la faza urmărire penală**, **care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată,** cu respectarea limitelor judecării cauzei în temeiul art. 325 CPP, instanța de judecată –

C o n s t a t ă:

În conformitate cu art. 394 alin. (1), (2) și (5) CPP al RM:

I. I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii penale):

Adam Irina Iurie – în data de 16 decembrie 2022, aproximativ ora 18:00, împreună cu concubinul Curecheri Serghei și Lipcanu Ion, aflându-se în gospodăria lui Popa Nicolae, a. n. 1965, situată în ***** (regiunea Vătămăneasa), în timp ce se afla la masă, din cauza stării de ebrietate avansată, Curecheri Serghei, intenționat, a inițiat un conflict, timp în care, **urmărind copul sustragerii bunurilor**, năpustind-u-se, toți trei i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite regiuni ale corpului, **cauzând părții vătămate vătămări corporale medii,** fapt confirmat prin raportul de expertiză judiciară nr. *****5 din 22.12.2022, timp în care intenționat au sustras de la Popa Nicolae bani în numerar în sumă de 233 lei, aflați asupra acestuia, iar din domiciliu un pachet de detergent, cu prețul de 20 lei, un telefon mobil de model Nokia de culoare neagră cu prețul de 400 lei și un tacâm de carne, cu prețul de 30 de lei, astfel cauzând părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 683 lei.

Astfel, prin acțiunile sale, **Adam Irina Iurie a comis infracțiunea prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. b) și f) Cod penal al RM,** tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, săvârșită de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

I. II. Lipcanu Ion Dumitru– în data de 16 decembrie 2022, aproximativ ora 18:00, împreună cu Curecheri Serghei și concubina acestuia, Adam Irina, aflându-se în gospodăria lui Popa Nicolae, a. n. 1965, situată în ***** (regiunea Vătămăneasa), în timp ce se afla la masă, din cauza stării de ebrietate avansată, Curecheri Serghei, intenționat, a

inițiat un conflict, timp în care, **urmărind copul sustragerii bunurilor**, năpustind-u-se, toți trei i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite regiuni ale corpului, **cauzând părții vătămate vătămări corporale medii,** fapt confirmat prin raportul de expertiză judiciară nr. *****5 din 22.12.2022, timp în care intenționat au sustras de la Popa Nicolae bani în numerar în sumă de 233 lei, aflați asupra acestuia, iar din domiciliu un pachet de detergent, cu prețul de 20 lei, un telefon mobil de model Nokia de culoare neagră cu prețul de 400 lei și un tacâm de carne, cu prețul de 30 de lei, astfel cauzând părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 683 lei.

Astfel, prin acțiunile sale, **Lipcanu Ion Dumitru a comis infracțiunea prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. b) și f) Cod penal al RM,** tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, săvârșită de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

II. I. În cadrul cercetării judecătorești desfășurate în procedură generală în ordinea prevăzută de art. 365 CPP, fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată în temeiul art. 367 din Codul de procedură penală**, Adam Irina** a depus declarații cu consimțământul acestuia, fiindu-i prezentată învinuirea, nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate şi expunerea factologică reţinută în ordonanţa de punere sub învinuire.

A explicat că Curecheri Serghei a fost concubinul său, pentru o perioadă de aproximativ patru ani, până la decesul acestuia. Lipcanu Ion este un prieten pentru dânsa și concubin, îl cunoaște pe Popa Nicolae, ultimul se cunoștea cu Curecheri Serghei, până la caz nu a avut conflicte cu Popa Nicolae.

Cu privire la circumstanțele incriminate, a declarat că, în anul 2023, luna decembrie, nu ține minte exact data la care s-a întâmplat cazul, Popa Nicolae a venit la domiciliul comun cu cel al lui Curecheri Serghei. Nicolae avea o sticlă de vin, au consumat vinul respectiv și Serghei a plecat la lucru, apoi Popa a mers la magazin și a cumpărat un tacâm de carne și a venit din nou la domiciliul său, aducând tacâmul ca să gătească mâncare deoarece Nicolae nu avea balon de gaz la domiciliu. În momentul în care i-a adus tacâmul, de față era și Basoc Irina. Ulterior, Popa Nicolae l-a telefonat pe Serghei să vină la el acasă, pe la ora 17.00 l-a sunat, Serghei a luat telefonul și au mers la domiciliul lui Nicolae, acolo era și Lipcanu Ion.

Astfel, a mers la domiciliul lui Popa Nicolae, acesta are casă pe pământ, la domiciliul acestuia, într-un anumit moment Popa Nicolae l-a împins pe Lipcanu Ion, s-au împins unul pe altul. În ograda lui Nicolae, au intrat dânsa împreună cu Lipcanu Ion și Curecheri Serghei și fiica sa (a Irinei), în vârstă de 6 ani. Au consumat împreună vin, aproximativ 1,5 litri de vin. În timpul discuției Lipcanu Ion l-a numit pe Nicolae ”uluc”, iar Popa Nicolae l-a împins pe Ion Lipcanu peste o buturugă, după care a ieșit Curecheri Serghei afară. Atunci și-a amintit că Popa a bătut-o pe sora sa, care a concubinat cu Popa Nicolae, din care motiv s-a enervat și l-a lovit pe Nicolae sub coaste. Curecheri Serghei și-a adus aminte că Popa Nicolae a lovit-o pe fată cu palma peste cap. Popa Nicolae împreună cu Cerecheri Serghei au intrat în casă, apoi Serghei și-a luat telefonul, a ieșit și a mers spre casă, Popa Nicolae a ieșit și a pus la poartă.

Atunci când a revenit la domiciliu, a observat că telefonul lui Nicolae Popa era la fiica sa (a Irinei), care s-a jucat în telefon. Ce s-a întâmplat în casă între Popa Nicolae și

Curecheri Serghei nu a văzut, dânsa era afară împreună cu Lipcanu Ion. În domiciliul lui Nicolae au mers cu scopul ca Curecheri să consume un pahar cu vin cu acesta și să-și încarce telefonul, din motiv că acasă nu avea lumină. Nu au avut nicio înțelegere să îl bată pe Nicolae. Nu a văzut ca Serghei să ia ceva de la Popa Nicolae, era afară împreună cu Ion. Serghei nu a venit cu bani acasă. Serghei era în relații bune cu Nicolae.

În ziua respectivă Nicolae consumase alcool, când a venit prima dată la domiciliul lor, a consumat o sticlă de vin, apoi încă o sticlă de vin la domiciliul lui Nicolae, cu toții erau în stare de ebrietate. Comportamentul lui Nicolae Popa era agresiv, a lovit-o pe fată cu palma în cap, a lovit-o pe Irina Basoc. Nu l-a întrebat nimeni de ce așa se comportă. A lovit-o pe ea cu palma la fund, în ziua aceea, când avenit dimineața în domiciliul lui Serghei, ultimul nu a văzut cu a lovit-o, dar i-a comunicat lui Serghei când a revenit de la muncă. Seara Basoc Irina i-a dat praful de spălat și tacâmul. Nicolae Popa a fost cel care i-a dat telefonul fiicei sale ca să se joace.

În seara respectivă l-a lovit pe Nicolae Popa cu un pumn, atunci când a lovit-o pe fată cu pumnul în cap, când l-a lovit pe Nicolae Popa, el era afară și nu i-a spus nimic, el pe urmă a întrebat din ce motiv l-a lovit, atunci i-a explicat că din cauza faptului că a lovit-o pe fiica sa. Nu a avut intenție să ia bani de la Nicolae.

Vina o recunoaște în partea în care l-a lovit pe Nicolae, dar nu recunoaște vina în comiterea atacului tâlhăresc. **L-a lovit pe Nicolae cu un pumn în partea stângă în regiunea burții, dor o singură lovitură.** Toate acțiunile au avut loc afară, în casă nu a văzut nimic. Nicolae Popa i-a petrecut și a închis poarta. Atunci când i-a petrecut Popa Nicolae văzut detergentul și tacâmul, nu le-a reproșat nimic în privința bunurilor. **Serghei Curecheri nu i-a spus nimic despre bani, de la poliție a aflat că Serghei a avut bani.** Relațiile între aceștia au fost bune până la caz.

A concretizat că, în seara respectivă, la domiciliul lui Nicolae se afla și Basoc Irina. La Popa Nicolae a consumat vinul în casă și apoi afară, în casa acestuia este doar o cameră, mai întâi intri în coridor și apoi în cameră. Cearta s-a început din casă și au ieșit afară Lipcanu și Popa Nicolae, în timpul certii Lipcanu Ion a fost împins, a văzut că era afară. Lipcanu Ion a mers să se scuture de rumeguș după casă. Lipcanu Ion nu l-a mai lovit pe Nicolae. Nu a văzut ca Lipcanu Ion să-l lovească pe Popa Nicolae sau ca Ion să aibă lucruri de-ale lui Nicolae. După conflict Lipcanu Ion nu a mai intrat în casă, a intrat în casă doar Serghei. Fiica sa era afară. Nicolae Popa i-a adus tacâmul de dimineață și apoi a mers la el cu tacâmul, apoi i l-a dat din nou acesteia ca să facă de mâncare la domiciliul comun cu cel al lui Serghei.

La domiciliu, după conflict, a revenit la aproximativ ora 20:00. Nu a văzut telecomanda de la televizor. Serghei nu i-a comunicat ca a lut bani de la Popa Nicolae. Nu a mers să restituie tacâmul și detergentul lui Nicolae Popa, peste câteva zile Serghei a mers și i-a dat telefonul mobil. Nu cunoaște din ce motiv Popa Nicolae a scris plângere la poliție că l-a bătut. În ograda lui Nicolae, Lipcanu Ion a căzut peste o buturugă, era glod și rumeguș. Între timp fiica sa a fost pe stadion să se joace și apoi a revenit, iar Nicolae Popa i-a dat telefonul să se joace, a stat pe stadion 20 min. Serghei a mers să-i ducă telefonul și Nicolae Popa nu era acasă, atunci a venit poliția și a ridicat telefonul împreună cu detergentul. În prezent nu comunică cu Nicolae Popa. **(a se vedea f. d. 59-62, Vol. II).**

II. II. În cadrul cercetării judecătorești desfășurate în procedură generală în ordinea prevăzută de art. 365 CPP, fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată în temeiul

art. 367 din Codul de procedură penală**, Lipcanu Ion** a depus declarații cu consimțământul acestuia, fiindu-i prezentată învinuirea, a pledat nevinovat de comiterea infracțiunii incriminate şi expunerea factologică reţinută în ordonanţa de punere sub învinuire.

A explicat despre faptul că, în raport cu Irina Adam și Curecheri Serghei este și a fost în relații de prietenii, pe Nicolae Popa îl cunoaște, pînă la caz conflicte nu a avut, în prezent nu comunică, de când a plecat din sat nu mai comunică. Cu referire la circumstanțele cauzei a declarat că, în anul 2023, nu ține minte luna, perioada octombrie–decembrie, se afla la Serghei Curecheri în domiciliu, a mers la el la aproximativ ora 16:30, afară era ziua. Popa Nicolae l-a sunat pe Serghei Curecheri ca să consume împreună un pahar de vin și să pună telefonul la încărcat. Împreună cu Adam Irina, fiica ei, Curecheri Serghei au mers la domiciliul lui Nicolae Popa, acolo era Basoc Irina și Nicolae Popa. Au întrat în casă, au consumat vin, era ora 16.30. În casă fiind, dânsul l-a lovit pe Nicolae Popa ”oluc”, așa este porecla lui, iar Nicolae i-a spus să iasă afară unu la unul, au ieșit și el l-a împins, atunci dânsul a căzut peste buturugă, a mers după casă și s-a curățat de glod și rumeguș, în acel timp Curecheri Serghe l-a lovit pe Nicolae Popa, și-a adus aminte de sora lui, de fată și de concubină. Curecheri a intrat în casă după telefon, dânsul împreună cu Irina și fiica sa, au rămas afară, Serghei Curecheri a ieșit cu telefonul său și împreună cu Irina, Serghei au mers spre casă, Popa Nicolae a ieșit și a pus zăvorul la poartă, dânșii au plecat, iar Nicolae a rămas.

A declarat că, tacâm și detergent nu a văzut. Au plecat din domiciliul acestuia la aproximativ ora 21.00. Atunci când Curerechi l-a lovit pe Nicolae Popa, dânsul era în spatele casei, își ștergea pantalonii de glod, asta a durat aproximativ cinci minute. Când a revenit, afară era numai Irina cu fata sa, în casă era Serghei Curecheri cu Nicolae Popa care a mers după telefon, dânsul (Ion) în casă nu a intrat, pe Nicolae Popa nu l-a lovit, nici nu l-a atins, lucruri de ale lui nu a luat, nici nu a văzut pe cineva să ia lucruri din casa lui Nicolae. La plecare, Nicolae Popa nu le-a spus, reproșat nimic. Nicolae Popa a ieșit în urma lor până la poartă. În casă a intrat doar în coridor, Nicolae Popa era pe pat. A doua zi nu i-a spus nimic despre bani. **(a se vedea f. d. 63-64, Vol. II).**

III. În conformitate cu art. 369 - 370 din Codul de procedură penală, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în calitate de parte vătămată, fiind prevenit de răspundere penală în temeiul art. 312 și art. 313 din Codul penal, cu depunerea jurământului în temeiul art. 108 CPP, **partea vătămată Popa Nicolae** a declarat că, pînă la cele întâmplate l-a cunoscut pe Lipcanul Ion, nu sunt rude, sunt localnici, nu a avut conflicte cu el, pe Adam Irina și Curecheri Serghei îi cunoaște, a trăit în concubinaj cu sora lui Sergei, până la conflict au fost în relații bune. Privitor la circumstanțele cauzei a declarat că, la data de 16 decembrie 2022 Lipcanu Ion, Curecheri Serghei și Adam Irina pe timp de seară, ora nu și-o amintește, au venit în domiciliul său, cu scopul ca să-și încarce telefonul și au luat cu ei o sticlă de 1.5 l cu vin. Curecheri Serghei mai exact a venit să-și încarce telefonul, se referă la locuința or. Călărași, str. Codrilor. În seara respectivă toți patru au consumat sticla de vin, după ce s-a terminat sticla de vin l-a trimis de Lipcanu Ion și a mai adus încă o sticlă de vin de 1.5 l, au consumat și această sticlă de vin toți patru. Cu toții au ieșit afară la fumat, în acest timp Lipcanu Ion l-a numit cu un cuvânt care l-a deranjat, din care motiv l-a îmbrâncit pe Lipcanu Ion, el s-a împiedicat de un trunchi și a căzut jos.

Ulterior, toți patru au intrat în casă, lui Curecheri Serghei i-a fost ciudă că l-a lovit pe Ion și atunci **l-a lovit cu pumnul în față, iar dânsul (Nicolae) a căzut pe pat, după care Serghei i-a prins mâinile și a sărit peste el cu genunchiul și i-a rupt o coastă pe partea stângă a corpului**.

Nu ține minte anume cu care genunchi l-a lovit, tot atunci **Lipcanu Ion cu Adam Irina au sărit și ei și au început să îl lovească pe sub coaste deoarece de-asuprea sa se afla Curecheri Serghei.** De durere dânsul (Nicolae) a strigat, ca să nu îl mai lovească, dânșii s-au oprit, s-au retras, ferit de el. Apoi dânsul s-a culcat în pat. **În timpul acesta, în care el stătea în pat cu durere, cu toții au ieșit i-au luat telefonul mobil de model Nokia, nu cunoaște prețul, deoarece l-a cumpărat la mâna a doua, detergent de spălat rufe un pachet, nu cunoaște cantitatea, un tacâm de carne.** Nu cunoaște ora când ei au plecat. Alte persoane nu au fost de față.

A concretizat că, **în timp ce aceștia îl băteau a simțit că este căutat pe la buzunare, deoarece avea în buzunar suma de 233 lei, i-a scos și îi ținea în mâna, atunci Serghei Curecheri cu forța i-a deschis mâna și i-a luat acești bani**. Lipcanu Ion și Adam Irina în timpul acela se aflau lângă ușă, iar Nicolae, de durere a rămas să stea pe pat, conștient.

A doua zi și-a administrat de unul singur o injecție de Diclofenac și i-a luat durerea. Atunci a observat că din casă lipsesc telefonul, detergentul și tacâmul de carne. Trei zile a stat la pat, în a treia zi sora sa pe nume Raia a chemat ambulanța. În aceste trei zile i-a așteptat pe ei, Irina, Serghei și Ion, să vină să discute. A fost internat în spital pentru 8 zile, medicul a constatat că are o coastă ruptă, nu a plătit pentru servicii medicale, deoarece beneficiază de asigurare medicală, **este încadrat în gradul trei de invaliditate.**

Bani pe care Serghei Curecheri i-a luat nu i-a mai gasit, tot a doua zi a observat că a dispărut și telecomanda de la televizor. **Detergentul și telefonul i l-au întors poliția. Organul de poliție l-a informat că aceste lucruri au fost ridicate de la Curecheri Serghei**. Serghei îi era dator cu 2 mii lei și i-a întors doar 400 lei. La poliție s-a adresat atunci cînd a fost luat de salvare, **banii i-au fost restituiți atunci când a fost audiat de anchetator, întorși de către Serghei.** Despre cele întâmplate a comunicat surorii sale Raia din Hirova și vecinei Marandiuc Lidia. Nu-și amintește și crede că nu a mai vorbit cu nimeni despre aceasta. **Suma de 1000 lei pentru acesta este mare, deoarece este invalid, pensia sa lunară fiind în mărime de 1800 lei.**

În ziua respectivă au consumat cu toții împreună cu Curecheri Serghei, Adam Irina și Lipcan Ion, o cantitate de aproximativ 3 litri de vin. Aceștia au venit la domiciliul său cu scopul de a pune telefonul lui Serghei la încărcat, cu această ocazie au consumat câte un pahar de vin. Pînă la ziua respectivă dânsul nu era dator cu bani față de ei, din contra ei aveau datorii față de el (Nicolae). Toți trei sunt prieteni, Curecheri Sergiu concubinează cu Adam Irina, Ion Lipcanu nu este rudă cu ei. Deoarece sunt prieteni, nu a considerat că este ceva deosebit că au venit împreună în domiciliul său. Locuiesc în vecinătate.

A concretizat că, în seara respectivă l-a izbit pe Lipcanu Ion, Curecheri s-a împiedicat de o cioată din ograda sa. Curecheri Serghei ca să-l apere pe Ion, s-a început bătaia. **După cele întâmplate în ogradă a intrat în casă, Serghei a intrat odată cu el, după care au intrat Irina și Ion.**

Curecheri Serghei l-a lovit primul, în față cu pumnul, l-a lovit o dată și dânsul a căzut pe pat, după Serghei i-a prins mâinile, după aceasta au sărit și Irina cu Ion și au început să îl lovească pe sub coaste. În timp ce îi ținea mâinile Serghei l-a lovit cu genunchiul piciorului stâng în partea stângă și i-a rupt o coastă. O singură dată l-a lovit și dânsul a simțit durere în regiunea coastelor pe stânga. **Serghei îl ținea de mâini, Ion și Irina au început și ei să îl lovească, amândoi odată l-au lovit. Irina l-a lovit cu pumnii pe sub coaste, Irina într-o parte și Ion în altă parte.** Irina era în dreapta sa și l-a lovit numai în coaste. Cu alte obiecte nu l-a lovit, a fost lovit timp de aproximativ de 10 ori, când a simțit durere, le-a cerut să se oprească, le-a spus că are o coastă ruptă, ea îl lovea unde putea. În timp ce îl loveau, ei tăceau, nu au cerut nimic de la el, cuvinte necenzurate în adresa sa nu au fost.

Lipcanu Ion l-a lovit în partea stângă cu pumni, în regiunea coastelor, a aplicat mai multe lovituri cu pumnul. A strigat că are o coastă ruptă, să se oprească, atunci dânșii au încetat. Aceștia au telefonul său de model Nokia și telefonul lor nu cunoaște ce model era și au plecat. Telefonul său era de culoare negru, era cartelă în interior, operatorul Orange, a schimbat 3 telefoane de model Nokia și Samsung pe acest telefon, nu cunoaște prețul acestuia. Telefonul costa 400 lei. Telefonul se afla în locuința sa, pe masă lângă televizor, la vedere. A doua zi a observat că telefonul lipsește când a încercat să se trateze de unul singur la domiciliu. Telefonul se afla în odaia unde a avut loc incidentul. În momentul în care ei au plecat din domiciliu, dânsul era în pat, din cauza durerii nu a observat ce au luat din casă. Nu a văzut să fi luat bunuri, în casă era conectată lumina. Pînă la caz avea o sumă de 233 lei în buzunarul de la pantaloni, pe care îi purta în seara respectivă, în timp se Serghei îl controla pe la buzunare, el a scos banii și îi ținea în mână, atunci Serghei i-a desfăcut mâna cu forța și i-a luat banii. În timp ce Serghei i-a lut banii, Ion și Irina erau la ieșirea din casă. Irina și Ion au văzut cum Serghei i-a luat bani, ei erau cu fața spre el. Nu știe cu ce scop Serghei i-a luat banii, dânsul avea dureri și nu s-a împotrivit. La plecare, dânșii nu i-au spus nimic. Conflictul a durat aproximativ 5 min. Ca să ieși din casă, trebuie să treci prin bucătărie. A doua zi s-a ridicat din pat.

Atunci când s-a început conflictul, era seară afară. Nu a apelat la serviciul 112 în seara respectivă din motiv că nu a avut telefon mobil, iar telefonul fix nu funcționează. A două zi a mers la vecina Marandiuc Lidia și i-a povestit cele întâmplate. A doua zi a observat ce i s-a sustras din casă, i s-a sustras și un tacâm de carne, nu ține minte ce sumă a achitat, și un pachet de detergent de culoare galbenă nu cunoaște ce scria pe pachet, în sumă de 20 lei.

Telecomanda de la televizor a găsit-o în casă, luna trecută, până la audieri, nu ține minte data, după ce a făcut ordine în casă. A considerat că dacă nu a găsit-o după caz, au luat-o tot ei. Nu a comunicat procurorului că a găsit telecomanda din motiv că nu a fost chemat ulterior de către acesta, telecomanda costă 60 lei.

Prejudiciul cauzat în total a fost de 923 lei, dânsul nu lucrează, este încadrat în grad de invaliditate gr. III fără termen, deși suma de respectivă este mică, **dar îi este necesară, alte surse de venit nu are.** Până la ziua de astăzi, poliția i-a întors bunurile sustrase, ele au fost găsite la Curecheri Serghei. A fost internat în spital aproximativ 10 zile, a avut coasta ruptă. Atunci când se afla în spital, Cafijiu Vasile i-a povestit. Cu inculpații s-a împăcat, i-a iertat. Pretenții nu are față de ei, i-a iertat din motiv că sunt tineri. Cât s-a aflat în spital, Irina a venit și și-a cerut scuze, Sergiu și Ion nu au fost la acesta. Irina nu i-a spus cine a sustras bunurile.

A consumat alcool și nu și-a dat seama ce se întâmplă, față de Irina pretenții nu are. În seara respectivă, în afară de cei trei, mai era și fiica Irinei, Valerica în vîrstă de 6 ani, a uitat că a fost și ea. Valerica se juca pe afară, ea a plecat cu mama ei. Fetița în casă a intrat, pe Valerica o cunoaște de cînd o cunoaște pe Irina, au fost cazuri când a venit la domiciliul său și fără mama sa, dar nu i-a dat niciodată telefonul acesteia. Nu a văzut cu ce bunuri au ieșit inculpații din casa sa, a văzut că pleacă din casă, dânsul a rămas pe pat.

Locuiește de unul singur, o persoană de gen feminin pe nume Irina (se referă la altă persoană decât Adam Irina), este concubina sa, la data respectivă ea obișnuia să vină și să plece. În ziua respectivă Irina (concubina sa) se afla în casă, dânsul a uitat să declare că a fost și dânsa în casă atunci când a început conflictul. În seara respectivă concubina sa Irina a consumat alcool împreună cu aceștia, 3 l de vin la 5 persoane, în timpul conflictului Irina s-a ascuns după sobă, soba este în aceeași odaie**. Pe tot parcursul conflictului a stat după sobă**, după ce ei au plecat dânsul a rugat-o să stea cu el, dar nu cunoaște ce a văzut și ce a auzit, nu a spus procurorului despre ea, deoarece a uitat despre aceasta. În afară de aceste persoane, nu a mai fost nimeni în casă. Adam Irina l-a bătut ca sa-l apere pe Lipcanu Ion. Cu fiica Irinei nu a avut conflict. În aceeași zi nu a fost la domiciliul lui Curecheri Sergiu. Tacâmul l-a procurat cu o zi înainte de conflict, detergentul mai înainte. **Nu i-a propus în ziua respectivă lui Adam Irina ca să gătească mâncare din tacâmul respectiv. Nu a fost cu tacâmul la Curecheri Serghei acasă și să-l uite acolo, ca ei să i-l întoarcă.**

Nu a crezut că telefonul a fost furat, dar poliția l-a găsit la Sergiu. Nu a văzut-o pe Valerica să-i ia telefonul ca sa se joace. Aceștia nu au venit cu scopul de a-i lua bunurile. Lipcanu Ion a căzut pe rumegușul rămas de la lemne, nu a văzut să se fi murdărit, s-a ridicat, n s-a scuturat de rumeguș și a intrat în casă, **a intrat în casă concomitent cu Sergiu, apoi Adam Irina si peste jumătate de minute și Ion**. Nu a văzut ca Ion să ia lucruri din casa sa.

La data audierii nu se mai află în relații de concubinaj cu Irina, nu cunoaște numele acesteia, câți ani are și unde locuiește, se află la evidență în localitatea Hîrjauca, Călărași, număr de telefon nu are, alte date nu cunoaște. **(a se vedea f. d. 211-212, 216-221 Vol. I).**

Declarații ale părții vătămate care coroborează cu declarațiile pertinente și concludente depuse de parte la urmărirea penală (a se vedea 61-66, Vol. I).

În conformitate cu art. 370 din Codul de procedură penală, fiind audiați în cadrul ședinței de judecată în calitate de martori, fiind preveniți de răspundere penală în temeiul art. 312 și art. 313 din Codul penal, cu depunerea jurământului în temeiul art. 108 CPP:

Martorul Cafegiu Vasile a declarat că îi cunoaște pe Popa Nicolae, sunt vecini, pe Adam Irina, Lipcanu Ion și Curecheri Serghei îi cunoaște, nu a avut conflicte cu aceștia. Cu privire la circumstanțele cauzei, din ceea ce își amintește, anul trecut, 2022, anotimpul nu cunoaște exact, dimineața, la aproximativ ora 09:00, a mers la domiciliul lui Nicolae, să-i ceară să meargă la lucru, acesta i-a explicat **că nu poate să meargă din motiv că are coastele rupte, a fost bătut de Curecheri Sergiu**, a vorbit cu Nicolae dânsul (martorul) fiind în ogradă. Nu ține minte cu cine l-a bătut Serghei Curecheri. La fel, **Nicolae s-a plâns că i-a fost luat telefonul**. La poarta gospodăriei sale, tot în aceeași zi s-a întîlnit cu Curecheri Sergiu, și l-a întrebat ce s-a întâmplat cu Popa Nicolae și de ce

i-a luat telefonul**, Curecheri Serghei i-a arătat telefonul și i-a răspuns că i-l dă când vrea.**

Ulterior, **Adam Irina s-a apropiat de el şi i-a cerut să o conducă la spital pentru ca să-și ceară scuze de la Nicolae Popa.**

În dimineața respectivă, când a mers în ograda casei lui Nicolae, după ce i-a cumpărat lui Nicolae medicamente de Diclofenac, dânsul a plecat. Peste o zi sau două soția sa se simțea rău și a apelat la 112, a mers cu ea la spital și acolo l-a întâlnit pe Popa Nicolae.

Personal nu a văzut nimic din ce s-a întâmplat între Nicolae și cei trei inculpați, aceștia consumă alcool și dorm tot împreună. Nicolae i-a spus doar de Curecheri Serghei că l-a bătut. Serghei i-a arătat doar telefonul, dar nu i-a spus cum a ajuns acesta la el. A făcut declarați la poliție, pe care le susține.

A mers cu Adam Irina la spital ca să-și ceară scuze de la Popa Nicolae, dar nu a înțeles din ce motiv aceasta dorea să-și ceară scuze. Nu a auzit discuția dintre Popa Nicolae și Irina Adam. Pe Irina nu o cunoaște de mult timp, nu a auzit nimic rău de ea, are grijă de fiica sa. Popa Nicolae nu este căsătorit, soția sa a decedat. La el obișnuiește să meargă Irina Adam, Curecheri Serghei și Ion Lipcanu. La poliție a fost întrebat dacă îl cunoaște pe Catană, nu a știut că pe Nicolae Popa l-a bătut Adam Irina și Catană Ion. **(a se vedea f. d. 224-225, Vol. I).**

Declarații ale martorului care coroborează cu declarațiile pertinente și concludente depuse de parte la urmărirea penală (a se vedea 68-70, Vol. I).

IV. Alte probe pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată –

În drept, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care **servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.**

În temeiul art. 95 alin. (1) Cod de procedură penală, **sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul co**d, iar în conformitate cu art. 99 alin. (2) CPP, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

În conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) – (4) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau **judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.** Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Având în vedere faptul că condamnarea persoanei este legală și întemeiată doar în măsura în care este confirmată de fapte şi circumstanţe ce rezultă din ansamblul probelor administrate în cauză, instanţa de judecată a procedat la examinarea completă şi prin coroborare a tuturor probelor administrate inclusiv la faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată.

Astfel, studiind materialele cauzei penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că fapta prejudiciabilă comisă este confirmată prin circumstanţele de fapt constatate în baza declarațiilor depuse de partea vătămate care coroborează cu declarațiile martorilor și **probele admisibile, pertinente, concludente și suficiente** întru soluționarea justă a cauzei penale, administrate în faza de urmărire penală și la etapa judecării cauzei în fond, **cercetate nemijlocit în ședință de judecată** prin citire și audiere, **obținute prin intermediul următoarelor mijloace materiale de probă:**

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18 decembrie 2022 și planșa fotografică - cercetării fiind supuse casa de locuit care aparține părții vătămate Popa Nicolae, amplasată în or. Călărași, regiunea Vătămăneasa, str. Codrilor nr. 2, locul unde a fost comisă infracțiunea **(a se vedea f. d. 15 – 22, Vol. I).**

Ordonanța și procesul verbal de ridicare 19 decembrie 2022 de la Adam Irina a fost ridicat un telefon mobil de model „Nokia 2610" de culoare negru, cu butoanele de culoare gri și un pachet de detergent „Sovax" 400 gr **(a se vedea f. d. 23-26, Vol. I).**

Raportul de expertiză judiciară nr. *****5 din 22.12.2022, prin care la Popa Nicolae s-au depistat echimoza și escoriație pe față, echimoze pe torace, fracturi ale coastelor VIII, IX, X pe stânga, ce au fost produse prin acțiunea obiectului dur contodent, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca **vătămare corporală medie (a se vedea f. d. 32-33, Vol. I).**

Procesul verbal de confruntare din 03 martie 2023 între partea vătămată Popa Nicolae și Lipcanu Ion – acțiune în cadrul căreia partea vătămată Popa Nicolae a declarat ca a fost agresat fizic de către Lipcanu Ion **(a se vedea f. d. 99-101, Vol. I).**

– probe care au fost cercetate în procedură generală în conformitate cu art. 365 CPP, admisibile, pertinente și concludente în prezentul proces, verificate și apreciate în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1), art. 95 alin. (1), art. 99 alin. (2), art. 100 și art. 101 CPP.

V. Încadrarea juridică a acțiunilor (temeiul juridic al răspunderii penale) – instanța de judecată reține cu titlu de *principiul general recunoscut* că, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În temeiul art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată şi-a întemeiat sentinţa atât în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cercetate nemijlocit în cadrul cercetării judecătorești cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile" (a se vedea hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în cauza *Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978*).

În drept, sub aspect material, instanța de judecată reține că, în temeiul **art. 14 alin. (1) din Codul penal**, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvîrşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

În temeiul **art. 16 alin. (1) din Codul penal**, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, infracţiunile prevăzute de prezentul cod sînt clasificate în următoarele categorii: uşoare, mai puţin grave, grave, deosebit de grave şi excepţional de grave.

În conformitate cu art. 16 alin. (2) – (6) din Codul penal, **infracţiuni uşoare** se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de **pedeapsă maximă**

pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv, infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede **pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv, infracţiuni grave** se consideră faptele pentru care legea penală prevede **pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv, infracţiuni deosebit de grave** se consideră infracţiunile săvîrşite cu intenţie pentru care legea penală prevede **pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen ce depăşeşte 12 ani, iar infracţiuni excepţional de grave** se consideră **infracţiunile săvîrşite cu intenţie pentru care legea penală prevede detenţiune pe viaţă.**

În temeiul **art. 21 alin. (1) și (2) din Codul penal**, sînt pasibile de răspundere penală persoanele fizice responsabile care, în momentul săvîrşirii infracţiunii, au împlinit vîrsta de 16 ani. Persoanele fizice care au vîrsta între **14 şi 16 ani sînt pasibile de răspundere penală numai pentru săvîrşirea infracţiunilor prevăzute la art.145, 147, 151, 152 alin.(2), art.164, 166 alin.(2) şi (3), art.171, 172, 175, 186-188, 189 alin. (2)–(6), art. 190 alin. (2)–(5), art. 192 alin. (2)–(4), art. 1921 alin. (2) şi (3), 196 alin.(4), art.197 alin.(2**), art.212 alin.(3), art.217 alin.(4) lit.b), art.217/1 alin.(3) şi alin.(4) lit.b) şi d), art.217/3 alin.(3) lit.a) şi b), art.217/4, art.217/6 alin.(2), art.260, 268, 270, 271, art.275, 280, 281, 283-286, 287 alin.(2) şi (3), art.288 alin.(2), art.290 alin.(2), art.292 alin.(2), art. 317 alin.(2), art.342.

În temeiul art. 22 din Codul penal, responsabilitatea este starea psihologică a persoanei care are capacitatea de a înţelege caracterul prejudiciabil al faptei, precum şi capacitatea de a-şi manifesta voinţa şi a-şi dirija acţiunile.

În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul **art. 50 din Codul penal,** se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracţionale şi a persoanelor care le-au săvîrşit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrîngere prevăzute de lege.

În temeiul **art. 51 din Codul penal**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de legea penală. În temeiul **art. 52 alin. (1) din Codul penal**, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiue concretă.

În conformitate cu art. 188 alin. (2) lit. b) și f) Cod penal al RM, în vigoare la data comiterii faptelor prejudiciabile, **tîlhăria, adică atacul săvîrşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de violenţă periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate ori de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, săvîrşită b) de două sau mai multe persoane; f) cu cauzarea de daune în proporţii considerabile -** se pedepseşte cu închisoare de la 8 la 10 ani.

În temeiul art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: **dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; daca aceasta faptă a fost săvîrșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni**.

În temeiul ordonanței procurorului în Procuratura Teritorială Călărași din 19 aprilie 2024, **Adam Irina Iurie** – este învinuită de faptul că, în data de 16 decembrie 2022, aproximativ ora 18:00, împreună cu concubinul Curecheri Serghei și Lipcanu Ion, aflându-se în gospodăria lui Popa Nicolae, a. n. 1965, situată în ***** (regiunea Vătămăneasa), în timp ce se afla la masă, din cauza stării de ebrietate avansată, Curecheri Serghei, intenționat, a inițiat un conflict, timp în care, **urmărind copul sustragerii bunurilor**, năpustind-u-se, toți trei i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite regiuni ale corpului, **cauzând părții vătămate vătămări corporale medii,** fapt confirmat prin raportul de expertiză judiciară nr. *****5 din 22.12.2022, timp în care intenționat au sustras de la Popa Nicolae bani în numerar în sumă de 233 lei, aflați asupra acestuia, iar din domiciliu un pachet de detergent, cu prețul de 20 lei, o telecomandă de la televizor cu prețul de 300 lei, un telefon mobil de model Nokia de culoare neagră cu prețul de 400 lei și un tacâm de carne, cu prețul de 30 de lei, astfel cauzând părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 983 lei.

Astfel, prin acțiunile sale, **Adam Irina Iurie este învinuită că a infracțiunea prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. b) și f) Cod penal al RM.**

În temeiul ordonanței procurorului în Procuratura Teritorială Călărași din 19 aprilie 2024, **Lipcanu Ion Dumitru** – este învinuit de faptul că, în data de 16 decembrie 2022, aproximativ ora 18:00, împreună cu Curecheri Serghei și concubina acestuia, Adam Irina, aflându-se în gospodăria lui Popa Nicolae, a. n. 1965, situată în ***** (regiunea Vătămăneasa), în timp ce se afla la masă, din cauza stării de ebrietate avansată, Curecheri Serghei, intenționat, a inițiat un conflict, timp în care, **urmărind copul sustragerii bunurilor**, năpustind-u-se, toți trei i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite regiuni ale corpului, **cauzând părții vătămate vătămări corporale medii,** fapt confirmat prin raportul de expertiză judiciară nr. *****5 din 22.12.2022, timp în care intenționat au sustras de la Popa Nicolae bani în numerar în sumă de 233 lei, aflați asupra acestuia, iar din domiciliu un pachet de detergent, cu prețul de 20 lei, o telecomandă de la televizor cu prețul de 300 lei, un telefon mobil de model Nokia de culoare neagră cu prețul de 400 lei și un tacâm de carne, cu prețul de 30 de lei, astfel cauzând părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 983 lei.

Astfel, prin acțiunile sale, **Lipcanu Ion Dumitru este învinuit că a comis infracțiunea prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. b) și f) Cod penal al RM.**

În acest context, analizând declarațiile părții vătămate, Popa Nicolae precum și probele administrate în procesul penal la etapa urmăririi penale, pertinente și concludente în prezenta cauză penală, cercetate pe principii de nemijlocire în cadrul cercetării judecătorești, se constată că, în ceea ce privește bunurile mobile pretinse a fi inițial sustrase din proprietatea lui Popa Nicolae, după cum urmează, **o telecomandă de la televizor cu prețul de 300 lei,** partea vătămată declară că au fost găsite la domiciliu după depunerea plângerii la organul de urmărire penală și anume, în urma efectuării curățeniei în domiciliu, context în care nu are pretenții că au fost sustrase și respectiv, instanța de judecată ajunge la concluzia că circumstanțele respective nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. b) și f) din Codul penal.

În acest context, instanța de judecată consideră întemeiat a reține că excluderea circumstanțelor respective din elementele constitutive ale infracțiunii comise nu înlătură caracterul penal al faptei comise de către Lipcanu Ion și Adam Irina cu vinovăție în partea în care, în data de 16 decembrie 2022, aproximativ ora 18:00, Lipcanu Ion împreună cu

Curecheri Serghei și concubina acestuia, Adam Irina, aflându-se în gospodăria lui Popa Nicolae, a. n. 1965, situată în ***** (regiunea Vătămăneasa), în timp ce se afla la masă, din cauza stării de ebrietate avansată, Curecheri Serghei, intenționat, a inițiat un conflict, timp în care, **urmărind copul sustragerii bunurilor**, năpustind-u-se, toți trei i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite regiuni ale corpului, **cauzând părții vătămate vătămări corporale medii,** fapt confirmat prin raportul de expertiză judiciară nr. *****5 din 22.12.2022, timp în care intenționat au sustras de la Popa Nicolae bani în numerar în sumă de 233 lei, aflați asupra acestuia, iar din domiciliu un pachet de detergent, cu prețul de 20 lei, un telefon mobil de model Nokia de culoare neagră cu prețul de 400 lei și un tacâm de carne, cu prețul de 30 de lei, astfel cauzând părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 683 lei.

Ori, în temeiul art. 126 alin. (2) din Codul penal, caracterul considerabil sau esenţial al daunei cauzate se stabileşte luîndu-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existenţa persoanelor întreţinute, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor şi intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului – context în care instanța de judecată apreciază circumstanțele de fapt inclusiv prin prisma faptului că partea vătămată este încadrată în gradul III de invaliditate fără termen, iar pensia de invaliditate este unica sursă de venit.

Astfel, având în vedere **circumstanțele de fapt constatate și normele de drept în vigoare la data comiterii faptei prejudiciabile**, în circumstanțele în care, **Adam Irina Iurie** – în data de 16 decembrie 2022, aproximativ ora 18:00, împreună cu concubinul Curecheri Serghei și Lipcanu Ion, aflându-se în gospodăria lui Popa Nicolae, a. n. 1965, situată în ***** (regiunea Vătămăneasa), în timp ce se afla la masă, din cauza stării de ebrietate avansată, Curecheri Serghei, intenționat, a inițiat un conflict, timp în care, **urmărind copul sustragerii bunurilor**, năpustind-u-se, toți trei i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite regiuni ale corpului, **cauzând părții vătămate vătămări corporale medii,** fapt confirmat prin raportul de expertiză judiciară nr. *****5 din 22.12.2022, timp în care intenționat au sustras de la Popa Nicolae bani în numerar în sumă de 233 lei, aflați asupra acestuia, iar din domiciliu un pachet de detergent, cu prețul de 20 lei, un telefon mobil de model Nokia de culoare neagră cu prețul de 400 lei și un tacâm de carne, cu prețul de 30 de lei, astfel cauzând părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 683 lei, –

Ținând cont de prevederile art. 27, 99-101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, apreciind probele cercetate supra prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, instanța de judecată constată în afara oricăror dubii rezonabile că, prin acțiunile sale intenționate, **Adam Irina a comis infracțiunea prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. b) și f) Cod penal al RM,** tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, săvârșită de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, circumstanțe care constituie temei real și de drept de tragerea persoanei la răspundere penală în temeiul art. 14, 21, 22 coroborate cu prevederile art. art. 50 – 52 și art. 188 alin. (2) lit. b) și f) Cod penal al RM.

În același timp, având în vedere **circumstanțele de fapt constatate și normele de drept în vigoare la data comiterii faptei prejudiciabile**, în circumstanțele în care **Lipcanu Ion Dumitru**– în data de 16 decembrie 2022, aproximativ ora 18:00, împreună cu Curecheri Serghei și concubina acestuia, Adam Irina, aflându-se în gospodăria lui Popa Nicolae, a. n. 1965, situată în ***** (regiunea Vătămăneasa), în timp ce se afla la masă, din cauza stării de ebrietate avansată, Curecheri Serghei, intenționat, a inițiat un conflict, timp în care, **urmărind copul sustragerii bunurilor**, năpustind-u-se, toți trei i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite regiuni ale corpului, **cauzând părții vătămate vătămări corporale medii,** fapt confirmat prin raportul de expertiză judiciară nr. *****5 din 22.12.2022, timp în care intenționat au sustras de la Popa Nicolae bani în numerar în sumă de 233 lei, aflați asupra acestuia, iar din domiciliu un pachet de detergent, cu prețul de 20 lei, un telefon mobil de model Nokia de culoare neagră cu prețul de 400 lei și un tacâm de carne, cu prețul de 30 de lei, astfel cauzând părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 683 lei, –

Ținând cont de prevederile art. 27, 99-101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, apreciind probele cercetate supra prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, instanța de judecată constată în afara oricăror dubii rezonabile că, prin acțiunile sale intenționate, **Lipcanu Ion a comis infracțiunea prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. b) și f) Cod penal al RM,** tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, săvârșită de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, circumstanțe care constituie temei real și de drept de tragerea persoanei la răspundere penală în temeiul art. 14, 21, 22 coroborate cu prevederile art. art. 50 – 52 și art. 188 alin. (2) lit. b) și f) Cod penal al RM.

În ceea ce privește argumentele apărării precum că, în cadrul cercetării judecătorești învinuirea adusă lui Lipcanu Ion și Adam irina nu s-a confirmat, având un caracter incert și lipsit de suport probatoriu, concludent, condiții care impun achitarea inculpaților din motivul că fapta încriminată nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. b) și f) Cod penal al RM, instanța de judecată constată că acestea sunt vădit nefondate, fiind întemeiate pe aprecierea subiectivă a probelor administrate și cercetate în prezentul proces și care constituie o formă de apărare a persoanei în vederea eschivării acestuia de la răspunderea penală deplină pentru fapta prejudiciabilă comisă.

Astfel, se constată că, **declarațiile părții vătămate Popa Nicolae** a indică direct asupra faptului că, în data de 16 decembrie 2022, aproximativ ora 18:00, Adam Irina împreună cu concubinul Curecheri Serghei și Lipcanu Ion, aflându-se în gospodăria lui Popa Nicolae, a. n. 1965, situată în ***** (regiunea Vătămăneasa), în timp ce se afla la masă, din cauza stării de ebrietate avansată, Curecheri Serghei, intenționat, au inițiat un conflict, timp în care, **urmărind copul sustragerii bunurilor**, s-au năpustit toți trei și i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite regiuni ale corpului, timp în care intenționat au sustras de la Popa Nicolae bani în numerar în sumă de 233 lei, aflați asupra acestuia, iar din domiciliu un pachet de detergent, cu prețul de 20 lei, un telefon mobil de model Nokia de culoare neagră cu prețul de 400 lei și un tacâm de carne, cu prețul de 30 de lei, astfel cauzând părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 683 lei, coroborează cu declarațiile martorului **martorul Cafegiu Vasile,**

care a declarat că, pe timp de toamnă, dimineața, la aproximativ ora 09:00, a mers la domiciliul lui Nicolae, să-i ceară să meargă la lucru, acesta i-a explicat **că nu poate să meargă din motiv că are coastele rupte, a fost bătut de Curecheri Sergiu**, tot acesta declarând că, în privința telefonului sustras de la Popa Nicolae**, Curecheri Serghei i-a arătat telefonul și i-a răspuns că i-l dă când vrea.**

Mai mult, se atestă că, potrivit declarațiilor martorului, **Adam Irina s-a apropiat de el și i-a cerut să o conducă la spital pentru ca să-și ceară scuze de la Nicolae Popa.**

În ceea ce privește declarațiile audiate în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată statuează că acestea au fost verificate și în baza mijloacelor materiale de probă și anume, locul, procedeul și caracterul multiplu al loviturilor aplicate părții vătămate, căreia i-a fost cauzate **vătămate vătămări corporale medii,** se confirmă **prin raportul de expertiză judiciară nr. *****5 din 22.12.2022,** care probează declarațiile părții vătămate și combat declarațiile și poziția de apărare a inculpaților.

Mai mult, reieșind din conținutului declarațiilor inculpaților, în urma conflictului și a motivelor personale de ostilitate între Adam Irina, Lipcanu Ion, Curecheri Serghei și Popa Nicolae, a survenit intenția lui Adam Irina, Lipcanu Ion, Curecheri Serghei de a infracțiunea de tâlhărie împotriva persoanei și proprietății lui Popa Nicolae.

În același timp, **tâlhăria, atacul săvârșit asupra lui Popa Nicolae în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, săvârșită de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, este probată inclusiv prin procesul-verbal de cercetare la fața locului** din 18 decembrie 2022 și planșa fotografică - cercetării fiind supuse casa de locuit care aparține părții vătămate Popa Nicolae, amplasată în or. Călărași, regiunea Vătămăneasa, str. Codrilor nr. 2, locul unde a fost comisă infracțiunea**, ordonanța și procesul verbal de ridicare 19 decembrie 2022** de la Adam Irina a fost ridicat un telefon mobil de model „Nokia 2610" de culoare negru, cu butoanele de culoare gri și un pachet de detergent „Sovax" 400 gr **și procesul verbal de confruntare din 03 martie 2023 între partea vătămată Popa Nicolae și Lipcanu Ion** – acțiune în cadrul căreia partea vătămată Popa Nicolae a declarat ca a fost agresat fizic de către Lipcanu Ion, probe pertinente și concludente care coroborează și confirmă în baza oricărui dubiu rezonabil că, prin acțiunile sale, **Adam Irina Iurie și Lipcanu Ion a comis infracțiunea prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. b) și f) Cod penal al RM.**

În ceea ce privește respectarea drepturilor și libertăților fundamentale în privința inculpaților, instanța de judecată atestă că, potrivit art. 251 CPP, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfăşurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural **numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decît prin anularea acelui act.**

Încălcarea prevederilor legale referitoare la competenţa după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanţei, la compunerea acesteia şi la publicitatea şedinţei de judecată, la participarea părţilor în cazurile obligatorii, la prezenţa interpretului, traducătorului, dacă sînt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural.

Nulitatea prevăzută supra nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părţi, şi se ia în considerare de instanţă, inclusiv din oficiu,

dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului şi justa soluţionare a cauzei **– circumstanțe care nu se atestă în speță.**

Încălcarea oricărei alte prevederi legale decît cele menționate supra atrage nulitatea actului doar dacă a fost invocată în cursul efectuării acţiunii – cînd partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – cînd partea ia cunoştinţă de materialele dosarului, sau în instanţa de judecată – cînd partea a fost absentă la efectuarea acţiunii procesuale, precum şi în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanţă *și numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decît prin anularea acelui act* – **circumstanțe care, la fel, nu se atestă în prezenta cauză.**

În ceea ce privește declarațiile martorului Basoc Irina, care a declarat că, până la caz l-a cunoscut pe Nicolae, au locuit în concubinaj, dar în prezent nu mai formează un cuplu. Cât au fost în relații de concubinaj, au locuit în domiciliul lui Nicolae, s. Vătămăneasa, r-nul Călărași, conflicte a avut cu el, din motiv că acesta a violat-o, despre aceasta nu a depus plângere la poliție. Îi cunoaște pe Ion Lipcanu, Adam Irina și Curecheri Serghei, sunt în relații bune, aceștia trei obișnuiau să vină acasă la Nicolae, se împăcau bine. În seara respectivă, data și anul nu-și amintește, anotimp de toamnă la domiciliul lui Nicolae a fost un conflict între Nicolae și Lipcanu Ion afară, în ograd**ă. Dânsa se afla după lejancă/sobă, când a avut loc acest conflict, deoarece s-a speriat. Nicolae, după conflict, i-a dat 200 lei să cumpere tacâm de carne și praf de spălat.** Adam Irina i-a dat tacâm și tot ea a făcut mâncare. Carnea a adus-o la Irina din motiv că la Nicolae în domiciliul se consumase gazul din balon. Nicolae i-a dat tacâmul de carne și praf de spălat să le ducă la Irina, era pe timp de zi. Aceștia nu au luat fără voia lui Nicolae tacâmul de carne și praf de spălat. În timpul conflictului Nicolae l-a îmbrâncit pe Ion din motiv că era în stare de ebrietate, când consumă alcool acesta devine agresiv.

În ogradă nu erau alte persoane, nu poate răspunde cine mai era în ogradă. Nu mai era nimeni în ogradă, în afară de aceș**tia. S-a luat la bătaie, nu poate spune cine, nu poate explica din ce motiv, nu poate răspunde.** Irina, Serghei și Ion erau în ogradă, dar Nicolae a început. Fiica Irinei era în casă. Nicolae avea telefon, fiica Irinei se juca cu telefonul lui Colea, în ziua respectivă, joaca șarpele. Telefonul este la Nicolae, f**etița după ce s-a jucat cu telefonul l-a întors lui Nicolae tot în ziua ceea.** Valerica a găsit telefonul sub patul lui Nicolae, Ion i l-a întors. Valerica se juca, asta nu înseamnă ca a pus mâna. Nicolae nu a făcut observație acesteia pentru că se juca cu acesta, telefonul s-a găsit după ce s-au dus toți, Valerica l-a găsit. Nicolae în prezența sa a dat cu palma în cap și ea plângea, când Valerica a plecat nu a luat nimic cu ea. Nicolae l-a împins pe Ion, acesta a căzut peste un lemn. Ion a mai stat un pic culcat jos. Lipcanu Ion nu l-a lovit pe Nicolae, nici afară și nici în casă, c**onflictul a avut loc doar afară.**

S-a speriat deoarece de mică este fricoasă, nu îi sunt plăcute certurile. Nicolae a căzut A doua zi, când a venit și a adus injecții Cafeju, dânsa era la lucru. Băieții nu au scos bani, Nicolae de unul singur i-a dat 200 lei, ca să meargă la magazin, a luat banii din geacă și i-a dat acesteia. Alți bani Nicolae nu avea. După ce Nicolae a căzut dânsa l-a ajutat să se ridice și l-a dus pe pat, altcineva în casă nu era. Tacâmul de carne l-au mâncat toți împreună. Nicolae mai întâi a căzut, apoi au mâncat carnea, toți cinci împreună. Consideră că Nicolae spune minciuni. În ziua respectivă a consumat și dânsa alcool, 1.5 l de vin au consumat în doi. Adam Irina, Ion, Serghei au consumat câte un păhărel cu aceștia. În momentul respectiv dânsa a vrut să meargă la baie și a văzut conflictul dintre

Nicolae și Ion. Atunci când Nicolae a căzut, dânsa se afla în casă, Irina, Ion, Serghei nu erau. Nu cunoaște dacă aceștia l-au bătut pe Popa Nicolae. **(a se vedea f. d. 243-244, Vol. I), –**

- Instanța de judecată consideră că apărarea dă apreciere subiectivă circumstanțelor de fapt la care indică martorul respectiv, care, în esență, sunt contradictorii cu referire la locul, timpul și consecutivitatea evenimentelor constatate în cadrul cercetării judecătorești, respectiv **instanța de judecată apreciază critic conținutul declarațiilor martorului Basoc Irina și constată că declarațiile martorului nu sunt pertinente și concludente în proces.**

Mai mult, reieșind din conținutul declarațiilor Irinei Basoc, se constată că acestea combat declarațiile și poziția de apărare a inculpatului, or, aceasta se referă la circumstanțe de fapt care au avut loc până la conflict, iar în privința fiicei Irinei Adam, a declarat că minora s-a jucat în seara respectivă cu telefonul lui Popa Nicolae, dar l-a întors, circumstanțe care confirmă că telefonul a fost sustras ulterior de către Adam Irina, Curecheri Serghei și Lipcanu Ion împreună cu celelalte bunuri sustrase din proprietatea lui Popa Nicolae.

Astfel, instanța de judecată consideră întemeiat a reține că, organul de urmărire penală corect a constatat, individualizat și calificat fapta prejudiciabilă comisă de către Adam Irina și Lipcanu Ion în raport cu acțiunile și inacțiunile sale, care se află în legătură de cauzalitate cu urmările prejudiciabile survenite pentru partea vătămată care, apreciind obiectiv probele administrate în procesul penal, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. b) și f) Cod penal al RM, confirmate prin declarațiile părții vătămate, martorilor care coroborează și se confirmă inclusiv prin probele materiale administrate pe parcursul desfășurării procesului, cercetate și apreciate prin prisma principiilor de legalitate, admisibilitate, sub aspectul pertinenței și concludenții acestora în prezentul proces.

Având în vedere faptul că instanța de judecată s-a expus asupra argumentelor de principiu invocate de partea apărării, în rest, respinge argumentele părţii apărării și consideră că nu este necesar să răspundă la argumentele invocate de părţi, acestea fiind vădit neîntemeiate şi inadmisibile, invocate în vederea eschivării persoanei de la răspundere penală, ori, în sensul jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, articolul 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului obligă, inter alia, instanţele naţionale să examineze adecvat declarațiile, argumentele şi probele, cu toate acestea, deşi articolul 6 § 1 al Convenției obligă instanţele să-și motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea Van de Hurk v. the Netherlands, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Series A nr. 288, și Burg v. France (dec.), nr. 34763/02, ECHR 2003-II). Întinderea obligaţiei de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei şi trebuie determinată în lumina circumstanţelor cauzei (a se vedea Ruiz Torija v. Spain și Hiro Balani v. Spain, 9 decembrie 1994, Series A nr. 303-A și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27; și Helle v. Finland, 19 decembrie 1997, § 55, Reports of Judgments and Decisions 1997-VIII, inclusiv hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în pricina Fomin v. Moldova, nr. 36755/06, § 31, 11 octombrie 2011).

Este întemeiat a reține că, pe parcursul judecării cauzei, începând cu punerea pe rol a cauzei și până la judecarea cauzei penale în fond, partea apărării a dispus de toate

posibilitățile legale de a-și exercita dreptul la apărare în termenul de judecare a cauzei penale în fond, de a-și argumenta poziția de apărare, inculpatul de a depune declarații în apărarea sa, de a interveni cu cereri privind prezentarea probelor suplimentare cu respectarea prevederilor art. 327 CPP, circumstanțe care înlătură orice dubiu privitor la dreptul și posibilitatea apărării de a invoca și prezenta probe în apărarea sa.

Astfel, ținând cont de prevederile art. 27, 99-101 ale Codului de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le în cadrul cercetării judecătorești, apreciind probele cercetate supra prin prisma pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, se constată că acestea combat poziția apărării și respectiv, confirmă că, prin acțiunile sale comise cu intenție Adam Irina și Lipcanu Ion a comis infracțiunea prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. b) și f) Cod penal al RM, circumstanțe care constituie temei real și de drept de tragere a persoanei la răspundere penală în temeiul art. 50 – 52 din Codul penal.

Or, Legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, ordinea publică, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi **întreaga ordine de drept.**

V. În ceea ce privește <u>tragerea la răspundere penală cu stabilirea categoriei și termenul de pedeapsă,</u> caracterul justificat al stabilirii pedepsei în privința Irinei Adam și lui Lipcanu Ion, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7, 61, 75-78 din Codul penal, de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de persoana celui vinovat de condițiile de viață a lui, de circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În temeiul prevederilor art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv, la rîndul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

Instanța de judecată ține cont de faptul că pedeapsa care necesită a fi stabilită inculpatului nu urmează să cauzeze suferințe fizice, urmând a fi aplicată în spiritul principiului umanismului.

În același timp, pedeapsa are drept scop şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane. Pe lângă scopul său represiv, pedeapsa urmărește să influențeze pozitiv comportamentul făptuitorului.

Pedeapsa şi executarea acesteia urmează a fi individualizată în aşa fel, încât inculpatul să conștientizeze necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare, or, procesul de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

În ceea ce o privește pe Adam Irina, în temeiul art. 394 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală al RM:

1. Clasificarea infracțiunii comise: În conformitate cu art. 16 alin. (4) din Codul penal coroborat cu prevederile art. 188 alin. (2) lit. b) și f) din Codul penal, infracțiunea comisă de către **Adam Irina** se clasifică ca **<u>infracțiune gravă.</u>**

În conformitate cu art. 188 alin. (2) lit. b) și f) Cod penal al RM, persoana se pedepseşte cu închisoare de la 8 la 10 ani.

2. Indicaţii asupra circumstanţelor care atenuează sau agravează răspunderea:

2. 1. În conformitate cu **art. 76 alin. (2) din Codul penal,** în privința Irinei Adam instanța de judecată atestă lipsa circumstanțelor atenuante.

2. 2. În temeiul **art. 77 din Codul penal**, în privința Irinei Adam, instanța de judecată constată lipsa circumstanțelor agravante.

2. 3. **În ceea ce privește personalitatea Irinei Adam** se constată că anterior nu a fost judecată, copil minor la întreținere, nu este angajată în câmpul muncii, la locul de trai se caracterizează satisfăcător, nu se află la evidența medicului narcolog, nu au fost prezentate date care să confirme că persoana s-ar afla la supraveghere în Centru Comunitar de Sănătate Mintală pe teritoriul Republicii Moldova **(f. d. 129-131 Vol. I).**

3. Menţiuni referitoare la recidivă: În temeiul art. 34 alin. (1) Cod penal al RM, se consideră recidivă comiterea cu intenţie a uneia sau mai multor infracţiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracţiune săvîrşită cu intenţie – context în care, având în vedere faptul că persoana nu a fost anterior judecată, **în ceea ce-l privește pe inculpat, instanța de judecată nu a constatat recidivă în acțiunile sale.**

4. Reieșind din circumstanțele de fapt și drept statuate supra, instanța de judecată constată că, în ceea ce îl privește pe inculpat nu există temei pentru aplicarea unei pedepse mai ușoare decît cea prevăzută de lege, constatându-se temei de liberare de pedeapsă penală, prevăzute în art.89 din Codul penal și art. 90 Cod penal al RM.

Apreciind complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, personalitatea făptuitorului, lipsa circumstanțelor atenuante și a circumstanțelor agravante, **pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b) și f) Cod penal al RM, care se pedepsește cu închisoare de la 8 la 10 ani,** ținând cont de gradul prejudiciabil al infracțiunii comise, de faptul că persoana nu a fost anterior judecată, nu se căiește de comiterea infracțiunii, circumstanțe care caracterizează persoana Irinei Adam și au importanță la individualizarea și aplicarea pedepsei, instanța de judecată ajunge la concluzia că, în prezentul proces este legal și întemeiat să aplice în privința sa **pedeapsa cu închisoare.**

În acest context, instanța de judecată ține cont de faptul că pedeapsa care necesită a fi stabilită inculpatului nu urmează să cauzeze suferințe fizice, **urmând a fi aplicată în spiritul principiului umanismului, dar întotdeauna pe principii de legalitate și** respectiv, constată că există temei de aplicare a unei pedepse privative de libertate sub formă de închisoare, pedeapsă care este de natură să prevină comiterea de către inculpat de noi infracțiuni și să influențeze pozitiv comportamentul făptuitorului în societate.

În concluzie, **apreciind gradul prejudiciabil al faptei comise**, de faptul că persoana nu a fost anterior judecată, nu a conștientizat caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și nu se căiește de comiterea infracțiunii, circumstanțe care caracterizează persoana Irinei Adam și au importanță la individualizarea și aplicarea pedepsei, instanța de judecată constată că, pentru a asigura realizarea scopului legal al pedepsei, este echitabil să aplice în privința sa **pedeapsa cu 8 (opt) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis,** în temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal al RM.

În ceea ce îl privește pe Lipcanu Ion, în temeiul art. 394 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală al RM:

1. Clasificarea infracțiunii comise: În conformitate cu art. 16 alin. (4) din Codul penal coroborat cu prevederile art. 188 alin. (2) lit. b) și f) din Codul penal, infracțiunea comisă de către **Lipcanu Ion** se clasifică ca **infracțiune gravă.**

În conformitate cu art. 188 alin. (2) lit. b) și f) Cod penal al RM, persoana se pedepsește cu închisoare de la 8 la 10 ani.

2. Indicaţii asupra circumstanţelor care atenuează sau agravează răspunderea:

2. 1. În conformitate cu **art. 76 alin. (2) din Codul penal,** în privința lui Ion Lipcanu instanța de judecată atestă lipsa circumstanțelor atenuante.

2. 2. În temeiul **art. 77 din Codul penal**, în privința lui Lipcanu Ion, instanța de judecată constată lipsa circumstanțelor agravante.

2. 3. **În ceea ce privește personalitatea lui Lipcanu Ion** se constată că anterior nu a fost judecat, nu este angajat în câmpul muncii, la locul de trai se caracterizează satisfăcător, nu se află la evidența medicului narcolog, nu au fost prezentate date care să confirme că persoana s-ar afla la supraveghere în Centru Comunitar de Sănătate Mintală pe teritoriul Republicii Moldova **(f. d. 105, 108-110, Vol. I).**

3. Menţiuni referitoare la recidivă: În temeiul art. 34 alin. (1) Cod penal al RM, se consideră recidivă comiterea cu intenţie a uneia sau mai multor infracţiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracţiune săvîrşită cu intenţie – context în care, având în vedere faptul că persoana nu a fost anterior judecată, **în ceea ce-l privește pe inculpat, instanța de judecată nu a constatat recidivă în acțiunile sale.**

4. Reieșind din circumstanțele de fapt și drept statuate supra, instanța de judecată constată că, în ceea ce îl privește pe inculpat nu există temei pentru aplicarea unei pedepse mai ușoare decît cea prevăzută de lege, constatându-se temei de liberare de pedeapsă penală, prevăzute în art.89 din Codul penal și art. 90 Cod penal al RM.

Apreciind complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, personalitatea făptuitorului, lipsa circumstanțelor atenuante și a circumstanțelor agravante, **pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b) și f) Cod penal al RM, care se pedepsește cu închisoare de la 8 la 10 ani,** ținând cont de gradul prejudiciabil al infracțiunii comise, de faptul că persoana nu a fost anterior judecată, nu se căiește de comiterea infracțiunii, circumstanțe care caracterizează persoana lui Lipcanu Ion și au importanță la individualizarea și aplicarea pedepsei, instanța de judecată ajunge la concluzia că, în prezentul proces este legal și întemeiat să aplice în privința sa **pedeapsa cu închisoare.**

În acest context, instanța de judecată ține cont de faptul că pedeapsa care necesită a fi stabilită inculpatului nu urmează să cauzeze suferințe fizice, **urmând a fi aplicată în spiritul principiului umanismului, dar întotdeauna pe principii de legalitate și** respectiv, constată că există temei de aplicare a unei pedepse privative de libertate sub formă de închisoare, pedeapsă care este de natură să prevină comiterea de către inculpat de noi infracțiuni și să influențeze pozitiv comportamentul făptuitorului în societate.

În concluzie, **apreciind gradul prejudiciabil al faptei comise**, de faptul că persoana nu a fost anterior judecată, nu a conștientizat caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și nu se căiește de comiterea infracțiunii, circumstanțe care caracterizează

persoana lui Lipcanu Ion și au importanță la individualizarea și aplicarea pedepsei, instanța de judecată constată că, pentru a asigura realizarea scopului legal al pedepsei, este echitabil să aplice în privința sa **pedeapsa cu 8 (opt) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis,** în temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal al RM.

Ori, în temeiul art. 8 – 10 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de Legea penală care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei care a comis infracțiunea, iar Legea penală care înăsprește sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

În continuare, se constată că, prevederile art. 96 alin. (1) din Codul penal se aplică doar dacă, (1) Femeilor condamnate gravide şi persoanelor care au copii în vîrstă de pînă la 8 ani, cu excepţia celor condamnate la închisoare pe un termen mai mare de 5 ani pentru infracţiuni grave, deosebit de grave şi excepţional de grave, infracţiuni prevăzute la cap. I, II, III, VII, VIII, XIII şi XVII, instanţa de judecată le poate amîna executarea pedepsei pînă la atingerea de către copil a vîrstei de 8 ani **– respectiv nu sunt aplicabile în privința Irinei Adam.**

În acelaşi timp, se constată că, prevederile art. 90 alin. (1) din Codul penal se aplică doar dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv **– respectiv nu sunt aplicabile în privința Irinei Adam și Lipcanu Ion.**

Mai mult, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv, a priori are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către persoanele condamnate, cât și de către alte persoane.

În acest sens, luând în considerație circumstanțele de fapt preinfracționale și postinfracționale statuate supra și normele de drept aplicabile, în ceea ce îi privește pe Adam Irina și Lipcanu Ion instanța de judecată ajunge la concluzia că în privința sa **nu există temei de a considera că o pedeapsă mai blândă sau mai aspră în raport cu categoria, termenul, limita minimă și maximă a categoriei de pedeapsă aplicabile, respectiv pedeapsa stabilită definitiv și caracterul justificat al executării pedepsei, ar fi de natură să asigure realizarea scopului Legii penale**, de a apăra împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător și întreaga ordine de drept.

Măsura preventivă: Având în vedere faptul că instanța de judecată recunoaște vinovăția persoanei în comiterea infracțiunii și aplică pedeapsă cu închisoare, în temeiul art. 395 alin. (1) pct. 5) CPP și art. 178 alin. (2) CPP, întru a asigura executarea hotărârii, instanța de judecată consideră întemeiat a aplica în privința Irinei Adam și lui Lipcanu Ion **măsura preventivă – obligația de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare, dată la care încetează de drept.**

VI. În continuare, cu privire la fapta prejudiciabilă incriminată inculpatului Curecheri Serghei (temeiul real și juridic al răspunderii penale): În temeiul ordonanței procurorului în Procuratura Teritorială Călărași din 19 aprilie 2024, **Curecheri Serghei** – este învinuit de faptul că, în data de 16 decembrie 2022, aproximativ ora 18:00, împreună cu Curecheri Serghei și concubina acestuia, Adam Irina, aflându-se în gospodăria lui Popa Nicolae, a. n. 1965, situată în ***** (regiunea Vătămăneasa), în timp ce se afla la masă, din cauza stării de ebrietate avansată, Curecheri Serghei, intenționat, a inițiat un conflict, timp în care, **urmărind copul sustragerii bunurilor**, năpustind-u-se, toți trei i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite regiuni ale corpului, **cauzând părții vătămate vătămări corporale medii,** fapt confirmat prin raportul de expertiză judiciară nr. *****5 din 22.12.2022, timp în care intenționat au sustras de la Popa Nicolae bani în numerar în sumă de 233 lei, aflați asupra acestuia, iar din domiciliu un pachet de detergent, cu prețul de 20 lei, o telecomandă de la televizor cu prețul de 300 lei, un telefon mobil de model Nokia de culoare neagră cu prețul de 400 lei și un tacâm de carne, cu prețul de 30 de lei, astfel cauzând părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 983 lei.

Astfel, prin acțiunile sale, **Curecheri Serghei este învinuit că a comis infracțiunea prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. b) și f) Cod penal al RM,** tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, săvârșită de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Pe parcursul cercetării judecătorești desfășurate cu participarea inculpatului Curecheri Serghei, acesta a fost asistat de apărătorul împuternicit, a participat la audierea părții vătămate și martorilor în cadrul cercetării judecătorești, beneficiind de toate garanțiile unui proces echitabil, reieșind din drepturile și obligațiile sale procedurale prevăzute de art. 66 Cod de procedură penală al RM.

În continuare, s-a constatat că, inculpatul Curecheri Serghei, născut la *****, IDNP *****, cu ultimul domiciliu înregistrat în Republica Moldova, or. Călărași, str. V. Alecsandri nr. 5, **a decedat la 15.02.2024** (f. d. 43, 45, 54, 56, 66 – Vol. II).

Reieșind din datele prezentate de APL or. Călărași și Agenția Servicii Publice IP, s-a constatat că, unica rudă apropiată inculpatului, care se află în viață și poate să intervină în proces în interesele inculpatului defunct este Naidenko (Curecheri) Valeriu, născut la 16.09.1993, înregistrat cu domiciliul în Republica Moldova, str. V. Lupu nr. 59.

Fiind citat în calitate de rudă apropiată inculpatului Curecheri Serghei, a. n. 1988, pasibil de a fi atras în calitate de persoană cu dreptul de a interveni în proces în apărarea intereselor inculpatului defunct **(f. d. 65, Vol. II),** a fost imposibil a stabilit locul aflării de facto a rudei apropiate pe nume Naidenko (Curecheri) Valeriu, născut la 16.09.1993, înregistrat cu domiciliul în Republica Moldova, str. V. Lupu nr. 59.

Astfel, reieșind din circumstanțele de fapt constatate supra, în drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 23 Cod civil al RM, **persoană fizică este omul, privit individual, ca titular de drepturi şi de obligaţii civile.**

În temeiul art. 24 alin. (1) Cod civil al RM, capacitatea de a avea drepturi şi obligaţii civile (capacitatea de folosinţă) se recunoaşte în egală măsură tuturor persoanelor fizice.

În temeiul art. 24 alin. (2) Cod civil al RM, **capacitatea de folosinţă a persoanei fizice apare în momentul naşterii şi încetează o dată cu moartea.**

În această privință, verificând și apreciind obiectiv datele de identitate ale inculpatului persoană fizică, în baza codului personal de identificare unică pe persoanei fizice, instanța de judecată constată că**,** Curecheri Serghei, născut la *****, IDNP *****, cu ultimul domiciliu înregistrat în Republica Moldova, or. Călărași, str. V. Alecsandri nr. 5, pus sub învinuire și inculpat în prezentul proces în temeiul art. 188 alin. (2) lit. b) și f) Cod penal al RM, **a decedat la 15.02.2024**, **respectiv nu are capacitate de folosință, în conformitate cu art. 24 alin. (2) Cod civil al RM coroborat cu art. 59 alin. (1) CPC al RM.**

În temeiul art. 332 alin. (1) și (4) CPP, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) –9), 285 alin. (2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. Sentinţa de încetare a procesului penal poate fi atacată cu apel sau, după caz, cu recurs în instanţa ierarhic superioară, în modul prevăzut de prezentul cod.

În temeiul art. 275 pct. 5 CPP, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care: 5) **a intervenit decesul făptuitorului;**

În temeiul art. 391 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, **sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă a intervenit decesul inculpatului.**

Este întemeiat a reține inclusiv hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțată la 08 aprilie 2008 în cauza GRĂDINAR c. MOLDOVEI (Cererea nr. 7170/02), pct. 109, care a reținut că, „deşi G. a decedat înainte de reexaminarea cauzei pornite împotriva sa, el a fost găsit vinovat de comiterea crimei de care a fost acuzat. Curtea are rezerve serioase faţă de un sistem de drept care permite judecarea şi condamnarea persoanelor decedate, având în vedere imposibilitatea evidentă a unor astfel de persoane de a se apăra”.

Astfel, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de aplicabile, luând în considerație faptul că, Curecheri Serghei, născut la *****, IDNP *****, cu ultimul domiciliu înregistrat în Republica Moldova, or. Călărași, str. V. Alecsandri nr. 5, pus sub învinuire și inculpat în prezentul proces în temeiul art. 188 alin. (2) lit. b) și f) Cod penal al RM, **a decedat la 15.02.2024**, **respectiv nu are capacitate de folosință, în conformitate cu art. 24 alin. (2) Cod civil al RM coroborat cu art. 59 alin. (1) CPC al RM,** instanța de judecată ajunge la concluzia că este legal și întemeiat a înceta procesul penal pornit în privința Curecheri Serghei, născut la *****, învinuit în temeiul art. 188 alin. (2) lit. b) și f) Cod penal al RM, în legătură cu decesul inculpatului și în conformitate cu art. 332 alin (1) CPP și art. 391 alin (1) pct. 2) CPP.

VII. În temeiul art. 397 din Codul de procedură penală, reieșind din materialele cauzei penale, circumstanțele de fapt și drept invocate de partea acuzării, respectiv, de partea apărării:

Acțiune civilă: Partea vătămată Popa Nicolae nu și-a exercitat dreptul de a înainta acțiune civilă în procesul penal, respectiv nu există temei de judecare în fond în conformitate cu art. 219 și art. 220 Cod de procedură penală al RM.

Corpuri delicte – În drept, în conformitate cu art. 158 alin. (1) CPP, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

În temeiul art. 162 alin. (1) CPP, în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Astfel, **corpul delict** – 1 telefon de model Nokia 2610 de culoare neagră și un pachet de detergent de 400 gr „Sovax” 2 în 1 Fresh, obiecte ridicate de la Adam Irina, din domiciliul situat în or. Călărași, str. V. Alecsandri nr. 5, transmise spre păstrare părții vătămate, Popa Nicolae (a se vedea f. d.23-28, 71, Vol. I), la data rămânerii definitive a sentinței judecătorești rămân în posesia și folosința proprietarului Popa Nicolae.

Compensarea cheltuielilor judiciare – în temeiul art. 229 din Codul de procedură penală – În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art.227 Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

În temeiul art. 229 alin. (1-2) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. **Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia**

sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

În temeiul art.143 din Codul de procedură penală**, expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea**: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 31) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vîrstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vîrsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărîrii în cauza dată; 6) **altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză,** prin Legea nr.316 din 22.12.2017, în vigoare la 09.02.2018 fiind exclus alin. (2) din prezentul articol.

În acest context, se constată că, în procesul penal statul a suportat cheltuieli judiciare în mărime de 448 lei în legătură cu efectuare și întocmirea raportului de expertiză judiciară nr. *****5 din 20 decembrie 2022 (f. d. 32-33, Vol. I).

Astfel, cu **privire la compensarea cheltuielilor judiciare în mărime totală de 448 lei pentru efectuarea expertizei judiciare** obligatorii în vederea stabilirii adevărului în prezentul proces, instanța de judecată ajunge la concluzia că acestea sunt pasibile de a fi suportate de către persoana vinovată de comiterea infracțiunii, respectiv urmează a fi încasate în mod solidar din contul lui **încasa în mod solidar din contul lui Lipcanu Ion și al Irinei Adam în beneficiul statului Republica Moldova în** temeiul art. 227 alin. (1) și (2) pct. 1 din Codul de procedură penală.

VIII. În temeiul art. 395 și art. 397 din Codul de procedură penală al RM: Având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, **întru apărarea împotriva infracțiunilor persoana, drepturile și libertățile acesteia, precum și întreaga ordine de drept,** în temeiul art. 14, 21, 72, 76, 77, 78 Cod penal al RM, art. art. 384, 385, 389, 392 – 395 , art. 332 alin (1) CPP și art. 391 alin (1) pct. 2) CPP și art. 397 din Codul de procedură penală, **în urma deliberării,** instanța de judecată, –

H o t ă r ă ş t e:

Adam Irina – se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii **prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b) și f) Cod penal al RM** și, în temeiul Legii, i se stabilește **pedeapsa cu 8 (opt) ani închisoare cu executare în penitenciar pentru femei de tip semiînchis.**

Termenul executării pedepsei de către **Adam Irina** se calculează de la data **reţinerii în vederea executării prezentei hotărâri, car**e se include în termenul închisorii, iar hotărârea definitivă se trimite organului afacerilor interne în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul condamnatul pentru escortarea lui la locul de deţinere cel mai apropiat.

A aplica în privința **Irinei Adam** măsura preventivă – obligația de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare, dată la care măsura preventivă va înceta de drept.

Lipcanu Ion – se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii **prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b) și f) Cod penal al RM** și, în temeiul Legii, i se stabilește **pedeapsa cu 8 (opt) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.**

Termenul executării pedepsei de către **Lipcanu Ion** se calculează de la data **reţinerii în vederea executării prezentei hotărâri, car**e se include în termenul închisorii, iar hotărârea definitivă se trimite organului afacerilor interne în a cărui rază teritorială își are domiciliul condamnatul pentru escortarea lui la locul de deţinere cel mai apropiat.

A aplica în privința lui **Lipcanu Ion** măsura preventivă – obligația de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare, dată la care măsura preventivă va înceta de drept.

A **înceta procesul penal** în privința lui Curecheri Serghei, născut la *****, învinuit în temeiul art. 188 alin. (2) lit. b) și f) Cod penal al RM, **în legătură cu decesul inculpatului (**cauza penală 1-48/2024 (1-176/2023) PIGD nr. 1-23061343-48-1-28042023 (Urmărirea penală: cauza nr. 2023160041).

Corpul delict – 1 telefon de model Nokia 2610 de culoare neagră și un pachet de detergent de 400 gr „Sovax" 2 în 1 Fresh, obiecte ridicate de la Adam Irina, din domiciliul situat în or. Călărași, str. V. Alecsandri nr. 5, transmise spre păstrare părții vătămate, Popa Nicolae (a se vedea f. d.23-28, 71, Vol. I), la data rămânerii definitive a sentinței judecătorești rămân în posesia și folosința acestuia în calitate de posesor sub nume de proprietar.

A încasa în mod solidar din contul lui Lipcanu Ion şi al Irinei Adam în beneficiul statului Republica Moldova suma de 448 (patru sute patruzeci şi opt) lei cu titlu de cheltuieli suportate de stat pentru efectuarea expertizei judiciare.

Sentința se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanților la proces la adresa cunoscută instanței.

Sentința poate fi atacată cu **apel** la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Strășeni sediul Călărași.

Pronunțată integral în data de 21 iunie 2024
în conformitate cu art. 338 din Codul de procedură penală al RM

Președintele ședinței, judecător – Elena Bolocan

Prezentul act judecătoresc este public și poate fi accesat pe pagina web a instanței www.jst.instante.justice.md