

SENTINȚĂ

În numele Legii

13 aprilie 2016

mun.Chișinău

Judecătoria Centru mun.Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței judecătorul - Gheorghe Stratulat

Grefier - Cristina Beznițchi, Mihaela Scaletchi

Cu participarea:

Procurorului - XXXXXXXXXXX

Avocatului - Anatolie Ceachir

examinând în ședința de judecată publică cauza penală, de învinuire a lui

Zagorodnii Vladimir Valeriu, a.n. 22.09.1974,

domiciliat: mun. Chișinău str. Romană nr. 19/2 ap.13, cet. al R. Moldova, moldovean, studii superioare, căsătorit, un copil minor la întreținere, supus militar, anterior nejudecat

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 al.(2) lit.d) CP

a c o n s t a t a t:

1. Zagorodnii Vladimir Valeriu, activând în funcția, specialist principal al Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare din cadrul Primăriei mun. Chișinău, fiind o persoană publică, la 13 octombrie 2014, urmărind scopul primirii ilegale a mijloacelor bănești aflându-se în preajma Primăriei mun. Chișinău în discuție cu cet. Moiseev Ana, înștiințând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Inspecției de Stat în Construcție în vederea determinării acestora să emită concluzia pozitivă în procesul-verbal de recepție finală nr.530 din XXXXXXXXXXX a imobilului amplasat în mun. Chișinău str. Sărăteni nr. 2, fapt ce i-ar permite înregistrarea procesului-verbal la Oficiul Cadastral Teritorial cu ulterioara dare în exploatare a acestuia, a pretins de la cet. XXXXXXXXXXX bani în sumă de 600 euro.
2. În continuarea intențiilor sale criminale, la 21 octombrie 2014, aproximativ la ora 17.00 min. Zagorodnii Vladimir Valeriu, aflându-se în biroul de serviciu în cadrul Primăriei mun. Chișinău situat pe bd.Ștefan cel Mare 83 mun. Chișinău a pretins personal și a primit de la cet. XXXXXXXXXXX, banii anterior extorcați în sumă de 600 euro ce nu i se cuvin (care conform ratei oficiale al BNM constituie 11 158,62), pentru a influența persoanele publice din cadrul Inspecției de Stat în Construcție în vederea determinării acestora să emită concluzia pozitivă în procesul-verbal de recepție finală nr. 530 din XXXXXXXXXXX a imobilului amplasat în mun. Chișinău str. Sărăteni nr. 2, fapt ce i-ar permite înregistrarea procesului verbal la Oficiul Cadastral Teritorial cu ulterioara dare în exploatare a acestuia.
3. La 12 decembrie 2014 Zagorodnii Vladimir, aflându-se în preajma Primăriei mun. Chișinău i-a transmis cet. XXXXXXXXXXX procesul-verbal de recepție finală nr. 530 din XXXXXXXXXXX a imobilului amplasat în mun. Chișinău str. Sărăteni nr.2 care conținea concluzia pozitivă pentru recepția finală a Inspecției de Stat în Construcție, pentru care la 21.10.2014 a primit banii în sumă de 600 euro de la cet. XXXXXXXXXXX.
4. Fiind audiat în ședința de judecată, **inculpatul Zagorodnii Vladimir Valeriu** vina a recunoscut și a declarat că pe doamna XXXXXXXXXXX o cunoaște prin intermediul unui arhitect care i-a proiectat casa. Ea s-a apropiat de el cu întrebarea dacă poate să o ajute cu perfectarea actelor pentru proiectare și construire. Examinând actele prezentate de către XXXXXXXXXXX s-a depistat că momentul că casa a fost deja construită neautorizat, în legătură cu ce li-a propus o cale legală de a autoriza construcția lor. După o perioadă de timp, Anna Moiseeva s-a adresat iarăși cu tot acea întrebare referitor la perfectare actelor pentru proiectare și construire, la care i-a descris care este procedura de a legaliza construcția, totodată i-a explicat că aceasta este o procedură îndelungată la care ultima a fost de acord. Când a ajuns la darea în exploatare la Inspeția de Stat în Construcții, l-a anunțat pe soțul ei Petru Moiseev că urmează să depună cerere și ce acte urma să anexeze. El a depus cerere și peste o lună de zile ei iarăși au venit la el și i-au spus că niște persoane le solicită careva acte. La care le-a spus că poate să-i ajute dar pentru asta urma să fie remunerat. Banii erau pentru el și nu urmau a fi transmiși mai departe altor persoane.
5. Vinovăția ultimului se dovedește prin **declarațiile părții vătămate XXXXXXXXXXX**, care fiind audiată în ședința de judecată a declarat că în anul 2013 primăvară a început construcția casei. Arhitectorul pe nume Ilia i-a spus că are un cunoscut pe nume Vladimir care lucrează la

Primăria mun. Chișinău, având ca obligație de serviciu eliberarea actelor pentru darea în exploatare a casei. L-au rugat pe Ilia să vorbească cu Vladimir care acte sunt necesare și cât vor costa. Ilia cu Vladimir a vorbit și a spus că ultimul poate să-i ajute și că asta va costa 1 600 euro și actele vor fi gata în luna august, la care au fost de acord cu propunerea făcută. Banii în sumă de 1 600 euro i-a transmis lui Ilia, după care ultimul i-a transmis lui Vladimir. Ajungând în luna august actele nu erau gata. La telefonat pe Vladimir și l-a întrebat când actele vor fi gata la care ultimul i-a răspuns că trebuie să mai aștepte, că nu totul depinde de el. În anul 2014 s-a întâlnit cu Vladimir dar din discuția pe care au avut-o nu a înțeles nimic. În vara anului 2014 a plecat în deplasare de serviciu. Aflându-se în deplasare îl telefona pe Vladimir, la care ultimul o asigură că totul este bine. Vladimir în acea perioadă i-a transmis pachetul de documente soțului Moiseev Petru, în care nu era cel mai important act și anume autorizarea inspecției de stat. Fără acest act nu puteau să se conecteze la conducta de gaz. După ce a revenit de peste hotare l-a contactat pe Vladimir ca să afle ce se întâmplă cu documentele, la care ultimul a spus că pentru Inspecție mai este nevoie de 148 euro și 6 bucăți pentru Inspecție, cuvântul „bucăți” nu a înțeles ce înseamnă. Ulterior s-a întâlnit cu Vladimir și i-a dat 150 euro, la care i-a concretizat că trebuie 600 euro pentru inspecție și 148 Euro pentru achitarea la Bancă. Ulterior, soțul Moiseev Petru i-a transmis banii și anume 13 bancnote cu nominalul de 50 euro lui Vladimir care le-a numărat și o bancnotă i-a restituit-o. La întrebat pe Vladimir dacă va fi nevoie de careva achitări, la care i-a spus că nu mai este nevoie de nimic și în timp de două săptămâni totul va fi gata. După două săptămâni actele nu erau gata. După două luni Vladimir a telefonat și a spus că actele sunt gata, i-a dat careva acte, o parte din acte au mai rămas la el. A mai declarat că are pretenții pentru suma de 600 euro și nu pentru suma de 1 600 euro.

6. La fel, vinovăția inculpatului se dovedește și prin declarațiile **martorul Moiseev Petru**, care fiind audiat în ședință de judecată a declarat că în anul 2013 împreună cu soția sa XXXXXXXXXX au început construcția casei de locuit a familiei situate în mun. Chișinău str. Sărăteni 2/1. Aproximativ prin luna martie 2013, arhitectorul „Ilie” le-a comunicat că pot iniția procedura de dare în exploatare a casei. Soția s-a a mers cu arhitectorul „Ilie” la Primăria mun. Chișinău unde a depus un set de acte autentificate a casei de locuit și anume proiectul casei, autorizația de construcție. Ulterior soția i-a comunicat că de perfectarea actelor se va ocupa o persoană pe nume „Vladimir”. Din considerente că nu primise nici un răspuns de la Primărie a rugat-o pe soția Anna să-l telefoneze pe „Vladimir” pentru a-l întreba la care etapă se află actele sale. Persoana pe nume Vladimir i-a comunicat Anei că dacă dorește ca eliberarea actelor să fie urgentată este nevoie să-i transmită suma de 1 600 euro. Din cauza că pentru a se conecta la gaz sau energie electrică aveau nevoie de acel proces-verbal de recepție finală au hotărât să-i transmită acestuia suma solicitată. Soția s-a i-a transmis suma de 1 600 euro și Vladimir i-a comunicat că actele vor fi gata în luna august 2013, iar când v-a preda procesul-verbal va fi necesar să-i transmită încă 600 euro. Din discuțiile pe care le-a avut soția cu Vladimir la ce etapă se află lucrările, ultimul i-a spus că trebuie să mai așteptăm puțin din cauza că persoana care va rezolva problema este plecată. Din spusele soției a înțeles că sunt careva probleme cu darea în exploatare a casei și anume aspectul exterior care nu corespunde cerințelor stabilite de Primăria mun. Chișinău, dar această problemă va fi rezolvată.
7. Fiind audiat în ședință de judecată **martorul Guriță Ruslan** a declarat că activează în calitate de inspector principal în cadrul Inspecției Teritoriale în Construcție Centru, mun. Chișinău din cadrul Inspecției de Stat în Construcție din 2011. Pe Zagorodnii Vladimir îl cunoaște deoarece au fost colegi în cadrul Primăriei mun. Chișinău. În luna noiembrie 2014 spre examinare au parvenit actele depuse de către Petru Moiseev, cu referire la procesul verbal de recepție finală a casei de locuit din str. Sărăteni nr. 2/1 mun. Chișinău. Fiind examinate actele depuse de către Moiseev Petru s-a constatat că dosarul este complet și este necesar pentru ieșirea la fața locului pentru a efectua examinarea vizuală. Pe cazul lui Moiseev, Zagorodnii Vladimir l-a rugat să urgenteze puțin examinarea, deoarece actele sunt la el spre examinare. Pe la sfârșitul lunii noiembrie, fiind constrâns de termenul de examinare a materialului și având pozele construcției, a mers personal la adresa mun. Chișinău str. Sărăteni nr. 2, unde a constatat că construcția corespunde actelor anexate precum și pozelor. La 05 noiembrie 2014 a emis concluzia pozitivă în procesul verbal nr. 530 din XXXXXXXXXX. În aceeași zi aproximativ pe la orele 11.45 la el în birou a venit Zagorodnii Vladimir, care l-a întrebat, care este stadiu de examinare a procesului-verbal depus de Moiseev Petru, la care el i-a comunicat că a emis concluzia pozitivă privind recepția, însă nu a reușit să-l înregistreze. În timp ce discuta cu Zagorodnii Vladimir l-a telefonat soția, care era însărcinată în ultima se afla în ultima săptămână de naștere și i-a comunicat că se simte rău și are nevoie să meargă la medic. Zagorodnii Vladimir i-a spus să-i dea toate exemplarele procesului-verbal, deoarece dispune de timp și o va aștepta pe secretară pentru a le înregistra. Astfel, fiind stresat în legătură cu starea sănătății a soției și ținând cont că îl cunoștea pe Zagorodnii Vladimir, a hotărât să-i predea exemplarele procesului-verbal, stabilind că ulterior înregistrării acesta îi va restitui exemplarul ce urmează a fi arhivat împreună cu materialele anexate la cerere. În luna decembrie 2014 s-a întâlnit cu Zagorodnii Vladimir în localul „Milor” din mun. Chișinău str. Alecu Russo unde i-a predat procesul verbal nr. 530 din XXXXXXXXXX.
8. Fiind audiat în calitate de **martor Curmei Ion** a declarat, că personal pe Zagorodnii Vladimir nu îl cunoaște. Când se examina cererea lui Moisei activa în funcție de șef al Inspecția Teritorial în Construcție Centru mun. Chișinău al Inspecției de Stat în Construcție, despre recepția obiectivului respectiv nu își amintește, însă pe cererea înaintată era înscrisă rezoluția sa pentru d-nul Guriță, privind examinarea actelor de recepție. Inspectorul, în gestiunea căruia au fost repartizate actele, examinează inițial setul de acte prezentat de beneficiar, iar în caz de constatare a lipsei sau necesității unui act suplimentar contactează beneficiarul, solicitând prezentarea acestora. Ulterior, inspectorul merge la adresa respectivă, unde inspectează construcția și verifică dacă actele corespund cu realitatea și dacă lucrările de construcție au fost finalizate. Dacă inspectorul consideră că clădirea corespunde exigențelor în construcție stabilite acesta emite concluzia, aplicând semnătura și ștampila personală în procesele verbale de recepție finală. Procesul verbal în care a fost aplicată concluzia pozitivă de către inspector este transmis în anticameră pentru a fi aplicată ștampila unică a Inspecției care la moment se află la conducerea inspecției. Odată ce este aplicată ștampila de către conducere, setul de acte este transmis din nou către anticameră, unde este înregistrat cu număr de ieșire, iar un exemplar a procesului verbal din cele cinci împreună cu cererea tip și actele anexate de beneficiar se păstrează în arhivă. Cele patru exemplare a procesului verbal de recepție finală nu se eliberează beneficiarului până când acesta nu achită taxa pentru Baza Normativă în Construcție, aprobată prin Hotărârea de Guvern și care constituie 0,5 % din suma investiției fără TVA. Ulterior înregistrării procesului verbal acesta este ridicat de către beneficiar sau persoana împuternicită.
9. În ședința de judecată **martorul Onici Natalia** a declarat că activează în calitate de specialist principal în cadrul Inspecției de Stat în Construcție din 2009. La momentul examinării cererii doamnei Moiseev era în concediu de maternitate. A mai declarat că duce evidența cererilor de intrare și ieșire a proceselor verbale de recepție finală. Ce ține de cererea doamnei Moiseev cererea a fost înregistrată în registru și transmisă spre examinare D-lui Guriță Ruslan. Ce ține de rezultatul examinării cererii nu cunoaște nimic.
10. Vinovăția inculpatului se dovedește și prin materialele dosarului:
 - Raportul privind rezultatele măsurii speciale de investigație din 24.11.2014, care confirmă faptul discuției purtate de către Zagorodnii Vladimir cu Moiseev Ana (V-I, f.d.57);
 - Procesul verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 24.11.2014, cu anexa CD-R „Barges” cu nr. de inventar DAO nr.1482, în care confirmă faptul discuției purtate de către Zagorodnii Vladimir cu XXXXXXXXXX, precum și faptul pretinderii și transmiterii mijloacelor bănești în sumă de 600 euro (V-I, f.d.58-76);

- Raportul privind rezultatele măsurii speciale de investigație din 22.12.2014, care confirmă faptul discuției purtate de către Zagorodnii Vladimir cu XXXXXXXXXX.
 - Procesul verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 22.12.2014 cu anexa CD-R „Barges” cu nr. de inventar DAO nr.1493, în care se probează transmiterea de către Zagorodnii Vladimir a procesului verbal de recepție finală către XXXXXXXXXX (V-I f.d. 91-95);
 - Raportul privind rezultatele măsurii speciale de investigație din 11.11.2014, care confirmă faptul discuției telefonice purtate de către Zagorodnii Vladimir cu XXXXXXXXXX (V-I f.d. 131-132);
 - Procesul verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 11.11.2014, cu anexa CD-R „Barges” cu numărul de inventar DAO nr.1305/14, în care confirmă faptul discuției purtate de către Zagorodnii Vladimir cu XXXXXXXXXX (V-I, f.d.133-158);
 - Raportul privind rezultatele măsurii speciale de investigație din 21.11.2014, care confirmă faptul discuției purtate de către Zagorodnii Vladimir cu XXXXXXXXXX (V-II, f.d.27);
 - Procesul verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 21.11.2014, cu anexa CD-R „Barges” cu nr.de inventar DAO nr.188/15, în care confirmă faptul discuției purtate de către Zagorodnii Vladimir cu XXXXXXXXXX (V-II, f.d.28-36);
 - Procesul verbal privind controlul transmiterii banilor sau altor valori materiale extorcate din 22.10.2014, care confirmă faptul că la 21.10.2014, ora 17.00, cet. Zagorodnii Vladimir a primit de la XXXXXXXXXX suma de 600 euro, predestinată influențării angajaților din cadrul Inspecției de Stat în Construcție (V-II, f.d.55)
 - Procesul verbal de examinare a mijloacelor bănești în valoare de 600 euro din data de 22.10.2014 (V-II, d.d. 42);
 - Raport de expertiză nr. 271 din 21.10.2014 (V-II, f.d. 45-52);
 - Proces verbal de examinare a Procesului verbal de recepție finală nr. 530 din XXXXXXXXXX (V-II f.d.105);
 - Proces verbal de examinare a plicului și a telefonului de model Sony Xperia Z3 din 23.01.2014, prin care se confirmă faptul că pozele anexate la cererea depusă de către Petru Moiseev la Inspecția de Stat în Construcție, sunt pozele efectuate personal de către Zagorodnii Vladimir (V-II, f.d.112);
 - Procesul-verbal de examinare a plicului ridicat în cadrul percheziției domiciliului cet. Guriță Ruslan din 17.12.2014 (V-II, f.d. 119-120);
 - Proces – verbal de examinare a Extras din Registrul de evidență a cererilor pentru procesele verbale de recepție finală pentru anul 2014-2015 din 26.01.2014 (V-II, f.d.106);
11. Astfel, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Zagorodnii Vladimir, urmează a fi calificate la art. 326 alin.(1) CP, trafic de influență, pretinderea, acceptarea și primirea personală a banilor, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, concluzie expusă atât de partea apărării cât și de partea acuzării la faza dezbaterilor judiciare.
 12. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea.
 13. Circumstanțele atenuante în privința inculpatului sunt: recunoașterea vinei, anterior nu a fost judecat.
 14. Circumstanțele agravante în privința inculpatului n-au fost stabilite.
 15. În atare circumstanțe, având în vedere circumstanțele cauzei, rolul inculpatului, personalitatea, ultimul recunoaște vina, are la întreținere un copil minor, nu prezintă pericol social, fără antecedente penale, comiterea unei infracțiuni mai puțin grave, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea va fi posibilă doar cu izolarea ultimului de societate, stabilindu-i o pedeapsă, doar sub formă de închisoare, ținând cont de perioadă aflării inculpatului în stare de arest mai mult de 12 luni, cu aplicare art. 395 alin.(4) CPP.
 16. Astfel, după cum urmează din materialele dosarului inculpatul se afla în stare de arest, începând cu 17 decembrie 2014, ora 19.40 până la 15 martie 2016, fapt confirmat prin:
 - încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, prin care inculpatului i-a fost aplicată măsura preventivă – arest la domiciliu pe un termen de 30 zile, începând cu 17 decembrie 2014, orele 19.40,
 - încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16 ianuarie 2015, prin care a fost prelungită măsura preventivă – arest la domiciliu pe un termen de 30 zile până la 15 februarie 2015 ora 19.40,
 - încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 ianuarie 2015, prin care a fost prelungită măsura preventivă – arest la domiciliu pe un termen de 90 zile începând cu 15.02.2015 ora 19.40,
 - încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 mai 2015, prin care a fost prelungită măsura preventivă – arest la domiciliu pe un termen de 90 zile, începând cu 13.05.2015, ora 19.40;
 - încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 iulie 2015, prin care a fost prelungită măsura preventivă – arest la domiciliu pe un termen de 90 zile, începând cu 11 august 2015 ora 19.40;
 - încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 octombrie 2015, prin care a fost prelungită măsura preventivă – arest la domiciliu pe un termen de 90 zile, începând cu 09.11.2015, ora 19.40;
 - încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 ianuarie 2016, prin care a fost prelungită măsura preventivă – arest preventiv pe un termen de 90 zile, începând cu 07.02.2016.
 17. Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 martie 2016 în privința inculpatului măsura preventivă – arest la domiciliu a fost revocată, în vederea executării Hotărârii Curții Constituționale RM nr.3 din 23.02.2016, prin care s-a hotărât a declara neconstituțional alineatele (3), sintagma ”90” zile de la al.(5), (8) și (9) ale art.186 Cod de Procedură Penală.
 18. În asemenea circumstanțe, inculpatul se afla în stare de arest 1 an 2 luni și 29 zile.
 19. Prin urmare, instanța de judecată la aplicarea pedepsei în privința inculpatului va ține cont de Hotărârea Curții Constituționale RM nr.3 din 23.02.2016 și de prevederile art.395 alin.(4) CPP, stabilind termenului ispășirii pedepsei sub formă de închisoare în limitele termenului aflării inculpatului în stare de arest și anume 1 an 2 luni și 29 zile, fără a dispune punerea sentinței în executare în partea aplicării pedepsei,

care de fapt deja a fost executată de către inculpat. Or, inculpatul s-a aflat în stare de arest începând cu 17 decembrie 2014, ora 19.40 până la 15 martie 2016.

20. Corpurile delict, în conformitate cu art.162 al.(1) pct.5 CPP, și anume: CD-R de model „Barges” cu nr. de inventar al DAO a CNA „1482”, „1493”, „1305/14”, și de model „Espenza” -188/15, Extras din Registrul de evidență a cererilor pentru procesele verbale de recepție finală pentru anul 2014-2015, procesului verbal de recepție finală nr. 530 din XXXXXXXXXX și setul de acte depus de către Moiseev Petru la Inspekția de Stat în Construcție, CD-R fără număr de culoare gri cu inscripția „ACME CD-R”, anexate la materialele dosarului, urmează a fi păstrate la materialele dosarului.
21. În conformitate cu art. 384-385, 392 - 395, CPP, instanța de judecată

c o n d a m n ă:

Se recunoaște vinovat Zagorodnii Vladimir Valeriu în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) CP, cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe termen de 1 (un) an și 2 (două) luni 29 (douăzeci și nouă) zile, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul ispășirii pedepsei de calculat din momentul reținerii 17 decembrie 2014 ora 19.40.

Corpurile delict: CD-R de model „Barges” cu nr. de inventar al DAO a CNA „1482”, „1493”, „1305/14”, și de model „Espenza” -188/15, Extras din Registrul de evidență a cererilor pentru procesele verbale de recepție finală pentru anul 2014-2015, procesului verbal de recepție finală nr. 530 din XXXXXXXXXX și setul de acte depus de către Moiseev Petru la Inspekția de Stat în Construcție, CD-R fără număr de culoare gri cu inscripția „ACME CD-R” de păstrat la materialele dosarului.

Sentiința nu se va pune în executare în partea aplicării pedepsei în privința lui Zagorodnii Vladimir Valeriu, aceasta fiind deja executată.

Sentiința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Centru mun.Chișinău.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Gheorghe Stratulat