Dosarul nr.2c-32/2024
2-24014577-09-2c-06022024-1

H O T Ă R Î R E
În numele LEGII

03 decembrie 2024 mun. Bălţi

Judecătoria Bălți (sediul central)
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecător Alexandru Roșca
Grefier Cristina Melnic-Pînzari

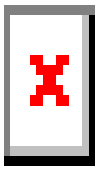
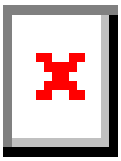
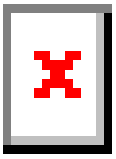
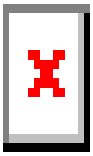
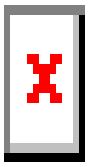
examinând în şedinţa publică, pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL"CARLITA" către SRL"MEGATEK GRUP" privind încasarea penalității,-

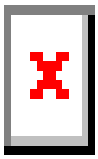
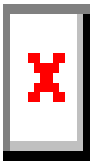
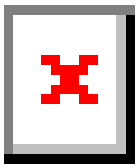
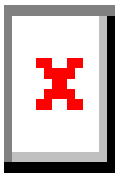
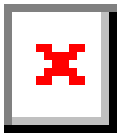
a c o n s t a t a t :

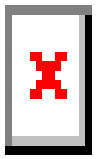
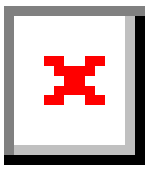
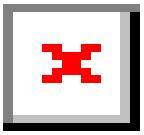
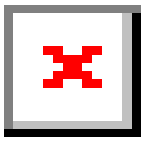
Argumentele participanților la proces:

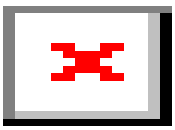
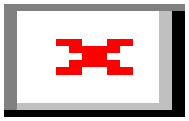
1. La data de 06.02.2024, SRL"CARLITA" s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL"MEGATEK GRUP" privind încasarea penalității.
2. În motivarea acţiunii, reclamantul a indicat că, la data de 08.09.2021, SRL " MEGATEK GRUP a înaintat o cerere de chemare în judecată către SRL " CARLITA " , privind încasarea datoriei scadente. Ulterior, la data de 09.12.2022, SRL " CARLITA " a înaintat o acțiune reconvențională către SRL " CARLITA ", privind încasarea sumei de 737 590,94 lei, investiții necesare pentru remedierea neconformităților constatate la ferestrele și ușile din PVC, montate la obiectul imobiliar din mun.Bălți, str.Ștefan cel Mare, 1F și încasarea cheltuielilor de judecată. La data de 28.06.2023, între SRL " MEGATEK GRUP " și SRL "CARLITA", în scopul soluționării amiabile a litigiului civil, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL " MEGATEK GRUP " către SRL " CARLITA ", privind încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională înaintată de SRL " CARLITA " către SRL " MEGATEK GRUP ", privind recuperarea prejudiciului și a cheltuielilor de , fost semnată o tranzacție de împăcare.
3. Potrivit tranzacției de împăcare din data de 28.06.2023, s-a convenit asupra următoarelor:
   1. SRL„Megatek Grup" se obligă de a remedia neconformități apărute în termenul de garanție a lucrărilor executate la obiectul SRL„Carlita" după cum urmează:

Construcție		Descriere remedieri

		- Completarea construcției cu mâner tip bară
		- Completarea construcției cu mâner cu cheie
		- Completarea construcției cu mâner cu cheie - Schimbare placă feronerie
		- Completarea construcției cu mâner cu cheie
		- Schimbare placă mijloc feronerie

		- Completarea construcției cu mâner tip bară
		- Schimbarea pachetelor termoizolante sparte
		- Reglarea construcției - Tăierea spumei de montaj și prelucrarea
		- Completarea construcției cu mâner culoare auriu cu broscă sau instalarea mânerului tip bară - Reglarea construcției
		- Efectuare drenajuri - Reglare construcție

		- Completarea construcției cu mâner tip bară - Schimbarea pachetelor termoizolante
		- Schimbarea profilului tip TOC din PVC pe profil din aluminiu (termomost) marca KURTOGLU, seria 51LS - Sistemele de deschidere/închidere (feronerie) producător SIEGENIA, seria HS200, *în complect, conform contului de plată nr. 6795 din 27.06.23*
		- Schimbarea profilului tip TOC din PVC pe profil din aluminiu (termomost) marca KURTOGLU, seria 51LS - Sistemele de deschidere/închidere (feronerie) producător SIEGENIA, seria HS200, *în complect, conform contului de plată nr. 6795 din 27.06.23*
		- Schimbarea profilului tip TOC din PVC pe profil din aluminiu (termomost) marca KURTOGLU, seria 51LS - Sistemele de deschidere/închidere (feronerie) producător SIEGENIA, seria HS200, *în complect, conform contului de plată nr. 6795 din 27.06.23*

 **Fațadă din aluminiu**		- Schimbare geam termoizolant dimensiuni (3 buc. – nr. 1, 3, 4) - Izolarea rosturilor de fasada - Repararea defecțiunilor cauzate de demontarea / montarea repetată a geamurilor termoizolante
 **Fațadă din aluminiu**		- Schimbare geam termopan dimensiuni (3 buc. – nr. 2, 4, 6) - Izolarea rosturilor de fasada - Repararea defecțiunilor cauzate de demontarea / montarea repetată a geamurilor termoizolante

2. *Lucrările de remediere vor fi executate de SRL,,Megatek Grup", din cont propriu conform condițiilor de garanție, în termen de pînă la data de 20 iulie 2023.*
3. *Totodată SRL,,Megatek Grup" din cont propriu va repara (restabili) fațadetele și decorurile interioare și exterioare, în cazul în care acestea vor fi afectate de lucrările de remediere.*
4. *După semnarea actului de predare-primire a lucrările de remediere, în termen de 10 zile, SRL,,Carlita" va achita datoria în sumă de 350 223,00 lei, cu deducerea din această sumă a cheltuelilor în sumă totată de 69 627,70 lei, suportate pentru (achitarea serviciilor de asistenta juridică 20 000,00 lei, taxa de stat în mărime de 22 127,70 lei , efectuarea raportului de Expertiză la Camera de Comerț în mărime de 6400,00 lei, efectuarea expertizei judiciare în sumă de 9100,00 lei, serviciile executorui judecătoresc în sumă de 12000,00 lei) și prejudiciului cauzat pentru excutarea cu întîrziere a lucrărilor în mărime de 100 000.00lei.*
5. *La fel, SRL „Carlita" va achita suplimentar în beneficiul SRL „Megatek Grup" (în condițiile pct. 2.3) suma de 17 669,00 lei care constituie prețul mecanismelor de deschidere / închidere SIEGENIA, LS200, a construcțiilor glisante.*
4. Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central, judecător Vladislav Schibin, din

14.07.2023, a fost confirmată tranzacția de împăcare din data de 28.06.2023, încheiată între SRL “ MEGATEK GRUP “ și SRL “CARLITA“.

5. Mai reiterează reclamantul că, cu toate că termenul limită de remediere a lucrărilor a fost stabilit pînă la data de 20.07.2023, la cererea SRL “ MEGATEK GRUP acest termen a fost prelungit pînă la 03.08.2023. Drept urmare nici în termenul acordat suplimentar SRL “ MEGATEK GRUP”, nu și-a onorat obligațiunile și a nu a finisat lucrările de remediere a construcțiilor PVC. Drept consecință, la data de 22.12.2023, în adresa SRL “ MEGATEK ' RUP”, a fost expediată o reclamație, prin care s-a solicitat achitarea penalității formate, în sumă de 82 200, euro. Drept urmare, de către SRL “ MEGATEK GRUP”, au fost remediate careva construcții PVC, motiv pentru care, fiind semnat Actul de predare primire a lucrarilor remediate din data de 28.12.2023. Ulterior însă s-a dovedit că, lucrările efectuate au fost necalitative și necesită și ele remediere ulterior. Fapt despre care a fost informată SRL “MEGATEK GRUP”. Or, actualmente în rezultatul temperaturilor scăzute care au avut loc, în ianuarie a anului 2024, în încăperi s-a format condensat, iar pe panta ferestrelor s-a acumulat zăpadă, fapt despre care la fel fost informată SRL “ MEGATEK GRUP, fiindu-le expediate poze în acest sens. Prin solicitarea SRL “ MEGATEK GRUP din data de 29.12.2023, aceștea au solicitat suspendarea acțiunilor care țin de obiectul tranzacției din data de 28.06.2023, din nou, pe motivul că contabilul întreprinderii se află în concediu de odihnă până la data de 23.01.2024, termenul de suspendare solicitat fiind pînă pe data de 25.01.2024.
6. Reclamantul a indicat că, conform clauzei prevăzute în pct.3 din tranzacția de împăcare, ” pentru depășirea termenului de execuție SRL “MEGATEK GRUP “ va datora SRL “ CARLITA penalități în mărime de 2%, pentru fiecare zi de întîrziere, calculate din valoarea contractului”, care la data de astăzi constituie 111 000,00 euro, potrivit următorului calcul:

Data scadentă	Data adresării	Zile întîrziere		Suma contractului	Suma penalității
004.08.2024	05.02.202424	185	2%	30000 euro	111 000

7. Solicită reclamantul, încasarea din contul pîrîtului SRL „Megatek Grup” c/f 1012600015925, IBAN MD96M02224ASV53653407100, în beneficiul SRL „Carlita”, c/f 1003602032409, IBAN: MD48VI222400001100501MDL, BC “VICTORIABANK” SA, suma de 111 000.00 euro,(conform cursului BNM, la ziua depunerii 1 euro = 19.1479 lei MD), 2 125 417,00 LEI MD, cu titlu de penalități precum și a cheltuielilor de judecată.

8. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului SRL „Carlita” administrator Sazin Vadim și avocat Angela Gherasim au susținut cererea de chemare în judecată și au solicitat admiterea ei.
9. Reprezentantul pîrîtului SRL „Megatek Grup”, avocat Ilie Gîlca în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a depus cerere de examinare în lipsa sa.

Aprecierea instanței:

10. Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă, din următoarele considerente.
11. În conformitate cu art. 5 alin.(1) Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.
12. În corespundere cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă

    pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
13. În baza art.121 din Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistența de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.
14. Potrivit art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu niciun fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.
15. În acord cu art.130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
16. Conform art.240 CPC, (1) La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele are au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. (3) Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

17. În conformitate cu art. 9 alin. (1), (2) lit. a) Cod Civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar, din contracte şi din alte acte juridice.
18. Potrivit art. 10 Cod Civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.
19. Conform art.774 Cod civil, (1) În virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. (2) Obligația poate fi pură şi simplă sau afectată de modalități. (3) Prestația trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.
20. În conformitate cu art.775 alin.(1) Cod civil, Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației.
21. Potrivit art.776 Cod civil, Obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.
22. În conformitate cu prevederile art.858 Cod civil, (1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
23. Conform art.947 CC, (1) Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).
24. Potrivit art.948 CC, clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancţiunea nulităţii absolute.
25. Conform art.992 CC, (1) Contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. (2) Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.
26. Potrivit art.993 CC, (1) Oricine îşi poate alege în mod liber contractantul, dacă legea nu prevede altfel. (2) Părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili

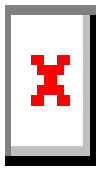
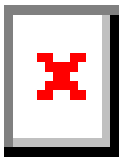
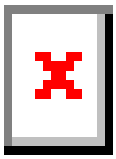
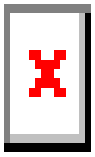
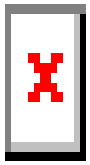
conţinutul lor. (3) Cu excepţia cazului în care se prevede în mod expres contrariul sub sancţiunea nulităţii, părţile contractante pot, prin contract, să deroge de la acele dispoziţii cuprinse în prezenta carte care se referă la drepturile, obligaţiile şi alte efecte juridice produse de contract, inclusiv distribuirea riscurilor. (4) Părţile contractante pot de asemenea să deroge de la dispoziţiile legale cuprinse în celelalte articole ale prezentului cod, în legile speciale şi alte acte normative care se referă la drepturile, obligaţiile şi alte efecte juridice produse de contract, inclusiv distribuirea riscurilor, dacă din modul de exprimare a dispoziţiei, din conţinutul sau din contextul ei nu rezultă în mod neîndoielnic că dispoziţia legală este imperativă. (5) De la dispoziţiile legale privitoare la prescripţia extinctivă a drepturilor rezultate din contract se poate deroga doar în condiţiile art.393. (6) Dacă, în scopul protecţiei intereselor prioritare ale societăţii sau ale unui individ, efectele unui contract depind de încuviinţarea autorităţilor statului, limitările şi condiţionările trebuie reglementate prin lege. (7) Obligarea la încheierea unui contract este interzisă, cu excepţia cazului în care obligaţia de a contracta este prevăzută de lege sau dacă reiese dintr-o obligaţie asumată benevol. (8) Părţile pot încheia contracte numite, contracte nenumite, precum şi contracte complexe.

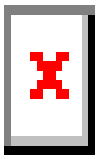
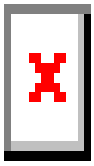
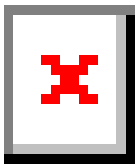
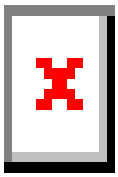
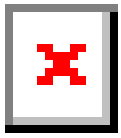
27. În conformitate cu art.1027 CC, (1) Contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale. (2) Sînt esenţiale clauzele care sînt stabilite ca atare prin lege, care reies din natura contractului sau asupra cărora, la cererea uneia din părţi, trebuie realizat un acord.
28. Pe parcursul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine că, prin încheierea nr.2c-303/2021 emisă de Judecătoria Bălți (sediul Central) s-a confirmat tranzacția de împăcare din data de 28 iunie 2023, încheiată între SRL SRL ”Megatek Grup”, reprezentată de administratorul Cucu Ion și SRL ”Carlita”, reprezentată de administratorul Sazin Vadim, conform căreia părțile au stabilit:

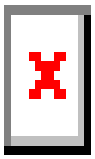
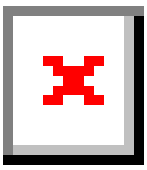
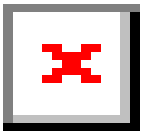
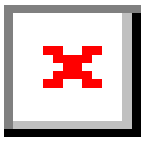
Părţile au încheiat prezenta Tranzacţie de Împăcare, cu privire la următoarele:

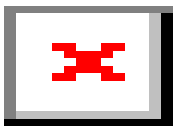
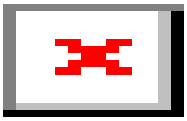
1. Prezenta tranzacţie de împăcare este încheiată de părţi în conformitate cu art.1917 CC RM art. 177, 323 CPC RM, în scopul soluţionării amiabile a litigiului apărut.
2. La ziua semnării prezentei tranzacții, noi SRL,,Carlita” şi SRL,,Megatek Grup” în scopul soluționării amiabile a litigiului existent, am convenit asupra următoarelor:

2.1. SRL,,Megatek Grup” se obligă de a remedia neconformități apărute în termenul de garanție a lucrărilor executate la obiectul SRL,,Carlita” după cum urmează:

Construcție		Descriere remedieri
		- Completarea construcției cu mâner tip bară
		- Completarea construcției cu mâner cu cheie
		- Completarea construcției cu mâner cu cheie - Schimbare placă feronerie
		- Completarea construcției cu mâner cu cheie
		- Schimbare placă mijloc feronerie

		- Completarea construcției cu mâner tip bară
		- Schimbarea pachetelor termoizolante sparte
		- Reglarea construcției - Tăierea spumei de montaj și prelucrarea
		- Completarea construcției cu mâner culoare auriu cu broscă sau instalarea mânerului tip bară - Reglarea construcției
		- Efectuare drenajuri - Reglare construcție

		- Completarea construcției cu mâner tip bară - Schimbarea pachetelor termoizolante
		- Schimbarea profilului tip TOC din PVC pe profil din aluminiu (termomost) marca KURTOGLU, seria 51LS - Sistemele de deschidere/închidere (feronerie) producător SIEGENIA, seria HS200, *în complect, conform contului de plată nr. 6795 din 27.06.23*
		- Schimbarea profilului tip TOC din PVC pe profil din aluminiu (termomost) marca KURTOGLU, seria 51LS - Sistemele de deschidere/închidere (feronerie) producător SIEGENIA, seria HS200, *în complect, conform contului de plată nr. 6795 din 27.06.23*
		- Schimbarea profilului tip TOC din PVC pe profil din aluminiu (termomost) marca KURTOGLU, seria 51LS - Sistemele de deschidere/închidere (feronerie) producător SIEGENIA, seria HS200, *în complect, conform contului de plată nr. 6795 din 27.06.23*

 **Fațadă din aluminiu**		- Schimbare geam termoizolant dimensiuni (3 buc. – nr. 1, 3, 4) - Izolarea rosturilor de fasada - Repararea defecțiunilor cauzate de demontarea / montarea repetată a geamurilor termoizolante
 **Fațadă din aluminiu**		- Schimbare geam termopan dimensiuni (3 buc. – nr. 2, 4, 6) - Izolarea rosturilor de fasada - Repararea defecțiunilor cauzate de demontarea / montarea repetată a geamurilor termoizolante

2.2. Lucrările de remediere vor fi executate de SRL„Megatek Grup”, din cont propriu conform condițiilor de garanție, în termen de pînă la data de 20 iulie 2023.

2.3. Totodată SRL„Megatek Grup” din cont propriu va repara (restabili) fațadetele și decorurile interioare și exterioare, în cazul în care acestea vor fi afectate de lucrările de remediere.

2.3. După semnarea actului de predare-primire a lucrările de remediere, în termen de 10 zile, SRL„Carlita” va achita datoria în sumă de 350 223,00 lei, cu deducerea din această sumă a cheltuelilor în sumă totată de 69 627,70 lei, suportate pentru (achitarea serviciilor de asistenta juridică 20 000,00 lei, taxa de stat în mărime de 22 127,70 lei , efectuarea raportului de Expertiză la Camera de Comerț în mărime de 6400,00 lei, efectuarea expertizei judiciare în sumă de 9100,00 lei, serviciile executorui judecătoresc în sumă de 12000,00 lei) și prejudiciului cauzat pentru excutarea cu întîrziere a lucrărilor în mărime de 100 000.00lei.

2.4. La fel, SRL „Carlita” va achita suplimentar în beneficiul SRL „Megatek Grup” *(în condițiile pct. 2.3)* suma de 17 669,00 lei care constituie prețul mecanismelor de deschidere / închidere SIEGENIA, LS200, a construcțiilor glisante.

3. Pentru depășirea termenului de execuție, SRL „Megatek Grup” va datora SRL „Carlita” *penalități în mărime de 2 %* pentru fiecare zi de întârziere, calculate din valoarea contractului.

4. Pentru depășirea termenului de achitare, SRL „Carlita” va datora SRL „Megatek Grup” penalități în mărime de 2 % pentru fiecare zi de întârziere, calculate din valoarea totală a datoriei restante, înserată în p.2.3..
5. Prezenta tranzacţie de împăcare este încheiată de părţi în conformitate cu art. 1917 CC RM art. 177, 323 CPC RM, în scopul soluţionării amiabile a litigiului apărut.
6. Părţile declară că după semnarea şi realizarea prezentei tranzacţii, nici una dintre Părţi nu va formula careva pretenţii una faţă de cealaltă, pe marginea încasarii datorii, cheltuielilor de judicicată, suportate în cadrul procesului civil, aflat în procedura Judectoriei Bălţi, sediul central, iar în caz de iniţiere a procesului judiciar acesta urmează a fi încetat.
7. Prezenta tranzacţie reprezintă voinţa liber exprimată şi neviciată a părţilor confirmate prin semnăturile proprii, ea nu poate fi modificată şi intră în vigoare de la data semnării, fiind cu titlu executoriu pentru ambele părți.

29. La data de 20.07.2024, SRL ”Megatek Grup”, reprezentat de administratorul Cucu Ion și SRL ”Carlita”, reprezentată de administratorul Sazin Vadim au încheiat act aditional la tranzacția de împăcare, prin care termenul de executare a lucrărilor de remediere s-au prelungit pînă la data de 03.08.2023 (f.d.-21).
30. S-a mai constatat că, la data de 22.12.2023 în adresa SRL ”Megatek Grup”, a fost expediată o reclamație, prin care s-a solicitat achitarea penalității formate, în sumă de 82 200,00 euro (f.d.-24-27).
31. La data de 29.12.2023, SRL ”Megatek Grup” a solicitat suspendarea acțiunilor care țin de obiectul tranzacției din data de 28.06.2023, pe motivul că contabilul întreprinderii se află în concediu de odihnă pînă la data de 23.01.2024, termenul de suspendare solicitat fiind pînă la data de 25.01.2024 (f.d.-30).
32. Potrivit pct.3 din încheierea nr. 2c-303/2021 din 14.0.72023 s-a stabilit că, pentru depășirea termenului de execuție, SRL „Megatek Grup” va datora SRL „Carlita” *penalități în mărime de 2 %* pentru fiecare zi de întârziere, calculate din valoarea contractului.
33. În acest sens, în urma neonorării obligațiunilor contractuale la timp, s-a format o penalitate în sumă de 111 000,00 Euro.
34. Reieşind din cele constatate, prin prisma normelor enunțate şi a prevederilor contractuale stabilite între părţi, instanţa de judecată constată că este întemeiată pretenţia reclamantului de a pretinde încasarea de la SRL ”Megatek Grup” a penalităţii în mărime de 111 000,00 Euro, or, din materialele cauzei s-a constatat cu certitudine că pîrîtul nu și-a onorat obligațiunile față de reclamant, încheiate prin tranzacția de împăcare, nici în termenul suplimentar acordat, prin urmare, prin prisma pct.3 din tranzacția încheiată, în baza calculului anexat ma materialele cauzei, pîrîtul a acumulat față de reclamant o penalitate în mărime de 111 000 Euro.

35. În termenul acordat de instanța de judecată, pe tot parcursul examinării cauzei, pîrîtul nu a prezentat careva probe pertinente și concludente pentru a demonstra contrariul acțiunii înaintate, nici nu a depus referință la materialele cauzei, urmărind doar

tergiversarea examinării cauzei prin depunerea multiplelor cereri de amînare, cerere de încetare a procesului, cereri repetate de strămutare a cauzei civile, cerere de recuzare a judecătorului.

36. Instanța de judecată nu poate reține ca probe în folosul pîrîtului actele prezentate de acesta și anume Actul de confirmare a lucrărilor executate, acte de îndeplinire a lucrărilor și capturile de ecran (f.d.-77-100), or, în ședința de judecată reprezentantul reclamantului Zasin Vadim a declarat că dînsul nu este cunoscut cu astfel de acte și nici nu lea semnat, iar din aceste acte instanța nu a constată careva semnături din partea reclamantului de confirmare a executării cărorva lucrări.
37. La capitolul cheltuielilor de judecată, instanța notează că potrivit art.82 Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.
38. Din materialele cauzei rezultă că reclamantul a fost scutit parțial de la plata taxei de stat în, fapt confirmat prin încheierea din 12.02.2024 (f.d.-36).
39. Instanţa de judecată prin prisma art. 85 alin.(4) din Codul de procedură civilă, consideră necesar de a încasa de la pîrîtul SRL ”Megatek Grup” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 57 808,32 lei.
40. Totodată instanșa de judecată va încasa și taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererei de chemare în judecată în sumă de 250,00 lei fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 16 din 06.09.2024.
41. În conformitate cu art.90 lit.i), l) Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: i) cheltuielile de asistenţă juridică; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.
42. În conformitate cu art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a

fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

43. Conform art.96 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Alin.(1^1) Cheltuielile menţionate la

alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

44. Conform art.63 alin.(4) al Legii cu privire la avocatură nr.1260-XV din 19.07.2002, cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă.
45. Astfel, pornind de la practica CEDO, cheltuielile de asistenţă juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).
46. Pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: complexitatea cauzei; noutatea

    şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alt/e dosare; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; alţi factori, la discreţia instanţei.

47. Totodată, în jurisprudenţa constantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin şi alţii versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câştigat procesul nu va putea obţine rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea şi caracterul lor rezonabil.
48. Instanța reține că, reclamantul SRL„Carlita” a necesitat asistență juridică și a fost reprezentată în judecată de avocatul Angela Gherasim, în baza

mandatului de asistenţă juridică nr.1825038 din 06 februarie 2024 (f.d.64). Cheltuielile de asistenţă juridică sunt confirmate prin ordinul de încasare a numerarului nr. seria 1 din data data de 31.10.2024 în sumă de 15 000,00 lei (f.d.221)

49. Cu toate acestea, instanța consideră că cheltuielile de asistență juridică în sumă de 15000,00 lei, sunt rezonabile, reieșind din obiectul litigiului și din complexitatea cauzei, noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă. Astfel, instanța de judecată consideră rezonabil de a încasa de la SRL„Megatek Grup" în beneficiul lui SRL„Carlita", cheltuielile de asistență juridică în mărime de 15 000,00 lei.
50. Conducîndu-se de art. art.9 alin. (1), (2) lit. a), b, c), d), e), f), g), h), 10 , 774 alin.(1), 775 alin.(1), 776, 858 Cod civil, art.art. 5 alin.(1), 118 alin. (1), (3), 121, 122, 130 alin. (1), 240 alin.(1), 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de SRL"CARLITA" către SRL"MEGATEK GRUP" privind încasarea penalității.

Se încasează de la SRL"MEGATEK GRUP" în beneficiul SRL"CARLITA" penalitatea în sumă de 111 000,00 (o sută unsprezece mii) Euro (convertiți în valută națională conform cursului valutar BNM la data executării hotărîrii).

Se încasează de la SRL"MEGATEK GRUP" în beneficiul SRL"CARLITA" cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 250,00 (două sute cincizeci) lei și asistența juridică în sumă de 15 000,00 (cincisprezece mii) lei.

Se încasează de la SRL"MEGATEK GRUP" în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 57 808,32 (cincizeci și șapte mii opt sute opt) lei 32 bani.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile la Curtea de Apel Bălţi prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Alexandru Roşca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca