Dosarul №2a-159/2024 I instanță
n/c 2-22090026-06-2a-11072024 judecător Carapirea Veronica
judecătoria Cimișlia
sediul Central

D E C I Z I E
S u p l i m e n t a r ă

25 noiembrie 2025 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri
grefier Cebanova Natalia
cu participarea:
apelantului Manea Valeriu
în lipsa intimatului SRL „Cimişlia Gaz” şi intervenientului accesoriu Primăria s. Sagaidac, legal citaţi,

examinând în ședință publică la cererea avocatului Casap Anatolie în interesele intervenientului accesoriu Primăria s. Sagaidac, chestiunea privind emiterea unei decizii suplimentare pe cauza la examinarea apelului declarat de către reclamantul Manea Valeriu împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia sediul central din 12 martie 2024, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Manea Valeriu către SRL „Cimişlia Gaz”, cu participarea intervenientului accesoriu Primăria s. Sagaidac raionul Cimişlia, privind demolarea instalaţiei de reglare a gazelor RPG-16, ŞGRP-16 situată în s. Sagaidac raionul Cimişlia,

audiind raportul judecătorului raportor asupra pricinii, ascultând argumentele participanților asupra esenței apelului,

a c o n s t a t a t:

La 24 iunie 2022, reclamantul Manea Valeriu sa adresat cu cererea de chemare în judecată către SRL „Cimișlia Gaz”, intervenient accesoriu primăria s. Sagaidac, raionul Cimișlia, privind demolarea instalației de reglare a gazelor RPG-16, ȘGRP-16 situată în satul Sagaidac, raionul Cimișlia.

Prin hotărârea judecătoriei Cimişlia sediul central din 12 martie 2024, cererea de chemare în judecată înaintată de Manea Valeriu către SRL „Cimișlia Gaz”, intervenient accesoriu primăria s. Sagaidac, raionul Cimișlia, privind demolarea instalației de reglare a gazelor RPG-16, ȘGRP-16 situată în satul Sagaidac, raionul Cimișlia, s-a respins ca neîntemeiată.

La data de 27 martie 2024, reclamantul Manea Valeriu a declarat cerere de apel nemotivată, iar la data de **26 iulie 2024** cerere de apel motivată, împotriva hotărârii Judecătoriei Cimişlia sediul central din 12 martie 2024, solicitând casarea acesteia cu pronunţarea unei noi hotărâri în deplină conformitate cu Legile Republicii Moldova.

La data de 24 martie 2025 a fost emisă decizia Curții de Apel Sud sediul Comrat prin care s-a respins cererea de apel înaintată de către reclamantul Manea Valeriu.

S-a menţinut hotărârea judecătoriei Cimișlia, sediul central din data 12 martie 2024, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Manea Valeriu către SRL „Cimişlia Gaz”, cu participarea intervenientului accesoriu Primăria s. Sagaidac raionul Cimişlia, privind demolarea instalaţiei de reglare a gazelor RPG-16, ŞGRP-16 situată în s. Sagaidac raionul Cimişlia. (f.d. 21, 22-27, vol. II)

La data de 28 mai 2025 avocatul Casap Anatolie în interesele intervenientului accesoriu Primăria s. Sagaidac raionul Cimişlia, înaintează cerere privind emiterea deciziei suplimentare prin care se va expune asupra cheltuielilor de asistenţă juridică solicitate de a fi încasate din contul apelantului Manea Valeriu în beneficiul intervenientului accesoriu Primăria s. Sagaidac raionul Cimişlia, în sumă de 5000 lei, solicitare invocată în referinţa la cererea de apel. (f.d. 28, vol. II)

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată ajunge la concluzia emiterii deciziei suplimentare.

Or, în conformitate cu prevederile art. 250 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, *instanţa care a pronunţat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărâre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine*.

Aliniatul (2) din articolul sus menţionat stipulează că *instanţa emite, după examinare în şedinţă de judecată, hotărârea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei*.

Instanța de apel, reține că prin decizia Completului de judecată al Curții de Apel Sud sediul Comrat din data de ***24 martie 2025*** s-a dispus respingerea cererii de apel înaintată de către reclamantul Manea Valeriu.

S-a menţinut hotărârea judecătoriei Cimișlia, sediul central din data 12 martie 2024, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Manea Valeriu către SRL „Cimişlia Gaz”, cu participarea intervenientului accesoriu Primăria s. Sagaidac raionul Cimişlia, privind demolarea instalaţiei de reglare a gazelor RPG-16, ŞGRP-16 situată în s. Sagaidac raionul Cimişlia.

Se remarcă că potrivit Referinţei la cererea de apel, înaintată de către avocatul Casap Anatolie în interesele intervenientului accesoriu Primăria s. Sagaidac raionul Cimişlia, ultimii au solicitat respingerea ca nefondată a cererii de apel declarată de Manea Valeriu împotriva hotărârii Judecătoriei Cimişlia sediul central din 12 martie 2024, şi încasarea din contul apelantului Manea Valeriu în beneficiul Primăriei s. Sagaidac raionul Cimişlia a sumei de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică suportate în ordine de apel. (f.d. 243-244, vol. I)

În acest context, Completul de judecată menționează că potrivit prevederilor art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei*.

Potrivit art. 96 alin. (1) şi (1^1) Cod de procedură civilă *(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

Referitor la cuantumul cheltuielilor de asistenţă juridică în sumă de 5000 lei, solicitat de parte, completul de judecată îl găseşte unul exagerat, ultimul urmând a fi admis în parte pe următoarele motive.

Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente:

a. dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată);

b. copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie;

c. listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de:

a. complexitatea cauzei, noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă;

b. aportul avocatului la soluţionarea cauzei;

c. timpul şi munca depusă de avocat;

d. aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.);

e. faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare;

f. rezultatul obţinut;

g. restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei;

h. natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client;

i. experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului;

j. justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză;

k. suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză;

l. alţi factori, la discreţia instanţei.

Analizând materialele cauzei civile, se atestă că potrivit facturii fiscale nr. EAR00982658 din 04 octombrie 2024, intervenientului accesoriu Primăria s. Sagaidac raionul Cimişlia a achitat Cabinetului avocatului Casap Anatolie suma de

5000 lei, cu titlu de plată a serviciilor juridice în cauza civilă Manea Valeriu vs Primăria s. Sagaidac (servicii în instanţa de apel). (f.d. 245, vol. I)

Completul de judecată, remarcă că de către solicitantul încasării cheltuielilor de asistenţă juridică, în afară de solicitare și prezentarea bonului de plată, nu a argumentat și nu a prezentat un calcul al acestor cheltuieli, nu a prezentat un borderou al listei detaliate a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul), avocatul nu a fost prezent în şedinţa de judecată a instanţei de apel.

Totuşi având în vedere că intervenientului accesoriu Primăria s. Sagaidac raionul Cimişlia, a fost reprezentată în prezentul litigiu de avocat, ultimul întocmind și înaintând din numele clientului a referinţei la apel, din corespondenţa efectuată în prezentul proces, avocatul a avut un rol activ în monitorizarea și evidenţa cursului examinării cauzei în interesul clientului său, completuld e jduecată ajunge la concluzia că admiterea în parte a solicitării acestuia și anume în dispunerea încasării din contul apelantului Manea Valeriu în beneficiul Primăriei Sagaidac raionul Cimişlia cheltuielile de asistenţă juridică suportate în procedura de apel în sumă de 2500 (două mii cinci sute) lei, ca fiind o sumă echitabilă și proporţională aportului avocatului în prezentul litigiu.

Din considerentele supra menţionate, și luând în consideraţie faptul că în speţă se întrunesc temeiurile legale pentru emiterea deciziei suplimentare cu privire la aspectul vizat, iar din probatoriul cauzei rezultă că cheltuielile de asistenţă juridică suportate de intervenientul accesoriu Primăria s. Sagaidac raionul Cimişlia, în prezentul proces de apel, sunt parţial întemeiate, Completul de judecată ajunge la concluzia de a emite o decizie suplimentară în sensul enunțat.

În conformitate cu prevederile art. art. 96, 250 alin. (1) lit. c), 389-390, 434 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,

D E C I D E :

Se admite cererea avocatului Casap Anatolie în interesele intervenientului accesoriu Primăria s. Sagaidac privind emiterea unei decizii suplimentare.

Se emite decizia suplimentară prin care:

Se încasează de la Manea Valeriu în beneficiul Primăriei Sagaidac raionul Cimişlia cheltuielile de asistenţă juridică suportate în procedura de apel în sumă de 2500 (două mii cinci sute) lei.

În rest, cerinţa avocatului Casap Anatolie în interesele intervenientului accesoriu Primăria s. Sagaidac privind încasarea cheltuielilor de asistenţă juridică se respinge ca nefondată.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni din momentul comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei COLEV Grigori HUDOBA Valeriu