Primă instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Central), judecător Ceban Alexandru

Dosarul nr.2r-2532/25
PIGD: (2-24052193-02-2r-19122025)

D E C I Z I E

27 aprilie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecători Elena Bolocan și Svetlana Vîșcu

Examinând fără participarea părților, recursul declarat de către avocatul Vlad Bercu în interesele lui Alexei Vrabie,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vrabie Alexei împotriva Serbinovscaia Liudmilei cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 14 noiembrie 2025, prin care s-a respins cererea de anulare a încheierii privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de Vrabie Alexei împotriva Serbinovscaia Liudmilei cu privire la încasarea datoriei,-

A C O N S T A T A T :

Poziția instanței de fond:

La 14 mai 2024 Vrabie Alexei a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva pârâtei Serbinovscaia Liudmila solicitând încasarea datoriei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 5 noiembrie 2025, în temeiul prevederilor art.267, lit.g) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată înaintată de Vrabie Alexei împotriva Serbinovscaia Liudmilei cu privire la încasarea datoriei, s-a scos de pe rol.

La 13 noiembrie 2025, avocatul Vlad Bercu în interesele lui Alexei Vrabie a depus cerere cu privire la anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 5 noiembrie 2025.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 14 noiembrie 2025, s-a respins cererea reprezentantului reclamantului Vrabie Alexei avocat Vlad Bercu privind anularea încheierii din 5 noiembrie 2025, dosar nr.2- 6543/2024 de scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de Vrabie Alexei împotriva Serbinovscaia Liudmilei cu privire la încasarea datoriei.

Pentru a dispune astfel, instanța de fond a constatat că, reprezentantul reclamantului Vrabie Alexdei avocatul Macovei Maxim cunoștea despre data și ora ședinței de judecată, fiind citat legal, inclusiv prin intermediul poștei electronice ***** însă nu s-a prezentat, nu a

comunicat instanței motivele neprezentării sale şi nu a solicitat examinarea pricinii în absența sa.

La fel a reținut că, nu a putut cunoaște circumstanțele apărute pe parcursul examinării cauzei, în ce privește schimbul de avocați ai părții reclamante, astfel avocatul Vlad Bercu, care a revenit să îl reprezinte pe reclamantul Vrabie Alexei, urma să comunice instanței motivele neprezentării sale sau să formuleze o cerere de examinare în lipsa sa.

Solicitarea recurentului:

La 1 decembrie 2025, avocatul Vlad Bercu în interesele lui Alexei Vrabie, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 14 noiembrie 2025, prin care a solicitat casarea integrală a acesteia și cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Argumentele părților:

În motivarea recursului a indicat că, din conținutul cererii privind anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 5 noiembrie 2025, reiese că avocatul Maxim Macovei nu mai reprezenta interesele recurentului, acesta fiind avocatul care solicitase anterior un termen suplimentar pentru a se familiariza cu cererea intimatului. În prezent pe cauza dată a revenit să îl reprezinte pe recurent avocatul Vlad Bercu.

A relevat că, la ședința din 05.11.2025, urma să se prezinte avocatul Vlad Bercu, totuși, în noaptea precedentă ședinței și chiar în dimineața zilei de miercuri, acesta s-a confruntat cu o urgență medicală, dureri dentare acute, care au impus prezentarea de urgență la medicul stomatolog și efectuarea unei intervenții neprogramate. Starea clinică a fost de așa natură încât reprezentantul nu putea vorbi, iar pe durata intervenției nu a putut nici participa la ședință, nici formula în timp util un demers de amânare. Evenimentul a fost imprevizibil și neimputabil, astfel, situației actuale sunt incidente dispozițiile art. 268 alin.(4) Cod de procedură civilă, care permite anularea încheierii de scoatere de pe rol dacă se probează imposibilitatea prezentării la ședință și a înștiințării instanței.

Totodată a notat că, potrivit certificatului de la clinica stomatologică MoldDent, avocatul recurentului a suferit o fractură la dintele 26, acestuia i s-a acordat o asistență de urgență, neprogramată, la solicitarea acestuia. Durata asistenței, a durat până la ora 09:45, iar ședința de judecată era stabilită pentru ora 9:00.

La fel a menționat că, în cererea privind anularea încheierii recurentul a menționat că, litigiul este pendinte din mai 2024 și nu a intrat încă în dezbateri judiciare, inclusiv din cauza unor împrejurări obiective: schimbarea completului de judecată, amânarea ședinței din 29.05.2025 la cererea intimatului, astfel, absența reclamantului din 05.11.2025 este prima și unica neprezentare, fiind determinată de motive medicale neimputabile acestuia.

Cu referire la încheierea nr. 2-6543/24 din 14 noiembrie 2025, avocatul Vlad Bercu în interesele lui Alexei Vrabie, a reliefat că, instanța de fond a interpretat în mod eronat prevederile art. 268 Cod de procedură civilă, ori a solicitat ca reclamantul era obligat să informeze instanța anterior pentru a fi incidente prevederile acestui articol. Ab initio, acest articol are și scopul posibilității reclamantului de a solicita anularea încheierii, apelând la conștiința instanței de a analiza circumstanțele faptice și a identifica dacă putea sau nu

reclamantul înștiința instanța. Mai mult, art. 268 alin. (4) Cod de procedură civilă, nu impune dovada imposibilității absolute de a transmite orice fel de înștiințare, ci doar dovedirea unei situații obiective, neimputabile părții, care, în circumstanțele concrete ale cauzei, face nerezonabilă sau practic imposibilă atât prezentarea la ședință, cât și formularea și expedierea în timp util a unei cereri de amânare.

A mai notat că, certificatul medical anexat atestă fără echivoc caracterul urgent și neplanificat al intervenției stomatologice și necesitatea imediată a tratamentului, iar în asemenea condiții, a pretinde de la avocatul aflat în tratament de urgență să anticipeze, să amâne sau să întrerupă intervenția pentru a redacta și transmite o cerere de amânare în intervalul 08:00–09:00, înseamnă a impune un standard nerezonabil, contrar literei și spiritului legii, care este tocmai aceea de a atenua rigiditatea sancțiunii scoaterii cererii de pe rol în situații obiectiv justificate.

La fel a consemnat că, instanța a reținut, în mod greșit, că nu ar fi existat „probe pertinente" ale imposibilității înștiințării, deși certificatul medical prezentat exact asta demonstrează: caracterul de urgență, faptul că intervenția s-a derulat în intervalul în care era fixată ședința, precum și natura afectării, care, în mod evident, fac imposibilă participarea efectivă la proces și, în mod rezonabil, fac dificilă și redactarea ori transmiterea unei cereri de amânare în timp util. Instanța a diminuat în mod neîntemeiat importanța acestor probe, fără a le analiza prin prisma criteriilor de bună-credință și proporționalitate, limitânduse la o concluzie formală, lipsită de rezonabilitate și sens comun.

Totodată a afirmat că, absența recurentului din 5 noiembrie 2025, este prima și unica neprezentare, determinată de un motiv medical demonstrat documentar. În asemenea condiții, aplicarea mecanismului radical al scoaterii cererii de pe rol și, ulterior, refuzul de a anula încheierea de scoatere pe motiv că recurentul nu ar fi probat imposibilitatea înștiințării, reprezintă o interpretare vădit formalistă și distorsionată a art. 268 alin. (4) Cod de procedură civilă.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*.

Colegiul civil a constatat că, la 18 noiembrie 2025, avocatul Vlad Bercu în interesele lui Alexei Vrabie a depus cererea de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 14 noiembrie 2025. Astfel, recursul declarat este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă, *curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii*.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, *recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a*

dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea*.

Potrivit prevederilor art. 267 lit. g) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar pîrîtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond*.

În speță, Colegiul a constatat că, la 14 mai 2024, avocatul Vlad Bercu în interesele lui Alexei Vrabie, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Liudmilei Serbinovscaia, solicitând încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 18 iunie 2024, a fost acceptă spre examinare în procedura contencioasă cererea de chemare în judecată depusă de Vrabie Alexei împotriva Serbinovscaia Liudmilei privind încasarea datoriei, fiind fixată ședință pentru data de 29.10.2024, ora 11:30 - ședința de judecată nu a avut loc având în vedere că prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 29 din 04 septembrie 2024, a fost admisă cererea judecătorului Alexandru Ceban privind suspendarea din funcție; și ulterior fixată ședință de judecată pentru 13 februarie 2025 ora 11:00 – la care reprezentantul reclamantului avocat Macovei Maxim s-a prezentat, totodată a solicitat un termen în vederea formării unei poziții de apărare la cererea privind scoaterea de pe rol parvenită din partea reprezentantei pîrîtei – avocat Popov Iulia, prezentă în ședință de judecată.

În ședința de judecată din 29 mai 2025, părțile (citate legal) nu s-au prezentat, reprezentanta pîrîtei, avocata Popov Iulia a înaintat o cerere de amânare a ședinței de judecată fiind peste hotarele țării, cererea a fost admisă, a fost fixat un nou termen de judecare a cauzei, pentru 5 noiembrie 2025.

În ședința de judecată din 5 noiembrie 2025, reprezentantul reclamantului avocatul Macovei Maxim, citat legal, inclusiv prin intermediul poștei electronice la adresa indicată în mandatul avocațial ***** repetat nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale și nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

În ședința de judecată din 5 noiembrie 2025 reprezentantul pîrîtei – avocat Popov Iulia a solicitat scoaterea cererii de pe rol având în vedere lipsa repetată a reclamantului și reprezentantului acestuia.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 5 noiembrie 2025, instanța a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Vrabie împotriva Liudmilei Serbinovscaia cu privire la încasarea datoriei.

La data de 14 noiembrie 2025, reprezentantul reclamantului Vrabie Alexei, avocat Bercu Vlad a depus cerere privind anularea încheierii din 5 noiembrie 2025, dosar nr. 2-6543/2024 privind scoaterea cererii de pe rol, formulată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vrabie Alexei către Serbinovscaia Liudmila privind încasarea datoriei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 14 noiembrie 2025, s-a respins cererea reprezentantului reclamantului Vrabie Alexei avocat Vlad Bercu privind anularea încheierii din 5 noiembrie 2025, dosar nr.2-6543/2024 de scoatere de pe rol a cererii

de chemare în judecată înaintată de Vrabie Alexei împotriva Serbinovscaia Liudmilei cu privire la încasarea datoriei.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră că criticile recurentului din recursul depus ca fiind neîntemeiate, iar încheierea primei instanțe legală şi întemeiată, reieșind din următoarele motive.

În acord cu prevederile art.81 alin.(1) Cod de procedură civilă, *împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepţia dreptului de a semna cererea şi de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluţionarea litigiului, de a renunţa total sau parţial la pretenţiile din acţiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenţii, de a modifica temeiul sau obiectul acţiunii, de a o recunoaşte, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacţii, de a intenta acţiune reconvenţională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărîrea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amîna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărîrii judecătoreşti, drept care trebuie menţionat expres, sub sancţiunea nulităţii, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului*.

Totodată potrivit art.80 alin.(7) și (9) Cod de procedură civilă, *împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă prin mandat. Reprezentantul care renunţă la împuterniciri trebuie să înştiinţeze atît reprezentatul, cît şi instanţa cu cel puţin 10 zile înainte de data judecării cauzei sau înainte de expirarea termenelor de atac*".

Astfel Colegiul civil, învederează că alegațiile avocatului Vlad Bercu în interesele lui Alexei Vrabie cu privire la lipsa calității de reprezentant a avocatului Macovei Maxim (cel care a fost citat prin poșta electronică) și nu mai reprezenta interesele recurentului la 5 noiembrie 2025, sarcina apărării revenind avocatului Vlad Bercu, nu poate fi reținut, or acest argument este juridic inconsistent așa cum potrivit art. 80 și art. 81 Cod de procedură civilă, calitatea de reprezentant în procesul civil se dovedește prin mandat avocațial depus la dosar. Orice modificare, revocare sau încetare a mandatului unui avocat produce efecte juridice față de instanță și față de ceilalți participanți doar din momentul în care instanța a fost notificată oficial în scris.

Din materialele dosarului rezultă că la 5 noiembrie 2025, mandatul avocatului Macovei Maxim era perfect valabil și activ în dosar, nefiind depusă nicio cerere de retragere sau de rezoluțiune a contractului de asistență juridică.

Prin urmare, în conformitate cu art. 102 Cod de procedură civilă, instanța de fond a efectuat o procedură legală și ireproșabilă de citare a reprezentantului legal înregistrat în dosar la adresa de e-mail indicată de acesta (Maxim.macovei@mail.com). Absența avocatului Macovei Maxim la ședința din 5 noiembrie 2025 este, prin urmare, una repetată și nemotivată.

Subsecvent, instanța de recurs învederează că, nu poate reține nici alegația invocată de avocatul Vlad Bercu cu privire la urgența sa medicală, or aceasta nu poate constitui un temei legal de casare a încheierii instanței de fond, ultimul neavând calitate procesuală la acel moment, așa cum la ora fixată pentru ședință din 5 noiembrie 2025, avocatul Vlad Bercu nu era oficial reprezentantul reclamantului în fața instanței, neavând un mandat nou înregistrat care să îl substituie pe cel al avocatului Macovei Maxim. Problemele de sănătate ale unui terț

avocat (chiar dacă a avut tangențe anterioare cu dosarul și a depus cererea de chemare în judecată) nu pot justifica lipsa avocatului citat legal Macovei Maxim.

Așadar, pentru a se dispune anularea încheierii de scoatere de pe rol, textul legii cere cumulativ ca partea să fi fost în imposibilitate de a înștiința instanța. Chiar și în ipoteza unei afecțiuni clinice care împiedica vorbirea, tehnologia modernă și digitalizarea procedurilor judiciare (disponibilitatea e-mailului, faxului, depunerii electronice prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor) permiteau transmiterea unui mesaj scris succint de către avocat, de către asistentul acestuia sau de către însuși reclamantul Alexei Vrabie.

Simpla invocare a unei afecțiuni dentare, fără a fi dublată de o dovadă absolută a imposibilității fizice de a transmite un text scris (e-mail) înainte de ora 9:00, nu întrunește criteriul de caz fortuit sau forță majoră care să paralizeze diligența procesuală minimă. Or, participanții la proces sunt obligați să își exercite drepturile procesuale cu bună-credință și să execute obligațiile procedurale.

În această ordine de idei, Colegiul civil, conchide că, la caz se atestă o conduită pasivă și neglijentă din partea reprezentanților reclamantului, prin neprezentarea la ședința din 29 mai 2025, urmată de o nouă neprezentare nejustificată la 5 noiembrie 2025.

Așadar, instanța de fond a asigurat un echilibru just între drepturile părților. În condițiile în care reprezentantul pârâtei (avocatul Popov Iulia) s-a prezentat și a solicitat expres aplicarea legii, instanța era obligată, în temeiul art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, să scoată cererea de pe rol pentru a sancționa lipsa de diligență a reclamantului și pentru a preveni încălcarea dreptului pârâtului la un termen rezonabil de judecare.

În conformitate cu prevederile art.56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanţii la proces sunt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligaţiilor procedurale, se aplică sancţiunile prevăzute de legislaţia procedurală civilă.

Buna credință prezumă că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență şi să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor şi să respecte termenele prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Reieșind din cele menționate, Colegiul ajunge la concluzia că, prima instanță corect a aplicat prevederile normelor procedurale indicate şi întemeiat a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de către Vrabie Alexei împotriva Serbinovscaia Liudmilei cu privire la încasarea datoriei, în temeiul art.267 lit. g) Codul de procedură civilă.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menține încheierea primei instanțe ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge cererea de recurs declarată de către avocatul Vlad Bercu în interesele lui Alexei Vrabie.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 14 noiembrie 2025, prin care s-a respins cererea de anulare a încheierii privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de Vrabie Alexei împotriva Serbinovscaia Liudmilei cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele completului
Judecătorul Ana Panov

Judecătorii Elena Bolocan

Svetlana Vîșcu