Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul central, judecător – Șova Nicolae
Dosarul nr. 2ai-305/24
2-24038072-02-2ai-16102024

D E C I Z I E

06 februarie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele ședinței, judecător Sîrbu Victoria
judecători Braga Angela și Cașcaval Andrei

examinând cererea de apel înaintată de administratorul SRL „Transagro VC" – Cîrlan Victor, prin intermediul avocatului Coban Igor,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 07 august 2024 prin care a fost admisă cererea introductivă depusă de reprezentantul creditorului SC „Cvin Com" SRL cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul SRL „Casandi"

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei

La 05 aprilie 2024, reprezentantul SC „Cvin-Com" SRL - Toma Denis, a înaintat cerere introductivă în privința SRL „Casandi", solicitând admiterea spre examinare a cererii introductive, intentarea procesului de insolvabilitate a debitorului SRL „Casandi", numirea în calitate de administrator provizoriu administratorul autorizat Barcari Ina, deținătorul autorizației nr. 26 din 14 ianuarie 2015, și aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de Legea insolvabilității.

În motivarea cererii reprezentantul creditorului a indicat că, conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 3886C din 01 ianuarie 2016 și a contractului de prestări servicii nr. 184 din 22 februarie 2021, încheiat între SC „Cvin Com" SRL în calitate de vânzator/beneficiar și SRL „Casandi" în calitate de cumpărător/prestator, SRL „Casandi" a achiziționat de la SC „Cvin Com" SRL marfa în sumă de 2.553.355,11 lei.

Contrar obligațiunilor asumate prin contract, debitorul nu și-a onorat obligația de prestare a serviciilor de procesare și înlăturarea părților contaminate cu paraziți

a peștelui congelat recepționat de la creditor, deoarece la 12 ianuarie 2024, administratorul debitorului - Klimenco Serghei, a decedat.

La 22 ianuarie 2024, creditorul a notificat debitorul privitor la creanța SRL „Casandi" față de SC „Cvin Com" SRL în sumă de 2.553.355,11 lei, sub rezerva adresării, în caz de neexecutare, cu cerere introductivă în instanța de insolvabilitate.

După recepționarea notificării, debitorul nu și-a onorat obligația de plată, fapt care prezumă incapacitatea acestuia de a achita datoriile scadente față de creditorul reclamant.

Reprezentantul creditorului a indicat că, creanța este întemeiată în baza facturilor fiscale AAR8008040 din 04 decembrie 2023 în sumă de 81.099,83 lei, AAQ7187926 din 16 octombrie 2023 în sumă de 101.839,60 lei, AAQ6251078 din 12 iunie 2023 în sumă de 34.944,62 lei, AAO6251076 din 20 mai 2023 în sumă de 17.472,31 lei, AAO6251072 din 12 mai 2023 în sumă de 32.175 lei, AAO6251069 din 08 mai 2023 în sumă de 23.401,25 lei, AAO6251068 din 02 mai 2023 în sumă de 23.400,83 lei, AAO6251059 din 29 martie 2023 în sumă de 23.400,83 lei, AA06251060 din 29 martie 2023 în sumă de 19.678,11 lei, AAP5634397 din 22 martie 2023 în sumă de 213,12 lei, AAO6251055 din 13 martie 2023 în sumă de 23.400,83 lei.

În aceeași ordine de idei, reprezentantul creditorului a indicat că, creanța este întemeiată în baza facturilor fiscale AAO6251047 din 01 martie 2023 în sumă de 16.640,16 lei, AAO6251046 din 28 februarie 2023 în sumă de 249.602,47 lei, AAO6251044 din 21 februarie 2023 în sumă de 16.200 lei, AAM6802355 din 18 februarie 2023 în sumă de 43.647,21 lei, AAO6251039 din 16 februarie 023 în sumă de 23.400,83 lei, AAO6251036 din 15 februarie 2023 în sumă de 55.902,42 lei, AAO6251035 din 10 februarie 2023 din 17.565,52 lei, AA06251020 din 26 ianuarie 2023 în sumă de 54.037,65 lei, AAO6251013 din 10 ianuarie 2023 în sumă de 85.001,40 lei.

Suplimentar, menționează că creanța creditorului este întemeiată și în baza facturilor fiscale AAO6251017 din 06 ianuarie 2023 în sumă de 11.406,62 lei, AA06240018 din 01 decembrie 2022 în sumă de 83.200,82 lei, AA06240007 din 02 noiembrie 2022 în sumă de 46.000 lei, AAM6776994 din 17 octombrie 2022 în sumă de 26.376,86 lei, AAO6224784 din 23 septembrie 2022 în sumă de 100.578,91 lei, AAN5977513 din 29 iunie 2022 în sumă de 290.537,89 lei, AAN5973679 din 26 mai 2022 în sumă de 234.009,60 lei, AAN5973632 din 17 mai 2022 în sumă de 286.006,03 lei, AAN5973626 din 16 mai 2022 în sumă de 139.318,62 lei, AAN5973584 din 03 mai 2022 în sumă de 219.991,20 lei, AAM6776988 din 21 aprilie 2022 în sumă de 51.000 lei, AAN5973552 din 20 aprilie 2022 în sumă de 219.991,20 lei.

Mai afirmă reprezentantul creditorului că, creanța sa este certă întrucât are un cuantum determinat, este lichidă întrucât este exprimată în bani, este exigibilă întrucât este ajunsă la scadență și necontestată de debitor.

Astfel, existența unei creanțe certe, lichide și exigibile, potrivit art. art. 12-19 al Legii insolvabilității, constituie temei general privind intentarea procedurii de insolvabilitate.

Reprezentantul creditorului menționează că la moment, nu deține informații privind coraportul dintre activele debitorului și obligațiile pe care acesta le are față de terți, fiind în imposibilitate de a se expune asupra existenței/inexistenței stării de supra îndatorare, ca temei special de intentare a procesului de insolvabilitate.

De asemenea susține că, cert este faptul că prin neachitarea datoriei scadente în sumă de 2.553.355,11 lei, debitorul se află în incapacitate de plată, fiind incident temeiul general de intentare a procesului de insolvabilitate, prevăzut de art. 10 alin. (2) al Legii insolvabilității.

Soluția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 09 aprilie 2024, s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de reprezentantul SC „Cvin-Com" SRL – Toma Denis cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Casandi".

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 07 august 2024, a fost admisă cererea introductivă înaintată de creditorul SC „Cvin Com" SRL și, respectiv, constatată insolvabilitatea debitorului SRL „Casandi" cu intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Casandi" și desemnarea în calitate de administrator al insolvabilității debitorului, pe administratorul autorizat - Barcari Ina, deținătoarea autorizației nr. 26 din 14 ianuarie 2015.

Totodată, au fost aplicate măsurile de asigurare asupra patrimoniului SRL „Casandi" în conformitate cu prevederile Legii insolvabilității, iar administratorul insolvabilității Barcari Ina, a fost obligată să notifice creditorii despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor, să prezinte instanței de insolvabilitate, tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii, până la data de 08 octombrie 2024.

Solicitarea apelantului

Invocând dezacord cu hotărârea primei instanțe, la 09 august 2024, administratorul SRL „Transagro VC" – Cîrlan Victor, prin intermediul avocatului Coban Igor a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 07 august 2024, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de

respingere ca neîntemeiată a cererii cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Casandi”.

În motivarea cererii de apel s-a indicat că, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin, or, instanța de fond nu a reținut că potrivit actelor contabile prezentate la materialele dosarului, la balanța companiei până la 09 februarie 2024 se află 130 t de pește congelat, în valoare de 3.679.600,15 lei, precum și bunuri a căror valoare este de 1.521.085 lei.

De asemenea, potrivit registrului de vânzări, în perioada 02 ianuarie 2024-17 ianuarie 2024, compania debitoare a vândut marfă în sumă de 1.465.821 lei.

Totodată, instanța de fond nu a ținut cont de faptul că potrivit declarațiilor vamale pentru perioada 28 noiembrie 2023-03 ianuarie 2024, SRL „Casandi” a importat pește congelat în cantitate de 126.047 kg.

Or, aceste fapte sunt importante pentru prezenta cauză deoarece demonstrează cu certitudine că debitorul SRL „Casandi” nu este insolvabil având atât active cât și lichidități, însă administratorul provizoriu la întocmirea raportului, nu s-a interesat unde se află respectivele bunuri.

În altă ordine de idei, apelanta consideră că prima instanță nu ținut cont de faptul că în baza contractelor pe care SC „Cvin Com” SRL le-a anexat la cererea introductivă, nu era posibil să apară o creanță a SC „Cvin Com” SRL față de SRL „Casandi”.

De altfel, reieșind din contractul de prestare a serviciilor nr. 184 din 22 februarie 2021, SRL „Casandi” era prestator (se obligă să presteze serviciul), iar SC „Cvin Com” SRL beneficiar (se obligă să achite prețul serviciilor prestate), astfel că, în baza contractului respectiv, nu era posibilă apariția unei creanțe în beneficiul lui SC „Cvin Com” SRL.

Cu referirea la contractul de vânzare-cumpărare nr. 3886C din 01 ianuarie 2016, apelanta consideră că acesta ridică semne de întrebare, or, anterior la 01 aprilie 2024, SC „Cvin Com” SRL a mai depus o cerere introductivă împotriva SRL „Casandi” la care a anexat contractul de vânzare-cumpărare nr. 3886F din 01 ianuarie 2017, iar prin încheierea irevocabilă a Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 04 aprilie 2024, cererea introductivă a fost restituită, judecătorul constatând că: *debitorul SRL „Casandi”, în calitate de vânzător/prestator în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 3886F din 01 ianuarie 2017 și a contractului de prestări servicii nr. 184 din 22 februarie 2021, are doar obligații de livrare a mărfii și de prestare a serviciilor de procesare și înlăturarea părților contaminate cu paraziți a peștelui congelat a beneficiarului la depozitele prestatorului, iar creditorul SC „Cvin Com” SRL, în calitatea sa de cumpărător/beneficiar, are obligația să achite atât pentru marfa procurată, cât și pentru serviciile prestate de debitor*.

Astfel, apelantul consideră că este o interconexiune dintre contractul de vânzare-cumpărare nr. 3886F din 01 ianuarie 2017, anexat la cererea introductivă anterioară din data de 01 aprilie 2024 și contractul de vânzare-cumpărare nr. 3886C din 01 ianuarie 2016 anexat la prezenta cerere introductivă, or, după ce prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 04 aprilie 2024, s-a demonstrat caracterul aberant al cererii introductive din 01 aprilie 2024 prin prisma contractului nr. 3886F din 01 ianuarie 2017, a apărut deja un alt contract și anume nr. 3886C din 01 ianuarie 2016, unde SC „Cvin Com" SRL este indicat deja ca vânzător, iar SRL „Casandi" cumpărător.

Totodată, apelantul remarcă faptul că, în preambulul contractului de vânzare-cumpărare nr. 3886C din 01 ianuarie 2016, este indicat că SRL „Casandi" în continuare se va numi „CUMPĂRĂTOR" în persoana Climenco A".

Or, atât numele de familie cât și prenumele administratorului SRL „Casandi" a fost indicate eronat, deoarece administratorul SRL „Casandi" a fost Klemenko Serghei, prin urmare apar dubii referitor la contrasemnarea acestui contract de către administratorul SRL „Casandi" - Klemenko Serghei.

O altă circumstanță importantă pentru soluționarea cauzei ce a fost ignorată de instanța de fond se referă la faptul că după decesul administratorului SRL „Casandi" - Klemenko Serghei, reprezentanții SC „Cvin Com" SRL au sustras marfa ce-i aparține cu drept de proprietate firmei debitoare.

Suplimentar, deși prima instanță a constatată că SC „Cvin Com" SRL are față de SRL „Casandi" o creanță în mărime de 2.553.355,11 lei, demonstrată prin actul de verificare a decontărilor din 22 ianuarie 2024 și pe tabelul preliminar al creanțelor, apelantul a menționat că această constatare este declarativă, deoarece actul de verificare contabilă nu a fost semnat de administratorul SRL „Casandi" - Klemenko Serghei, or, acest act a fost semnat după decesul lui survenit la 12 ianuarie 2024, iar un alt administrator a SRL „Casandi" nu a fost desemnat.

În ce privește tabelul preliminar, apelantul a subliniat că, administratorul provizoriu Barcari Ina a declarat atât în raportul său, cât și în ședința de judecată că nu a avut acces la contabilitatea companiei SRL „Casandi", or, prin urmare, devreme ce administratorul provizoriu nu a avut acces la contabilitatea companiei SRL „Casandi", atât tabelul preliminar, cât și hotărârea instanței de fond se bazează pe un Act de verificare contabilă nu este semnat de administratorul SRL „Casandi" și semnat de persoane neîmputernicite.

Din aceste raționamente, apelantul constată că temeiurile apariției creanței invocate de SC „Cvin Com" SRL sunt viciate, iar determinarea existenței reale a datoriei invocate urmează a fi determinată în instanța de judecată în baza unui proces civil, prin care se va examina legalitatea contractelor nominalizate și temeinicia pretinsei creanțe, în cadrul procesului de insolvabilitate nefiind posibilă examinarea legalității contractelor și temeinicia pretinsei creanțe.

Termenul declarării apelului

Potrivit art. 356 Cod de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din aceeași lege, hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege.

Potrivit materialelor cauzei, hotărârea contestată cu apel a fost pronunțată la data de 07 august 2024, iar cererea de apel a fost depusă la 09 august 2024.

Prin urmare, Colegiul civil constată că, apelul a fost depus în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilității.

Aprecierea instanței de apel

Verificând legalitatea hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în apel și a lucrărilor cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră apelul întemeiat și pasibil de a fi admis, cu casarea hotărârii instanței de insolvabilitate și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de introductive, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.

Potrivit art. 373 alin. (1), (2) și (5) Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul normelor de drept citate, Colegiul reține că sarcina instanței de apel derivă din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2) și (5) al Codului de procedură

civilă, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

Corespunzător prevederilor art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Dispoziția art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă statuează că, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

Cu referire la normele ce guvernează procedura examinării procesului de insolvabilitate, conform art. 10 din Legea insolvabilității, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existența unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

În conformitate cu art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

La caz, Colegiul relevă că, SC „Cvin-Com” SRL a înaintat cerere introductivă în privința SRL „Casandi”, întemeindu-și pretenția conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 3886C din 01 ianuarie 2016 și a contractului de prestări servicii nr. 184 din 22 februarie 2021 încheiat între SC „Cvin Com” SRL și SRL „Casandi”, în temeiul cărora au fost emise facturile corespunzătoare.

De asemenea, în susținerea cererii introductive SC „Cvin Com” SRL a făcut referire la un șir de facturi emise în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 3886C din 01 ianuarie 2016 și a contractului de prestări servicii nr. 184 din 22

februarie 2021, precum și la actul de verificare a decontărilor reciproce din 22 ianuarie 2024.

Cu toate acestea, în urma analizei circumstanțelor cauzei deduse judecării în raport cu cadrul legal relevant, Colegiul atestă că cererea introductivă înaintată de SC „Cvin-Com" SRL în privința SRL „Casandi" este una neîntemeiată, or, creditorul deponent al cererii introductive nu a demonstrat că deține o creanță certă, lichidă și exigibilă față de SRL „Casandi" și, respectiv, nu a demonstrat că are un interes legitim pentru intentarea procesului de insolvabilitate, așa cum prevede art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității.

Astfel, potrivit art. 11 alin. (2) din Legea insolvabilității, la determinarea temeiurilor de insolvabilitate se iau în calcul: a) mărimea obligațiilor pecuniare, inclusiv suma restanței la livrarea bunurilor, la prestarea serviciilor și la îndeplinirea lucrărilor care urmează a fi plătite de către debitor; b) mărimea datoriilor la credite, la împrumut, plus dobânda care urmează a fi achitată de către debitor; c) mărimea prejudiciilor care urmează a fi recuperate de la debitor; d) mărimea obligațiilor la bugetul public național prevăzute de lege.

În sensul normei citate supra, instanța de apel menționează că conform datelor prezentate de creditor, SRL „Casandi" ar înregistra o datorie în mărime de 2.553.355,11 lei, față de SC „Cvin-Com" SRL, formată în urma neexecutării obligațiilor asumate prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 3886C din 01 ianuarie 2016 și a contractului de prestări servicii nr. 184 din 22 februarie 2021.

Totodată, Colegiul consideră oportun de a remarca faptul că, potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr. 3886C din 01 ianuarie 2016, drept "cumpărător" este indicată SRL „Casandi" în persoana Climenco A, deși potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 134843 din 01 aprilie 2024, unicul administrator statutar al SRL „Casandi" era indicat Klemenko Serghei.

Respectiv, este sesizabil aspectul incert al creanțelor imputate de către SC „Cvin Com" SRL față de SRL „Casandi", prin prisma contractului menționat supra.

De asemenea, instanța de apel subliniază că incertitudinea obligațiilor contractuale ale SRL „Casandi" față de SC „Cvin Com" SRL, întemeiate prin prisma facturilor fiscale reflectate în actul de verificare a decontărilor reciproce, este fundamentată inclusiv prin faptul că actul respectiv datează din 22 ianuarie 2024, pe când conform certificatului de deces nr.220 din 13 ianuarie 2024, rezultă că administratorul SRL „Casandi" - Klemenko Serghei, a decedat la 12 ianuarie 2024, or, probe cu privire la delegarea împuternicirilor către altă persoană care să reprezinte interesele debitorului și, respectiv, să contrasemneze astfel de acte, nu au fost elucidate.

Mai mult ca atât, instanța de apel subliniază că, potrivit declarației administratorului provizoriu Barcari Ina din raport și din instanța de fond, aceasta nu a avut acces la contabilitatea companiei SRL „Casandi”, iar prin urmare, atât tabelul preliminar cât și hotărârea instanței de fond s-au bazat pe niște acte care nu elucidează corespunzător toate aspectele esențiale pentru soluționarea cauzei.

De altfel, pentru a determina intentarea procesului de insolvabilitate, creanțele deținute de către creditor urmează să întrunească în mod cumulativ următoarele criterii: fiecare creanță în parte să fie certă, lichidă și exigibilă. Caracterul cert al creanței presupune că, aceasta este fermă, existența ei nu dă naștere la discuții, asupra ei nu este conturat un litigiu; este lichidă în cazul în care are cuantumul determinat; și este exigibilă dacă a ajuns la scadență.

Astfel, dat fiind faptul că, contractul de vânzare-cumpărare nr. 3886C din 01 ianuarie 2016 conține date eronate referitor la ”cumpărător”, iar actul de verificare a decontărilor reciproce din 22 ianuarie 2024 nu a putut fi semnat de administratorul SRL „Casandi”, Colegiul consideră că, contrar prevederilor art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității, înaintând cerere introductivă în privința intentării procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Casandi”, creditorul SC „Cvin Com” SRL nu a argumentat corespunzător interesul legitim în intentarea procesului de insolvabilitate și nu a argumentat creanța și temeiul de intentare a procesului de insolvabilitate, or, creanța invocată de SC „Cvin Com” SRL este viciată, iar datoria SRL „Casandi” urma a fi determinată în instanța de judecată în baza unui proces civil prin care ar examina legalitatea contractelor nominalizate și temeinicia pretențiilor de ordin financiar ale creditorului.

La această etapă, Completul judiciar conchide oportună respingerea cererii introductive înaintate de către SC „Cvin Com” SRL, or, se atestă cu certitudine că între părți persistă un litigiu de drept asupra creanței solicitate de creditor, astfel aceasta nu este certă, lichidă și exigibilă pentru a stabili insolvența debitorului SRL „Casandi”.

Complementar, în susținerea concluziei privind incertitudinea creanței invocate de către SC „Cvin Com” SRL, Colegiul atestă că, potrivit aceluiași act de verificare a decontărilor reciproce din 22 ianuarie 2024, soldul inițial (DEBIT) la data de 01 ianuarie 2022, constituia 2.561.804,19 lei, iar la 22 ianuarie 2024, soldul final (DEBIT) constituia 2.553.355,11 lei. (f.d. 10)

Respectiv, instanța de apel conchide că, datoria imputată SRL „Casandi” ar rezulta din relațiile anterioare cu SC „Cvin Com” SRL de până la 01 ianuarie 2022, or, pe lângă faptul că instanța nu a putut elucida careva aspecte ce ar determina temeinicia datoriei în cauză, este de menționat că aceasta a fost trecută ca o creanță devenită scadentă la 22 ianuarie 2024.

Totodată, este de menționat că, pe parcursul perioadei 03 ianuarie 2022 – 04 ianuarie 2024, SC „Cvin Com” SRL a înregistrat încasări sistematice din partea

SRL „Casandi”, inclusiv pentru facturile anexate ca probe precum că nu au fost achitate.

Mai mult ca atât, rezultând din înscrisurile anexate la dosar și anume declarațiile vamale (f.d. 167-171) se atestă că în perioada 04.12.2023-03.01.2024 SRL ”Casandi” loturi de pește în proporții mari, fapt ce indică suplimentar la această întreprindere nu era în incapacitate de a efectua plăți, deoarece avea rulaje de marfă.

Prin urmare, din circumstanțele elucidate supra rezultă că nu sunt condiții care să indice în privința aflării SRL „Casandi” în incapacitate de plată și/sau supraîndatorare, or, contrar prevederilor art. 10 alin. (1)-(3) din Legea insolvabilității, creditorul nu a probat și nu a demonstrat instanței de insolvabilitate nici temeiul general și nici temeiul special de intentare a procesului de insolvabilitate în privința debitorului.

La fel, Colegiul relevă că, potrivit art. 26 Cod de procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței. Instanța care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale cauzei. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

În conformitate cu art. 27 alin.(1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Potrivit art. 240 alin. (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Cu toate acestea, la pronunțarea soluției sale, instanța de insolvabilitate nu a ținut cont de circumstanțele elucidate supra, în argumentarea poziției sale, preluând argumentele creditorului fără a le da o careva apreciere corespunzătoare, or, în detrimentul obligațiilor prevăzute la art. 118 Cod de procedură civilă, în cererea

introductivă, creditorul nu a prezentat probe concludente și pertinente cu referire la deținerea unui interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului, precum nici nu a argumentat caracterul cert al creanțelor înaintate.

Din considerentele invocate supra, Colegiul judiciar consideră necesar de a admite cererea de apel înaintată de administratorul SRL „Transagro VC" – Cîrlan Victor, prin intermediul avocatului Coban Igor, de a casa hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 07 august 2024, cu emiterea unei decizii prin care se va respinge cererea introductivă depusă de reprezentantul creditorului SC „Cvin Com" SRL cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul SRL „Casandi".

Totodată, drept consecință a respingerii cererii introductive, Colegiul consideră oportun de a dispune anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 09 aprilie 2024.

În conformitate cu art. art. 389, 390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se admite cererea de apel înaintată de administratorul SRL „Transagro VC" – Cîrlan Victor, prin intermediul avocatului Coban Igor.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 07 august 2024, cu emiterea unei decizii prin care:

- Se respinge cererea introductivă depusă de reprezentantul creditorului SC „Cvin Com" SRL cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul SRL „Casandi";
- Se anulează măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 09 aprilie 2024.

Decizia este definitivă și irevocabilă de pronunțare.

Președintele completului,		
judecător	/semnătura/	Sîrbu Victoria
judecători	/semnătura/	Braga Angela
	/semnătura/	Cașcaval Andrei

Copia corespunde originalului *Cașcaval Andrei*