Dosar nr.1-203/2024
PIGD 1-22038557-09-1-21032022-2

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

12 decembrie 2024 mun.Bălţi
R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul central
Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guţu Andrei
Grefier Ignatiuc Viorica
cu participarea: -procurorului Reaboi Oleg, -avocatului Anton Vasile în interesele inculpatului, -avocatului Gherasim Angela in interesele părții vătămate,
examinînd în şedinţă de judecată publică, cauza penală de învinuire a

- CHIVERCIUC NICHITA d.n ***** n/i *****, domicililiu m.Bălți *****, angaja militar prin contract Brigada de Infanterie Motorizată nr.1, cetăţean al R.Moldova, celibatar, fără antecedente penale.

în săvîrşirea infracţiunilor prevăzute de art.art.42,152 alin.(2) lit.e) Cod Penal,

Cauza penală examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art.364[1] CPP.

Termenul de examinare a cauzei: 07.06.2024 – 12.12.2024.

Procedura de citare legală executată.

Instanța asupra cauzei

C O N S T A T Ă :

1. CHIVERCIUC NICHITA la 03.01.2022, orele 12:35, aflindu-se la locul destinat parcarii amplasat in curtea casei de pe str.***** mun.Balti, ca urmare a unei neintelegeri iscate cu Ivanov Vladimir, Chiverciuc Nichita a apelat telefonic tatal Chiverciuc Andrei, care venid la fata locului, in baza unei intentii comune cu ultimul, urmarind scopul cauzarii vatamarii intenionate medii integritatii corporale și sanatatii, initial îi înfrînge rezistența lui Ivanov Vladimir prin tragerea acestuia de gluga de la geaca in care era imbracat si doborindu-l la pamint, fapt prin care inlatura obstacolele si contribuie la savirsirea infrcatiunii de catre Chiverciuc Andrei, care aplica victimei doua lovituri cu piciorul in regiunea trunchiului pe dreapta. Dupa care, Chiverciuc Andrei sarind imediat pe el si imobilizindu-l la pamint, impreuna cu Chiverciuc Nichita aplica numeroase lovituri cu pumnii in regiunea capului lui Ivanov Vladimir, actiuni care au fost curmate de catre un martor ocular care i-a despartit. in baza raportului de expertiza judiciara nr.202210P0029 din 10.01.2022 la examinarea lui Ivanov Vladimir s-au depistat: fractura coastei 10 pe dreapta axilaranterior, fractura coastei 9 pe dreapta parasternal; comotie cerebrala, o echimoza in regiunea occipitala pe stinga si pe bratul drept 1/3 medie pe suprafata laterals, excoriatie pe gamba stinga suprafata anterioara in 1/3 medie. Aceste

leziuni au fost produse prin actiunea unui corp(i) dur bont si se califica ca vatamare corporala medie.

Prin acțiunile sale cet.Chiverciuc Nichita a savirșit infracțiunea prevazuta de art. art.42,152 alin.2 lit.e) Cod Penal - vatamare intentionata medie a integritatii corporale și a sanatatii, care nu este periculoasa pentru viata și nu a provocat urmarile prevazute la art. 151 Cod penal, dar care a fost urmata de o dereglare indelungata a sanatatii, comisa de doua persoane.

2. Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul a depus instanţei de judecată cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscînd fapta imputată.

3. În cadrul judecării cauzei inculpatul a susţinut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială şi instanţei a declarat că la Vina o recunosc pe fapta ce mi se impută. La data de 03.01.2022, aproximativ la orele 12:35 mă aflam la parcare pe starada pe Boris Glavan 41, eu eram singur la început, s-a început conflictul cu Ivanov Vladimir inițial verbal, pînă atunci necunoscut mie. Eu l-am rugat să parcheze data viitoare să se parcheze corect, ca s mai încapă cineva în parcare, el mi-a spus că nu dorește și a început o ceartă, apoi ne-am început a îmbrînci și a ne apuca de haine unul pe altu. S-a apropiat o doamnă, care am aflat că este sora inculpatului mai tîrziu, îmi pare că Maievscaia Liubovi. Apoi, ei au zis că vor chema poliția, eu m-am dus în mașină să iau telefonul.Cînd a venit tata Chivirciuc Andrei, Ivanov a încetat să se bată dar a ridicat vocea la noi, la un moment tatăl meu cu partea vătămată s-au luat la bătaie, și eu am văzut cum ei au căzut la pămînt. Eu m-am apropiat și am încercat să-i despart în apărarea lui tata, nu țin minte să aplicat eu lovituri, în acelați timp Liubovi Maievscaia s-a apropiat din urmă să mă apuce de păr, eu m-am întors și am lovit-o pe ea cu mîna. În timpul învălmășelii admit că am lovit în partea vătămată cu pumnul. Regret de cele comise doresc o pedeapsă mai blîndă. Acțiunea civilă o recunosc parțial /f.d. /.

4. Vinovăţia inculpatului se confirmă şi prin probele din dosarul penal, cercetate în cadrul şedinţei de judecată:

-Declarațiile părții vătămate Ivanov Vladimir, că declarațiile de la urmărirea penală le susțin. Susțin acțiunea civilă, doresc să fie încasată de la inculpat 2340 lei ca prejudiciu material, pentru cheltuieli de tratament, prejudiciu moral 100 000 lei – pentru lezarea onoarei și că am fost umilit, eram în âperioada imediat după decesul mamei și eram afectat psihologic, și 20 000 cheltuieli pentru asistența avocatului. Ce ține de pedeapsă solicit să fie tras la răspundere conform legii la discreția Instanței. Nichita a provocat conflictul, eu sunt mai mare decît tatăl lui, a lovit-o pe sora mea, sora mea a chemat poliția. El m-a doborît la pămînt apucîndu-mă de glugă. Eu m-am lovit cu capul de asfalt și am pierdut cunoștința. În acel timp tatăl lui m-a lovit cu piciorul, cînd eram la pămînt ambii inculpați mă loveau cu picioarele și pumnii mă loveau în diferite părți ale corpului. Pînă acum nu s-au apropiat de mine sau de sora mea să-și ceară scuze /f.d. /. La fel în cadrul urmăririi penale partea vătămată a declarat că la 03.01.2022 , orele 12:30 el cu sora Liubovi au iesit din bloc indreptindu-se spre parcarea automobilului de pe str.B.Glavan. Acolo deja se afla un tinar, ulterior a aflat ca se numeste Nichita, care a

inceput a-1 insulta cu cuvinte obscene si s-a urcat in automobil si a vrut sa plece. Asa cum sora ii spusese ca cheama politia, Nichita a zis ca nu ii este frica, el a intervenit, s-a apropiat de masina si i-a zis sa nu plece. Nichita a incercat sa-l loveasca in regiunea fetii, dar nu a reusit. Ulterior, Nichita a iesit din masina si el 1-a prins de mîini intrucit el vroia sa loveasca. Astfel, Nichita aluneca si cade jos. El il calmeaza si in acel moment careva lovituri nu se aplica. Sora lui era linga el in picioare. Nichita si-a apelat tatal, iar in citeva minute a aparut Andrei. El a inceput a-i lamuri lui Andrei ce s-a intimplat, moment in care s-a apropiat si sora care ii spunea de cuvintele obscene folosite de Nichita, care 1-a inconjurat, 1-a tras de gluga de la geaca si el a cazut pe asfalt. Moment in care Andrei l-a lovit cu piciorul in regiunea coastelor pe dreapta. Urcind pe el, 1-a lovit cu pumnii in regiunea fetei, impreuna cu Nichita care tot aplica lovituri. Liubovi s-a apropiat de Nichita si il tragea de jacheta, moment in care el s-a ridicat brusc si i-a aplicat o lovitura cu pumnul in fata. Dupa care, ei au continuat sa il loveasca pe el, fiind opriti de un tinar. (f.d.69).

- Declaratiile martorului Maevscaia Liubovi, ca la 03.01.2022 , orele 12:30 ea cu fratele Vladimir au iesit din bloc indreptindu-se spre parcarea automobilului de pe str.B.Glavan. Acolo deja se afla un tinar, care ulterior a aflat ca se numeste Nichita, care a inceput a-i insulta, invocind parcarea neregulamentara. Ca urmare, ea a zis ca suna la politie. El a invocat ca nu se teme, a urcat in automobilul sau si a dorit sa piece. Fratele s-a dus la el si i-a spus sa nu piece, moment in care a plecat la automobilul fratelui pentru a pune bagajele, cind sa intors a vazut cei doi erau deja in picioare la distanta unul de altul. Lovituri nu si-au aplicat. Nichita ameninta cu tatal sau care ii va bate. A venit un barbat, care s-a dovedit a fi tatal lui Nichita, pe nume Andrei, caruia fratele ii lamurea ce s-a intimplat, ea s-a apropiat si i-a spus de cuvintele necenzurate folosite de fiu, la care Andrei a zis ca merita. Nichita 1-a ocolit pe Vladimir din spate, 1-a tras de gluga si 1-a dat jos. Imediat, Andrei fiind pe partea dreapta, 1-a lovit in regiunea coastelor de citeva ori. Dupa care s-a urcat pe el si a inceput a-1 lovi in regiunea capului impreuna cu fiul. Andrei era pe partea dreapta, iar Nichita pe partea stinga a lui Vladimir. Ea s-a apropiat de Nichita incercind sa il impinga pe el cu palmele de la Vladimir, fara a il lovi pe Nichita. Dupa care Nichita s-a apropiat de ea si a lovit-o cu pumnul in fata, de la ce ea a cazut jos. Nichita s-a intors la Vladimir si continua sa il loveasca cu Andrei pe Vladimir, pina la momentul cind a fost despartit de un tinar care mergea pe alaturi. Poate mentiona ca a vazut cum Nichita lovea doar la cap pe Vladimir, fiind cu tatal sau Andrei, iar la coaste Vladimir a fost lovit doar de Andrei (f.d. 79),

- Declaratiile martorului Zalozefchii Vladimir, ca locuieste pe ***** iar la 03.01.2022, orele 13:00 se afla la domiciliu, iar de pe geam a vazut la parcare pe asfalt pe Ivanov Vladimir, iar de asupra pe Chiverciuc Andrei cu fiul. Era si o femeie Maevscaia Liubovi care il impingea pe Andrei si fiul cu mîinele. Andrei cu fiul erau in pozitie aplecata catre Vladimir care era jos. Nu exclude faptul ca ei aplicau lovituri lui Vladimir, asa cum pozitiile corpurilor se miscau brusc deasupra lui Vladimir. A vazut cum Vladimir se misca la pamint, iar Andrei cu fiul nu li dadeau voie sa se ridice in picioare. Ulterior, a alergat un tinar si i-a despartit, luindu-1 pe Andrei si fiul la o parte. (f.d._82)
Grecu Laurenfiu, expert judiciar la efectuarea expertizei, care in esenta a declarat ca

localizarea pe linii anatomice diferite a facturii coastelor, adica nu alaturat, denota faptul ca au fost aplicate 2 lovituri cu un corp contondent (picior, pumn, etc.) si se califica vatamare medie. in baza consultatiei neurochirurgului, la el s-a stabilit comotie cerebrala, pe cap s-au depistat: echimoza in regiunea occipitala, ce indica locul de interactiune cu obiectul traumatic ce a aparut din actiune directa, lovire cu un corp bont si se califica drept vatamare щoara. Echimoza pe suprafata laterala a bratului drept este calificata drept vatamare neinsemnata, putea aparea prin mecanism direct/indirect, adica lovire cu sau de un corp bont, dar poate si, dupa localizare ,un semn de la autoaparare. Excoriatia gambei stingi este calificata drept vatamare neinsemnata, putea aparea prin mecanism direct/indirect, adica lovire cu sau de un corp bont (f.d.44)

- Declaratiile martorului Movila Nicolai, ca este medic traumatolog la spitalul mun.Balti. La 03.01.2022 la spital s-a adresat V.Ivanov care invoca dureri de cap, asa cum a fost lovit de 2 persoane. La efectuarea radiologiei craniene, fracturi nu s-au depistat. (f.d. 178)

- Declaratiile martorului Vasina Tatiana, medic imagist la ’’Incomed”, ca la 05.01.2022, dimineata s-a adresat pacientul V.Ivanov pentru efectuarea unei tomografii compiuterizate a abdomenului, dupa care s-a efectuat inca una, a cutiei toracice. La prima tomografie a fot depistata fractura coastei 10 si suspectie la fractura coastei 9. A doua tomografie s-a efectuat pentru a concretiza fractura coastei 9.In rezultatul dat, s-a depistat fractura si coastei 9. Fracturile date sunt recente asa cum nu s-au format calusuri intre coaste, timpul maxim 3-5 zile in urma. (f.d. 180) Guful Maria, medic de familie, care in esenta a declarat ca la 05.01.2022 este apelata telefonic de catre pacientul de pe sector V.Ivanov care o informeaza ca la 03.01.2022 s-a adresat la punctul traumatologic al spitalului din Balti asa cum a fost agresat. Conform extrasului, la el s-a depistat trauma craniocerebrala, contuzia tesuturilor moi, echimoza periorbital, fiind necesara consultatia neurochirurgului. Ea a notat totul ce a indicat Vladimir in cartela medicala. Pacientul a invocat ca are dureri de cap, virtej, vome, dureri in regiunea cutiei toracice, mai ales la respiratie. El a venit in aceeasi zi la ea si i-a adus toate documentele confirmatoare, unde erau si rezultatele tomografiei de unde rezulta fractura de coaste. La data de 20.01.2022 i-a dat indreptare la traumatolg. Pina la acest incident, pacientul nu sa adresat cu careva dureri sau suspectii la fractura de coaste. (f.d. 182) Fiind audiata suplimentar a declarat ca la 05.01.2022 V.Ivanov a fost la punctu\ de urgenta, de \a tomografve, eorvsidermd ca e\ tvebme sa cont\nu\e tratamentul prescris de traumatolog (care este un tratament suficient pentru cei care au fracturi de coaste). Anume medicamentele prescrise sunt administrate si la fracturi. Purtind discutii telefonice cu pacientul, din cauza situatiei pandemice, ultimul invoca dureri in regiunea cutiei toracice, in regiunea capului, insomnie. La 17.01.2022 i-a dat indreptare la traumatolog. La 20.01.2022 pacientul a adus indicatia medicului traumatolog I.Gandrabura unde era indicat a continua tratamentul prescris si concediu medical de prelungit. Pentru tratamentul fracturi lor de coaste sunt necesare analgezice, care pacientului ii erau prescrise inca la 03.01.2022 de catre medicul traumatolog de la urgenta. Tratamentul dat fiind potrivit si pentru contuzia tesuturilor moi, ceea ce se depistase la V.Ivanov la 03.01.2022. (f.d. 184)

- Declaratiile martorului Gandrabura Igor, medic chirurg, ca pacientul V.Ivanov la 20.01.2022 s-a adresat la consulatie, initial avind consultatia traumatologului de la urgenta, de la sectia de intemare si tomografiile efectuate, cu constatarea fracturilor de coaste. El a fost examinat si i s-a recomandat prelungirea tratamentului prescris de medicul de la urgente (f.d. 186)

Alte probe:

- Plingerea lui V.Ivanov din 25.01.2022 cu privire la actiunile violente din partea lui Chiverciuc Andrei si Chiverciuc Nichita din data de 03.01.2022 (f.d5),
- Informatia la serviciul ”902” din 03.01.2022 de la L.Maevscaia despre faptul ca in curtea blocului de pe str.***** este bataie (f.d.6),
- Procesul-verbal de cercetare la fata locului din 03.01.2022 a parcarii de pe str.***** mun.Balti(f.d.20-26),
- Raportul de expertiza judiciara nr.202210P0029 din 10.01.2022 prin care la Ivanov Vladimir s-a depistat vatamari corporale medii, exprimate prin fractura coastei 10 pe dreapta axilar-anterior, fractura coastei 9 pe dreapta parasternal. Comotie cerebrala. O echimoza regiunea occipitala pe stinga si pe bratul drept 1/3 medie pe suprafata laterala, excoriatie pe gamba stinga suprafata anterioara in 1/3 medie. Leziunile fiind produse prin actiunea directa, mecanica cu un corp bont dur. (f.d.3),
- Procesul-verbal de confruntare din 21.02.2022 dintre banuitul Andrei Chiverciuc si partea-vatamata Ivanov Vladimir, (f.d. 153),
- Proces-verbal de confruntare intre martorul L.Maevscaia si banuitul Nichita Chiverciuc (f.d.155)

5. Inculpatul a confirmat probele menţionate mai sus, a declarat că nu are obiecţii asupra acestor probe şi nu dorește administrarea altor probe.

6. În urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului de săvîrşirea infracţiunii imputate a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi fapta acestuia se încadrează ca infracţiune prevăzute de art.art. 42,152 alin.2 lit.e) Cod Penal – participare la vatamare intentionata medie a integritatii corporale și a sanatatii, care nu este periculoasa pentru viata și nu a provocat urmarile prevazute la art. 151 Cod penal, dar care a fost urmata de o dereglare indelungata a sanatatii, comisa de doua persoane.

7. Chestiuni privind individualizarea pedepsei inculpatului.

7.1 La stabilirea pedepsei inculpatului instanţa se va conduce de prevederile art-lor 61, 70 al.3[1], 75, 78, 79, Cod penal şi 364[1] al.8 CPP, de personalitatea acestuia, de circumstanţele cauzei:

- Infracţiunea prevăzută de art.152 alin.(2) Cod penal se pedepseşte cu închisoare de la 5 la 7 ani, conform art.16 CP, face parte din categoria infracţiunilor grave,

-personalitatea inculpatului, fără antecedente penale, a recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale, s-a căit sincer, a săvîrşit infracţiunea în vîrsta de 19 ani, -la evidența medicului psihiatru, narcolog nu se află, -la domiciliu și la locul de studii se caracterizează pozitiv.

7.2 Conform art. 76 CP, circumstanţe atenuante constituie: - săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani; - recunoaşterea vinovăţiei.

Conform art. 77 CP, circumstanţe agravante n-au fost stabilite.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.3 Potrivit prevederilor art.8 din Codul penal, Acţiunea legii penale în timp, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

Conform art.10 din codul penal, (1) Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

Conform art.70 al.3/1 CP, La aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanța, ținînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvîrșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.

Conform art.79 CP, (1) Ţinînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvîrşirea infracțiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.

Conform art.90 CP, (1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz,

termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Instanța constată că, inculpatul a săvârșit infracţiunea imputată în vîrsta de 19 ani, adică persoană care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani.

Lînd în considerația vîrsta inculpatului la data săvîrțirii infracțiunii, circumstanțele cauzei, instanța va aplica pedeapsa conform prevederilor art. 70 al.(3/1) CP.

Prin prisma art. 70 al.(3/1) CP limita maximă a sancțiunii prevăzute de art.152 al.2 CP se reduce la 4 ani 8 luni închisoare.

Instanța de judecată menționează, că la data săvîrșirii infracțiunii imputate, 10.01.2022, art. 364[1] al.8 CPP avea următoarea redacție: „Inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Art.364[1] alin.(8) CPP a fost abrogat prin Legea nr.83 din 14.04.2023, și introdus în Codul penal art. 80[1] CP, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. [Art.80[1] introdus prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023]

Astfel, în speță sunt aplicabile prevederile art.10 din Codul penal, efectul retroactiv al legii penale. Or, prevederile art.364[1] al.(8) CPP este o lege mai favorabilă situației inculpatului în raport cu prevederile art.80[1] al.(1) Cod penal.

În acest sens instanța reține, că limitele pedepsei inculpatului urmează de aplicat în conformitate cu prevederile legale în vigoare la momentul săvîrșirii infracțiunii conform art. 364[1] alin.(8) CPP, fiind mai favorabile în situația inculpatului, în comparație cu prevederile art.80[1] CP.

În susținerea poziției date, instanța de judecată mai reține și -Decizia Curții Constituționale nr.85 din 09 iulie 2018, conform căreea urmează că, articolul 364[1]alin.(8)

CPP, este o normă care face parte din categoria normelor de drept substanțial și nu din categoria celor de procedură penală.

La fel în susținerea soluției date se invocă și practica instanței ierarhic superioare, - decizia Curții de Apel din 06.02.2024, cauza Crihan Victor, prin care s-a admis recursul procurorului împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 30.11.2023, sentință care se casează în latura pedepsei, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanţa de fond, în alt complet de judecată.

Reeşind din circumstanţele cazului şi ţinînd cont de scopul pedepsei penale, instanţa de judecată consideră că reeducarea şi corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Întrucît, inculpatul a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată urmează să-i aplice o pedeapsa în corespundere cu prevederile art.364[1] al.8 CPP și art.art.70 al.3[1], 79 CP, stabilind limitele minime și maxime de pedeapsă cu închisoare prevăzute pentru art.152 al.(2) CP, de la 6 luni la 3 ani 1 lună 10 zile.

La fel, instanţa ţine cont şi de jurisprudenţa CEDO, potrivit căreia: ”...soluţia cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai fregventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă” *(cauza varga şi alţii vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 şi 64586/13 din 10.03.2015),* precum şi de Recomandările Comitetului de Miniştri ONU nr. R (99) 22 şi Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenţie.

Reeşind din circumstanţele cazului, persoana inculpatului, vîrsta acestuia, a recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale, s-a căit sincer, ţinînd cont de scopul pedepsei penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că nu este raţional ca persoana să execute pedeapsa cu închisoare în detenție și consideră că reeducarea şi corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse condiţionate cu închisoare, pe o perioada de probaţiune cu condiția că persoana nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat, or aplicarea pedepsei cu închisoare unui minor, sau tînăr cu vîrsta între 18-21 ani, trebuie să fie ultima soluţie a instanţei şi doar în cazul în care o altă pedeapsă nu va atinge scopul acesteia.

8. C*onform art.90 CP* (6) Aplicînd condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-şi schimbe domiciliulşi/sau reședința fără consimţământul organului competent.

Luînd în considerația personalitatea inculpatului, circumstanele cauzei și prevederile legale, instanța va obliga pe condamnat: -să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimţământul serviciul probaţiune din raza domiciliului său.

9. Acţiunea civilă.

Verificînd legalitatea şi temeinicia acțiunii civile înaintate în cadrul de examinării cauzei, opiniile participanților la proces, instanţa de judecată consideră necesar de a

admite în principiu acţiunea civilă depusă de către partea vatămată Ivanov Valdimir, din următoarele considerente.

Potrivit art.23 alin. (2) Cod de procedură penală, victima unei fapte care constituie componenţă de infracţiune este în drept să ceară, în condiţiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice şi materiale.

Potrivit art.61 alin.(1) Cod de procedură penală, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privinţa căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracţiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanţa de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acţiunea civilă se judecă de către instanţă în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.

Conform prevederilor art. 225 Cod de procedură penală, (1) judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

Potrivit art.219 alin. (1) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.

Potrivit jurisprudenţei CEDO *(hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009)* Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluţionarea acţiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „...în situaţia în care sistemul intern permite reclamanţilor să introducă o acţiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligaţia să se asigure că aceştia se bucură de garanţiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.

În susţinerea celor enunţate instanţa menţionează şi jurisprudenţa CtEDO, *cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003)*, unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracţiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobîndirea calităţii de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracţiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”.

În cadrul procesului penal partea vătămată Ivanov Vladimir fiind reprezentat de către avocatul Gherasim Angela a depus o cerere de chemare în judecată privind repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune, încasarea prejudiciului moral și compensarea chletuilelor suporate.

Conform prevederilor art. 387 alin. (3) Cod de procedură penală, în cazuri excepţionale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

Infracțiunea a fost săvîrșită în comploitate, cauza penală în privința altui complice a fist examinată separat în alt proces. La fel partea vătămată/civilă, și avovatul său susțin că cheltuiel pentru tratament continuă, solicitînd admiterea, în principiu, a acţiunii civie, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

În baza celor expuse mai sus, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite în principiu acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată/civilă Ivanov Vladim, dat fiind faptul că pretențiile materiale și morale au fost înaintate nu doar de la inculpatul Chiverciuc Nichita, dar și de la persoana în privința căreia cauza a fost disjungată într-o procedură separată, iar la materialele cauzei nu sunt prezenatate acte care ar confirma exactitatea sumei solicitate în calitate de prejudiciu cauzat prin infracțiune și de la care concret participant, astfel ținând cont de aceste premise, instanța de judecată conchide că asupra cuantumului despăgubirilor matereale și morale cauzate părții civile urmează să decidă instanţa în ordinea procedurii civile.

10. Cheltuieli judiciare au fost soluționate prin sentința Judecătoriei Bălți din 07.09.2024.

11. Măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara, aplicată inculpatului prin ordonanța procurorului din 09.03.2022 a încetat de drept /f.d.176-177/. Temei de aplicare a măsurii preventive instanța de judecată n-a constatat.

10. soarta corpului delict, DVD-R cu înregistrările video a circumstanțelor infracțiunii, a fost soluționat prin sentința Judecătoriei Bălți din 07.09.2024.

În conformitate cu prevederile art.364^1 CPP, art. art.382 - 398 CPP, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

CHIVERCIUC NICHITA se recunoaște vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.art. 42,152 alin.(2) lit.e) Cod Penal şi în baza acestei legi, în coraborare cu art.art. 70 al.(3^1),79 și 364^1 alin.(8) CPP, i se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 /doi/ 4 /patru/ luni.

În conformitate cu art. 90 Cod penal lui CHIVERCIUC NICHITA se suspendă executarea pedepsei cu închisoare aplicate pe perioada de probaţiune de 1 /un/ an, dispunîndu-i neexecutarea pedepsei stabilite, dacă în perioada de probaţiune nu va săvîrşi alte infracţiuni și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Se obliga CHIVERCIUC NICHITA, conform art.90 alin.(6) Cod penal: -să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimțământul serviciul probaţiune din raza domiciliului său.

Controlul asupra comportamentului lui CHIVERCIUC NICHITA a pune în seama Biroului de probaţiune Bălți.

După ce sentinţa va deveni executorie, inculpatul se obligă ca în termen de 5 zile să se prezinte la serviciul probaţiune din raza domiciliului său, pentru supravegherea executării pedepsei.

Acţiunea civilă înaintată de parteavătămată/civilă Ivanov Vladimir, se admite, în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul central.

Preşedintele şedinţei, judecător Guţu Andrei