Dosarul nr. 2-19695/2025
(2-25130812-12-2-11092025)

H O T Ă R Â R E S U P L I M E N T A R Ă
În numele Legii

27 februarie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru

Judecătorul - Svetlana Bucur

examinînd cererea reprezentantului reclamantului Asociației de Proprietari în Condominiu A0140-0126, avocatul Chirilenco Svetlana, privind emiterea unei hotărîri suplimentare,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația de Proprietari în Condominiu A0140-0126 împotriva Ludmilei Moroz privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

La data de 10 septembrie 2025 reclamantul Asociația de Proprietari în Condominiu A0140-0126, prin intermediul avocatului Chirilenco Svetlana s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Ludmilei Moroz privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău sediul Centru din 19 februarie 2026 acțiunea a fost admisă. S-a încasat de la Moroz Ludmila în beneficiul Asociației de Proprietari în Condominiu APC A0140-0126, suma datoriei pentru energia termică acumulată pînă în iulie 2025 în mărime de 6 060 (șase mii zero șaizeci) lei 94 (nouăzeci și patru) bani, datoria pentru serviciile locativ comunale formată în perioada septembrie 2024- iulie 2025, în mărime de 2 588 (două mii cinci sute optzeci și opt) lei 88 (optzeci și opt) bani și cheltuielile de judecată ce se compun din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 395 (trei sute nouăzeci și cinci) lei 95 (nouăzeci și cinci) bani, taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei.

La 24 februarie 2026, reprezentantul reclamantului Asociația de Proprietari în Condominiu A0140-0126, avocatul Chirilenco Svetlana a depus cerere privind emiterea unei hotărîri suplimentare, invocînd că, instanța a omis să se expună asupra cerinței privind încasarea asistenței juridice în sumă de 3 000 lei.

Examinând cererea depusă, materialele cauzei, judecătorul ajunge la concluzia emiterii unei hotărâri suplimentare, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 alin.(1) lit. c) CPC, instanţa care a pronunţat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor,

interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Materialele cauzei atestă că reclamantul Asociația de Proprietari în Condominiu A0140-0126 a fost reprezentat în proces de către avocatul Chirilenco Svetlana, împuternicit în baza mandatului nr.***** din 03 septembrie 2025 (f.d. 2), iar pentru asistența juridică acordată reclamantul a suportat cheltuieli în mărime de 3 000 lei, fapt ce se atestă prin ordinul de plată anexat la materialele cauzei (f.d. 5).

În conformitate cu art. 94 alin.(1) și (3) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului - proporțional părţii respinse din pretențiile reclamantului.

În conformitate cu art.96 alin.(1) CPC instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Prevederile alin.(1/1) cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Din considerentele că, la emiterea hotărârii din 19 februarie 2026, judecătorul a admis pretențiile reclamantului, aceasta urma să se pronunțe și asupra pretenției reclamantului în ce privește încasarea cheltuielilor de asistență juridică, ceea ce nu a făcut, circumstanță ce constituie temei pentru emiterea unei hotărâri suplimentare.

În contextul normelor legale sus enunțate, judecătorul conchide ca fiind necesară compensarea din contul pîrîtei în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3 000 de lei.

În conformitate cu art. art. 238-241, art. 250 al.(1) lit. c) CPC, judecătorul,

h o t ă r ă ş t e :

Se încasează de la Moroz Ludmila în beneficiul Asociației de Proprietari în Condominiu A0140-0126 cheltuielile de asistența juridică în sumă de 3 000 (trei mii) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile din momentul pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Judecătorul Svetlana Bucur