Dosarul nr.2i-40/3/2022
(2-22185294-09-2i-29062023-3)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii RM

16.12.2024
mun.Bălţi

Judecătoria Bălți sediul Central
Instanța de insolvabilitate în componența:
Preşedintele şedinţei, judecătorul
Valeriu Pădurari
Grefierul
Marina Nichitoi

examinând în şedinţă de judecată publică cauza de insolvabilitate la cererea depusă de ÎCS ”Megastroi” SRL, în persoana administratorului insolvabilității Selevestru Irina vs Munteanu Veaceslav privind declararea nulității actelor juridice,-

c o n s t a t ă:

La data de 29 iunie 2023 pe rolul Judecătoriei Bălți a fost înregistrată cererea administratorului insolvabilității ÎCS ”Megastroi” SRL, Selevestru Irina, vs Munteanu Veaceslav cu privire la declararea nulității contractului de vînzare-cumpărare.

*În motivare lichidiatorul Selevestru Irina a invocat că, la data de 15.03.2022, ÎCS„Megastroi” SRL, a încheiat cu Munteanu Veaceslav, IDNP *****, cu domiciliul în MD - *****, mun.Bălţi, str.*****, o tranzacţie dubioasă şi frauduloasă prin care ultimului i-a fost transmis, următorul bun mobil ”Toyota *****”, anul fabricaţiei *****, Vin Cod nr. *****, n.î. ***** - 74 000 lei.*

Mai notează că, prin încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Central nr.2i-40/2022 din 20.12.2022, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul BC „Moldindconbank”SA privind intentarea procesului de

insolvabilitate faţă de ÎCS „Megastroi” SRL, cod fiscal 1011602001233, cu sediul or.Bălţi, str.Sofia, nr.27/2, MD - 3128, fiind dispusă aplicarea măsurilor de asigurare în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului. Prin încheierea nominalizată Selevestru Irina a fost desemnată în funcţia de administrator provizoriu. Aderent, prin hotărârea Judecătoriei Bălţi, sediul Central nr.2i-40/2022 din 20.02.2023, s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul BC „Moldindconbank” SA privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul ÎCS „Megastroi” SRL, a fost intentat procesul de insolvabilitate faţă de ÎCS „Megastroi” SRL, cod fiscal 1011602001233, cu sediul în or.Bălţi, str.Sofia, nr.27/2, MD - 3128. În calitate de administrator al insolvabilităţii al ÎCS „Megastroi”SRL a fost desemnată administratorul autorizat Irina Selevestru, deţinătoarea autorizaţiei nr.112 din 14.01.2015.

Aşadar, în vederea executării atribuţiilor de serviciu, administratorul provizoriu a solicitat de la organele abilitate ale statului (deţinătoare de registre publice) informaţii cu privire la bunurile debitorului avute la momentul depunerii cererii introductive cât şi informaţia cu privire la bunurile debitorului avute la momentul depunerii cererii introductive, cât şi informaţia cu privire la bunurile înstrăinate de debitor pe parcursul a ultimelor 3 (trei) ani precedenţi admiterii spre examinare a cererii introductive.

*Notează că, Agenţia Servicii Publice, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a conducătorilor auto, Direcţia înmatriculare vehicule, prin scrisoarea nr. 03/01-12539 din 29.12.2022, a comunicat faptul că, în perioada 01.01.2019 - 28.12.2022, după ÎCS „Megastroi” SRL, cod fiscal 1011602001233, au fost efectuate următoarele operaţiuni de înmatriculare/reînmatriculare/locaţiune a mijloacelor de transport: ”Toyota *****”, anul fabricaţiei *****, Vin Cod nr. *****, n.î. *****, înmatriculat la 11.08.2021, reînmatriculat la 15.03.2022.*

*Indică că, conform prevederilor pct. 2 al contractului de vânzare-cumpărare încheiat între conducerea ÎCS „Megastroi” SRL şi Munteanu Veaceslav, IDNP *****, cu domiciliul în MD - *****, mun. Bălţi, str. *****, a fost stabilit*

preţul de vânzare al bunului mobil. Totodată, Agenţia Servicii Publice prin scrisoarea nr.03/01-3634 din 28.03.2023 a remis administratorului insolvabilităţii ÎCS „Megastroi" SRL copia certificată a contractului de vânzare-cumpărare.

În atare ordine de idei, menţionează reclamanta că, preţul stabilit de părţi pentru autoturism în contractul de vînzare- cumpărare enunţat, nu corespunde realităţii deoarece în mod real costul de piaţă pentru asemenea autoturism era de cel puţin 2 ori mai mare la momentul înstrăinării dar şi la momentul de faţă. În virtutea celor menţionate, administratorul insolvabilităţii ÎCS „Megastroi" SRL, în proces de insolvabilitate, constată indubitabil caracterul fraudulos al contractului de vânzare-cumpărare, mai mult de atât, prin înstrăinare autoturismului la un preţ diminuat de 2 ori faţă de cel real, s-au afectat esenţial drepturile creditorilor validaţi şi sa micşorat masa debitoare care urma să acopere cheltuielile procesului de insolvabilitate şi să satisfacă creanţele creditorilor,

O probă pertinentă în acest sens este răspunsul nr.51 din 19.04.2023, al Bursei Imobiliare „Lara", prin care a fost stabilită valoarea de piaţă a autoturismului.

*Prin urmare, se constată intenţia şi vinovăţia atât a organelor de conducere a ÎCS"Megastroi" SRL, în proces de insolvabilitate, cât şi a cumpărătorului Munteanu Veaceslav de a diminua patrimoniul întreprinderii, or un astfel de preţ de 74 000 lei pentru autoturismul "Toyota *****", anul fabricaţiei *****, Vin Cod nr.*****, n.î. ***** este vădit ireal şi în dauna creditorilor.*

*Mai indică că, o altă probe pertinentă este contractul de vânzare-cumpărare nr.2 din 09.08.2021, încheiat între Volnik Vladimir, IDNP *****şi ÎCS „Megastroi" SRL, conform căruia a fost transmisă de la Volnik Vladimir către ÎCS „Megastroi" SRL, autoturismul „Toyota *****", anul fabricaţiei *****, Vin Cod nr. *****, n.î. *****, la preţul de 191 000 lei.*

În context, consideră că, a fost demonstrat caracterul fraudulos al contractului de vânzare-cumpărare nr.1 din 15.03.2022, totodată este vădit că acesta a afectat în mod direct drepturile creditorilor prin diminuarea nejustificată a patrimoniului debitorului insolvabil.

*Din prevederile art.104 alin.(2) din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29.06.*****, rezultă că, persoana îndreptăţită poate invoca anulabilitatea actului juridic pentru temeiurile prevăzute la alin.(1) în termen de 6 luni de la data în care a aflat sau trebuia să afle despre temeiul anulabilităţii, dar nu mai târziu de 12 luni de la intentarea procedurii de insolvabilitate. La caz, constată încadrarea perfectă a acţiunii în prevederile normei sus citate, fiind cumulate toate criteriile pentru încadrarea faptei la norma data.*

Prin urmare, argumentele în acest sens sunt: 1) contractul de vânzare-cumpărare a fost semnat la data de 15.03.2022; 2) a afectat în mod direct drepturile creditorilor prin diminuarea nejustificată a patrimoniului debitorului insolvabil; 3) este incontestabil vădit faptul că, prestaţia debitorului este cu mult mai mare decât suma primită în urma înstrăinării bunului mobil, deoarece valoarea de piaţă a acestuia era de cel puţin 2 ori mai mare, decât suma stipulată în contractul de vânzare-cumpărare.

*Mai menţionează reclamanta că, în acest sens, prin răspunsul nr.51 din 19.04.2023, al Bursei Imobiliare „Lara”, a fost stabilită valoarea medie de piaţă a bunului mobil înstrăinat prin contractul de vânzare-cumpărare nr.1 din 15.03.2022, după cum urmează: Toyota ***** *****valoarea de piaţă 115 000 lei-130 000 lei. Potrivit ofertelor plasate pe piaţa auto la situaţia anului 2023 privind comercializarea autoturismelor de marca „Toyota *****”, anul fabricaţiei *****, plasate pe portalul www\\\.999.md, urmează să se atragă atenţia instanţei de insolvabilitate, că de facto, preţul de piaţă a unui autoturism de marca „Toyota *****”, anul fabricaţiei *****, în anul 2023 variază între 5 000 Euro şi 7 000 Euro. Totodată, atrage atenţia că, vânzarea a avut loc în anul 2022, respectiv preţul de piaţă era cu mult mai mare.*

În consecinţă conchide că, preţul stipulat în tranzacţia supusă anulării a fost diminuat de cel puţin 2 ori, decât preţul real pe piaţă chiar la momentul actual.

Reieşind din cele expuse supra, ca consecinţă rezultă cu certitudine că, preţul la care a fost transferat bunul mobil nu era unul de piaţă, fiind diminuat considerabil. Astfel se demonstrează în mod cert existenţa unei prestaţii vădit mai mari ale ÎCS „Megastroi” SRL faţă de terţul dobânditor, decât

prestaţia primită. Acest fapt denotă că, această tranzacţie este în dauna creditorilor astfel fiind pasibilă anulării în temeiul prevederilor art. 104, lit. c) din legea insolvabilităţii, având în vedere că prestaţia debitorului este una vădit mai mare decât cea primită.

În lumina celor relatate, vânzarea unui bun, la un preţ vădit mai mic decât preţul practicat în mod obişnuit în momentul încheierii contractului în ramura comercială respectivă pentru aceleaşi bunuri vândute în împrejurări comparabile, justifică pe deplin admiterea capătului de cerere privind constatarea nulităţii absolute a contractului de vânzare-cumpărare, deoarece prin acest contract s-a diminuat masa debitoare a ÎCS „Megastroi" SRL în detrimentul creditorilor acestei societăţi comerciale, fiind fraudate drepturile şi interesele legitime ale acestora, iar în acest mod ÎCS"Megastroi" SRL a urmărit scopul de a diminua sau chiar goli masa sa debitoare pentru a nu exista bunuri care să poată fi urmărite de creditori.

*Solcită admiterea prezentei cererii de concretizare în sensul formulat, a declara nul contractul de vânzare-cumpărare nr.11/1 din 15,03.2022, încheiat între conducerea ÎCS „Megastroi" SRL şi Munteanu Veaceslav, conform căruia a fost transmisă de la ÎCS „Megastroi" SRL către Munteanu Veaceslav, unitatea de transport „Toyota *****", anul fabricaţiei *****, Vin Cod nr.*****, n.î. *****, cu repunerea părţilor contractante în starea iniţială încheierii tranzacţiei; a obliga pe Munteanu Veaceslav, IDNP *****, cu domiciliul în MD - *****, mun.Bălţi, str.*****, în conformitate cu prevederile art.106 alin.(1) din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29.06.*****, să restituie în masa debitoare a ÎCS „Megastroi" SRL, în proces de insolvabilitate, bunul dobândit prin tranzacţia supusă anulării.*

La data de 15.02.2024 reprezentantul pârâtului Munteanu Veaceslav, avocatul Janu Anatolie a depus o referinţă în care menţionează că, că toate argumentele aduse de ea sunt declarative, vagi şi foarte generale, or, după cum se observă, reclamanta în argumentarea sa operează cu termeni aproximativi: „cel puţin", „de 2 ori mai mare", „asemenea autoturism", nefiind în stare să aducă o cifră exactă a unui cost pentru unitatea de transport concret vizată în acţiune.

Mai mult, acest cost trebuia să fie determinat anume la „momentul înstrăinării”.

Indică reprezentantul pârâtului că, reclamanta susţine declarativ că, contractul de vînzare-cumpărare vizat în acţiune ar fi dubios şi are „indubitabil” un caracter „fraudulos”, însă nu aduce nici o probă relevantă, în confirmarea alegaţiilor sale. Unicul argument, din nou unul vag şi ambiguu, este că preţul de vînzare ar fi diminuat „de 2 ori fată de cel real” şi acest lucru ar fî afectat drepturile creditorilor. Şi din nou, apar întrebări rezonabile: Care este acel preţ real pentru unitatea de transport? De unde s-a luat această valoare „mai mare de 2 ori”? Cum s-au afectat exact drepturile creditorilor? Care creditori anume? Care este valoarea prejudiciului adus creditorilor în raport cu masa debitoare a SRL „Megastroi” prin vînzarea acestui mijloc de transport?

Relatează avocatul pârâtului că, în încercarea de a stabili care este costul real al unităţii de transport reclamanta aduce nişte probe dubioase şi irelevante, după părerea părţii pârâte, şi anume: Răspunsul Bursei Imobiliare „Lara”. Pe care îl consideră că aşa-numita „probă pertinentă” nu poate servi nicidecum ca probă obiectivă pe dosar, deoarece răspunsul BI „Lara” are un caracter pur informativ.

Astfel, în Răspunsul BI „Lara” este afişat un tabel cu unităţi de transport, printre care se enumeră şi unitatea de transport cumpărată de la SRL „Megastroi”, în dreptul fiecărei unităţi de transport, în ultima coloniţă, este indicată „Valoarea de piaţă, inclusiv TVA” a mijloacelor de trasport. Această valoare constă dintr-un diapazon al costului şi nu este nicidecum una concretă şi certă. Din documentul dat reiese că acesta este un preţ estimativ, orientativ, fără a se indica modul în care a fost determinat şi că acesta s-ar raporta la data cînd a avut loc încheierea contractului de vînzare-cumpărare supus anulării. Chiar în actul dat, la final, se indică că „Valoarea dată poate devia în dependenţă de: starea tehnică, condiţiile tranzacţiei, modalitatea de achitare ş.a”, iar „Documentul dat are un caracter informaţional despre valoarea sus-indicată”.

Consideră că, instanţa nu poate interpreta ca „cost real” al mijlocului de transport vizat în prezenta cauza, nişte diapazoane de preţuri ale unor alte unităţi de transport nedeterminate, chiar dacă sunt de acelaşi model şi an de

producere. Or, nu se cunoaşte starea tehnică a mijlocului de transport aduse ca comparaţie, precum şi celelalte momente importante care se negociază în mod obligatoriu între părţi la vînzarea-cumpărarea mijlocului de transport.

Mai mult, în compartimentul "Notă" din acest răspuns se menţionează că „pentru determinarea valorii de piaţă, conform Legii cu privire la activitatea de evaluare nr.989- XV din 18 aprilie 2022, este necesar de efectuat: Raport de evaluare [...], Valoare estimată- valoarea obiectului evaluării calculată la o dată concretă, cu aplicarea metodelor de evaluare prevăzute de prezenta lege; Evaluare individuală - proces de estimare a valorii unui obiect concret evaluării, la o dată concretă, ţinîndu-se cont de toţi factorii care influenţează asupra valorii".

La fel, notează reprezenatnul pârâtului că, la "factorii", potrivit art.1 din Legea cu privire la activitatea de evaluare, se referă factorii fizici, economici, sociali şi de altă natură, care influenţează în mod direct asupra obiectului individual de evaluare, adică valorii reale ale bunului, probe neprezentate de lichidatorul SRL „Megastroi" Selevestru Irina.

*Indică că, extrasul de pe saitul 999.md, la fel, nu poate avea o forţă probantă, deoarece nu vizează mijlocul său de transport, cu carasteristicile tehnice inirente anume mijlocului de transport din litigiu. Aşadar, reclamanta nu cunoaşte şi nu are dovezi despre starea tehnică a mijlocului Toyota *****, cumpărate de Munteanu Veaceslav de la SRL „Megastroi", deci, aici ar fi incorect a se folosi doar de metoda comparaţiei generale, fără a se referi la caracteristicele individuale concrete ale mijlocului de transport.*

Ce ţine de contractul de vînzare-cumpărare prin care mijlocul de transport menţionat ar fi fost procurat de SRL "Megastroi", consideră că nici acesta nu reprezintă o probă care ar indica costul real al unităţii de transport, deoarece este încheiat cu o altă persoană, cu mai mult timp în urmă, în alte împrejurări şi probabil, reieşind din situaţia faptică şi starea tehnică a unităţii de transport la acel moment.

Deci, în urma examinării tuturor motivelor de fapt aduse de reclamantă, constată că acestea nu se încadrează în norma de drept invocată şi anume în art.104 alin.(1), lit.a) şi c) din Legea insolvabilităţii. Din acest motiv consideră că

acţiunea si solicitările din acţiune sunt neîntemeiate şi declarative, lipsite de temeiul juridic, or, din norma dată reiese că, pentru ca un act juridic să fie pasibil anulabilităţii pe acest temei, acesta urma să întrunească cumulativ cîteva condiţii.

Tot aici notează că, art. 104 din Legea insolvabilităţii nu este aplicabil la caz, deoarece nu au fost demonstrate cumulativ condiţiile impuse de lege:1. acţiunile debitorului prin care acesta ar împiedica, întîrzia sau complica posibilitatea de a stinge creanţele; 2. Intenţia debitorului la săvîrşirea acestor acţiuni; 3. prejudiciul real adus creditorilor, adică faptul că acţiunile intenţionate ale debitorului ar afecta drepturile creditorilor. Conform legii, pentru ca o persoană fizică sau juridică să fie atrasă la răspundere, este necesar a se stabili fapta (acţiunea sau inacţiunea) prevăzută de lege, vinovăţia acestuia şi prejudiciul cauzat nemijlocit de această faptă.

După cum vede pârâtul, în cererea sa reclamanta nu indică în mod cert în ce ar consta acţiunea debitorului de împiedicare, întîrziere sau complicare a stingerii creanţelor. Reclamanta nu a adus vreo probă prin care să demonstreze că debitorul, primind banii din vînzarea unităţii de transport, i-a însuşit, i-a folosit pentru cheltuieli inutile, i-a ţinut pe cont şi nu a achitat datorii. La fel, reclamanta nu stabileşte în ce constă intenţia săvîrşirii acestor fapte, în schimb, aceasta declară în cerere că intenţia şi vinovăţia se manifestă prin „diminuarea patrimoniului", făcînd referire la un preţ nedeterminat până la final. Şi, nu în ultimul rînd, reclamanta nu stabileşte legătura de cauzalitate dintre acţiunile "intenţionate" ale debitorului şi afectarea drepturilor creditorilor (prejudiciu).

Notează că, la caz, într-adevăr se constată că transferul de bunuri a avut loc în baza contractului de vînzare-cumpărare încheiat între reclamantul SRL „Megastroi" şi Munteanu Veaceslav, în care primul, în calitate de „vînzător" a vîndut, iar ultimul, în calitate de „cumpărător" a îpărat mijlocul de transport invocat, la preţul stabilit de părţi. Indică că, mijlocul de transport a fost înstrăinat de reclamant, în rînd cu celelalte deţinute de el, cu scopul de a întoarce datoriile

faţă de banca, pe contractele de credit luate de SRL „Megastroi”.

Consideră că, preţul de vînzare a bunurilor mobile au fost stabilite de părţi (debitor şi pîrît) de comun acord şi sunt reflectate în pct 2 al contractului de vînzare-cumpărare. La stabilirea preţului unităţii de transport menţionat în acţiune, părţile (subsemnatul şi SRL „Megastroi”) au ţinut cont de mai mulţi factori concomitent: uzura calculată a unităţii de trasport, starea tehnică a acesteia, cît timp această unitate a fost folosită şi cît timp aceasta a staţionat, termenul de achitare a banilor, sursele financiare care încă urmau a fi investite în acest mijloc de transport pentru a-l readuce la starea funcţională şi sigură, etc. Drept urmare, părţile, de comun acord, au stabilit că Munteanu Veaceslav va procura această unitate de transport, cu verificarea prealabilă a stării tehnice, la un preţ negociat de comun acord, cu achitarea imediată a acestui preţ.

Astfel, contractul de vînzare cumpărare contestat corespunde prevederilor legale şi nu conţine careva elemente ce ar atrage nulitatea sa. Or, contractul contestat reprezintă o manifestare de voinţă perfect legală şi întemeiată a părţilor contractante, toate obligaţiile asumate în baza contractelor au fost executate de ambele părţi în mod conştiincios şi nici nu persistă încălcarea prevederilor legale aferente contractului.

Ca urmare, se atestă că contractul de vînzare-cumpărare a fost încheiat prin prisma principiului legalităţii, consimţămîntului liber şi neviciat. La încheierea contractului contestat, părţile contractuale înţelegeau caracterul şi obiectul contractului, cauza, şi-au exprimat consimţămîntul şi au respectat forma încheierii a actului juridic. Mai mult, reflectînd în mod conştiencios informaţia despre aceasta tranzacţie şi în registrul de livrările şi procurările prezentate la organul fiscal.

Aşadar, pârâtul consideră că preţul negociat la tranzacţia dată era unul real şi rezonabil pentru data încheierii contractului de vînzare-cumpărare, în special ţinind cont de starea tehnică a acestei unităţi de transport, care lăsa de dorit.

La caz, mai indică reprezentantul pârâtului că, cerinţele înaintate de reclamantă grav şi iremediabil încalcă drepturile pîrîtului Munteanu Veaceslav la proprietatea privată.

Din considerentele expuse supra solicită respingerea acţiunii înaintate de administratorul insolvabilităţii SRL „Megastroi", Irina Selevestru cu privire la anularea contractului de vînzare-cumpărare menţionat, ca fiind neîntemeiată.

*Reprezentantul administratorului insolvabilității Selevestru Irina, Cioară Vasile în cadrul şedinţei de judecată a solicitat admiterea acțiunii în sensul formulat, cu declararea nulităţii contractului de vânzare-cumpărare din 15.03.2022 încheiat între ÎCS„Megastroi"SRL şi Munteanu Veaceslav conform caruia a fost transmisă de la ÎCS „Megastroi" SRL către Munteanu Veaceslav, unitatea de transport "Toyota *****", anul fabricaţiei *****, Vin Cod nr. *****, n.î. *****, cu repunerea părţilor contractante în starea iniţială încheierii tranzacţiei. La fel, a cerut obligarea pârâtului de a restitui în masa debitoare bunul dobândit prin tranzacția supusă anulării.*

Reprezentantul pârâtului Munteanu Veaceslav, avocatul Janu Anatolie a susţinut referința depusă, invocând că, acțiunea depusă este neîntemeiată și nefondată și urmează a fi respinsă.

Aprecierea instanței:

Audiind părţile, analizînd şi cercetînd probele prezentate şi anexate la materiale dosarului, instanţa de judecată constată că, pretenţiile reclamantului-administratorul insolvabilităţii ÎCS „Megastroi" SRL Selevestru Irina către Munteanu Veaceslav privind declararea nulităţii actelor juridice şi repunerea părţilor în poziția inițială, urmează a fi respinse, din următoarele considerente:

În conformitate cu art.118 alin.(1) şi (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la

proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi applicate.

Potrivit art.121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu prevederile art.130 alin.(1-3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

Instanța statuează că, prin prisma imineței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile şi la cadrul legal incident.

Instanța de judecată stabilește că, obiectul prezentului litigiu reprezintă mai multe capete de acțiune și anume: constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare, repunerea în situația anterioară, precum și obligarea lui Munteanu Veaceslav să restituie în masa debitoare a bunului dobândit prin tranzacția supusă anulării.

Potrivit art.46 alin.(1) din Constituţie, dreptul la proprietate privată este garantat.

Conform art.9 alin.(1) Cod civil, Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

Potrivit art.500 alin.(1)-(3) Cod civil, Proprietarul are drept de posesiune, de folosinţă şi de dispoziţie asupra bunului. Dreptul de proprietate este perpetuu. Dreptul de proprietate poate fi limitat prin lege sau de drepturile unui terţ.

Conform art.308 Cod Civil, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

Conform art.327 alin.(1)-(2) Cod Civil, actul juridic este nul dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocroteşte un interes general (nulitate absolută). Actul juridic este anulabil dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocroteşte un interes particular (nulitate relativă).

Conform art.328 alin.(1)-(2) Cod Civil, Nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acţiune, cît şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces. Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părţile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora.

Conform art.330 Cod Civil, Nulitatea relativă a actului juridic poate fi invocată doar de persoana în al cărei interes este stabilită sau de succesorii ei, de reprezentantul legal sau de creditorii chirografari ai părţii ocrotite pe calea acţiunii oblice. Instanţa de judecată nu poate să o invoce din oficiu. Nulitatea relativă poate fi acoperită prin voinţa expresă sau tacită a persoanei în al cărei interes este stabilită nulitatea. Voinţa de a confirma actul juridic anulabil trebuie să fie certă şi evidentă şi să fie exprimată la un moment cînd persoana cunoştea sau trebuia să cunoască temeiul nulităţii. Pentru confirmarea actului juridic anulabil, voinţa nu trebuie să fie exprimată în forma cerută pentru încheierea actului juridic respectiv. Dacă fiecare parte poate invoca nulitatea actului juridic sau dacă mai multe persoane pot cere declararea nulităţii, confirmarea actului juridic de către o persoană nu le împiedică pe celelalte să invoce nulitatea.

Conform art.331 alin.(1)-(3), (5) Cod Civil, Actul juridic nul se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii. Actul juridic anulabil este valabil pînă la declararea acestei nulităţi de către instanţa de judecată, însă, odată anulat, se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii. Drepturile reale dobîndite în temeiul actului juridic nul sau anulat se consideră că nu au fost dobîndite pe acest temei. Această dispoziţie se aplică şi drepturilor de creanţă ori drepturilor asupra obiectului de proprietate intelectuală dobîndite în temeiul actului juridic. Prestaţiile executate în temeiul actului juridic nul sau anulat, precum şi alte îmbogăţiri obţinute din acele prestaţii se supun restituirii conform dispoziţiilor legale privind îmbogăţirea nejustificată.

Conform art.334 alin.(1)-(3) Cod Civil, Actul juridic sau clauza care contravin vădit ordinii publice sau bunelor moravuri sînt nule. Actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziţii legale imperative sînt nule sau anulabile dacă această sancţiune este prevăzută expres de dispoziţia legală încălcată (nulitatea expresă). Actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziţii legale imperative ce nu prevede expres sancţiunea nulităţii sînt nule sau anulabile dacă această sancţiune trebuie aplicată pentru ca scopul dispoziţiei legale încălcate să fie atins (nulitatea virtuală). Dispoziţiile prezentului articol se aplică în măsura în care dispoziţia legală încălcată nu stabileşte o altă consecinţă a încălcării sale decît nulitatea actului juridic sau a clauzei.

Potrivit art.1108, alin.(1), Cod civil, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

*Actele cauzei denotă că, la data de 09.08.2021 întreprinderea debitoare ÎCS „Megastroi” SRL a procurat de la Şcerban Ivan mijlocul de transport de model Toyota *****, anul fabricaţiei *****, n.î. ***** la preţul de 191 000 lei, depunând la IP Agenția Servicii Publice o cerere cu privire la identificarea și înmatricularea vehiculului* ***(f.d. 14, 15).***

Ulterior, la data de 07.03.2022 potrivit deciziei unicului fondator al ÎCS „Megastroi” SRL s-a decis a vinde mijlocul de

*transport Toyota ***** nr. îmn. ***** la preţul de 74 000 lei* ***(f.d. 86).***

*La data de 15.03.2022 între ÎCS „Megastroi" SRL în calitate de vânzător şi Munteanu Veaceslav în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 1, prin care Vânzătorul a vândut, iar cumpărătorul a cumpărat mijlocul de transport "Toyota *****", anul fabricaţiei *****, Vin Cod nr.*****, n.î. ***** la preţul de 74 000 lei* ***(f.d. 9/83).***

Transmiterea bunului de către debitorul ÎCS „Megastroi" SRL în proprietatea pârâtului Munteanu Veaceslav se demonstrază actul de predare-primire din 15.03.2022 şi prin factura fiscală nr. AAL 7290361 din 15.03.2022 ***(f.d. 63/87, 84).***

*Drept consecinţă, potrivit ordinului nr.157 din 15.03.2022 întreprinderea debitoare a ordonat scoaterea de la bilanţul întreprinderii a mijlocului de transport Toyota *****, anul fabricaţiei *****, n.î. ***** în legătură cu vânzarea acestuia* ***(f.d. 64).***

La fel, ca urmare a încheierii tranzacţiei de vânzare-cumpărare pârâtul Munteanu Veaceslav a depus la 15.03.2022 la IP Agenţia Servicii Publice o cerere cu privire la identificarea şi înmatricularea vehiculului, anexând atât reclamantul ÎCS „Megastroi" SRL, cât şi pârâtul Munteanu Veaceslav declaraţii pe proprie răspundere a vânzătorului/cumpărătorului în sensul înregistrării autovehiculului şi modificării datelor de evidenţă ***(f.d. 8/79-80).***

*Aici, instanţa relevă că, în vederea înregistrării dreptului de proprietate asupra autovehiculului de model Toyota ***** după pârât, a fost generat raportul de identificare a vehiculului, însoţit de foto-tabelul mijlocului de transport* ***(f.d 81-82).***

*În concluzia celor relatate, instanţa reţine că, debitorul ÎCS „Megastroi" SRL a vândut, iar Munteanu Veaceslav a cumpărat mijlocul de transport Toyota *****, anul fabricaţiei *****, n.î. *****, la un preţ propus de fondatorul ÎCS „Megastroi" SRL şi negociat, acceptat de pârâtul Munteanu Veaceslav, respectiv, achitat şi avansat imediat pe contul debitorului, fapt confirmat prin extrasul de la BC"Moldindconbank"SA* ***(f.d. 74).***

Distinct de cele enunțate instanța relevă că, prin hotărârea din 20.02.2023 a fost constatată insolvabilitatea ÎCS „Megastroi" SRL cu sediul mun.Bălți str.Sofia nr.27/2, c/f 101160221233 și intentat procesul de insolvabilitate față de ÎCS „Megastroi" SRL, fiind desemnată în calitate de administrator al insolvabilității administratorul autorizat Selevestru Irina ***(f.d. 5).***

*În virtutea funcției sale de administrator al insolvabilității, AA Selevestru Irina a expediat către ASP Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, Direcția înmatriculare vehicole, o interpelare în vederea stabilirii operațiunilor de înmatriculare/reînmatriculare/locațiune a mijloacelor de transport deținute, inclusiv a autovehiculului litigios Toyota *****, anul fabricaţiei *****, n.î. ****** ***(f.d. 6-7).***

*În sensul dat, autovehiculul Toyota *****, n.înm.***** se regăsește pe lista mijlacelor de transport înregistrate cu drept de proprietate după ÎCS „Megastroi" SRL și reînmatriculate ulterior după Munteanu Veaceslav.*

În speță reclamanta a solicitat declararea nulității contractului de vânzare –cumpărare a bunului mobil din 15.03.2022, invocând caracterul fraudulos al tranzacției, reieșind din prețul mijlocului de transport diminuat de 2 ori, ceea ce a afectat esențial drepturile creditorilor validați, făcînd referire atît la prevederile art. 104 alin. (1), lit.a), c), alin. (2) din Legea Insolvabilității, care prevede că, (1) După intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/ lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanţa de insolvabilitate acţiuni (inclusiv acţiuni reconvenţionale) în vederea anulării următoarelor acte juridice: a) orice act juridic încheiat de către debitor în ultimii 2 ani precedenţi înaintării cererii introductive cu intenţia de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanţelor creditorilor, care a afectat drepturile creditorilor; b) transferurile de bunuri sau asumarea de obligaţii cu titlu gratuit din partea debitorului, făcute în ultimii 2 ani precedenţi înaintării cererii introductive, cu excepţia asumării unor obligaţii morale sau a actelor pentru binele public (de sponsorizare) în care generozitatea donatorului este

proporţională patrimoniului său; c) transferurile de bunuri sau asumarea de obligaţii de către debitor, făcute în ultimii 2 ani precedenţi înaintării cererii introductive, în care prestaţia debitorului este vădit mai mare decât cea primită; d) transferurile de bunuri de la debitor către un creditor, efectuate în ultimele 6 luni precedente înaintării cererii introductive, care au avut ca efect creşterea sumei pe care creditorul ar urma să o primească în cazul lichidării debitorului; e) transferurile de bunuri de la debitor către un creditor, efectuate în ultimele 6 luni precedente înaintării cererii introductive, la care creditorul nu avea dreptul sau care s-au făcut pentru stingerea unei datorii care nu ajunseră la scadenţă; f) acordarea gratuită a unui gaj sau a unei ipoteci, a oricărei alte garanţii pentru o creanţă care era neasigurată în ultimele 6 luni precedente înaintării cererii introductive sau pentru o creanţă a unui acţionar sau asociat al debitorului în perioada indicată la art.105; g) orice acte încheiate şi garanţii acordate de către debitor după înaintarea cererii introductive. (2) Persoana îndreptăţită poate invoca anulabilitatea actului juridic pentru temeiurile prevăzute la alin.(1) în termen de 6 luni de la data în care a aflat sau trebuia să afle despre temeiul anulabilităţii, dar nu mai târziu de 12 luni de la intentarea procedurii de insolvabilitate.

Conform art.106 din Legea insolvabilităţii, (1) Terţul dobînditor în cadrul unei tranzacţii anulate conform art.104 şi 105 trebuie să restituie, în contul masei debitoare, bunul dobîndit sau, în cazul în care bunul nu mai există, valoarea lui estimată la data transferului efectuat de către debitor. (2) Terţul dobînditor în cadrul tranzacţiilor prevăzute la alin.(1) care a restituit, integral sau parţial, în masa debitoare bunul sau valoarea lui deţine o creanţă chirografară împotriva debitorului, cu condiţia ca terţul să fi fost de bună-credinţă referitor la intenţiile debitorului la data efectuării transferului.

La acest aspect, instanța expune că, normele indicate au ca finalitate ocrotirea drepturilor creditorilor și a patrimoniului debitorului de orice acțiune a însăși debitorului fie a altor persoane care au acționat cu intenția de a complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor, care a afectat drepturile creditorilor, fie de a împiedica stingerea acestora.

La caz, instanţa reiterează că nulitatea este sancţiunea care se aplică în cazul în care la încheierea actului juridic nu se respectă condiţiile de valabilitate. Nulitatea este mijlocul prevăzut de lege pentru a asigura respectarea condiţiilor de valabilitate a actului juridic. În măsura în care un act juridic concret nu respectă aceste condiţii, el este lipsit de efectele sale prin intermediul nulităţii.

Aşadar, după cum s-a constatat pe parcursul examinării cauzei, potrivit contractului de vânzare-cumpărare din 15.03.2022 preţul mijlocului de transport a fost estimat la suma de 74 000 lei.

*Anume acest factor a determinat administratorul insolvabilităţii să se adreseze cu prezenta acţiune, considerând tranzacţia încheiată între ÎCS „Megastroi" SRL şi Munteanu Veaceslav ca frauduloasă, or indică AA Selevestru Irina că, preţul de piaţă a unui automobil de model Toyota *****, anul fabricaţiei *****, n.î. ***** nu poate fi mai mic decât 5 000 euro-7 000 euro, fapt dovedit prin extrasele de pe portalul www.999.md, cât prin răspunsul nr. 51 din 19.04.2023 a Bursei imobiliare Lara* ***(f.d.10-12).***

*Referitor la probele prezentate de către reclamantă, instanţa remarcă că, extrasul de pe site-ul www.999.md se referă la automobile de model şi marcă similară, însă din cele constatate în şedinţa de judecată parametrii şi caracteristicile tehnice sunt total diferite, chiar dacă anul producţiei este acelaşi *****.*

*Mai mult ca atât, valoarea indicată în răspunsul Bursei Imobiliare Lara, prezentat de administratorul insolvabilităţii Selevstru Irina, instanţa o va aprecia critic, întrucât acesta se referă, per general, la un mijloc de transport de model Toyota ***** anul fabricaţiei *****, fără a se referi exact la caracteristicile tehnice a autovehiculului în litigiu, fiind totodată evidenţiat că valoarea indicată de 115 000 lei-130 000 lei poate devia în dependenţă de starea tehnică, condiţiile tranzacţiei şi modalitatea de achitare, documentul respectiv având doar un caracter informaţional.*

La fel, instanţa atrage atenţia că, în informaţia prezentată de Bursa Imobiliară Lara se menţionează expres că, pentru determinarea valorii de piaţă conform Legii cu privire la activitatea de evaluare Nr.989-XV din 18.04.2002

este enecesar de efectuat: raport de evaluare - act întocmit de evaluator, pe hîrtie sau pe suport electronic, la finele procesului de determinare a valorii obiectului evaluării. Raportul trebuie semnat de evaluator, de conducătorul întreprinderii de evaluare şi legalizat cu ştampila întreprinderii. Valoare estimată – valoarea obiectului evaluării calculată la o dată concretă, cu aplicarea metodelor de evaluare prevăzute de prezenta lege. Evaluare individuală – proces de estimare a valorii unui obiect concret al evaluării, la o dată concretă, ţinîndu-se cont de toţi factorii care influenţează asupra valorii.

*Deci, reieşind din cele relatate, instanţa de judecată atestă că, la caz, nu a fost prezentat un raport de evaluare individuală, a mijlocului de transport Toyota ***** a.f. ***** în care să fie luaţi în consideraţie toţi factorii care ar influnţa valoarea acestuia.*

În circumstanţele date, instanţa va aprecia critic argumentele reclamantei ce ţin de diminuarea intenţionată a preţului unităţii de transport, la fel, instanţa denotă că, la caz, nu s-a demonstrat că prestaţia debitorului este vădit mai mare decât cea primită şi că în aşa mod s-au afectat interesele creditorilor, deoarece, plata pentru mijlocul de transport a fost avansată de pârât, respectiv, debitorul insolvabil a încasat suma stabilită în contract în cuantum de 74 000 lei ***(f.d. 73).***

Or, preţul dat fiind indicat în contract, a fost negociat de părţile contractante şi stabilit de comun acord prin consimţământul acestora, ce reprezintă manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic.

În aşa mod, se atestă că contractul de vînzare-cumpărare a fost încheiat prin prisma principiului legalităţii, consimţământului liber şi neviciat. La încheierea contractului contestat, părţile contractuale înţelegeau caracterul, obiectul contractului şi cauza, respectiv, şi-au exprimat consimţământul şi au respectat forma încheierii a actului juridic, reflectînd în mod conştiencios informaţia despre aceasta tranzacţie şi în registrul de livrările şi procurările prezentate la organul fiscal.

Mai mult ca atât, preţul stipulat în contract a fost indicat în dependenţă de uzura calculată a unităţii de trasport, starea tehnică a acesteia, cît timp această unitate a fost

folosită şi cît timp aceasta a staţionat, termenul de achitare a banilor, sursele financiare care încă urmau a fi investite în acest mijloc de transport pentru a-l readuce la starea mai bună.

Prin urmare contractul contestat reprezintă o manifestare de voinţă perfect legală şi întemeiată a părţilor contractante, toate obligaţiile asumate în baza contractelor au fost executate de ambele părţi în mod conştiincios şi nici nu persistă încălcarea prevederilor legale aferente contractului.

În context, instanța nu va reține ca probă pertinentă și relevantă, răspunsul SRL"Expres-Test-Auto" ***(f.d.75),*** *din care rezultă că, potrivit pct.20 din Regulile de inspecție tehnică periodică a autovehiculelor şi remorcilor acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului 1047 din 08.11.1999, În cazul vehiculelor care nu corespund normelor stabilite, în Raportul de inspecție tehnică periodică nu va fi tipărit ecusonul și va lipsi numărul unicat al raportului. Ținând cont de categoria neajunsurilor și defectelor depistate de către expertul de inspecție tehnică periodică, vor fi introduse însemnări privind interzicerea exploatării vehiculelor sau acordarea termenului pentru înlăturarea neajunsurilor (până la 30 de zile). În cazul în care se constată că vehiculul supus inspecției tehnice periodice are defecte, care prezintă un pericol pentru securitatea circulației rutiere și sănătatea populației, expertul de inspecție tehnică periodică interzice exploatarea acestuia prin retragerea raportului eliberat anterior, astfel cum, la caz, s-a stabilit cu certitudine că mijlocul de transport Toyota *****, anul fabricaţiei *****, n.î. ***** anual trecea inspecția tehnică și era într-o stare funcțională.*

*La caz, referitor la argumentul precum că, debitorul insolvabil ÎCS „Megastroi" SRL a cumpărat mijlocul de transport Toyota *****, anul fabricaţiei *****, n.î. ***** cu prețul de 191 000 lei și la vândut cu 74 000 lei, instanța reține că, pe parcursul examinării cauzei nu s-a demostrat în ce mod s-a exploatat automobilul, care a fost gradul de uzură de la momentul achiziționării de ÎCS „Megastroi" SRL până la vânzarea către pârâtul Munteanu Veaceslav, respectiv că parametrii tehnici și starea acestuia a rămas aceiași, fapt care ar condiționa vânzarea cu un preț majorat, or după cum s-a stabilit mai sus, careva raport individual de expertiză a*

*unității de transport de model Toyota ***** n.î. ***** nu s-a prezentat.*

*Din contră, instanța reține că, pârâtul Munteanu Veaceslav a vândut autoturismul Toyota ***** n.î. *****, la data de 17.03.2022, la scurt timp de la procurare, către Voleanic Vladimir, iar prețul din contract este 80 000 lei, deci practic similar cu cel achiziționat de la ÎCS „Megastroi" SRL- 74 000 lei, astfel, instanța atestă că, argumentele reclamantei precum că, prețul bunului a fost diminuat sunt irelevante și neîntemeiate* ***(f.d. 65).***

Totodată, instanța atrage atenția faptului că, normele legale prevăzute de Legea Insolvabilității, care permit depunerea unei acțiuni privind anularea actelor juridice, condiționează această prerogativă a administratorului insolvabilității/lichidatoului de mai mulți factori și anume: acțiunile debitorului să fie îndreptate spre a împiedica, întîrzia sau complica posibilitatea de a stinge creanțele; intenția debitorului la săvîrșirea acestor acțiuni; prejudiciul real adus creditorilor, adică faptul că acțiunile intenționate ale debitorului ar afecta drepturile creditorilor.

Respectiv, instanța remarcă că, pentru ca o persoană fizică sau juridică să fie atrasă la răspundere este necesar a se stabili fapta (acțiunea sau inacțiunea) prevăzută de lege, vinovăția acestuia și prejudiciul cauzat nemijlocit de această faptă, ceea ce, la caz nu s-a stabilit, prin urmare, prevederile art.104 din Legea insolvabilității nu sunt incidente speței.

Deci, în urma examinării tuturor argumentelor de fapt aduse de reclamantă, instanța constată că acestea nu se încadrează în norma de drept invocată și anume în art.104 alin.(1), lit.a) și c) din Legea insolvabilității, iar în lipsa unui probatoriu cert și concret consideră că, acțiunea și pretențiile înaintate ca neîntemeiate și declarative, or, deși partea reclamantă a dispus de posibilitatea de a prezenta probe în susținerea poziției procesuale în cadrul mai multor ședințe de judecată pe parcursul examinării cauzei, probe care să ateste în mod cert și incontestabil circumstanțele pe care reclamanta își întemeiază pretențiile, inclusiv proba cu martori atunci cînd dînsa pretinde că suma contractului a fost intenționat diminuată, partea reclamantă nu a exercitat această prerogative. Corelativ, instanța reține că, probele prezentate

de pârât şi reprezentantul acestuia au fost de natură să combată argumentele reclamantei şi să demonstreze caracterul valabil al contractului de vânzare-cumpărare şi preţul real al bunului vândut.

Distinct de cele enunțate, instanța de judecată, mai reține că, potrivit art.117 al.(2) Cod de procedură civilă, în calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

Conform art.137 al.(1) Cod de procedură civilă, se consideră înscris orice document, act, convenţie, contract, certificat, scrisoare de afacere ori scrisoare personală, alt material expus în scris cu litere, cifre, semne grafice, precum şi primit prin fax, poştă electronică ori prin alt mijloc de comunicare sau în alt mod ce permite citirea informaţiei care se referă la circumstanţe importante pentru soluţionarea cauzei şi care pot confirma veridicitatea lor.

Conform art.138 al.(1) Cod de procedură civilă, înscrisurile se depun în judecată de către părţi şi de alţi participanţi la proces. La solicitarea acestora, înscrisurile sînt reclamate de instanţă părţilor, altor participanţi la proces, precum şi persoanelor care nu sînt participanţi la proces.

Conform art.138 al.(4) Cod de procedură civilă, înscrisul se depune în original sau în copie autentificată în modul stabilit de lege, indicîndu-se locul de aflare a originalului. Înscrisul se depune în original cînd, conform legii sau unui alt act normativ, circumstanţele cauzei trebuie confirmate numai cu documente în original şi cînd, ca urmare a soluţionării cauzei, înscrisul îşi pierde efectul juridic sau cînd copiile de pe documentul prezentat au cuprinsuri contradictorii, precum şi în alte cazuri cînd instanţa consideră necesară prezentarea originalului.

*În sensul normelor sus citate, instanța de judecată remarcă că, se solicită a declara nul contractul de vânzare – cumpărare nr.1 din 15.03.2022 încheiat între ÎCS „Megastroi" SRL şi Munteanu Veaceslav a unitatății de transport "Toyota *****", anul fabricaţiei *****, Vin Cod nr. *****, n.î. *****.*

Studiind actele cauzei, instanța atenționează că, actul solicitat de a fi declarat nul la materialele cauzei lipsește în original, fiind anexată doar o copie autentificată, iar reclamanta pe parcursul examinării cauzei nici nu a solicitat concursul instanței de judecată în vederea obținerii acestui înscris.

În ordinea celor expuse, având în vedere, cerința de declarare a nulității actelor juridice, precum și conducându-se de prevederile art.138 al.4 Cod de procedură civilă, și anume faptul că, înscrisul urmează a fi prezentat în original în cazul în care se solicită pierderea efectului juridic a acestui înscris și statutând lipsa contractului de vânzare-cumpărare din 15.03.2022 în original încheiat între ÎCS „Megastroi" SRL şi Munteanu Veaceslav, instanța de judecată consideră necesar și din această perspectivă a respinge acțiunea la cererea înaintată de administratorul insolvabilității ÎCS „Megastroi" SRL Selevestru Irina vs Munteanu Veaceslav privind declararea nulității actului juridic.

La caz, instanța de insolvabilitate, reține că potrivit, art.240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele are au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

La fel, relevă instanța regula rolului activ pe care participanții la proces, titulari ai unui interes material și/sau procesual trebuie să-l manifeste în proces, atât sub aspectul motivării pretențiilor sale, cât și sub aspectul participării în proces și susținerea pretențiilor înaintate. Nemijlocit Curtea Europeană, în jurisprudența sa privind admisibilitatea cererilor parvenite către Curte, statuează asupra necesității părților de a manifesta un rol activ în procesul realizării drepturilor sale. Procedura în faţa Curţii are un caracter contradictoriu. Astfel, părţile trebuie să-şi susţină argumentele, atât în fapt cât şi în drept. În cazul în care o parte omite să producă probele sau informațiile solicitate de Curte, ori să prezinte, din proprie inițiativă, informații

pertinente, sau, dă dovadă, în alt fel, de lipsă de participare efectivă la procedură, Curtea poate trage, din comportamentul său, concluziile pe care le consideră adecvate.

*În concluzie, instanţa constată că, pretenţiile cu privire la declararea nulităţii contractului de vânzare - cumpărare din 15.03.2022 încheiat între ÎCS „Megastroi" SRL şi Munteanu Veaceslav a unitatății de transport "Toyota *****", anul fabricaţiei *****, Vin Cod nr. *****, n.î. ***** sunt neîntemeiate atât faptic, cât şi legal, ceea ce duce la respingerea acestora.*

Totodată, reieşind din faptul că, pretenţiile privind repunerea părţilor în poziţie iniţială şi obligarea pârâtului să restituie bunul în masa debitoare, sunt subsecvente pretenției de anulare a actului juridic, instanţa conchide asupra respingerii acestora, or examinarea lor este inseparabilă de pretenția principală.

Conducînduse de prevederile art.5,8, 104 al Legii insolvabilităţii, art.238-241 CPC RM, instanţa de insolvabilitate

A HOTĂRÂT :

Respinge acțiunea la cererea înaintată de ÎCS "Megastroi" SRL, în persoana administratorului insolvabilităţii Selevestru Irina vs Munteanu Veaceslav privind declararea nulităţii actelor juridice.

Scuteşte ÎCS "Megastroi" SRL, în proces de insolvabilitate, de plata taxei de stat.

*Se anulează măsura de asigurare aplicată pe bunul mobil, mijlocul de transport de model „Toyota *****", anul fabricatiei *****, Vin Cod nr.*****, n.i. *****, dispusă prin încheierea Judecătoriei Bălţi din 06 iulie 2023, dosar nr.2i-40/3/2022.*

Hotărârea este definitivă şi executorie din momentul pronunțării, însă cu drept de apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălţi.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Valeriu Pădurari