Dosarul nr.4r-2651/24
4-24015936-02-4r-13062024

D E C I Z I E

25 iulie 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele completului, judecător Spoială Alexandru
judecători Beșelea Eugeniu
Chiroșca Igor

a judecat în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Sandu Sergiu, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-555/2024 din 07 mai 2024.

Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. La 02 februarie 2024, prin intermediul Secției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost înregistrată conform prevederilor art.448 Cod contravențional, contestația depusă de către avocatul Sandu Sergiu în interesele cet.Telipiș Anatolii și Telipiș Tatiana împotriva deciziei f/n din 12.12.2023 asupra materialului nr.17809 din 20.11.2023 cu privire la încetarea cauzei contravenționale din lipsa elementelor constitutive ale contravenției emisă de către OSS SP-4 al IP Buiucani al DP Chișinău – Cezara Mitrofan, împreună cu materialul acumulat pentru examinare conform competenței.

2. Prezenta contestație a fost repartizată spre examinare judecătorului Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) – Ion Dadu la 09 februarie 2024, numind ședința de judecată pentru data de 13 martie 2024.

3. Astfel, prin prezenta contestație se solicită, declararea nulă a Deciziei f/n din 12.12.2023 asupra materialului nr.17809 din 20.11.2023 cu privire la încetarea cauzei contravenționale din lipsa elementelor constitutive ale contravenției emisă de către OSS SP-4 al IP Buiucani al DP Chișinău – Cezara Mitrofan, în privința pretinsului contravenient Cărăruș Mihail pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.71 alin.(1) Codul contravențional.

4. În motivarea contestației se susține că, asupra prezentei cauze contravenționale, a constat că din toate materialele expediate, care au fost anexate la plângerea nr.18025 din 01.11.2023 depusă către Centrul Național Anticorupție, ulterior fiind transmisă după competență Inspectoratului General de Poliție, Inspectoratul Buiucani, ofițerului superior al SP-4, Cezara Mitrofan, fiind examinate minuțios doleanțele expuse în plângere, apreciind materialele acumulate complet și obiectiv, după un volum mare de probatoriu care necesită un timp suplimentar și după prelungirea termenului de examinare cu 12 zile (probabil pentru timp 2 suplimentar contravenientului ca să-și corecteze acțiunile și a răspunde la solicitările avocatului) s-a constatat la 12.12.2023 că nu există elementele constitutive ale contravenției. La această concluzie agentul constatator a ajuns după audierea cet.Cărăruș Mihail, care a declarat precum că, când a citit prima dată interpelarea avocatului, nu a înțeles doleanțele acestora, dar după ce a fost telefonat de către agentul constatator, a citit interpelarea repetat și a oferit un răspuns ferm, corect și cinstit. Prin urmare, susține avocatul că, acest răspuns a fost anexat la materialele acestei cauze, agentul constatator urma nu doar să aplice Codul contravențional și să aplice amenda prevăzută de lege față de contravenient, dar urma să descopere și unele semne ale infracțiunii, ceea ce de fapt și a fost solicitat în plângerea depusă către CNA, însă începând de la CNA și până la ultimul ofițer, nimeni nu dorește să vadă, să sesizeze, să recunoască că au fost încălcate drepturilor clienților Telipiș Anatolii și Telipiș Tatiana prin faptele deposedării de sumele bănești și de folosirea acestor mijloace bănești până în prezent, fără ca cineva să fie responsabil de aceste fapte și să răspundă conform legii, însă acest fapt urmează să fie examinat de către Procuratura mun.Chișinău, sediul Buiucani, la care au depus plângerea. Prin urmare, cu prezenta decizie, emisă de către agentul constatator nu sunt de-acord, fiind examinată cu mari abateri de la legislația în vigoare, cu încălcarea procedurilor stabilite, astfel fiind prejudiciat. Reiterează avocatul că, ofițerul nu doar că nu a constatat faptele ilegale sub aspect penal, deja unde urma să fie invitat repetat directorul IMGFL-15 pentru a depune declarații suplimentare, dar primește un răspuns de la Cărăruș Mihail și o declarație personală prin care motivează faptele sale despre ceva de felul că – nu înțeles nimic din ce a solicitat avocatul în interpelare, însă după 3 luni, probabil fiind consultat de profesioniști în domeniul juridic a înțeles într-un final ce informații se solicitau și respectiv le-a oferit de îndată. Iar, la 12.12.2023, IP Buiucani, șef Bîrliba Oleg emite scrisoarea de informare a avocatului Sandu Sergiu despre faptul că între timp a apărut proba principală la materialele acestei cauze, adică răspunsul la interpelare din 06.12.2023, respectiv după aprecierea acestor probe complet și obiectiv nu s-a constatat în acțiunile lui Cărăuș Mihail elemente constitutive ale contravenției din care motiv a dispus încetarea examinării de mai departe a cazului dat. Susține avocatul că, această scrisoare informativă despre

încetarea procesului a fost expediată la 19.12.2023 și primită de avocatul Sergiu Sandu la 02.01.2024, deoarece avocatul s-a aflat peste hotarele țării, însă chiar dacă în scrisoare se menționa despre faptul că în cazul în care nu sunt de-acord cu decizia dată, în conformitate cu art.448 Cod contravențional, sunt în drept să se adreseze în instanța de judecată în termen de 15 zile de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă. Doar că copia decizie sau alte acte procedurale nu au fost expediate. Deci, reiterează avocatul că, în urma celor menționate dar și potrivit probelor anexate la materialele cauzei contravenționale, consideră că prin acțiunile comise de către directorul IMGFL-15 Cărăruș Mihail a încălcat Codul Contravențional și anume art.71 prin care a îngrădit accesul la informație a avocatului Sandu Sergiu, care acorda asistența juridică clienților Telipiș Anatolii și Telipiș Tatiana, fapt 3 dovedit prin răspunsul acestuia din 01.09.2023. Iar, invocarea faptului precum că contravenientul a înlăturat încălcările comise prin faptele sale, expediind ulterior un alt răspuns nu exonerează persoana de pedeapsa contravențională, având în vedere că nu se încadrează în temeiurile de încetare a procesului contravențional, invocat de agentul constatator, dar nici în baza art.446 cu privire la cazurile în care nu se încheie proces-verbal cu privire la contravenție, cu trimitere la art.26, art.28 Cod contravențional.

5. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-555/2024 din 07 mai 2024, a fost respinsă contestația depusă de către avocatul Sandu Sergiu în interesele cet.Telipiș Anatolii și Telipiș Tatiana împotriva deciziei f/n din 12.12.2023 asupra materialului nr.17809 din 20.11.2023 cu privire la încetarea cauzei contravenționale din lipsa elementelor constitutive ale contravenției emisă de către OSS SP-4 al IP Buiucani al DP Chișinău – Cezara Mitrofan, ca fiind înaintată de către o persoană neîmputernicită. S-a remis în adresa Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun.Chișinău al IGP al MAI, materialele contravenționale, după intrarea în vigoare a prezentei hotărâri.

6. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, a fost declarat recurs de avocatul Sandu Sergiu prin care solicită admiterea prezentului recurs, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-555/2024 din 07 mai 2024 cu dispunerea rejudecării cauzei contravenționale în prima instanță sau pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a contestației depuse.

7. În motivarea recursului s-a indicat că, în fapt, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție fără număr din 12.12.2023 asupra materialului 17809 din 20.11.2023 cu privire la încetarea cauzei contravenționale, întocmit de către agentul constatator Cezara Mitrofan, prin care a fost constatată lipsa elementelor constitutive ale contravenției şi anume după prezentarea la sectorul de poliție al contravenientului Cărăruş Mihail, cel din urmă totuși a oferit un răspuns în scris la interpelarea avocatului Sandu Sergiu, astfel considerând că situația a fost epuizată, respectiv a dispărut necesitatea atragerii la răspundere a cet.Cărăruş Mihail,

conform prevederilor art.71 alin.(l) Codul contravențional. Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție şi cu Decizia din 12.12.2023 a fost depusă contestația în instanța de fond a Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani). Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 07.05.2024 contestația a fost respinsă ca neîntemeiată. Consideră că instanța de judecată ilegal a emis hotărârea, ori instanța nici nu a intrat în fondul acestei spețe, ori toată motivarea hotărârii este bazată pe clienții săi Telipiş Anatolii şi Telipiş Tatiana, ori aceștia nu au nici-o tangență, dar absolut nici-o tangență cu procesul contravențional, respectiv este evident că nu avea nevoie de nici-un fel de împuterniciri, ori această contravenție consideră că a fost comisă împotriva sa în calitate de avocat şi nicidecum împotriva clienților săi. Personal i s-a îngrădit dreptul la accesul la informație, astfel el fiind în calitate de petiționar/victimă. La fel, această situație este şi cu referire la achitarea taxei de timbru, ori conform art.448 alin.(8) Codul contravențional, pentru contestația depusă împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023. Deci, în calitate de petiționar consideră că nu era obligat să achite taxa de timbre, ori contestația a fost depusă împotriva deciziei de neaplicare a sancțiunii contravenționale şi nu invers. Reține recurentul că toată motivarea nu ține nici-un fel de critică, ori este descris doar faptul lipsei împuternicirilor avocatului Sandu Sergiu şi nici-un motiv asupra fondului cauzei contravenționale, asupra însăși a faptei şi a circumstanțelor acestei fapte a contravenientului Cărăruş Mihail

8. Potrivit prevederilor art.464[2] Codul contravențional, cauza contravențională în procedură scrisă se examinează de instanța de judecată în lipsa părților şi fără dezbateri orale. În termen de 3 zile de la data intrării cauzei contravenționale în instanța de judecată, judecătorul transmite făptuitorului şi victimei o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție, a probelor şi a înscrisurilor din dosarul cauzei contravenționale, precum şi solicită părților de a se expune asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenționale, stabilind un termen de 10 zile. In cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), părțile nu s-au expus asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenționale, instanța de judecată va pronunța o încheiere motivată cu privire la examinarea cauzei contravenționale în procedură scrisă. In cazul în care părțile, în termenul prevăzut la alin. (2), refuză aplicarea procedurii scrise şi solicită examinarea cauzei contravenționale în ședință publică, instanța de judecată poate dispune citarea părților dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cauza contravențională în ședință publică, iar examinarea cauzei contravenționale se va desfășura în conformitate cu prevederile capitolului VII din cartea a doua a prezentului cod. Instanța de judecată poate să respingă prin încheiere motivată refuzul aplicării procedurii scrise şi solicitarea examinării

cauzei contravenționale în ședință publică în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. încheierea de respingere se contestă odată cu fondul. Dacă din materialele cauzei rezultă că cauza contravențională nu poate fi examinată în procedură scrisă, instanța de judecată, prin încheiere motivată, care se contestă odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală.

9. Conform art.464[3] Codul contravențional, soluționarea cauzei contravenționale în procedură scrisă se desfășoară în termenul şi în condițiile prevăzute la art.454. Hotărârea judecătorească în procedură scrisă se emite în condițiile art.462. Hotărârea judecătorească emisă se publică pe pagina web a instanței judecătorești şi se comunică părților cauzei contravenționale, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească examinată în procedură scrisă se contestă cu recurs care se examinează în condițiile prezentului cod. Instanța de recurs examinează recursul în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile prezentului articol fiind aplicabile corespunzător. Astfel, dreptul la un proces echitabil este asigurat și în procedura scrisă şi alte circumstanțe excepționale nu sânt prezente.

10. Agentul constatator, și recurentul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

11. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal constată că recursul urmează a fi admis, conform prevederilor art.473 alin.(1) pct.2 lit. c) din Codul contravențional, cu casarea în totalitate a hotărârii atacate și cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță.

12. Totodată, Colegiul penal conchide, că reieșind din prevederile art.473 alin.(1) pct. 2 lit. c) Codul contravențional, se atestă că, instanța de recurs urmează a adopta una dintre următoarele decizii: să admită recursul, să caseze hotărârea atacată, și să dispună rejudecarea cauzei în primă instanță, neprevăzându-se dreptul de a judeca cauza potrivit modului instanței de fond, efect ce impune instanței de recurs casarea hotărârii și remiterea cauzei la o nouă rejudecare.

13. Colegiul penal reiterează că, instanța de recurs dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

14. De asemenea, instanța de recurs reiterează, că în conformitate cu prevederilor art.458 Codul contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

15. În temeiul prevederilor art.462 alin.(1) Codul contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

16. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii instanței de fond, Colegiul penal constată că aceasta a concluzionat în mod pripit asupra netemeiniciei contestației, fără a efectua o examinare detaliată a materialelor dosarului, inclusiv a conținutului contestației și a împuternicirilor anexate.

17. Conform art.466 Codul contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența după materie sau după calitatea persoanei; b) ședința de judecată nu a fost publică; c) cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înștiința instanța despre imposibilitate; d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare; e) nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției sau instanța a pronunțat o hotărâre de sancționare pentru o altă faptă decât cea imputată contravenientului, cu excepția cazurilor de reîncadrare juridică a acțiunilor lui în temeiul unei legi mai blânde; f) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă neprevăzută de prezentul cod; g) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de lege sau nu corespund faptei săvârșite sau persoanei contravenientului; h) contravenientul a fost supus anterior răspunderii contravenționale pentru această faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii contravenționale, sau aplicarea sancțiunii a fost înlăturată de o nouă lege ori anulată de un act de amnistie, sau a intervenit decesul contravenientului ori împăcarea părților în cazul prevăzut de lege; i) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită; j) a intervenit o lege mai favorabilă contravenientului; k) Curtea Constituțională a declarat neconstituțională prevederea legii aplicate; l) instanța de judecată internațională, prin hotărâre în o altă cauză, a constatat o încălcare la nivel

național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în cauza respectivă.

18. Astfel, Colegiul penal lecturând textul hotărârii recurate, în raport cu circumstanțele faptice stabilite mai sus şi ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță, menționează că, instanța de fond nu a dat o apreciere cumulului de probe și nu a ținut cont de cerințele art.457-458 Codul contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, or instanța de judecată la etapa admisibilității contestației, eronat a apreciat lipsa împuternicirilor avocatului Sandu Sergiu de a depune contestația în interesele cet.Telipiș Anatolii și Telipiș Tatiana, or această concluzie este una contrară actelor anexate la contestație.

19. Se subliniază că, CEDO, în speța Luka contra României a evidențiat că art.6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art.6 îi atribuie „instanței" obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, , pct.19-20, pct.59 și 61)*. Curtea evidențiază că trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei (*Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.), nr.40490/98 și Dima împotriva României, 16.11.2006*).

20. Din interpretarea art.6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

21. Potrivit art.448 alin.(1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).

22. Potrivit art.54 alin.(1) lit. b) al Legii cu privire la avocatură, avocatul este obligat să acorde asistență juridică conform contractului încheiat cu clientul sau cu oficiul teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, iar conform lit. c) al aceluiași articol, să acorde asistență juridică garantată de stat în volumul solicitat de oficiile teritoriale ale CNAJGS.

23. În conformitate cu alin.(1) al art.60 al Legii cu privire la avocatură, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Totodată potrivit art.60 alin.(2) din aceeași Lege, împuternicirile avocatului se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma şi modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

24. Prin urmare, Colegiul penal reține că soluția instanței de fond privind respingerea contestației, motivată de lipsa originalului mandatului avocațial, este neîntemeiată, întrucât contravine principiilor fundamentale ale dreptului la apărare și accesului liber la justiție.

25. Deși instanța de fond a invocat lipsa îndeplinirii condițiilor de autenticitate în legătură cu contestația depusă de avocatul Sandu Sergiu în numele cetățenilor Telipiș Anatolii și Telipiș Tatiana, Colegiul Penal subliniază că, potrivit susținerilor recurentului și a materialelor dosarului contravențional, instanța nu a intrat în fondul real al cauzei.

26. Se observă că întreaga motivare a hotărârii de fond se axează pe presupusa reprezentare a persoanelor Telipiș Anatolii și Telipiș Tatiana, deși aceștia nu au nicio calitate procesuală în prezenta procedură contravențională și nu au vreo legătură directă cu fapta reclamată.

27. În consecință, este evident că nu se punea problema dovedirii calității de reprezentant pentru acești terți, întrucât recurentul Sandu Sergiu a formulat contestația în nume propriu, în calitate de petiționar și presupusă victimă a contravenției. În acest context, instanța de fond nu avea temei legal să respingă contestația exclusiv pe considerente de formă legate de reprezentare, cu atât mai mult cu cât nu s-a făcut o examinare efectivă a fondului cauzei.

28. În acest context, instanța de fond avea obligația să analizeze fondul contestației formulate de Sandu Serghei, în calitate de petiționar, și să se pronunțe cu privire la aspectele invocate în mod direct de acesta, iar nu să își întemeieze soluția pe presupuneri legate de reprezentarea altor persoane fără calitate procesuală în cauză. Prin urmare, analiza trebuia să vizeze susținerile recurentului în nume propriu, nu pe cele referitoare la persoane terțe menționate în mod incidental.

29. Prin urmare, Colegiul penal constată că instanța de fond a efectuat o examinare superficială a cauzei**,** fără a analiza în mod efectiv și complet materialele dosarului contravențional. Din analiza acestora, rezultă că instanța avea

obligația să dispună citarea participanților la proces în vederea clarificării identității reale a persoanei care a formulat contestația**,** precum și pentru a stabili dacă aceasta a fost efectiv depusă de către o persoană îndreptățită în acest sens. În aceste condiții, respingerea contestației exclusiv pentru lipsa unui exemplar original**,** în situația în care o copie a fost totuși depusă la dosar**,** constituie o limitare excesivă și disproporționată a dreptului de acces la instanță**,** contrar art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și dispozițiilor legislației procesuale interne. Instanța nu poate ridica formalismul la rang de obstacol absolut în exercitarea unui drept fundamental.

30. Având în vedere cele expuse, Colegiul penal conchide că hotărârea instanței de fond este afectată de vicii de procedură esențiale, generate de o examinare formalistă și superficială a contestației, cu ignorarea principiilor fundamentale ale procesului echitabil, în special dreptul la apărare, accesul liber la justiție și principiul proporționalității. În aceste condiții, se impune casarea hotărârii instanței de fond și remiterea cauzei spre rejudecare, cu respectarea exigențelor legale privind administrarea completă și corectă a probatoriului, precum și asigurarea efectivă a drepturilor procesuale ale participanților..

31. Exigențele CEDO obligă instanțele judecătorești să-și motiveze hotărârile (*hotărârea CtEDO Oferta Plus versus Moldova*). Orice persoană are dreptul la o hotărâre judecătorească motivată, însă nu este obligatoriu ca hotărârea să conțină răspunsuri amănunțite cu privire la fiecare argument (*hotărârea CtEDO Hiro Balani versus Spania*). Totuși, ea trebuie să fie suficient de detaliată în ceea ce privește toate chestiunile necesare astfel încât să fie oferită informația de care este nevoie pentru a fi exercitat pe deplin dreptul de a contesta hotărârea (*hotărârea CtEDO Hadjianastassiou versus Grecia*). Dacă o declarație este fundamentală pentru rezultatul cauzei, instanța judecătorească trebuie, în mod special, sa se refere la ea în hotărâre (*hotărârea CtEDO Hiro Balani versus Spania*).

32. Mai mult, hotărârea instanței de fond nu reflectă toate circumstanțele invocate la judecarea cauzei de către contravenient și apărătorul acestuia, nu atestă o analiză serioasă din partea instanței a tuturor probelor prezentate în complexitatea lor, astfel soluția instanței de fond de principiu nu corespunde rigorilor art.462 Cod contravențional.

33. În consecință, Colegiul penal a reținut că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică prezenței sau lipsei probelor anexate la materialele cauzei, iar respingerea contestației ca neîntemeiată pe motiv că avocatul nu a anexat mandatul avocațial în original, ci doar în copie, este profund netemeinică și contravine normelor fundamentale de procedură, precum și principiilor generale ale dreptului la apărare și accesului liber la justiție. În primul rând, trebuie reținut faptul că, în lipsa unor suspiciuni concrete și întemeiate privind autenticitatea unui document, o copie a

unui mandat avocațial beneficiază de prezumția de validitate. Această practică este constant susținută în jurisprudența instanțelor naționale, precum și în doctrina juridică. Simpla depunere a unei copii a mandatului, însoțită de semnătura avocatului și asumarea reprezentării, este suficientă pentru a atrage obligația instanței de a examina fondul cererii. În al doilea rând, conform principiului rolului activ al instanței și obligației de a preveni sancțiuni disproporționate, judecătorul avea posibilitatea și, în speță, obligația de a solicita completarea dosarului cu originalul mandatului avocațial, dacă aprecia că este necesar pentru confirmarea calității de reprezentant. Această obligație derivă și din principiul proporționalității, conform căruia măsurile procesuale trebuie să fie adecvate, necesare și proporționale cu scopul urmărit.

34. În fine, Colegiul subliniază că instanța de fond a interpretat eronat calitatea în care a fost formulată contestația, apreciind în mod greșit că aceasta ar fi fost depusă în numele cetățenilor Telipiș Anatolii și Telipiș Tatiana, în condițiile în care petentul Sandu Serghei a invocat în mod expres că este titularul contestației, în calitate de petiționar și presupusă victimă a faptei contravenționale.

35. Prin refuzul de a analiza contestația pe fond, instanța de fond a dat dovadă de un formalism excesiv, ce pune în pericol însăși esența dreptului la apărare și a accesului efectiv la justiție. O atare abordare încalcă inclusiv prevederile articolului 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care garantează dreptul la un proces echitabil, dar și dispozițiile constituționale privind liberul acces la justiție.

36. Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

37. Așadar, instanța de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, fără a clarifica circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, astfel că, Colegiul penal admite cererea de recurs, casează hotărârea contestată și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță, de către un alt complet de judecată.

38. Instanța de fond trebuie să înlăture lacunele comise la examinarea cauzei, și în funcție de probele acumulate, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată.

39. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct. 2) lit. c) Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către avocatul Sandu Sergiu, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-555/2024 din 07 mai 2024 și se

remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător Spoială Alexandru

judecător Beșelea Eugeniu

judecător Chiroșca Igor