Dosarul nr.2-196/2026
nr.PIGD 2-26034775-38-2-19032026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 iunie 2026 orașul *****

Judecătorul Judecătoriei Orhei (sediul *****) Gheorghe Popa, a examinat în baza materialelor anexate la dosar, în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația de Economii și Împrumut „Brînzenii Vechi” împotriva lui Ababii Gheorghe, Creanga Liliana privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

Procedura de comunicare a cererii a fost respectată.

A constatat:

Situația de fapt

1. La 18 martie 2026, reclamantul Asociația de Economie și Împrumut „Brînzenii Vechi” (în continuare - asociația) a cărei interese sunt reprezentate în avocatul Vadim Nicora s-a adresat instanței cu cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Gheorghe Ababii și copârâtului Liliana Creangă, cu privire la încasarea datoriei.
2. În motivarea acțiunii civile înaintate reclamantul a motivat că la 15 iulie 2024, reclamantul a încheiat cu pârâtul un contract de împrumut nr. 1822/2024. În baza acestui contract, pârâtul a primit un împrumut sub formă de mijloace bănești în sumă de 200,00 (două sute mii) lei, cu o dobândă în mărime de 29% anual și cu scadență finală la 15 iulie 2026. Reclamantul și-a executat obligația de a transmite suma împrumutului, fapt confirmat prin dispoziția de plată nr. 196 din 15 iulie 2024.
    1. În vederea garantării executării obligațiilor a fost semnat și contractul de fidejusiune prin care Liliana Creangă s-a obligat solidar cu pârâtul Gheorghe Ababii la rambursarea împrumutului.
    2. În același timp, la pct. 3.2 din contract părțile au convenit asupra clauzei penale în mărime de 0.04% din suma împrumutului acordat pentru fiecare zi de întârziere. Menționează reclamantul că pârâtul a admis întârzieri la plata ratei lunare și s-a înregistrat o datorie în sumă de 101.733,07 lei din care 74.123 lei constituie soldul împrumutului, 8.970,07 lei dobânda contractuală și 18.640 lei penalitate de întârziere.
    3. Stipulează reclamantul că până la depunerea cererii de chemare în judecată a înștiințat pârâtul despre datoria înregistrată prin intermediul scrisorilor de avertizare și înștiințări telefonice, însă pârâtul nu a reacționat într-o manieră pozitivă. Totodată, reclamantul menționează că a încercat soluționarea amiabilă a problemei prin anunțarea pârâtului și a copârâtului prin somație despre necesitatea achitării datoriei,

inclusiv despre intenția de a acționa în instanța de judecată cu acțiune civilă în caz de neconformare.

3. Reclamantul în drept și-a întemeiat cererea în baza art. 5, art. 6, art.7 , art. 166, art.167 din Codul de procedură civilă și a solicitat:
   - admiterea cererii de chemare în judecată;
   - asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești, bunurile mobile și imobile ale pârâtului și copârâtului în limita valorii acțiunii;
   - încasarea în mod solidar de la pârât și copârât a datoriei în sumă totală de 101.733,07 lei, a cheltuielilor de judecată sub formă de taxa de stat în sumă de 3.601,96 lei, taxa de timbru în sumă de 200,00 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 5.000,00 lei.

Aspecte de procedură

4. La 18 martie 2026, potrivit competenței, cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația de Economii și Împrumut „Brînzenii Vechi" împotriva lui Ababii Gheorghe, Creanga Liliana privind încasarea datoriei a fost recepționată la Secția de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Orhei, sediul *****.
5. Corespunzător, potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 19 martie 2026, cererea a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Gheorghe Popa.
6. În temeiul art. 276^2 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.* Totodată, conform Hotărârii de Guvern nr. 773 din 17 decembrie 2025, *cu privire la aprobarea salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2026*, a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2026, în mărime de 17.400,00 de lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație. Corespunzător valoarea acțiunii civile înaintate constituie 101.733,07 lei, ceea ce nu depășește cuantumul celor 10 salarii medii pe economie, care ar constitui suma de 174.000,00 lei. Având în vedere acest aspect, acțiunea civilă înaintată de reclamantul asociația „Brînzenii Vechi" împotriva împotriva lui Ababii Gheorghe, Creanga Liliana cu privire la încasarea datoriei, urmează a fi examinată potrivit procedurii prevăzută de capitolul XXI^1 din Codul de procedură civilă.
7. Prin încheierea din 23 martie 2026, acțiunea civilă înaintată de reclamant, a fost acceptată de judecător cu examinarea acesteia în procedura cererilor cu valoare redusă.
8. Totodată, în conținutul cererii de chemare în judecată, reclamantul a solicitat aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești, bunurile mobile și imobile ale pârâtului și copârâtului în limita valorii acțiunii. Solicitare, care prin încheierea din 23 martie 2026, judecătorul Gheorghe Ciobanu a respins cererea reclamantului cu privire la asigurarea acțiunii.
9. Potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc din 23 martie 2026, în adresa pârâtului Gheorghe Ababii și a copârâtei Liliana Creanga au fost expediate copia acțiunii civile, a anexelor și a încheierilor judecătorești. Totodată pârâtului și copârâtului, i-a fost explicat dreptul, de a depune în termen de 30 de zile, referință și probele pe care își

întemeiază obiecțiile sale, explicându-se faptul, că dacă nu vor depune referință în termenul stabilit, cererea de chemare în judecată va fi soluționată în baza materialelor anexate la dosar de către reclamant. Potrivit avizelor de recepție poștală, atât pârâtul cât și copârâta nu au recepționat corespondența expediată de instanță, fiind returnate cu mesajul poștal „ nereclamat” (f.d. 27-30).

10. Totodată încheierea din 23 martie 2026, potrivit căreia s-a dispus respingerea cererii cu privire la asigurarea acțiunii, a fost expediată în adresa reclamantului.
11. Având în vederea nerecepționarea corespondenței de către pârât și copârât, instanța a dispus citarea în mod publică a acestora. Astfel, la 29 aprilie 2026, reclamantul a expediat în adresa instanței dovada citării publice a pârâtului și copârâtei, în ziarul național „Dreptul”, ediția din 24 aprilie 2026. Totodată, reprezentantul reclamantului a prezentat și ordinul de plată nr. 258 din 28 aprilie 2026 în sumă de 335,00 lei, pentru serviciul de publicare în ziar cu solicitarea suplimentară de a încasa această plată din contul pârâtului și a copârâtei. (f.d. 37,42).

Aprecierea judecătorului.

12. Examinând în procedură scrisă cererea de chemare în judecată și materialele dosarului în raport cu prevederile legale, judecătorul consideră necesar de a admite acțiunea civilă înaintată de Asociația de Economii și Împrumut „Brînzenii Vechi” prin intermediul reprezentantului Vadim Nicora împotriva lui Ababii Gheorghe, Creanga Liliana privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată din următoarele motive.
13. În conformitate cu art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
14. În conformitate cu art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.
15. În conformitate cu art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.
16. Totodată, art. 276^4 din Codul de procedură civilă stabilește că instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. La caz, atât pârâtul Gheorghe Ababii cât și copârâta Liliana Creangă, nu au recepționat cererea de chemare în judecată și anexele acesteia, fiind citați public. Corespunzător aceştia nu a depus a referință pe marginea pretențiilor înaintate de reclamant în acțiunea civilă, fapt pentru care judecătorul a examinat cererea în baza materialelor anexate la dosar.

17. Potrivit stării de fapt a lucrurilor, s-a constatat faptul că la 11 iulie 2024, pârâtul Gheorghe Ababii a depus o cerere de împrumut în adresa reclamantului – Asociația de Economie și împrumut „Brînzenii Vechi”. Ulterior, la 15 iulie 2024, între reclamant și pârât a fost încheiat contractul de împrumut nr. 1822/2024. Obiectul acestuia fiind împrumutul sub formă de mijloace bănești în sumă de 200.000,00 lei. Condițiile de acordare a împrumutului constau în dobânda în mărime de 29% anual și un comision de 0,04% din suma împrumutului acordat. Totodată, în vederea garantării rambursării împrumutului a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. 1822/2024/F1 dintre creditorul - Asociația de Economie și împrumut „Brînzenii Vechi”și Liliana Creangă în calitate de fidejusor, având ca obiect obligația față de creditor executarea integrală a obligației de rambursarea a împrumutului în sumă de 200.000,00 lei asumată de Gheorghe Ababii, conform contractului de împrumut nr. nr. 1822/2024. Potrivit dispoziției de plată nr. 196 din 15 iulie 2024, pârâtului Gheorghe Ababii i-a fost eliberată suma de 200.000,00 lei conform contractului de împrumut. Împrumutul a fost acordat pentru un termen de 24 luni, cu efectuarea primei rate de rambursare începând cu 25 august 2024. La contractul de împrumut nr. 1822/2024, în anexă s-a stabilit graficul de rambursare a împrumutului începâd cu 25 august 2024, până la 25 iulie 2026, în 24 rate egale a câte 8.333,00 lei lunar. La 12 februarie 2026, în adresa pârâtului și a copârâtei, reclamantul a expediat somație prin care solicită onorarea obligațiilor aferente contractului de împrumut nr. 1822/2024, până la 28 februarie 2026. Potrivit copiilor autentificate ale avizelor de recepționare, somația a fost nereclamată de către Gheorghe Ababii, dar a fost recepționată de către Liliana Creangă.
18. Analizând raportul juridic dedus judecății, instanța reține că între reclamant, în calitate de împrumutător, și pârâtul Gheorghe Ababii, în calitate de împrumutat, s-a stabilit un raport contractual guvernat de art. 1242- art.1250 din Codului civil, cu privire la contractul de împrumut.
19. Potrivit art. 1242 din Codul civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutătorul) remite celeilalte părți (împrumutatului) în proprietate bani sau alte bunuri fungibile, iar împrumutatul se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.
20. Judecătorul constată că reclamantul și-a executat integral obligația asumată, transmițând pârâtului suma de 200.000,00 lei, fapt confirmat prin dispoziția de plată nr. 196 din 15 iulie 2024, anexată la dosar, astfel încât obligația corelativă de restituire a împrumutului, împreună cu dobânda convenită, a devenit scadentă și executorie potrivit graficului de rambursare agreat de părți.
21. Conform art. 774 din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.
22. Articolul 775 din Codul civil, învederează că debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației. Conform art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

23. Referitor la dobânda contractuală, instanța reține că părțile, în exercitarea principiului libertății contractuale consacrat de legislația civilă, au convenit benevol asupra unei dobânzi de 29% anual, clauză care nu contravine ordinii publice și care își găsește aplicare între părțile contractante întrucât nu a fost contestată și nu s-a invocat, iar din materialele dosarului nu rezultă, caracterul ei abuziv sau vădit disproporționat.
24. Cu privire la clauza penală stipulată la pct. 3.2 din contract, în mărime de 0,04% din suma împrumutului pentru fiecare zi de întârziere, instanța reține că, potrivit normelor civile privind clauza penală, aceasta reprezintă o evaluare convențională, anticipată a prejudiciului cauzat prin neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligației, iar creditorul este în drept să pretindă penalitatea calculată fără a fi ținut să demonstreze existența sau întinderea prejudiciului efectiv suferit. Instanța apreciază că penalitatea calculată de reclamant, în cuantum de 18.640 lei, aferentă perioadei de întârziere, corespunde clauzei contractuale asumate de pârât și nu are un caracter vădit disproporționat în raport cu obligația principală, astfel încât nu se impune diminuarea ei din oficiu.
25. În ceea ce privește răspunderea copârâtei Liliana Creangă, instanța reține că, prin contractul de fidejusiune nr. 1822/2024/F1, aceasta s-a obligat, în calitate de fidejusor, să răspundă solidar cu debitorul principal pentru executarea integrală a obligațiilor asumate prin contractul de împrumut nr. 1822/2024. Potrivit normelor legale care reglementează fidejusiunea, atunci când fidejusorul s-a obligat solidar cu debitorul principal, creditorul este în drept să se îndrepte, la alegerea sa, fie împotriva debitorului principal, fie împotriva fidejusorului, fie împotriva ambilor, concomitent sau succesiv, pentru executarea integrală a obligației. Din contractul de fidejusiune anexat la dosar rezultă fără echivoc caracterul solidar al obligației asumate de copârâtă, astfel încât aceasta răspunde alături de pârât pentru întreaga datorie, inclusiv dobânda contractuală și penalitatea de întârziere.
26. Instanța reține totodată că reclamantul a întreprins măsuri prealabile de soluționare amiabilă a litigiului, expediind somația din 12 februarie 2026 atât pârâtului, cât și copârâtei, prin care le-a pus în vedere necesitatea onorării obligațiilor contractuale, precum și intenția de a se adresa instanței de judecată în caz de neconformare, aspect ce confirmă buna-credință a reclamantului și caracterul întemeiat al demersului judiciar ulterior.
27. Din materialele dosarului, respectiv fișa de calcul a datoriei prezentată de reclamant, rezultă că, la data sesizării instanței, datoria înregistrată de pârât constituie suma totală de 101.733,07 lei, structurată astfel: 74.123,00 lei sold al împrumutului, 8.970,07 lei dobândă contractuală calculată și 18.640,00 lei penalitate de întârziere. Instanța, verificând modul de calcul prezentat, constată că acesta corespunde clauzelor contractuale și graficului de rambursare convenit de părți, astfel încât nu identifică motive pentru a înlătura sau diminua cuantumul pretins.
28. Întrucât pârâtul și copârâta, deși legal citați prin procedura citării publice, nu au depus referință și nu au adus dovezi de natură a combate pretențiile reclamantului sau a demonstra executarea obligațiilor asumate ori stingerea, în tot sau în parte, a datoriei, instanța, în conformitate cu art. 276^4 din Codul de procedură civilă, urmează a soluționa

cauza în baza materialelor anexate la dosar de către reclamant, materiale care confirmă în mod concludent temeinicia acțiunii civile.

29. Referitor la cheltuielile de judecată, instanța reține că, potrivit principiului consacrat în materie procesual civilă, partea care cade în pretenții este obligată, la cererea părții adverse, să îi compenseze toate cheltuielile de judecată suportate. Reclamantul a solicitat încasarea taxei de stat achitate în sumă de 3.601,96 lei, a taxei de timbru în sumă de 200 lei, precum și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5.000 lei, cheltuieli confirmate prin actele de plată anexate la dosar. Instanța apreciază cuantumul cheltuielilor de asistență juridică ca fiind rezonabil și proporțional complexității cauzei, fiind anexat la materialele cauzei borderoul de calcul al onorariilor avocatului pentru serviciile prestate (f.d. 21), motiv pentru care urmează a fi încasat integral. De asemenea, instanța reține și cererea reclamantului de încasare a sumei de 335,00 lei, achitată conform ordinului de plată nr. 258 din 28 aprilie 2026 (f.d. 37), reprezentând costul publicării citației publice, cheltuială necesară și direct legată de desfășurarea procesului, care de asemenea urmează a fi pusă în sarcina pârâților.
30. Având în vedere cele expuse, instanța consideră întemeiată acțiunea civilă înaintată de Asociația de Economii și Împrumut „Brînzenii Vechi” împotriva lui Gheorghe Ababii și Liliana Creangă și, în consecință, urmează a admite integral pretențiile formulate, cu încasarea în mod solidar de la pârât și copârâtă a datoriei, precum și a cheltuielilor de judecată aferente.
31. Pentru aceste motive și în conformitate cu dispozițiile art.82, 94, 96, 238-241, 276^2 -276^4 din Codul de procedură civilă, judecătorul,

h o t ă r ă ș t e

Se admite, cererea de chemare în judecată cu valoare redusă înaintată de Asociația de Economii și Împrumut „Brînzenii Vechi” împotriva lui Ababii Gheorghe, Creanga Liliana privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

Se încasează, în mod solidar, de la Ababii Gheorghe (a.n***** număr de identificare-***** cu domiciliul în satul ***** raionul *****), Creanga Liliana (a.n***** număr de identificare - *****, cu domiciliul în mun. Chișinău str. Alexei Șciusev nr. 46 ap.8A) în beneficiul Asociația de Economii și Împrumut „Brînzenii Vechi” (codul fiscal-1003606011109, cu sediul r. Telenești s. Brînzenii Vechi), suma în mărime de 101.733,07 (o sută unu mii șapte sute treizeci și trei,07) lei cu titlu de datorie, suma în mărime de 3.601,96 lei (trei mii șase sute unu, 96) lei cu titlu de taxă de stat, suma în mărime de 200,00 (două sute,00) lei cu titlu de taxa de timbru și suma în mărime de 5.000,00(cinci mii,00) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma în mărime de 335,00 (trei sute treizeci și cinci,00) lei cu titlu de cheltuieli pentru citare publică.

Hotărârea poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Nord, în termen de 30 de zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Judecătorul Gheorghe POPA