Dosarul nr.2-20838/25
2-25141028-12-2-03102025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 februarie 2026 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanța de judecată în componența:
Preşedinte de şedinţă, judecător Lorina Ciubotaru
Grefier Daniela Ciuntu

Cu participarea:
reprezentantului reclamantei Cazac Minadora, avocatul Agachi Nicolae în baza mandatului nr.1697164 din 22.08.2025
în lipsa pârâtului Cazac Nicolae – citat legal
în lipsa Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica mun.Chișinău – citată legal

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cazac Minadora împotriva lui Cazac Nicolae, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica mun.Chișinău cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere și cheltuielilor de judecată

a c o n s t a t a t:

ÎN FAPT

1. La 03 octombrie 2025 Cazac Minadora a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cazac Nicolae, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica mun.Chișinău cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere și cheltuielilor de judecată (f. d. 6-12).
2. În motivarea cererii de chemare în judecată Cazac Minadora a indicat că la 05 octombrie 2022 a înregistrat căsătoria cu Cazac Nicolae la Primăria or.Sîngera, mun.Chișinău, fiind trecută în registrul de stare civilă cu nr. 26, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie CS-V1705191. Din căsătoriei au un copil minor *****, născut la ***** *****.
3. Menționează că din cauza neînțelegerilor din familie, relația de căsătorie s-a destrămat definitiv. În prezent copilul se află la întreținerea exclusivă a sa, locuind împreună și beneficiază de îngrijire și condiții corespunzătoare.
4. Afirmă că pârâtul nu are grijă de copil, nu se implică în creșterea și dezvoltarea lui, nu participă la întreținere, neglijând integral relațiile de familie.
5. Astfel, consideră oportun prin prisma art.63 Codul familiei și art.3 alin.(1) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului, ca domiciliul copilului minor ***** cu mama.
6. Reiterează că este implicată în creșterea copilului minor comun, face tot posibilul ca să aibă un mod de viață sănătos și condiții bune de trai, deși nu are surse suficiente de venit, dar în

același timp consideră că pârâtul trebuie să-și îndeplinească obligația de întreținere în egală măsură.

7. Comunică că din informația deținută, pârâtul nu este încadrat în câmpul muncii pe teritoriul Republicii Moldova, dar are venituri neregulate în afara țării. La rândul său, nu este pregătită financiar să acopere cheltuielile pentru copii de una singură, cu toate acestea își dorește foarte mult ca copilul să locuiască cu ea, fiindcă este sensul vieții sale. Încearcă să facă față de una singură și să se descurce. În același timp își dorește să fie stabilit în mod legal obligativitatea tatălui de a contribui lunar cu o sumă minimă pentru creșterea și educarea copilului.

8. Notează că potrivit informației Biroului Național de Statistică, valoarea minimului de existență în semestrul I anul 2024 pentru un copil cu vârsta cuprinsă între 1-6 ani în sate constituie în medie 2 339,5 lei, însă conform art.2 Legea cu privire la minimul de existență nr.152 din 05 iulie 2012, noțiunea de minim de existență este un indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului de minim de consum al bunurilor materiale și a serviciilor pentru satisfacerea necesităților principale, menținerea sănătății și pentru susținerea viabilității omului. Precizează că din analiza noțiunii date, se atestă de fapt că minimul de existență presupune strictul necesar de bunuri pentru menținerea viabilității unei ființe umane și nimic mai mult, însă un copil nu poate fi crescut cu suma recomandată de Biroul Național de Statistică pentru anul 2024 de 2 339,5 lei, care este mizeră.

9. Consideră ca fiind justificat pentru stabilirea unui cuantum de 4 000 lei lunar, ce reflectă cheltuielile minime lunare necesare pentru întreținerea, alimentația, educația și sănătatea minorului.

10. Astfel, Cazac Minadora solicită: - desfacerea căsătoriei încheiată cu Cazac Nicolae la 05 octombrie 2022 de către Primăria Sîngera mun.Chișinău, trecută în actul de căsătorie cu numărul 26; - stabilirea domiciliului copilului minor *****, născut la ***** ***** cu mama; - încasarea de la Cazac Nicolae în beneficiul său a pensiei de întreținere a copiilor minor în mărime fixă a câte 4 000 lei lunar până la atingerea majoratului de către copil; -acordarea permisiunii pentru ieșirea și intrarea copilului minor ***** peste hotarele Republicii Moldova, din/în România, din/în țările Uniunii Europene, fără acordul tatălui; - acordarea permisiunii pentru perfectarea actelor de identitate românești și pașapoartelor minorului *****, fără consimțământul tatălui; - compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.6-12).

ASPECTE DE PROCEDURĂ

11. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 noiembrie 2025 s-a separat într-un proces aparte capătul de cerere privind permiterea ieșirii copilului minor peste hotarele țării și perfectarea actelor fără acordul tatălui și s-a transmis Direcției Evidență și Documentare Procesuală cererea de chemare în judecată depusă de Cazac Minadora împotriva lui Cazac Nicolae cu privire la permiterea ieșirii copilului minor peste hotarele țării și perfectarea actelor fără acordul tatălui pentru repartizare aleatorie unui alt judecător (f.d.26-27).

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR ÎN ȘEDINȚA DE JUDECATĂ

12. Reprezentantul reclamantei Cazac Minadora, avocatul Agachi Nicolae, în ședința de judecată a susținut acțiunea și a solicitat admiterea acesteia pe motivele de fapt și de drept expuse.

13. Pârâtul Cazac Nicolae în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, fapt confirma prin captura de ecran anexată la materialele cauzei (f.d.32), având în vedere că la adresa de domiciliul nu a recepționat corespondența, avizul de recepție a fost returnat cu mențiunea „plecat” (f.s.22), nu a comunicat

motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea procesului și instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia conform art.205 alin.(4) Codul de procedură civilă.

14. Intervenientul accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica mun.Chișinău în ședința de judecată nu a asigurat prezența unui reprezentat, deși a fost citată prin intermediul email (f.d.23) și nu a prezentat aviz în condițiile art.63 alin.(3) Codul familiei.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Articolul 33 din Codul familiei,

„Căsătoria încetează prin:
a) desfacerea căsătoriei (divorț);"

16. Articolul 37 din Codul familiei,

„(1) Dacă soţii au copii minori comuni şi nu au ajuns la un acord privind întreţinerea, educaţia şi domiciliul acestora sau în lipsa acordului la divorţ al unuia dintre soţi, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.36 alin.(2) și a cazurilor în care căsătoria a fost desfăcută de notar, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească.
(2) Desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească şi în cazurile când există acordul la divorţ al ambilor soţi, însă unul dintre ei refuză să se prezinte la autoritatea abilitată să înregistreze divorțul pentru soluţionarea problemei.
(3) Instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sunt imposibile.
(4) Dacă, în procesul examinării cererii de desfacere a căsătoriei, unul dintre soţi nu-şi dă acordul la divorţ, instanţa judecătorească va amâna examinarea cauzei, stabilind un termen de împăcare de la o lună la 6 luni, cu excepţia cauzelor de divorţ pornite pe motivul violenţei în familie confirmate prin probe."

17. Articolul 38 din Codul familiei,

„(2) În cazul lipsei unui acord între soţi prevăzut la alin.(1) sau dacă se va dovedi că acordul lezează drepturile şi interesele copiilor minori sau ale unuia dintre soţi, instanţa judecătorească este obligată: (...)
b) să determine care dintre părinţi va plăti pensia de întreţinere a copiilor minori şi mărimea acesteia; (...)
d) să stabilească cu cine dintre părinţi vor locui copiii minori după divorţ."

18. Articolul 58 din Codul familiei,

„(1) Părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat."

19. Articolul 63 din Codul familiei,

„(2) Dacă lipsește acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabilește de către instanța de judecată, ținând cont de interesele și opinia copilului, în conformitate cu vârsta și gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vârsta copilului, calitățile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilitățile părinţilor de a

crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.)
(3) La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, în care va conține, după caz, și informația disponibilă privind actele de violență în această familie și persoana agresorului familial.”

20. Articolul 74 din Codul familiei,

„(1) Părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. (...)
(3) Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.”

21. Articolul 75 din Codul familiei,

„(1) Pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulţi copii.
(2) Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.
(3) În cazul în care unii copii rămân cu un părinte, iar alţii - cu celălalt, pensia de întreţinere plătită în favoarea părintelui mai puţin asigurat se stabileşte într-o sumă bănească fixă, determinată conform art.76.”

22. Articolul 76 din Codul familiei,

„(1) În cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.
(2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante, cu respectarea prevederilor art. 108 şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.”

23. Articolul 108 din Codul familiei,

„ (1) Cuantumul pensiei de întreținere stabilite de instanța judecătorească într-o sumă bănească fixă constituie cel puțin 50% din valoarea mediei anuale a minimului de existență calculată pentru categoria de populație corespunzătoare pentru anul precedent de către Biroul Național de Statistică.”

24. Articolul 87 din Codul de procedură civilă,

„(1) Valoarea acţiunii se determină: (...)
c) din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere;”

25. Articolul 94 din Codul de procedură civilă,

„(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.”

26. Articolul 98 din Codul de procedură civilă,

„(1) Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanței judecătorești de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia. (...)
(4) Prin hotărîre judecătorească, decizie a instanței de apel sau decizie a instanței de recurs se dispune în mod obligatoriu încasarea cheltuielilor suportate de instanța de judecată de la partea care a pierdut procesul.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

27. Audiind reprezentantul reclamantei, examinând cererea de chemare în judecată, verificând argumentele, prin prisma probatoriului administrat și cadrului legal relevant, instanța de judecată consideră necesar de a admite integral acțiunea din următoarele motive.

28. În ședința de judecată s-a constat că, potrivit certificatului de căsătorie cu seria CS-V 1705191, Cazac Minadora și Cazac Nicolae au încheiat căsătoria la 05 octombrie 2022, eveniment înregistrat și trecut în registrul actelor de stare civilă cu nr. 26 (f.d.13).

29. Din căsătoria părților s-au născut copilul minor *****, a.n. ***** *****, fapt confirmat prin copia certificatului de naștere cu seria NA-VI 4107001 eliberat la 20 februarie 2025 (f.d.17).

30. Potrivit art. 33 lit. a) din Codul familiei, una dintre modalitățile de încetare a căsătoriei este desfacerea acesteia prin divorț.

31. Iar, conform art. 37 alin. (4) din Codul familiei, instanța de judecată constată că, în procesul examinării cererinței de desfacere a căsătoriei, reclamanta Cazac Minadora prin înaintarea prezentei acțiuni și-a exprimat acordul asupra divorțului pe motivul unor neînțelegeri între soți, incompatibilitatea caracterelor, viziuni divergente asupra modului și principiilor de conviețuire, precum și o atmosferă familială tensionată, iar pârâtul Cazac Nicolae a manifestat pasivitate, deși cunoștea despre acest proces judiciar.

32. Instanța subliniază că căsătoria reprezintă o uniune liber consimțită, iar nicio persoană nu poate fi obligată să încheie sau să păstreze o căsătorie împotriva voinței sale. Or, în sensul art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, dreptul la viață privată și de familie presupune atât dreptul de a încheia o căsătorie, cât și dreptul de a o desface.

33. Aşadar, reieşind din sarcinile consolidării familiei, apărării drepturilor şi intereselor ocrotite prin lege ale soţilor, instanța de judecată a stabilit că conviețuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sunt imposibile, reclamanta Cazac Minadora nu își mai dorește păstrarea familiei, locuiesc separat din anul 2025, or, relaţiile dintre soţi trebuie să se bazează pe stimă şi ajutor reciproc, pe obligaţii comune de întreţinere a familiei.

34. Totodată, pentru menținerea căsătoriei este necesar consimţământul reciproc atât al reclamantei cât și a pârâtului, însă Cazac Minadora și-a exprimat voința de a fi desfăcută căsătoria, iar în aceste circumstanțe, instanța de judecată va satisface această cerință din cererea de chemare în judecată.

35. *Cu referire la pretenția privind stabilirea domiciliului copilului minor,* instanța de judecată precizează că, în sensul art. 38 din Codul familiei, soţii nu au prezentat instanţei un acord privind determinarea părintelui împreună cu care vor locui copilul minor comun.

36. În continuare, instanța de judecată remarcă că Cazac Minadora a solicitat stabilirea domiciliului copilului minor ***** cu ea, iar Cazac Nicolae nu și-a exprimat poziția în nici un mod. De asemenea, instanța notează că potrivit art. 51 alin. (2) și (3) din Codul familiei, fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepţia cazurilor când aceasta contravine intereselor copilului. Copilul are dreptul la educaţie din partea părinţilor.

37. Așadar, în lipsa unui acord între părinți și ținând cont de necesitatea protejării interesului superior al copilului, instanța de judecată este obligată să stabilească domiciliul acestuia.

38. Conform art. 3 al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, în toate acțiunile care privesc copiii, întreprinse de instituțiile de asistență socială publice sau private, de instanțele judecătorești, autoritățile administrative sau de organele legislative, interesele copilului vor prevala. Statele părţi se obligă să asigure copilului protecţia şi îngrijirea necesare în vederea asigurării bunăstării sale, ţinând seama de drepturile şi obligaţiile părinţilor săi, ale reprezentanţilor săi legali sau ale altor persoane cărora acesta le-a fost încredinţat în mod legal, şi în acest scop vor lua toate măsurile legislative şi administrative corespunzătoare. Statele părţi vor veghea ca instituţiile, serviciile şi aşezămintele care răspund de protecţia şi îngrijirea copiilor să respecte standardele stabilite de autorităţile competente, în special cele referitoare la securitate şi sănătate, la numărul şi calificarea personalului din aceste instituții, precum şi la asigurarea unei supravegheri competente.

39. Conform art. 5 Protocolul nr. 7 din Convenţia Europeană pentru Apărare Drepturilor și Libertăților Fundamentale, soţii se bucură de egalitate în drepturi şi în responsabilităţi cu caracter civil, între ei şi în relaţii cu copii lor în ceia ce priveşte căsătoria, pe durata căsătoriei şi cu prilejul desfacerii acesteia. Prezentul articol nu împiedică Statele să ia măsuri necesare în interesele copiilor.

40. Așadar, reieșind din prevederile art. 63 Codul familiei, dar și jurisprudenţa internaţională, instanța de judecată reține că în cazul stabilirii domiciliului copilului minor, la unul dintre părinţi, după divorţ, urmează a fi luate în consideraţie vârsta, posibilităţile părinţilor de a asigura o bună dezvoltare fizică, intelectuală şi morală, ataşamentul părinţilor faţă de minor, precum şi a minorului faţă de părinţi, grija manifestată faţă de copil în timpul convieţuirii şi după despărţire.

41. În acest context, instanța de judecată reține că, la data pronunțării prezentei hotărâri, copilul minor *****, născut la ***** *****, are vârsta de 1 an, 3 luni și 8 zile, iar la această etapă de dezvoltare, copilul nu manifestă o capacitate de autoadministrare și necesită o supraveghere constantă, sprijin emoțional și implicare zilnică din partea părintelui îngrijitor. Copilul minor ***** la această vârstă fragedă se află la întreținerea și educația exclusivă a reclamantei Cazac Minadora, dezvoltând un atașament profund față de mamă.

42. Așadar, având în vedere vârsta fragedă a copilului, nevoia acestuia de stabilitate emoțională și continuitate în mediul de viață și educație, rolul constant exercitat de mamă în

creșterea și îngrijirea lui, atașamentul sporit față de aceasta, instanța de judecată constată că stabilirea domiciliului copilului minor împreună cu mama corespunde, în prezent, interesului superior al acestuia, asigurându-i un cadru adecvat pentru dezvoltarea fizică, emoțională și socială.

43. Totodată, instanța de judecată remarcă că, admiterea acestei pretenții nu exclude faptul că tatăl contribuie la creșterea și educarea copilului. Mai mult decât atât, în sensul art. 52 alin. (1) din Codul familiei, decizia instanței nu afectează dreptul copilului de a comunica cu tatăl, de a beneficia de educația și grija acestuia etc.

44. Intervenția instanței de judecată în vederea separării copilului minor de unul dintre părinţii acestuia este solicitată de reclamantă în virtutea relaţiilor conflictuale şi incapacitatea de a păstra familia şi a asigura o bună dezvoltare acestuia în sânul familiei.

45. *Cu referire la pretenția privind încasarea pensiei de întreținere,* instanța de judecată reține că, potrivit art. 74 alin. (1) și (3) din Codul familiei, părinții sunt obligați să își întrețină copiii minori. În lipsa unui contract privind întreținerea copiilor, pensia de întreținere se stabilește pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți.

46. La caz, instanța constată că reclamanta Cazac Minadora a solicitat stabilirea pensiei de întreținere în cuantum de 4 000 lei. În acest sens, instanța de judecată reține că nu au fost prezentate probe privind cuantumul salariului sau al altor venituri realizate de către pârât, afirmându-se că acesta nu este angajat în câmpul muncii în Republica Moldova, dar are venituri neregulate înafara țării. Astfel, în lipsa datelor privind cuantumul salariului și/sau altor venituri realizate de Cazac Nicolae, instanța constată că nu poate fi stabilită pensia de întreținere sub forma unei cote, conform art. 75 alin. (1) din Codul familiei.

47. Drept urmare, în temeiul art. 76 alin. (1) din Codul familiei, instanța de judecată urmează să stabilească pensia de întreținere într-o sumă bănească fixă, achitată lunar.

48. Potrivit informației accesate a Biroului Național de Statistică privind valoarea minimului de existență pentru a doua jumătate semestrul II al anului 2025, minimul de existență pentru un copil cu vârsta între 1–6 ani constituie, în medie 3 031,10 lei/lună.

49. În speță, instanța de judecată constată că cuantumul stabilit de Biroul Național de Statistică este unul de recomandare și nu obligatoriu. Or, această sumă reflectă minimul de existență, însă cheltuielile reale de întreținere a unui copil sunt mult mai mari.

50. În acest context, instanța de judecată explică faptul că, deși art. 108 alin. (1) din Codul familiei face trimitere la valoarea minimului de existență calculată de Biroul Național de Statistică, aceasta constituie doar un reper pentru stabilirea minimului pensiei de întreținere, care nu poate fi mai mic de 50% din această valoare, fără a limita însă plafonul maxim al pensiei.

51. Prin urmare, instanța de judecată va porni de la acest minim legal stabilit, însă va lua în considerate starea materială și familială a părților, precum și de necesitatea păstrării, pe cât posibil, a nivelului de asigurare materială a copilului, așa precum rezultă din art. 75 alin. (2) și art. 76 alin. (2) din Codul familiei.

52. Tot în această ordine de idei, instanța de judecată reține că întreținerea copilului minor de către părinți presupune acoperirea tuturor cheltuielilor pe care le implică realizarea dreptului copilului de a beneficia de un nivel de trai decent, care să-i permită dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală sau socială. Corelativ acestui drept al copilului, părinților, le revine responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților, cele mai bune condiții de viață necesare creșterii și dezvoltării copilului. În consecință, obligația de întreținere a copilului minor de către părinți are ca finalitate asigurarea mijloacelor materiale necesare acoperirii cheltuielilor legate de

hrană, îmbrăcăminte, locuință, îngrijirea sănătății, satisfacerea nevoilor social-culturale, precum și a altor cheltuieli generate de creșterea și educația copilului.

53. Astfel, dat fiind că părintele are îndatorirea să contribuie la întreținerea copilului său, Cazac Nicolae are obligația să desfășoare activitatea de muncă întru a asigura copilului a unui nivel de trai decent pentru dezvoltarea armonioasă, cu achitarea unei pensii de întreținere într-un cuantum corespunzător cu necesitățile reale a copilului.

54. Așadar, ținând cont de interesul superior al copilului minor, de dreptul acestuia la o întreținere corespunzătoare necesităților lui reale, precum și de limitele pretențiilor înaintate, instanța de judecată consideră necesară admiterea acestei pretenții și va dispune încasarea de la Cazac Nicolae a pensiei de întreținere în cuantum de 4 000 lei/lunar, sumă apreciată de instanță ca fiind rezonabilă și proporțională.

55. Instanța de judecată subliniază că plasarea integrală a sarcinii privind întreținerea copilului minor asupra unui singur părinte ar crea un dezechilibru între drepturile și obligațiile părților și ar prejudicia disproporționat părintele respectiv.

56. Mai mult, reclamanta în grija căruia este lăsat copilul minor, pe lângă investiția financiară, mai investește timp, energie, acordă grijă și suport zilnic copilului și este limitată în a desfășura o activitate întru și asigura întreținerea.

57. *Cu referire la pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată,* instanța de judecată constată că, la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamanta Cazac Minadora a achitat taxa de stat în cuantum de 700 lei potrivit pct. 1.6 și 1.8 din Anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, fapt confirmat prin nota de plată nr. 00 461497450347 din 21 august 2025 (f.d. 4), precum și taxa de timbru în sumă de 200 lei, potrivit notei de plată nr. 00149497436108 din aceiași dată (f.d. 5).

58. În condițiile art. 94 din Codul de procedură civilă, partea care a pierdut procesul urmează să compenseze părții care a câștigat procesul cheltuielile de judecată.

59. Prin urmare, având în vedere că acțiunea este admisă, instanța de judecată consideră necesar de a încasa din contul pârâtului Cazac Nicolae în beneficiul reclamantei Cazac Minadora a cheltuielilor de judecată suportate.

60. Conform pct. 1.1.2. din anexa nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, se scutesc de taxa de stat în instanțele de judecată: reclamanții - în acțiunile privind încasarea pensiei de întreținere.

61. Dat fiind că Cazac Minadora a fost scutită de plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, iar valoarea acesteia în conformitate cu art. 87 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă se determină din suma totală a obligațiilor de plată pe un an ce constituie 48000 lei și având în vedere că acțiunea este admisă cu încasarea pensiei de întreținere a copilului minor ***** în sumă bănească fixă în mărime de 4 000 lei lunar, cuantumul taxei de stat urmează a fi calculată din suma totală a obligațiilor de plată pe un an – în acțiunile pentru plata pensiei de întreținere și constituie 1 970 lei, ce urmează a fi achitată de către Cazac Nicolae în bugetul statului.

62. În temeiul art.37, 58, art.63, 74-76 Codul familiei, art.art. 238-241 Codul de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de Cazac Minadora împotriva lui Cazac Nicolae, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul

Botanica mun.Chișinău cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere și cheltuielilor de judecată.

Se desface căsătoria încheiată la 05 octombrie 2022 între Cazac Nicolae şi Cazac (Doni) Minadora de Primăria Sîngera municipiul Chișinău, trecută în Registrul de stare civilă la nr.26.

După desfacerea căsătorie, Cazac Minadora va purta numele de familie dobândit după înregistrarea căsătoriei: Cazac.

Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei se încasează taxa de stat de la Cazac Minadora în beneficiul statului, în mărime de 500 % din unitatea convențională stabilită, ce constituie 250,00 lei (două sute cincizeci lei, 00 bani).

Copia hotărârii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3 zile de la rămânerea definitivă, se transmite la IP „Agenția Servicii Publice", Serviciul Stare Civilă.

Se determină domiciliul copilului minor *****, născut la ***** ***** la domiciliul mamei Cazac Minadora.

Se încasează de la Cazac Nicolae în beneficiul Minadorei Cazac pensie pentru întreţinerea copilului minor *****, născut la ***** ***** în cuantum fix de 4 000 lei (patru mii lei) lunar, începând cu data depunerii acțiunii 03 octombrie 2025 și până la atingerea majoratului copilului.

Se încasează de la Cazac Nicolae în beneficiul Minadorei Cazac cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 700 (șapte sute) lei și taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei.

Se încasează de la Cazac Nicolae în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 970 lei (una mii nouă sute șaptezeci lei).

În conformitate cu art. 256 alin. (1) lit. a) și alin.(1^1) Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească în partea încasării pensiei de întreținere pentru copilul minor urmează a fi executată imediat, stabilind un termen de ***** zile de la pronunţarea hotărârii de executare benevolă de către debitor a obligaţiei sale.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Lorina Ciubotaru**

Copia corespunde originalului,