Dosarul penal nr.1-43/2026
1-26001411-12-1-06012026

SENTINŢĂ
în numele Legii

23 ianuarie 2026 mun. *****
Judecătoria *****, sediul *****

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Victor Rațoi
grefier Renata Nițuleac

Cu participarea:
Procurorului Liliana Beșliu
apărătorului, avocatului inculpatului Andrei Starîi

a examinat, în şedinţa de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364/1 Cod de procedură penală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Vicolaș Daniel *****, născut la********** IDNP *****, originar și domiciliat în r-nul *****, sat. *****, domiciliat de facto în comuna ***** str. *****, studii medii speciale, concubinează, nu este supus militar, angajat în serviciu în calitate de hamal în cadrul SRL „ PrestEnergi”, anterior a fost condamnat

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin. (5) Cod penal.
Termenul de examinare al cauzei: 06 ianuarie 2026 – 23 ianuarie 2026.
Procedura de citare legală a fost executată.
În baza datelor și a probelor administrate instanța, -

C O N S T A T Ă :

Vicolaș Daniel *****, la *****, aproximativ ora 22:15 min., în timp ce conducea automobilul de model***** cu n/î *****fără a deține permis de conducere, în comuna *****pe str. *****, mun. ***** a fost stopat de către colaboratorul de poliție al Sectorului de poliție nr. *****al Inspectoratului de poliție***** al Direcției de poliție a mun. *****, Vidmidi Artiom. În timpul verificării actelor, colaboratorul de poliție, suspectându-l pe Vicolaș Daniel că se află sub influența băuturilor alcoolice, a solicitat intervenția colaboratorilor de poliție ai INSP.

Deplasându-se la fața locului colaboratorii de poliție ai INSP Ivanov Artiom și Paladi Ionel cu automobilul de serviciu ***** i-au solicitat lui Vicolaș Daniel de a fi supus testării alcoolscopice prin utilizarea aparatului „Drager”, însă el categoric a refuzat. Ulterior, Vicolaș Daniel a fost condus la Dispensarul Republican de Narcologie situat pe str. ***** din mun. *****, pentru a fi supus examinării medicale.

Conform procesului verbal nr.2013 din *****, al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, întocmit pe numele lui Daniel Vicolaș ***** din rezultatul testului alcooltestului*****din *****, acesta avea o concentrație de

alcool în aerul expirat de 0.43 mg/l, fapt ce constituie stare de ebrietate cu grad avansat. Totodată inculpatul a refuzat prelevarea probelor biologice.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Daniel Vicolaș ***** drept infracțiune prevăzută de art. 264/1 alin. (5) din Codul penal, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșită de o persoană care nu deține permis de conducere.

Argumentele participanților la proces:

În ședința de judecată, inculpatul D. Vicolaș şi avocatul acestuia au solicitat, printr-o cerere scrisă, judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364/1 Cod de procedură penală, menționând că inculpatul recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu în totalitate şi confirmând, că nu solicită administrarea de noi probe.

Procurorul a susţinut cererea.

Examinînd cererea menționată, instanța a constatat următoarele.

Probele administrate la urmărirea penală în cauza penală stabilesc fapta inculpatului reținută prin rechizitoriu. Cererea formulată de către inculpat reprezintă o manifestare de voință suficient de clară a inculpatului Daniel Vicolaș, totodată acesta solicită ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și renunțarea la administrarea de probe noi.

Instanța examinînd în prealabil datele cauzei constată nu sunt incidente la caz situații de nulitate absolută a actelor procedurale în corespundere cu prevederile art. 251/1 Cod de procedură penală, care să afecteze legalitatea procesului penal în ansamblu.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că potrivit prevederilor art. 325, alin. (1) din Codul de procedură penală „*judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu*”. Or, norma articolului 325 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind guvernată de principiul contradictorialității dintre părți, impune un rol pasiv al instanței în disputa dintre părți.

Istanţa menţionează că normele naționale pertinente cazului dar și art. 6 din CțEDO nu împiedică o persoană să renunţe de bunăvoie la garanţiile unui proces echitabil în mod expres sau tacit, situaţie care necesită să fie stabilită în mod neechivoc şi să fie susţinută de un minim de garanţii corespunzătoare gravităţii sale şi să nu fie contrară niciunui interes public important [a se vedea *Hermi împotriva Italiei (MC)*, § 73; *Sejdovic împotriva Italiei (MC)*, § 86].

Prin urmare, instanţa reiterează că inculpatul a manifestat o voinţă suficient de clară prin solicitarea de examinare a cauzei sale în procedură simplificată, a fost susţinută de apărătorul său ales, iar acuzaţia în materie penală cu drepturile şi obligaţiile sale i-au fost aduse la cunoştinţă într-o limbă pe care o cunoaşte, în mod clar şi detaliat.

Mai mult ca atât, instanța studiind materialele dosarului, a constat că faptele inculpatului sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, iar faptele imputate inculpatului au fost just încadrate conform dispozițiilor prevăzute de Codul penal.

Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate *supra,* cât și de faptul că acuzatorul de stat nu a obiectat asupra cererii înaintate, dar și din faptul că, instanța nu este competentă din oficiu, să agraveze situația persoanei acuzate, se impune admiterea cererii inculpatului de examinare a cauzei penale în procedură simplificată.

Prin urmare instanța a admis prin încheierea din 19 ianuarie 2026, cererea de judecare a cauzei penale menționate în procedura instituită de art. 364/1 Cod procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Daniel Vicolaş, în ședința de judecată, sub jurământ, prin expunerea factologică care nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vina în comiterea faptei de care este acuzat, comunicând că, la ***** în jurul orelor 21:30, seara, era lângă poartă, pe str. *****, com. *****testa o mașină. S-a apropiat polițistul de sector, a chemat serviciul ***** și mai departe l-a luat și la dus la Dispensarul Republican de Narcologie. Inculpatul a mai menționat că, nu deține permis de conducere și nici nu a deținut, a consumat două beri de 0,5 înainte de a conduce automobilul respectiv. Automobilul nu îi aparține lui dar unei doamne. Recunoaște fapta comisă, se căiește de cele comise. Nu deține permis de conducere dar poate conduce un automobil, repară automobile. A refuzat să i se preleveze probe biologice de sînge deoarece se teme să ”dea sînge”.

În pofida acestui fapt, vina inculpatului Daniel Vicolaș în comiterea infracțiunii de care este acuzat mai este demonstrată prin probele administrate în dosar în cadrul urmării penale şi anume prin:

Declarațiile martorului Ivanov Artiom, care a declarat că, la data de *****, fiind implicat în serviciu de MOP și ASCR cu auto patrula ***** în sectorul********** împreună cu colegul agent superior Paladi Ionel *****, aproximativ la orele 22:15 min, în comuna ***** str. *****, a fost observat un automobil de culoare roșie care se deplasa neuniform, ulterior fiind stopat automobilul de model*****, cu numărul de înmatriculare *****automobilul de culoare roșie, la volanul căruia se afla o persoană care ulterior, fiind identificată ca Vicolaș Daniel, a.n.*****. Purtând discuții cu acesta, a observat că este în stare de ebrietate și se simțea un miros specific de alcool de la acesta. Ulterior, propunându-i acestuia de a trece testul cu aparatul ”Drager”, acesta a refuzat categoric. După aceasta, Vicolaș Daniel a fost înlăturat de la automobil și transportat în cadrul DRN, unde acesta a fost testat la aparatul ”Drager” cu rezultatul 0,43 mg/l în aerul expirat, la testul de urină a fost rezultat negativ, însă a refuzat categoric prelevarea probelor biologice, ulterior fiind întocmit procesul-verbal al examinării medicale cu concluzia de refuz la prelevarea probelor biologice. După aceasta, cet. Vicolaș Daniel a fost documentat conform legislației și predat ofițerului de urmărire penală pentru documentarea cazului, iar mașina a fost transportată la parcarea specială. (f.d.49-50);

*Declarațiile suplimentare ale martorului Ivanov Artiom***,** care a declarat că, referitor la cazul din data de *****, cu privire la refuzul de a preleva probe biologice de către Vicolaș Daniel în cadrul DRN, a comunicat suplimentar că, la data menționată, în jurul orei 21:50 min., a primit indicația de la șeful turei, Sergiu Bulgaru, de a se deplasa la fața locului împreună cu colegul său, Paladi Ionel, ambii fiind implicați în serviciul de tură, cu autopatrula ***** în comuna ***** str. *****, în vederea documentării unei persoane suspecte de aflare în stare de ebrietate, care ar fi fost depistată de către polițistul de sector conducând un automobil. Ulterior, s-au deplasat pe adresa indicată, unde polițistul de sector le-a comunicat că a urmărit pe o distanță de aproximativ 300 metri un automobil de culoare roșie, marca*****, cu numărul de înmatriculare *****întrucât conducătorul acestuia nu s-a conformat indicațiilor și a părăsit rapid locul inițial. După aceasta, a fost prezentat conducătorul automobilului, identificat ca Vicolaș Daniel, căruia i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile legale, după care i-a fost solicitat să fie testat alcoolscopic cu aparatul „Drager”, solicitare pe care acesta a refuzat-o.

Acțiunile ulterioare au fost consemnate în audierea inițială. La întrebarea ofițerului de urmărire penală privind motivul pentru care, în declarațiile inițiale, nu a fost indicat faptul că automobilul a fost stopat de către un alt colaborator al poliției, a menționat că, din motive obiective și fără intenție rea, această informație a fost omisă în mod neintenționat. Aceștia au intervenit ulterior, în baza informației recepționate, pentru documentarea cazului. Totodată, la momentul audierii de către organul de urmărire penală, exista deja un tablou factual format privind circumstanțele evenimentului, iar fiind audiați în calitate de martori, fără intenții rele sau calomnioase, nu a fost precizat expres faptul că automobilul a fost stopat de către agentul constatator și nu de către ei personal. Suplimentar, a menționat că, deși din conținutul audierii s-ar putea subînțelege că automobilul ar fi fost stopat de către ei, în declarații a fost consemnat doar faptul general că automobilul a fost stopat și că la volanul acestuia se afla cet. Vicolaș Daniel, fără a indica expres că stoparea a fost efectuată de către ei. (f.d.52-53);

Declarațiile similare cu cele ale declarațiilor martorului A. Ivanov, făcute de martorul Paladi Ionel (f.d.55-56, 58-59);

Declarațiile martorului Vidmidi Artiom, care a declarat că, la data de *****, aproximativ la orele 21:40 min., patrulând sectorul deservit, și anume comuna ***** deservită de SP *****al IP********** pe str. *****, a observat un automobil suspect cu motorul pornit în fața unui magazin alimentar. Fiind cu automobilul de serviciu cu numărul de înmatriculare ***** și deplasându-se din direcția opusă automobilului de culoare roșie, a oprit lângă geamul șoferului, moment în care acesta a accelerat brusc de pe loc. S-a întors și a început urmărirea automobilului de culoare roșie, deplasându-se după acesta pe str. Ion Creangă, iar după aproximativ 300 m automobilul a cotit la dreapta și a stopat. După ce a oprit mașina, a ieșit și s-a îndreptat spre automobilul urmărit, la locul din față al șoferului, unde s-a deschis ușa din față a șoferului, însă nu a coborât nimeni, iar concomitent s-a deschis și ușa din față a pasagerului, de unde a coborât o persoană de gen masculin, în etate, iar imediat după aceasta o altă persoană de gen masculin, mai tânără decât prima. Ulterior, recunoscând a doua persoană care a ieșit din automobil ca fiind cea care a condus inițial mașina, în momentul în care s-a apropiat de fereastra acesteia pe str. *****, a întrebat-o dacă aceasta s-a aflat la volanul automobilului, iar persoana a confirmat acest fapt. După care a întrebat-o dacă a consumat alcool, aceasta inițial a negat, ulterior comunicând că a servit doar o bere. Ulterior, a identificat persoana care conducea mijlocul de transport de model***** cu numărul de înmatriculare ***** ca fiind Vicolaș Daniel, care a comunicat că nu deține permis de conducere, după care a fost solicitată intervenția angajaților INSP. După câteva minute a sosit echipajul de poliție INSP, care a documentat cazul conform legislației, ulterior persoana a fost transportată la DRN, din motiv că a refuzat testarea cu aparatul ”Drager” la fața locului. Aceasta a fost tot ce a putut comunica pe acest caz. A menționat că a fost înregistrată și o imagine video pe acest caz. (f.d.61-62)

Fiind audiat în calitate de specialist Arvinte Ghenadie, a declarat că, activează în cadrul IMSP DRN în calitate de medic psihiatru-narcolog. Referitor la cazul din data de *****, aproximativ orele 22:40, de către angajații INSP a fost prezentat cetățeanul Vicolaș Daniel, a.n. ***** pentru examinarea medicală referitor la conducerea acestuia în stare de ebrietate. Persoana prezentată la examinarea medicală a fost aparent îngrijită, fără leziuni corporale, liniștită, calmă, fără acuze la fel era corect orientată în timp și spațiu. Ulterior, după examinarea primară, acesta a confirmat consumul de alcool, după care a fost testat cu alcootesterul ”Drager” cu rezultatul 0,43 ml/l, la testul numărul 12 droguri fiind rezultat negativ. Ulterior cetățeanul Vicolaș a refuzat prelevarea sângelui la alcoolemie în vederea specificării indicelui cantitativ mai profund al

alcoolemiei, motivând prin faptul că se teme de a da sânge. Astfel, concluzia finală în urma examinării medicale nu a fost făcută deoarece a refuzat examinarea medicală și prelevarea probelor biologice. După aceasta, persoana a fost escortată de către INSP. Acesta a fost tot ce s-a putut reda pe acest caz. (f.d.64-65);

Declarațiile martorului Vicolaș Grigorii, care a declarat că, despre faptul audierii în calitate de martor și despre circumstanțele că Vicolaș Daniel este fiul său, a fost preîntâmpinat că are tot dreptul de a nu da declarații și, în caz că este de acord de a depune declarații, a fost preîntâmpinat pentru declarații false. La data de *****, nu mai ține minte concret ora, deoarece nu s-a uitat la ceas, dar era noapte afară, când l-a rugat pe fiul său, Vicolaș Daniel, din motive că merge greu, să plece cu mașina până la magazinul din sat, aproximativ o distanță de 150 m, pentru a-și procura o bere. Poate spune că nu se pricepe în mașini și nu cunoaște modelul acesteia, dar era de culoare roșie; din câte a înțeles, mașina aceasta este a unei persoane care a adus-o la fiul său pentru a o repara. Ulterior, după ce Vicolaș Daniel s-a urcat la volan, acesta s-a urcat în față ca pasager și au plecat la magazin. După ce au ajuns la magazin cu mașina sus-menționată, a coborât din mașină și a intrat în magazin, unde a procurat o bere, după care a revenit la mașină, a urcat din nou în față ca pasager și au plecat repejor spre casă. Menționează că fiul său nu a coborât din mașină și nu cunoaște dacă până atunci acesta a servit alcool. După aceasta, când au ajuns acasă și a coborât din mașină, a observat mașina de poliție, care era deja stopată în spatele mașinii cu care au venit. După aceasta a ieșit din acea mașină un colaborator al poliției și se apropia de automobil, iar fiul său, Vicolaș Daniel, a ieșit după el pe ușa din față a pasagerului, din motive că ușa de la șofer nu întotdeauna se deschidea; nu a observat dacă aceasta a fost deschisă sau nu de fiul său. După aceasta, polițistul l-a luat la întrebări pe Daniel, iar acesta a prezentat anumite acte poliției. Peste ceva timp a mai venit un echipaj de poliție și, discutând cu Daniel, acesta a refuzat să sufle în aparatul ”Drager”, după care poliția a solicitat să plece cu ei la medic. Menționează că personal nu a văzut să fi fost urmăriți de poliție și a observat echipajul doar după ce au stopat în fața porții de acasă. În ceea ce îl privește pe Daniel, confirmă că acesta a condus automobilul de culoare roșie pe tot parcursul drumului până la magazin și înapoi. (f.d.69-70);

*Procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. 2013 din *****,* potrivit căruia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Vicolaș Daniel este de 0,43 mg/l, iar prelevarea probelor biologice a refuzat-o. (f.d.12) ;

Procesul-verbal de examinare a documentului din 24.12.2025, prin care a fost examinat procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, cu nr. 2013 din data de *****.

Prin examinare s-a constatat faptul că, procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, cu nr. 2013 a fost întocmit la data de *****, Arvinte Ghenadie.

Conform procesului-verbal, a fost supus examinării Vicolaș Daniel, a.n.***** IDNP *****, fiind îndreptat spre examinare de către angajatul INSP, Paladi Ionel, la data de *****, ora 22:3*****min. Data și ora exactă a examinării fiind *****, ora 22.40 min. Motivul examinării este că, Vicolaș Daniel este suspect în șofare în stare de ebrietate. Exteriorul celui examinat fiind ordonat, îngrijit, aparent fără leziuni. Liniștit, calm, fără acuze. Orientat în timp și spațiu, vorbire încetinită, tegumentele curate, umede, hiperemiate, sclerele injectate. Respirația fiind 17r/min, pulsul 74 bps, tensiunea arterială 130/80 mm Hg, pupilile: OD-OS, fotoreacție flască, afera de de

mișcare: activ, mimica: înviorată, mersul: instabil. Mișcări fixe: incorecte, tremurarea pleoapelor prezente. Confirmă consumul alcoolului.

Mirosul alcoolului fiind prezent, aerul a fost investigat la aparat: *****, la data de *****, ora 22:49 min, a.43 mg/l. Mediul biologic: testul nr.12 negativ. Alte date ale examenului medical: sânge alcoolemie, se teme să de-a sânge și o semnătură.

La fel, în procesul-verbal nr. 2013, este consemnat faptul precum că, la pct. 14 a procesului-verbal se atestă prezența următoarei inscripții „*Concluzia nu este făcută, refuză categoric examinarea medicală și prelevarea probelor biologice”.* (f.d.13-14);

Procesul-verbal de examinare a documentului din 24.12.2025, prin care a fost examinat bonul extras din mijlocul tehnic a testării alcoolscopice „Drager” din *****.

Prin examinare s-a constatat faptul că bonul extras din mijlocul tehnic a testării alcoolscopice „Drager” din *****, conține următoarele informații: alcootest *****, seria 7410, numărul aparatului ***** numărul printerului *****din ***** ora 22:49 min., persoana testată fiind Vicolaș Daniel, a.n.***** rezultat final: 0.43 mg/l. (f.d.18) ;

Procesul-verbal de ridicare din 23.12.2025, acțiune procesuală prin care de la reprezentantul INSP, Toloacă Veronica, a fost ridicat un suport tehnic de model DVD-R cu înregistrări video a circumstanțelor cazului din *****. (f.d. 21-22);

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 24.12.2025, cu tabel fotografic anexă, prin care a fost examinat un suport tehnic de model DVD-R. La deschiderea suportului tehnic, se constată că pe discul vizat sunt stocate 4 fișiere video cu denumirile „23_1”, „23_2”, „23_3”, „23_4” în mapa *****.

1.La deschiderea fișierului intitulat „23_1„ din mapa *****, se observă o porțiune de teren între case unde este staționată o mașină de poliție. După mașina de poliție se observă trei persoane de gen masculin, o persoană îmbrăcată în forma de poliție, o persoană îmbrăcată în pantaloni și bocăni de culoare închisă, scurtă încheiată de culoare închisă cu glugă în cap (persoana A) și o persoană îmbrăcată în blugi de culoare albastră, scurtă de culoare neagră (persoana X).

Din înregistrare se vede cum unul dintre colaboratorii poliției se prezintă, solicită actul de identitate a persoanei A și îi spune despre faptul că urmează să susțină testul alcoolscopic „Drager”, la care persoana A zice în voce tare că refuză. Drept urmare colaboratorul poliției îi explică persoanei A consecințele refuzului aici pe loc și consecințele refuzului la DRN.

După care se apropie o persoană de gen feminin, care în mod agresiv încearcă să smulgă din mâinile colaboratorului de poliție actul de identitate ce acesta îl ține, persoanele de alături o înlătură pe doamna în cauză.

2. La deschiderea fișierului intitulat „23_2” din mapa *****, se observă că colaboratorii de poliției mai explică o data persoanei A consecințele refuzului testului alcoolscopic ”Drager” și necesitatea de a se deplasa cu ei la DRN, la care persoana a zis că a înțeles și este decacord să se deplaseze la DRN.

3. La deschiderea fișierului intitulat „23_2” din mapa *****se observă colaboratorii de poliție și persoana A cu persoana X. Persoana A semnează îndreptarea eliberată de colaboratorul poliției și împreună cu acesta se îndreaptă spre cabinetul medicului.

4. La deschiderea fișierului intitulat Înregistrarea video intitulată „23_4” din mapa *****se observă ora 23:04 min. cabinetul medicului. Din înregistrare se aude cum medicul întreabă persoana A dacă administrează calmante sau somnifere, acesta răspunde că nu, după care refuză să i se preleveze proba de sânge din motiv că se teme să dea sângele, fapt pentru care se contrasemnează. (f.d.23-26);

Procesul-verbal de ridicare din 23.12.2025, cu tabel fotografic anexă**,** acțiune procesuală prin care de la angajata DRN, Paciu Eudochia, a fost ridicat un suport tehnic de model DVD-R cu înregistrarea video a circumstanțelor cazului din *****. **(**f.d.29-30);

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.12.2025, cu tabel fotografic anexă, prin care a fost examinată o înregistrare video cu denumire 2am_8JExpertiza__Expertiza_20251220223725_20251220233002J2820382" din data de *****, ridicată de la Paciu Eudochia, angajat al DRN. (f.d.31-40);

Procesul-verbal de ridicare din 23.12.2025, cu tabel fotografic anexă, acțiune procesuală prin care de la angajatul IP, Vidmidi Artiom, a fost ridicat un suport tehnic de model DVD-R cu înregistrarea video a circumstanțelor cazului din *****. (f.d.43-44) ;

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.12.2025, cu tabel fotografic anexă, prin care a fost examinat suportul tehnic de model DVD-R. La deschiderea suportului tehnic, se constată că pe discul vizat este stocată o înregistrare video întitulată „video_2025-12-20" din ***** și ridicat de la Vidmidi Artiom.

Instanța constată că părțile în proces nu au administrat alte probe decât cele administrate în faza urmăririi penale.

Procurorul, în ședință de judecată, a solicitat recunoașterea inculpatului vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (5) Cod penal și în baza acestei legi, stabilirea unei pedepse penale sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 9 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Apărătorul inculpatului Daniel Vicolaș- avocatul Starîi Andrei a pledat pentru aplicarea unei pedepse mai blânde și anume să-i fie aplicat art. 90 din Codul penal, suspendarea executării pedepsei, cu stabilirea unui termen de probă.

Inculpatul Daniel Vicolaș, în ședință de judecată, a susținut poziția avocatului.

Aprecierea instanței de judecată:

În privința inculpatului Daniel Vicolaș, a fost pornită și derulată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

Potrivit prevederilor 264[1] alin. (5) din Codul penal, *„Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere".*

se pedepseşte cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Instanța constată că datele administrate probează faptul că inculpatul a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, care îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate produsă de alcool și fără permis de conducere.

Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate alcoolică, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

Art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 0*****iunie 200*****stabilește, că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

La caz, instanța de judecată apreciază, că Danile Vicolaș a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier prin faptul că a condus la *****, aproximativ ora 22:15 min., automobilul de model***** cu n/î *****în comuna *****pe str. *****, mun. ***** în stare de ebrietate produsă de alcool şi fără să dețină un permis de conducere.

Sub aspectul *laturii obiective*, s-a constatat în acțiunile inculpatului fapta de conducere a mijlocului de transport menționat, în stare de ebrietate produsă de alcool când a fost stopat de angajații de poliție Ion Bîtcă şi Viorel Cuşnir și faptul că aceste nu dispune de un permis de conducere a mijloacelor de transport.

În conformitate cu alin.(3) art.134^{12} Cod penal, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Acțiunile date se confirmă direct prin declarațiile inculpatului, ale martorilor audiați dar ș.a. date administrate în cauza penală. În acest context, instanța de judecată reține că declarațiile martorilor confirmă cu certitudine vinovăția inculpatului, or aceștia au indicat neechivoc, că anume inculpatul conducea mijlocul de transport şi se afla la volan în momentul stopării acestuia, dar şi că manifesta semne privind aflarea în stare de ebrietate, iar ulterior trecând testul alcoolscopic, s-a stabilit exact starea de ebrietate alcoolică. Datele mai confirmă și faptul că inculpatul nu dispunea de un permis de conducere valabil.

Instanța mai atestă veridicitatea declarațiilor martorilor în coroborare și cu alte mijloace de probă, care denotă legitimitatea testării alcoolscopice şi faptul că inculpatul a fost informat despre rezultatul testării, pe care a avut posibilitatea ulterior să-l conteste sau să obiecteze împotriva acestuia. Inculpatul nu a prezentat obiecții și nu au fost invocate aceste circumstanțe niciodată, inclusiv la etapa judecării cauzei.

Circumstanțele constatate mai sunt confirmate și prin ale mijloace de probă administrate la faza urmăririi penale prin acțiuni procesuale, instanța atestă că între acestea nu au fost constatate divergențe între informația obținută și pe cale de consecință denotă certitudinea şi pertinența acestor probe.

În final, instanța precizează că infracțiunea prevăzută la art. 264^{1} din Codul penal este una formală, care se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate, pe un drum public.

Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă, că infracțiunea incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei, adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate *supra* se constată prezența intenției directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul Daniel Vicolaș.

De asemenea, instanța explică motivul infracțiunii prin superficialitatea manifestată de către inculpat în raport cu respectarea prohibiției impuse de a conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate și fără ca să fi dispus de permis de conducere.

Instanța de judecată conchide că inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestora, în acest fel confirmându-se caracterul intenționat al acțiunilor sale de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate. Or, însuși inculpatul a recunoscut faptul din care rezultă că acesta a dorit și a urcat la volan cunoscând cu bună-știință despre faptul consumului băuturilor alcoolice și lipsa unui permis de conducere valabil, nu a fost impus de circumstanțe care exclud urmărirea penală să comită acest fapt, desconsiderând astfel normele legale și morale care interzic acest lucru.

Din punct de vedere al calității de *subiect* al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Datele administrate mai probează că Daniel Vicolaș, fiind persoana fizică, responsabilă, la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 31 ani. Prin urmare, acesta întrunește criteriile subiectului special al infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (5) Cod penal. Intenția comiterii faptei respective de către Daniel Vicolaș este probată, or acesta însuși a recunoscut vina în comiterea ei.

Fapta inculpatului Daniel Vicolaș întrunește toate semnele și elementele obligatorii ale infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (5) Cod penal, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de comiterea acestei infracțiuni.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului Daniel Vicolaș de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite, corespunzător instanța va dispune condamnarea acestuia cu stabilirea pedepsei.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului:

Conform art.16 din Codul penal, infracţiunea comisă de către inculpat se atribuie la categoria infracţiunilor mai puţin grave, comise cu intenţie.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui Daniel Vicolaș, au fost stabilite – căința sinceră.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 7*****Cod penal, în privința lui Daniel Vicolaș nu au fost stabilite.

La stabilirea cuantumului pedepsei, instanța de judecată va ține cont și de materialele cauzei penale care denotă faptul că inculpatul Daniel Vicolaș potrivit datelor administrate anterior a fost condamnat, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau medicului psihiatru.

Astfel, analizând în cumul aceste circumstanțe, starea socială și familială a inculpatului, faptul că a recunoscut vina, anterior a fost condamnat, totodată s-a căit sincer, inclusiv audiind în dezbaterile judiciare procurorul și apărătorul, luând în considerație circumstanțele cauzei în cumul, ținând cont de principiul umanismului, prevăzut de art. 4 din Codul penal, cât şi de prevederile art. 61 Codul penal, instanța de judecată constată temeinicia solicitările părților de a stabili lui Daniel Vicolaș, în baza art. 264/1 alin. (5) Cod penal pedeapsă sub formă de închisoare. În opinia instanței de judecată este întemeiată stabilirea față de inculpat a pedepsei închisorii în mărime de 2 ani luîndu-se în calcul aplicabilitatea la caz a prevederilor art. 364/1 CPP și art. 80/1 alin.(1) Cod penal.

În conformitate cu art. 90 alin.(1) și (2) Cod penal:

” *(1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult *****ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.*

(2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani. ...

(6) Aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele:

a) să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta;

b) să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile;

c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanţă, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni;

d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică;

e) să repare daunele cauzate victimei şi/sau familiei victimei în cuantumul şi în termenele stabilite de instanţă;

f) să finalizeze învăţământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională;

g) să participe la programe probaţionale;

h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii, dar numai cu acordul acestuia. ...."

La fel, instanţa specifică că aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal în partea suspendării condiționate a executării pedepsei, reprezintă un instrument de individualizare, fiind o măsură de constrângere alternativă detenţiunii ce oferă posibilitatea condamnatului să se resocializare în afara mediului penitenciar.

În context, instanţa reține că instituția suspendării executării pedepsei cu închisoare nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă, în condiţiile, când la etapa actuală, se pune accentul pe căi de reeducare a persoanelor condamnate nu prin privare de libertate, dar prin cele neprivative de libertate, care, ar fi mai eficiente.

Potrivit Recomandării CM/Rec (2017) 3 a Comitetului de Miniștri adresată statelor membre cu privire la normele europene privind sancțiunile și măsurile comunitare stabilește standardele Consiliului Europei privind sancțiunile/măsurile alternative la pedeapsa cu închisoarea, ”pentru nu afecta reabilitarea infractorului, trebuie să se țină seama de circumstanțele personale ale acestuia și mai mult, caracterul de ultimul remediu al pedepselor privative de libertate este crucial pentru conceptul de politici penale și al unei legi penale umane și liberale.”

Prin urmare instanța de judecată ținând cont de gravitatea faptei săvârșite, de personalitatea și modul de viață al inculpatului, nu prezintă pericol pentru societate şi că corijarea și reeducarea acestuia poate avea loc fără izolarea sa de societate, astfel că în speță nu este nici un impediment pentru aplicarea acestei norme de drept și astfel se va asigura și garanția existenței unui proces echitabil.

Din considerentele enunțate, instanţa de judecată apreciază că suspendarea condiționată a termenului de pedeapsă stabilit prin prezenta sentința şi acordarea posibilității condamnatului ca, în acest termen, să se abțină de la comiterea oricărei infracțiuni, va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului şi a plasării acestuia în mediul penitenciar. Ori o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. Pronunţarea unei hotărâri de condamnare deja constituie un avertisment sever pentru inculpat, iar suspendarea condiționată a executării pedepsei - perioadă determinată de timp în care va fi supravegheat comportamentul acestuia constituie o măsură adecvată care va duce la corijarea acestuia, astfel rolul de constrângere şi scopul pedepsei penale putând fi realizate în această modalitate.

De asemenea, pentru a nu submina autoritatea justiției, creând un sentiment de impunitate, instanța îi va aplica inculpatului, în calitate de obligații pentru termenul de probă – a)

să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Instanța de judecată conchide, că suspendarea condiționată pedepsei cu închisoarea cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu stabilirea obligaților enunțate supra inclusiv în privința inculpatului Daniel Vicolaș pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (5) Cod penal, reprezintă o pedeapsă pe măsură de a atinge scopul pedepsei penale, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane.

Corpurile delicte:

În conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, corpul delict: - 3 suporturi electronice de stocare a informației (disc CDR) care conțin înregistrările video din timpul testării alcoolscopice a lui Daniel Vicolaș și momentul stopării acestuia de către angajații poliției a le păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Mijloacele materiale de probă:

Tichetul imprimat sub nr. ***** a rezultatului testului alcooscopic efectuat cu alcoolotestului*****din ***** a lui Daniel Vicolaș a.n***** urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale.

Procesul verbal nr. 2013 din *****, al examinări medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului stării de ebrietate și natura ei întocmit pe numele lui Daniel Vicolaș a.n ***** urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Măsura preventivă:

Conform încheierii Judecătoriei *****, sediul Ciocana din 23.12.2025, faţă de Daniel Vicolaș a fost aplicată măsura preventivă arestul preventiv, pe un termen de 30 de zile.

Prin încheierea Judecătoriei ***** sediul ***** din data de 19.01.2026 a fost aplicată inculpatului măsura preventivă liberarea provizorie sub control judiciar pe un termen de 60 de zile.

Deoarece măsura preventivă aplicată lui Vicolaș Daniel liberarea provizorie sub control judiciar reprezintă o măsura proporțională cu gravitatea faptei, inculpatul a respectat până la prezent obligațiile impuse acest aspect nu înlătură necesitatea menținerii măsurii. Menținerea măsurii până la rămnirea definitivă a sentinței este necesară pentru a asigura echilibru între drepturile inculpatului și interesul public în realizarea actului de justiție.

Cheltuieli judiciare nu au fost constatate.

Acţiune civilă în cauza penală nu a fost înaintată.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 80/1, 264/1 alin. (5) Cod penal, art. 225, 226, 382-389, 364/1 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

CONDAMNĂ:

Daniel Vicolaș se recunoaște vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (5) Cod penal şi se stabileşte acestuia pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza articolului 90 din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare stabilită lui Daniel Vicolaș, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (un) an și 6 (șase) luni și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În perioada termenului de probă, în conformitate cu articolul 90 alin. (6) lit. a), b), h) Cod penal, se obligă Daniel Vicolaș: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Termenul de probă stabilit incupatului urmează a fi calculat de la data rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Controlul asupra executării de către Daniel Vicolaș a obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință se dispune organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Măsura preventivă liberarea provizorie sub control judiciar pe un termen de 60 de zile stabilită lui Daniel Vicolaș se menține.

Corpurile delicte 3 suporturi electronice de stocare a informației (disc CDR) care conțin înregistrările video din timpul testării alcoolscopice a lui Daniel Vicolaș și momentul stopării acestuia de către angajații poliției se păstrează la materialele cauzei penale.

Tichetul imprimat sub nr. *****, a rezultatului testului alcooscopic efectuat cu alcootestului*****din ***** a lui Daniel Vicolaș, a.n***** se păstrează la materialele cauzei penale.

Procesul verbal nr. 2013 din *****, al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului stării de ebrietate și natura ei întocmit pe numele lui Daniel Vicolaș a.n***** se păstrează la materialele cauzei penale.

Sentinţă este cu drept de recurs, în termen de 15 zile din ziua pronunțării în Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei *****, sediul *****.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul semnat Victor Rațoi

Copia corespunde originalului
Judecător V. Rațoi