Dosar nr. 4-348/2024
4-24019190-124-19272024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

12 decembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componență:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului Renata Popescu-Balta
grefierului Regina Ciobanu
cu participarea
avocatului Vitalie Russu
persoana în privința căreia a fost
întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Tataru Nicu
în lipsa:
agentului constatator Negura Dorin

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională în privința lui Tataru Nicu, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, or. *****, str. ***** învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă:

La 16 februarie 2024, Inspectoratul Național de Securitate Publică, conform art. 395 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional, a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională întocmită în privința lui Tataru Nicu, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 197283 din 10.02.2024, întocmit în privința lui Tataru Nicu, învinuit în baza art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că la 10.02.2024 ora 08.13, deplasîndu-se în mun. Chișinău, str. Pelivan, 30, cu mijlocul de transport de model „***** cu numărul de înmatriculare *****, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, în rezultatul testării cu alcootestul Drager s-a stabilit 0,18 mg/l, ignorând astfel prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional.

Agentul constatator Negura Dorin, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, motiv din care potrivit art. 445 alin. (2) din Codul contravențional a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa sa.

Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul contravențional, Tataru Nicu și avocatul Vitalie Russu în cadrul ședinței de judecată au indicat, că potrivit procesului-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebretate și naturii ei nr. 1428 din 10.02.2024 s-a stabilit că Tataru Nicu era treaz. Solicită, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 197283 din 10.02.2024.

Audiind participanții la proces, examinând cauza contravențională şi verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de

formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 384 din Codul contravențional, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul să cunoască fapta imputată, să i-a cunoștință de materialele din dosar, să ia cunoștință de procesul verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecții asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanțe care, în opinia sa trebuie să fie consemnate, să fie informat de agentul constatator despre toate hotărârile ce se referă la drepturile şi interesele sale, să primească, la cerere, copii de pe aceste hotărâri.

Articolul 458 alin. (1) din Codul contravențional stipulează că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Aliniatul (1) al art. 442 din Codul contravențional, prevede că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Din perspectiva Convenţiei europene a drepturilor omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil.

Instanța notează, că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii care constată starea de fapt, beneficiind de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. El are forţă probantă şi este executat din oficiu, urmând să respecte condiţia de formă *ad validitatem*, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului

contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța reține că temeiuri ce ar atrage nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție nu au fost invocate de persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional și nu au fost identificate de instanța de judecată.

Totodată, potrivit art. 445 alin. (2) din Codul contravențional este prevăzut că, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

În același context, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 din Codul contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, or, în atare circumstanțe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Respectiv, instanța de judecată menționează că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului Tataru Nicu, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia agentului constatator de a remite cauza contravențională în instanţă, fapt confirmat prin semnătura acestuia aplicată în procesul verbal cu privire la contravenție, inclusiv în rubrica prin care recunoaște comiterea faptei incriminate.

La fel, în aceste condiții, instanța conchide că au fost respectate și prevederile art. 443 alin. (1) din Codul contravențional, prin care făptuitorului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, însă Tataru Nicu nu a indicat în rubrica „obiecțiile persoanei în a cărei privință s-a întocmit proces-verbal” careva dezacord, nu a indicat nici o obiecție și a recunoscut săvârșirea faptei contravenționale, aplicînd semnătura la rubrica nr. 18.

La fel, din analiza procesului verbal cu privire la contravenție, instanța observă că făptuitorul nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistența unui interpret/traducător.

Respectiv, instanța consideră că în acest sens, au fost respectate condițiile legale impuse prin prisma art. 443 alin. (8) din Codul contravențional, oferind credibilitate probelor acumulate de agentul constatator, prin valabilitatea aparatului de măsurare a concentrației de alcool şi admiterea agentului constatator la procesul de documentare a contravențiilor din Capitolul XIII din același cod.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (*cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 septembrie 1999*).

În lumina celor relatate supra, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 al Codului contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul – verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a

evenimentelor, iar sarcina instanței de judecata este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1), (2) şi (5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Cu toate acestea, Tataru Nicu în ședința de judecată vina în comiterea contravenției imputate nu a recunoscut-o, invocînd faptul, că a fost supus prelevarea probelor biologice la DNR care a demonstrat că este treaz.

Potrivit procesului-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebretate și naturii ei nr. 1428 din 10.02.2024 s-a stabilit că Tataru Nicu a fost supus prelevării probelor biologice la data de 10.02.2024 ora 11.30 pe cînd testului Drager acesta a fost supus la ora 08.13.

Punctul 13 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.296 din 16 aprilie 2009, prevede că persoana testată alcoolscopic, care nu este de acord cu procedura testării, funcţionarea aparatului de testare, rezultatul testării, recoltarea obligatorie a probelor biologice. În acest caz persoana testată este însoţită de lucrătorulde poliţie la cea mai apropiată instituţie medicală abilitată, dar nu mai tîrziu de 2 ore după testarea alcoolscopică.

Prin urmare, Tataru Nicu nu s-a încadrat în cele două ore stabilite de Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.296 din 16 aprilie 2009 pentru a fi prelevate probele biologice și constatată cu certitudine starea acestuia în timpul deplasării cu autovehiculul la data de 10.02.2024.

Potrivit pct. 14 lit. a) din Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

În conformitate cu punctul 3 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.296 din 16 aprilie 2009, prevede că pentru conducătorii de vehicule, următoarele concentrații maxime admisibile de alcool: a) în sânge – 0,3 g/l; b) în aerul expirat – 0,15 mg/l.

Punctul 4 al Regulamentului nominalizat supra indică că stare de ebrietate alcoolică se atestă: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentrației de alcool de la 0,3 g/l până la 0,5 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,3 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depășire a concentrației de alcool de 0,5 g/l în sânge sau de 0,3 mg/l în aerul expirat.

În speță diferită justiției, instanța de judecată a constatat cu certitudine că Tataru Nicu, la 10.02.2024 ora 08.13, deplasîndu-se în mun. Chișinău, str. Pelivan, 30, cu mijlocul de transport de model ,, ***** cu numărul de înmatriculare *****, s-a aflat în stare de ebrietate alcoolică, fapt confirmat de rezultatul testării cu alcootestul ,,Drager,, 0,18 mg/l, concentrația de alcool în aerului expirat este de 0,18 mg/l.

Circumstanțe confirmate inclusiv prin cumul de probe cercetat în ședință de judecată care coroborează între ele și anume procesul-verbal cu privire la contravenției din 10.02.2024, tichetul ,,Drager,, cu rezultatul din 10.02.2024 precum și recunoașterea contravenientului Tataru Nicu, privind comiterea contravenției imputate, contrasemnnd acest fapt.

Concomitent, instanța de judecată atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente. În consecință instanța constată că forța probantă a actului nu a fost înlăturată, el bucurându-se de prezumția legalității și temeiniciei instituită de lege.

Prin urmare, evaluând în ansamblu probele administrate la cauza contravențională prezentate și anexate de agentul constatator în privinţa lui Tataru Nicu, instanța de judecată constată caracterul veridic al contravenţiei imputate acestuia, iar în acţiunile contravenientului se conţin elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, conform indicilor calificativi conducerea vehiculului de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracţiune.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 32, 34 din Codul contravenţional și anume de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei de caracteristica persoanei, comportamentul acestuia în ședință de judecată.

Circumstanţe atenuante sau agravante prevăzute de art. art. 42, 43 din Codul contravenţional în privința lui Tataru Nicu, instanța nu a atestat.

Instanța reține că, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, legislatorul a prevăzut o sancțiune sub formă amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an, aplicabilitatea Legii privind modificarea unor acte legislative nr. 138 din 19.07.2018 *(în vigoare 14.12.2018)* publicată în Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 347-357 art. 584 din 14.09.2018 la momentul săvîrșirii contravenției.

Potrivit art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Astfel, reieşind din circumstanţele cazului, şi ținând cont de scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârşit contravenţia, instanţa de judecată va stabili lui Tataru Nicu sancţiunea contravenţională sub formă de amendă cu privarea de dreptul de a conduce vehicule.

Conform prevederilor art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Privitor, la demersul înaintat de agentul constatator privind confiscarea mijlocului de transport de model ,,***** cu numărul de înmatriculare *****, în rezultatul săvîrșirii contravenției în baza art. 233 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa consideră că urmează a fi respins, or admiterea prezentului demers nu va fi proportional cu fapta săvîrșită de contravenient, în privinţa căruia a fost aplicată pedeapsa sub formă de amendă și pedeapsa complimentară obligatorie – privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu prevederile art. art. 32, 34, 41, 460, 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovat Tataru Nicu de comiterea contravenției prevăzute la art. 233 alin. (1) din Codul contravenţional și i se aplică o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 400 (patru sute) unități convenționale, echivalentul a 20000 (două zeci mii) lei cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 (șase) luni.

Se explică lui Tataru Nicu că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din ziua aducerii la cunoștință a deciziei de sancționare. În acest caz se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral.

Demersul privind confiscarea mijlocului de transport de ,,***** cu numărul de înmatriculare ***** ce-a aparține cu drept de proprietate lui Tataru Nicu, se respinge.

Copia hotărîrii în partea ce ține de privarea de dreptul de a conduce vehicule de către Tataru Nicu pe un termen de la 6 (șase) luni, se expediază Agenției Servicii Publice, pentru informare.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător Renata Popescu-Balta

vinovăția acestuia s-a confirmat inclusiv și prin totalitatea probelor cercetate în şedinţa de judecată, şi anume:

- procesul- verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 326326 din 20.07.2024, din conținutul căruia rezultă că, Tataru Nicu la data de 20.07.20234 ora 00.25, deplasîndu-se în *****, or. Vadul-lui-Vodă, cu mijlocul de transport de model ,,Renault,, cu numărul de înmatriculare SMM 051, aflându-se în stare de alcoolică ce depășește gradul maxim admis de lege, rezultatul final fiind 0,19 mg/l, ignorând astfel prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional;

- declarația semnată de Tataru Nicu în care a indicat că, a luat cunoștință cu rezultatele testului alcooscopic;

- procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 20.07.2024;

- procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 20.07.2024, potrivit căruia Tataru Nicu a fost înlăturat de la conducerea vehiculului pe faptul suspecții stării de ebrietate alcoolică la volan*;*

- ordonanța de ridicare seria/nr. VEH 01 137229 din 20.07.2024 și procesul-verbal de ridicare și aducere a vehcului la parcarea specială VEH 105235;

- Certificat potrivit căruia inspectorul principal Gutium Janel al serviciului nr. 3 al secției de Patrulare Chișinău al Direcției Centru a INSP al IGP a fost instruit și admis la utilizarea mijloacelor tehnice în procesul de depistare și documentare a cazurilor de depășire a vitezei stabilite și constatarea stării de ebrietate*;*

Potrivit pct. 14 lit. a) din Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

În conformitate cu punctul 3 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.296 din 16 aprilie 2009, prevede că pentru conducătorii de vehicule, următoarele concentrații maxime admisibile de alcool: a) în sânge – 0,3 g/l; b) în aerul expirat – 0,15 mg/l.

Punctul 4 al Regulamentului nominalizat supra indică că stare de ebrietate alcoolică se atestă: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentrației de alcool de la 0,3 g/l până la 0,5 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,3 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depășire a concentrației de alcool de 0,5 g/l în sânge sau de 0,3 mg/l în aerul expirat.

În speță diferită justiției, instanța de judecată a constatat cu certitudine că Tataru Nicu, la 20.07.20234 ora 00.25, deplasîndu-se în *****, or. Vadul-lui-Vodă, cu mijlocul de transport de model ,,Renault,, cu numărul de înmatriculare SMM 051, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică ce depășește gradul maxim admis de lege, stabilit conform Regulamentului, ori conform tichetului ,,Drager,, concentrația de alcool în aerului expirat este de 0,19 mg/l. Circumstanțe confirmate inclusiv prin cumul de probe cercetat în ședință de judecată care coroborează între el și anume procesul-verbal cu privire la contravenției din 20.07.2024, tichetul ,,Drager,, cu rezultatul din 20.07.2024 precum și declarațiile

contravenientului Tataru Nicu, care a recunoscut inclusiv vina în comiterea contravenției imputate.

Concomitent, instanța de judecată atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente. În consecință instanța constată că forța probantă a actului nu a fost înlăturată, el bucurându-se de prezumția legalității și temeiniciei instituită de lege.

Prin urmare, evaluând în ansamblu probele administrate la cauza contravențională prezentate și anexate de agentul constatator în privinţa lui Tataru Nicu, instanța de judecată constată caracterul veridic al contravenţiei imputate acestuia, iar în acţiunile contravenientului se conţin elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravenţional, conform indicilor calificativi conducerea vehiculului de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracţiune.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 32, 34 din Codul contravenţional și anume de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei de caracteristica persoanei, comportamentul acestuia în ședință de judecată.

În context, instanța de judecată reține că Tataru Nicu a recunoscut vina în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional.

Circumstanţe atenuante sau agravante prevăzute de art. art. 42, 43 din Codul contravenţional în privința lui Tataru Nicu, instanța nu a atestat.

Instanța reține că, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, legislatorul a prevăzut o sancțiune sub formă amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an, aplicabilitatea Legii privind modificarea unor acte legislative nr. 138 din 19.07.2018 *(în vigoare 14.12.2018)* publicată în Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 347-357 art. 584 din 14.09.2018 la momentul săvîrșirii contravenției.

Potrivit art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Astfel, reieşind din circumstanţele cazului, şi ținând cont de scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârșit contravenţia, instanţa de judecată va stabili lui Tataru Nicu sancţiunea contravenţională sub formă de amendă cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni.

Conform prevederilor art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Cu referire sancțiunea complementară - privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, instanța de judecată reține că prin încheierea din 30.07.2024, a fost admis demersul agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Gutium Janel privind ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport în privința lui Tataru Nicu în cadrul procesului contravențional întocmit în privința lui Tataru Nicu, în baza art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, urmând a fi inclus termenul executării măsurii de siguranţă de ridicare provizorie a permisului de conducere a

mijloacelor de transport, aplicat prin încheierea menționată, la calcularea termenului sancțiunii complementare.

Privitor, la demersul înaintat de agentul constatator privind confirsarea mijlocului de transport de model ,,Renault,, cu numărul de înmatriculare SMM 051 în rezultatul săvîrșirii contravenției în baza art. 233 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa consideră că urmează a fi respins, or admiterea prezentului demers nu va fi proportional cu fapta săvîrșită de contravenient, în privinţa căruia a fost aplicată pedeapsa sub formă de amendă și pedeapsa complimentară obligatorie – privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu prevederile art. art. 32, 34, 41, 460, 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovat Tataru Nicu de comiterea contravenţiei prevăzute la art. 233 alin. (1) din Codul contravenţional și i se aplică o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 420 (patru sute două zeci) unități convenționale, echivalentul a 21000 (două zeci și una mii) lei cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 8 (opt) luni.

Se explică lui Tataru Nicu că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din ziua aducerii la cunoștință a deciziei de sancționare. În acest caz se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral.

În acord cu art. 439^{8} alin. (5) din Codul contravențional, în termenul executării sancțiunii complementare - privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, se va include termenul executării măsurii de siguranţă de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, aplicate prin încheierea instanței din 30 iulie 2024.

Demersul privind confirsarea mijlocului de transport de model ,,Renault,, cu numărul de înmatriculare SMM 051, se respinge.

Copia hotărîrii în partea ce ține de privarea de dreptul de a conduce vehicule de către Tataru Nicu pe un termen de la 8 (opt) luni, se expediază Agenției Servicii Publice, pentru informare.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător Renata Popescu-Balta