Dosarul nr. 4-2313/2025
4-24111648-12-4-03102024

H O T Ă R Â R E
În numele legii

22 decembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefier Ariana Cernei
În lipsa, însă cu respectarea citării legale a:
Agentului constatator Sergiu Cîrpă
Contravenientului Mihail Răilean

Examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională pe învinuirea cet. ***Răilean Mihail***, *****, în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM, instanţa –

C O N S T A T Ă:

La data de 01 octombrie 2024, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza contravenţională în privinţa lui Răilean Mihail învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, Lilia Lupaşco.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 366020 din 26.09.2024, emis de agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Cîrpă Sergiu, cet. Răilean Mihail se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 22.09.2024, ora 14:00, în mun. Chișinău, *****, în incinta IP Buiucani, a manifestat un comportament agresiv şi neadecvat faţă de colaboratorii de poliţie numindu-i şi jignindu-i cu cuvinte necenzurate.

Potrivit pct. 16 al Deciziei agentului constatator, cauza contravenţională a fost remisă instanţei de judecată ca fiind autoritatea competentă să o soluţioneze în temeiul art. 395 Cod contravenţional.

În şedinţa de judecată, agentul constatator Cîrpă Sergiu, fiind citat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, prin citaţie cu aviz de recepţie (*f.d. 14*), nu s-a prezentat, dar a depus cerere de examinare a cauzei în lipsa sa (*f.d. 18*), fapt pentru care în conformitate cu prevederile art. 382 şi 455 alin. (2) Cod Contravenţional al RM, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În şedinţa de judecată, contravenientul Răilean Mihail, fiind citat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, prin citaţie cu aviz de recepţie (*f.d. 12,17*), nu s-a prezentat şi nu a comunicat motivele neprezentării, fapt pentru care în conformitate cu prevederile art. 382 şi 455 alin. (3) Cod Contravenţional al RM, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Instanţa de judecată, examinând în cumul totalitatea probelor, conchide că în acţiunile lui Răilean Mihail nu au fost constatate conform principiului dincolo de orice dubiu rezonabil semnele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod Contravenţional al R.M., urmând a fi încetat procesul contravenţional, din următoarele considerente.

Cu întâietate, instanţa reţine că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate, iar procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional al RM.

La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art. 458 din Codul Contravenţional al RM, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul Contravenţional al RM, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Norma art. 10 din Codul Contravenţional al RM, specifică că, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 375 din Codul Contravenţional al RM: (1) Persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În şedinţă de judecată s-a constatat că, potrivit seria/nr. MAI06 366020 din 26.09.2024, emis de agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Cîrpă Sergiu, cet. Răilean Mihail se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 22.09.2024, ora 14:00, în mun. Chișinău, *****, în incinta IP Buiucani, a manifestat un comportament agresiv şi neadecvat faţă de colaboratorii de poliţie numindu-i şi jignindu-i cu cuvinte necenzurate.

În conformitate cu art. 353 alin. (1) Cod contravenţional, *ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris, se sancţionează cu amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore*.

Conform art. 425 Cod contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Astfel, instanţa de judecată reţine că pentru constatarea existenţei contravenţiei imputate lui Răilean Mihail şi constatarea vinovăţiei, de către agentul constatator au fost administrate următoarele înscrisuri şi probe, cercetate în cadrul şedinţei de judecată:

- procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 366020 întocmit la 26.09.2024 (*f.d. 4*);
- raport (*f.d. 5*);
- extras din Registrul de stat al populaţiei (*f.d. 6*);
- raport (*f.d. 7, 8*);

Alte înscrisuri la materialele cauzei nu se regăsesc.

Prin urmare, instanţa de judecată reţine că, de către agentul constatator, nu au fost întreprinse toate măsurile concludente în vederea probării vinovăţiei contravenientului***: examinării corecte a cazului şi administrării de probe care ar fi stabilit existenţa sau lipsa încălcării legislaţiei de către făptuitor.***

Primordial, instanţa de judecată reţine că, la materialele cauzei ***nu există suficiente dovezi,*** precum ar fi declaraţiile unor martori, înregistrări video sau audeo, acte, constatări, care să arate că persoana a manifestat un comportament agresiv şi neadecvat faţă de colaboratorii de poliţie numindu-i şi jignindu-i cu cuvinte necenzurate.

Respectiv, probele existente la dosar sunt insuficiente pentru a demonstra vinovăţia contravenientului.

Suplimentar, instanţa remarcă că, în speţă, rapoartele întocmite de colabotarorii de poliţie şi anexate la materialele cauzei, nu sunt coroborate cu alte mijloace de probă obiective care să confirme veridicitatea celor relatate.

În aceste condiţii, rapoartele care se bazează exclusiv pe propriile constatări, fără susţinere probatorie obiectivă, nu pot fi reţinute ca probe suficiente pentru a fundamenta o hotărâre de sancţionare.

Instanţa subliniază că, potrivit principiului prezumţiei de nevinovăţie şi al sarcinii probei, de orice îndoială rezonabilă profită persoana. Întrucât constatările agentului

constatator nu sunt confirmate de alte probe, acestea nu pot constitui temei pentru reţinerea faptei.

Prin urmare, instanţa apreciază că rapoartele colaboratorilor de poliţie nu pot fi reţinute ca probe concludente şi utile în cauză.

Respectiv, instanţa de judecată reţine că, în general rămâne fără claritate faptul, pe care anume probe s-a bazat agentul constatator la înaintarea învinuirii cet. Răilean Mihail, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional, or în susţinerea poziţiei sale agentul constatator a anexat la materialele cauzei 3 rapoarte şi atît, alte probe care ar confirma celele constatate în procesul-verbal nu se regăsesc.

Instanţa observă că, agentul constatator nu a adus mijloace de probă obiective, precum înregistrări video, declaraţii ale martorilor oculari sau alte dovezi care să ateste comportamentul pretins al persoanei vizate.

În acelaşi sens, instanţa de judecată concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuţii de constatare a faptei contravenţionale şi aplicare a sancţiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalităţii şi temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument, rezultă că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovaţia unei persoane pe numele careia s-a întocmit un proces-verbal contravenţional.

În alţi termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conţinutul actului, neconfirmate prin alte mijloace de probă, pot plana o serie de dubii, instanţa apreciază că îşi găseşte aplicare un alt principiu de drept, şi anume principiul *in dubio pro reo.*

La fel, în cauza *Telfner versus Austria*, CEDO a statuat că, o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăţie constituie o încălcare a art. 6 §2 din CEDO, iar în cauza *Anghel versus România*, CEDO a accentuat că, sarcina probei îi revine acuzării şi îndoiala profită acuzatului.

De asemenea la materialele cauzei lipseşte citaţia prin care Răilean Mihail ar fi fost citat pentru data de 26.09.2024, dată la care a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie.

Prin urmare, se atestă lipsa citării lui Răilean Mihail la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie, iar în concordanţă cu cele expuse, instanţa conchide că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie cu nr. MAI06 366020 din 26.09.2024, fără a dovedi citarea făptuitorului, în acest sens eşuând în a demonstra faptul înmânării înştiinţării oficiale.

Potrivit art. 382 alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional şi se face în aşa fel ca *persoana chemată să primească invitaţia cu cel puţin 5 zile înainte de data când ea trebuie să se prezinte în faţa autorităţii respective*, însă la caz, în modalitatea lipsei notificării de către agentul constatator, a eşuat în acest context şi prin urmare făptuitorul nu ar fi putut să informeze autoritatea, indicând motivul, precum şi să convină cu privire la data şi ora când se va putea prezenta, ce reprezintă o omisiune care afectează grav fondul cauzei şi îndeosebi dreptul acuzatului de a fi informat despre învinuirile aduse, în lumina dreptului său la apărare şi a egalităţii armelor ca parte a unui proces echitabil.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a susţinut că o acuzaţie înseamnă nu numai notificarea oficială a unei prezumţii că o persoană a comis o faptă penală, dar şi orice măsură care afectează substanţial situaţia suspectului (a se vedea *Padin Gestoso împotriva Spaniei (dec.)*, 8 decembrie 1998).

Necitarea făptuitorului, pe cale de consecinţă, a dus la încălcarea dreptului la un proces echitabil, or fapta imputată lui Răilean Mihail a fost examinată în mod unilateral, nefiindu-i oferită posibilitate făptuitorului de a se expune pe marginea cauzei şi a-şi dovedi nevinovăţia.

Cu referire la prevederile art. 384 Cod contravenţional, persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are dreptul să cunoască fapta imputată, să ia cunoştinţă de materialele din dosar, să ia cunoştinţă de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecţii asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanţe care, în opinia sa trebuie să fie consemnate, să fie informat de agentul constatator despre toate hotărârile ce se referă la drepturile şi interesele sale, să primească, la cerere, copii de pe aceste hotărâri.

În concordanţă cu cele expuse, Curtea Europeană a Drepurilor Omului a susţinut că o acuzaţie înseamnă nu numai notificarea oficială a unei prezumţii că o persoană a comis o faptă penală, dar şi orice măsură care afectează substanţial situaţia suspectului (a se vedea *Padin Gestoso împotriva Spaniei (dec.)*, 8 decembrie 1998).

Prin urmare, instanţa conchide că, este obligaţia pozitivă a autorităţilor statului de a informa persoana referitor la învinuirea adusă, or înaintarea unei acuzări sunt în corelaţie directă cu dreptul acuzatului de a participa la cazul de învinuire a sa într-o faptă ilicită, mai ales în situaţia în care soluţia a fost adoptată de agentul constatator în situaţia în care făptuitorul respinge acuzaţiile aduse, ce impune că soluţionarea cazului prin aplicarea unei amenzi, a avut loc exclusiv în lipsa făptuitorului şi nu au fost desfăşurate nici o acţiune pentru a asigura examinarea diligentă a procesului contravenţional, cu respectarea dreptului de participarea în propria cauză a lui Crăciunel Sergiu, cât şi informarea despre acuzaţia adusă.

De asemenea, referitor la citarea pesoanei, în cauza *Ziliberberg împotriva Moldovei (1 februarie 2005, nr. 61821/00, par. 40)*, Curtea a arătat că art. 6 al Convenţiei, interpretat în ansamblu, garantează dreptul persoanei acuzate de a participa efectiv la procesul său penal, ce include *inter alia* nu doar dreptul de a fi prezent, dar şi de a asculta şi a urmări procesul, iar acest drept face implicit parte din esenţa conceptului procedurii contradictorii şi poate fi, de asemenea, dedus din garanţiile prevăzute în sub-paragrafele (c), (d) şi (e) ale paragrafului 3 al articolului 6 - *„să se apere el însuşi”*, *„să întrebe sau să solicite audierea martorilor”* şi *„să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere”*.

Astfel, instanţa relevă că, reieşind din prevederile art. art. 5-10, 425, 458 CC RM, hotărârea de aplicarea a sancţiunii contravenţionale se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia persoanei, în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional a fost confirmată prin ansamblu de probe cercetate în instanţa de judecată, iar concluziile despre vinovăţia lui nu pot fi întemeiate pe presupuneri, aceasta urmează să se bazeze pe probe pertinente, concludente şi utile.

Toate îndoielile, care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea contravenientului.

În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

Art. 461 Cod Contravenţional stabileşte că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 instanţa încetează procesul contravenţional.

La cazul dedus judecăţii, prin prisma principiului prezumţiei nevinovăţiei, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea făptuitorului, instanţa reţine că pe parcursul examinării prezentei cauze contravenţionale agentul constatator nu a prezentat careva probe admisibile, pertinente, concludente şi utile care ar demonstra vinovăţia lui Răilean Mihail în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod Contravenţional al Republicii Moldova.

Pornind de la cele indicate, instanţa consideră învinuirea adusă lui Răilean Mihail în comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional, neîntemeiată, urmând încetarea procesului în legătură cu faptul că în acţiunile contravenientei nu există faptul contravenţiei.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. 461, 462 Cod Contravenţional al R.M., instanţa de judecată,

H o t ă r ă ş t e:

Se încetează procesul contravenţional intentat în privinţa cet. ***Răilean Mihail***, care este învinuit în săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 353 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM, pe motivul că nu există faptul contravenţiei.

Copia hotărârii se remite pentru informare părţilor.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedinte de şedinţă,
judecător Lupaşco Lilia

Copia corespunde originalului,
Judecător Lupaşco Lilia