Dosarul nr. 1-203/2023 copie:
(2023200184)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

10 iunie 2024 mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti, sediul Central, R.Moldova
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Tamara Mereuță
Grefier - Svetlana Ochișor
Cu participarea:
Procurorului – Ureche Lilia
Avocatul inculpatului – Bernicova Marina
În lipsa:
Inculpatului – Olaru *****

a judecat în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală în privinţa lui

Olaru* *******/ *datele de anchetă stabilite conform rechizitoriului /*** a.n. ***** originar sși domiciliate *****, studii medii incomplete, supus militar, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior necondamnat, cetățean al R.Moldova,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal RM.

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Tamara Mereuță la 15.03.2024.

Examinarea cauzei s-a finalizat la 10.06.2024.

Partea acuzării în şedinţa de judecată a solicitat recunoașterea inculpatului Olaru *****vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 320[1] cod penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de 6 luni închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Avocatul Bernicova Marina reprezentînd interesele inculpatului Olaru *****a susținut poziția inculpatului de la urmărirea penală și solicitat stabilirea unei pedepse nonprivative de libertate.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T :

Inculpatul Olaru Gheorghe, urmărind scopul neexecutării intenţionate a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, cunoscând despre faptul că prin ordonanţa de protecţie emisă de Judecătoria Hânceşti (sediul central) la data de 23 februarie 2023 în cadrul dosarului nr.2 o/pr/- 5/2023, executorie din momentul pronunţării, au fost instituite măsuri de protecţie în privinţa victimei violenţei în familie Stanciu Natalia, domiciliată în *****prin care el Olaru *****Gheorghe, a fost obligat pe un termen de 90 (nouăzeci) de zile obligarea de a părăsi locuinţa comună sau de a sta departe de locuinţa victimei, - obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanţă ce ar asigura securitatea victimei — 200 metri, excluzând orice contact vizual cu ea sau cu copiii acesteia; interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea; interzicerea să se apropie de locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează, acţionând cu intenţie directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, la data de 04 aprilie 2023 aproximativ ora 23:00, ignorând în totalitate restricţiile aplicate de către instanţa de judecată faţă de el, intenţionat s-a prezentat la locul de muncă a victimei violenţei în familie Stanciu Natalia, şi anume în barul-terasă „Biriucov” amplasat în municipiu Hânceşti, manifestând un comportament agresiv faţă de ultima, urmare a cărui fapt Stanciu Natalia a solicitat intervenţia angajaţilor de poliţie.

Astfel, acţiunile lui Olaru *****au fost încadrate juridic de către organul de urmărire penală în baza art. 320/1 Cod penal, după indicii „ neexecutarea intenţionată de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.”

Prin încheierea judecătoriei Hînceşti sediul Central din 29.04.2024 inculpatul Olaru *****a fost anunțat în căutare generală, executarea actului procesual fiind pus în sarcina IP Hînceşti cu anunțarea instanței despre rezultate obținute.

Potrivit informaţiei nr.34/36-4938 din 006.05.2024, Judecătoria Hînceşti a fost informată de IP Hînceşti , că în privinţa lui Olaru *****a fost pornit dosar de căutare nr.2024200125, prin ce se concluzionează că inculpatul este anunţat în căutare.

Potrivit art. 321 alin. (1) Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă şi în instanţa de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul articol.

Prin urmare, potrivit art. 321 alin.(2) pct. 1) Cod procedură penală „Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: cînd inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanţă;”. Alin. 6) al aceluiași articol statuează faptul că „Instanţa decide judecarea cauzei în lipsa inculpatului din motivele prevăzute în alin.(2) pct.1) numai în cazul în care procurorul a prezentat probe verosimile că persoana pusă sub învinuire şi în privinţa căreia cauza a fost trimisă în judecată a renunţat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în faţa instanţei şi de a se apăra personal, precum şi se sustrage de la urmărirea penală şi de la judecată.”

În acest sens, avînd în vedere că au fost întreprinse toate măsurile de informare și asigurarea prezenței inculpatului în ședințele de judecată, acesta, cunoscînd cu certitudine despre examinarea cauzei penale în privința sa, în mod intenționat se eschivează de a se prezenta în ședința de judecată, plecînd peste hotarele țării fără acordul acuzatorului de stat sau a instanței de judecată, or ultimul prin acțiunile sale încearcă în mod direct să tergiverseze examinarea cauzei penale, în conformitate cu legislația în vigoare, urmează să examineze cauza penală de acuzare a lui Olaru *****în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320/1 CP în lipsa inculpatului, ultimul fiind asistat de un avocat în bază de mandat.

Cu toate că inculpatul în ședința de judecată nu s-a prezentat pentru a depune depoziții pe marginea cauzei penale, potrivit declaraţiilor date de inculpat la etapa urmăririi penale în condiţiile legii, cărora le-a fost dat citire în şedinţa de judecată, în calitate de bănuit acesta nu a recunoscut vina în cele incriminate şi a declarat că la începutul luni aprilie 2023, data exactă nu-şi aminteşte, aproximativ ora 22:00-23:00 s-a deplasat la barul-terasă „Biriucov" pentru a-şi comanda o pizza. Ajuns acolo, aparatul de monitorizare de la picior a semnalat şi atunci a dedus că A Stanciu Natalia este în apropiere. Intru a evita contactul cu ultima, dânsul a bătut la uşa paznicului şi a întrebat dacă Stanciu Natalia este acolo, cineva i-a răspuns negativ. Tot atunci, a fost apelat de persoanele responsabile de la monitorizare care i-au solicitat să plece, ceia ce dânsul a şi făcut. La data de 23 februarie 2023 i-a fost aplicată ordonanţa de protecţie în privinţa lui Stanciu Natalia şi fiicele dânsei, dânsul fiind obligat să stea la o distanţă de 200 m, inclusiv să excludă orice contact vizual, telefonic sau prin corespondenţă. Dânsul cunoştea că Stanciu Natalia activează în acel local, însă, nu cunoştea că dânsa în acea seară ar fi fost acolo. Dânsul avea scopul să-şi procure pizza şi nu să încalce ordonanţa de protecţie.

Ulterior, la 19.06.2023 fiind audiat la etapa urmăririi penale în calitate de învinuit şi folosindu-se de drepturile sale procesuale a refuzat să facă declaraţii (f.d. 56).

Martorul acuzării Stanciu Natalia, fiind audiată în şedinţa de judecată, instanţei a declarat că pe Olaru *****îl cunoaște deoarece au locuit în concubinaj. La sigur nu își aduce aminte, la 04 aprilie se afla împreună cu colega Varzaru Nelea, se odihneau și a venit Olaru *****la paznic cu care a servit. Apoi, acesta a bătut în ușă însă Nelea i-a spus să plece că va chema poliția și el a plecat. Nu au deschis ușa și nu a făcut probleme. Lucrează la localul lui Biricov. Posibil era ora 10, după lucru. La serviciu au o camera de odihnă și cînd nu reușește rămîne acolo. El avea la picior. A avut ordonanța de protecție deoarece el servea mult și locuiau împreună. I-a fost interzis să nu să se apropie de eat imp de o lună. Nu poate spune că a venit după ea, dar paznicul care era acolo este vecinul lui, el a venit să servească cu pasznicul și posibil a droit să vorbească cu ea, dar nu a ieșit. Susține, că s-a speriat puțin.

Martorul acuzării Varzaru Nelea, în ședința de judecată a declarat, că pe Olaru *****nu î-l cunoaște, iar pe Stanciu Natalia o cunoaște. La data de 04 aprilie se afla la serviciu , după serviciu s-a culcat și s-a trezit de la bătaia în ușă, apoi în geam. I-a spus persoanei care bătea în ușă că dacă nu va pleca va chema poliția . Natalia i-a spus să deschidă însă ea nu a deschis și el a plecat. Posibil că el a strigat. Dumneaei mai povestea în colectiv că are concubin. Confirmă, că el a strigat la Natalia .

De asemenea, în cadrul şedinţei de judecată au fost cercetate mijloacele de probă, acumulate de către acuzare în cadrul urmăririi penale, administrate şi prezentate instanţei în susţinerea învinuirii, după cum urmează:

- Proces verbal privind consemnarea celor constatate din 11.04.2023 potrivit căruia la data de 04.04.2023 Olaru *****intenţionat a încălcat ordonanţa de protecţie a victimei din data de 23.02.2023 (f.d. 5);
- Informaţia telefonică -112 comunicată de către SNUAU 112 la data de 04.04.2023 ora 23:25 angajatul DME Filiminschi Maxim (numărul 067-42-92-37) a comunicat că Olaru *****fiind agresor familiar s-a apropiat la locul de muncă a-1 concubinei sale la localul „Biriucov" din municipiu Hânceşti (f.d. 6);
- Încheierea și ordonanța de protecție emisă de Judecătoria Hânceşti (sediul central) la data de 23 februarie 2023 în cadrul dosarului nr.2 o/pr/-5/2023 (f.d. 7-9);

- Procesul-verbal de cercetare la faţa locului şi planşa ilustrativă, acţiune procesuală efectuată la data de 10.04.2023 prin care supus cercetării constituie barul-terasă „Biriucov” din strada Alexandru Marinescu din municipiul Hânceşti (f.d 10-11);
- Raportul inspectorului principal DME Maxim Filiminschii cu anexa nr.l şi foaia de parcurs a lui Olaru Gheorghe: data de 04.04.2023 ora 23:05:46 victima este detectată până la data de 04.04.2023 ora 23:30:05 (f.d. 12-14).

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu prevederile alin. (1), (2) art. 101 Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform prevederile art. 101 alin. (3) şi alin. (4) Cod procedură penală, nicio probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Libera apreciere a probelor în penal se referă la procesul psihic de determinare a conexiunilor dintre faptă şi urmări, fără a înlătura însă restrângerile determinate de valoarea probelor legale, procesele verbale încheiate au o putere devenită prestabilită de lege, dacă se coroborează cu situaţii de fapt ce sunt consemnate în cuprinsul lor.

Constituie probă orice element de fapt care serveşte la constatarea, existenţei sau inexistenţei unei infracţiuni, la identificarea persoanei care a participat la comiterea ei şi la cunoaşterea împrejurărilor necesare pentru justa soluţionare a cauzei. Probele nu au o valoare dinainte stabilită. Aprecierea fiecărei probe se face în urma examinării tuturor probelor administrate, ele nefiind ierarhizate în nici un fel.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora, în coroborare cu declaraţiile martorilor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Olaru *****de comiterea acţiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată.

În urma aprecierii şi analizei probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanţa concluzionează, că acţiunile inculpatului Olaru *****întrunesc pe deplin semnele faptei infracţionale încadrate în baza art. 320/1 Cod penal, după indicii calificativi - neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

În cauză, s-au respectat exigențele unui proces echitabil, inculpatul dispunând de timpul și înlesnirile necesare pregătirii apărării, beneficiind de asistență juridică calificată, prin urmare, instanța va proceda la interpretarea și aprecierea probelor anterior precizate.

De referință la componența de infracțiune prevăzută de art. 320/1 Cod penal, instanța reține următoarele:

Obiectul juridic special al infracțiunii de neexecutare a măsurilor din ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea încălcării măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie, aplicate prin ordonanța judecătorească.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.320/1 din Codul penal s-a materializat în speță prin neexecutarea intenţionată a măsurilor de protecție, dispuse de Judecătoria Hîncești, sediul Central nr. 2o/pr-5/23 din 23.02.2023 și incluse în Ordonanța de protecție din aceeași dată, prin care s-a dispus: obligarea lui Olaru *****de a părăsi locuința comună sau de a sta departe de locuința victimei Stanciu Natalia și copii acesteia ***** și *****; obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță c ear asigura securitatea victimei – 200 metri, excluzînd orice contact vizual cu ea sau cu copii acesteia, interzirea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima sau cu copii acesteia, cu alte persoane dependente de ea, interzirea de a se apropia de locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează.

Latura subiectivă a infracțiunii în cauză s-a materializat prin intenția directă a inculpatului, care cu bună-știință a ignorat restricțiile prevăzute de ordonanța de protecție.

Activitatea infracțională a inculpatului a fost probată în cauză prin declarațiile martorilor, precum și prin foaia de parcurs a lui Olaru *****din care se reține că la data de 04.04.2023 ora 23:05:46 victima este detectată până la data de 04.04.2023 ora 23:30:05.

Subiectul infracțiunii specificate la art. 320/1 Cod penal este persoana fizică care nu și-a onorat obligația din cadrul raportului juridic penal de conformare și a săvârșit fapta interzisă.

Astfel, potrivit speței, se constată atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru tragerea lui Olaru *****la răspundere penală, or conform art. 51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale prevăzute de art. 320/1 Cod penal.

Mai mult, au fost demonstrate totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică acțiunile lui Olaru *****manifestate prin ignorarea măsurilor din ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie, aplicate prin ordonanța judecătorească, calificând fapta prejudiciabilă drept infracţiune concretă prevăzută de art. 320/1 Cod penal.

Instanța de judecată menționează, că Încheierea, prin care a fost admis demersul IP Hîncești în interesul victimei Stanciu Natalia cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie se conțin exhaustiv și concret acțiunile care urmează să le îndeplinească și de la care urmează să se abțină inculpatul, nefiind stipulate careva rezerve de executare a acesteia.

Astfel, analizând probatoriul administrat în cadrul judecării cauzei, în coroborare cu circumstanţele cauzei, instanţa de judecată a stabilit, că Olaru Gheorghe, urmărind scopul neexecutării intenţionate a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, cunoscând despre faptul că prin ordonanţa de protecţie emisă de Judecătoria Hâncești (sediul central) la data de 23 februarie 2023 în cadrul dosarului nr.2 o/pr/- 5/2023, executorie din momentul pronunţării, au fost instituite măsuri de protecţie în privinţa victimei violenţei în familie Stanciu Natalia, domiciliată în *****prin care el Olaru *****Gheorghe, a fost obligat pe un termen de 90 (nouăzeci) de zile obligarea de a părăsi locuinţa comună sau de a sta departe de locuinţa victimei, - obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanţă ce ar asigura securitatea victimei — 200 metri, excluzând orice contact vizual cu ea sau cu copiii acesteia;

interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea; interzicerea să se apropie de locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează, acţionând cu intenţie directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, la data de 04 aprilie 2023 aproximativ ora 23:00, ignorând în totalitate restricţiile aplicate de către instanţa de judecată faţă de el, intenţionat s-a prezentat la locul de muncă a victimei violenţei în familie Stanciu Natalia, şi anume în barul-terasă „Biriucov" amplasat în municipiu Hânceşti, manifestând un comportament agresiv faţă de ultima, urmare a cărui fapt Stanciu Natalia a solicitat intervenţia angajaţilor de poliţie.

Din toate probele administrate în cauză, instanţa reţine că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

Conform art.26 alin.(2) CPP al RM, judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Legea penală acordă o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială, or potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor, intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune şi când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de condamnat, cât şi de alte persoane.

Categoria şi termenul (limita) de pedeapsă, ce urmează a fi stabilită, este în dependenţă de circumstanţele atenuante şi agravante, prevăzute de art. 76-77 Cod penal.

Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, iar limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite, care constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei

şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei penale, instanţa se va conduce de prevederile art. art. 61, 75 Cod penal, ţinând cont de gradul şi caracterul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de motivul, scopul şi consecinţele acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

În sensul descris, instanţa a constatat următoarele momente, ce ţin de individualizarea pedepsei penale: potrivit revendicării F-246, Olaru *****anterior nu a fost judecat ; potrivit cazierului contravențional, Olaru *****a comis contravenții; potrivit certificatelor medicale, Olaru *****la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află ; potrivit caracteristicii eliberate de primăria Hîncești, Olaru *****se caracterizează pozitiv.

Circumstanţe atenuante, potrivit art. 76 Cod penal, în privința inculpatului Olaru ***** instanța nu a stabilit.

Circumstanţe agravante, potrivit art. 77 Cod penal, în privința inculpatului Olaru *****, instanța nu a stabilit.

Articolul 320/1 Cod penal prevede pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani și, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Circumstanțele cauzei analizate în ansamblu, personalitatea inculpatului Olaru *****care anterior nu a fost judecat, se caracterizează pozitiv, lipsa circumstanțelor agravante, conving instanța de judecată de a aplica în privința acestuia pedeapsă cu munca neremunerată în folosul comunității, în limita minimă prevăzute de norma art. 320/1 Cod penal.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat prin care a solicitat recunoaşterea inculpatului vinovat de fapta incriminată, cu numirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni , instanța consideră că pedeapsa solicitată de ultimul, este față de inculpat una prea aspră , or aplicarea unei pedepse mai aspre în cauza dedusă judecății va duce din contra la deformarea personalității inculpatului și nu la corectarea lui, or a-l supune pe infractor unui spor de privațiuni sau de restricții ce nu este necesar pentru a corecta conduita sa, fie impune o suferință care, datorită intensității sale, în loc să-l intimideze și să-l îndrepte, mai degrabă îl încurajează să persevereze în încălcarea legii penale, ceea ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Se aduce la cunoștința inculpatului prevederile art. 67 alin. (3) Cod penal, potrivit căruia în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Instanţa ajunge la concluzia, că aplicarea în privinţa inculpatului Olaru *****a unei astfel de pedepse este în acord cu principiul proporţionalităţii, avându-se în vedere fapta comisă şi urmările produse.

Anume această pedeapsă, în viziunea instanței, își va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului, pentru a nu admite pe viitor săvârșirea unor astfel de infracțiuni, or aplicarea unei pedepse penale cum ar fi munca neremunerată în folosul comunității ar asigura conștientizarea celor comise cu adoptarea unor concluzii corecte atât a inculpatului, cât și a altor persoane.

Cheltuieli de judecare a pricinii în şedinţa de judecată nu au fost invocate.

În baza expuselor și călăuzindu-se de prevederile art. 67 Cod penal, art.art. 321, 339, 340, 382, 384, 385, 389, 392 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște Olaru **********vinovat de săvîrșirea infracţiunii prevăzute în art. 320[1] Cod penal stabilindu-i pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 (una sută șasezeci) ore.

Sentinţa este cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 (cincisprezece) zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Hîncești.

Președintele ședinței
Judecător / semnat / Tamara Mereuță

Copia corespunde originalului : judecător T.Mereuță