Dosarul nr. 1-144/25
1-25144408-18-1-10102025

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

17 martie 2026 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căușeni,
sediul Ștefan Vodă
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie Fachira
Grefier Silvia Salcuțan și Filip Moruz
Cu participarea:
Procurorului (acuzatorului de stat) Alexandru Covalenco
Avocatului inculpatului Victor Pavlov
Părții vătămate Vladimir Paladi
Inculpatului Andrian Paladi

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba română, *în ordinea procedurii generale*, cauza penală pe învinuirea,
lui Paladi Andrian Leonid, *IDNP ***** născut la *****, domiciliat în r-nul Ştefan Vodă, s.***** cetățean al Republicii Moldova, studii medii, concubinaj, un copil minor la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, fără grad de dizabilitate, anterior nejudecat,*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (3) lit. a) din Codul penal,
- *cauza fiind examinată în termenul 10.10.2025-17.03.2026;*
- procedura de citare legală executată;
- în baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța

A C O N S T A T A T :

Paladi Andrian Leonid, în perioada de timp cuprinsă între anul 2022, data și ora exactă nu a fost posibil de stabilit de către organul de urmărire penală, însă cu certitudine până la data de 16 septembrie 2024, ora exactă nu a fost posibil de stabilit de către organul de urmărire penală, acționând cu intenție directă, aflându-se la domiciliul amplasat în satul ***** raionul Ştefan Vodă, urmărind scopul impunerii voinței şi controlului personal asupra victimei Leonid Paladi, care în corespundere cu prevederile art.133[1] din Codul penal, sunt membri de familie, inițiază conflicte cu ultimul, în cadrul cărora î-l intimidează provocându-i stări de tensiune şi suferință psihică, acțiunile ultimului manifestându-se prin ofense, înjurare, aplicarea loviturilor peste diferite părți ale corpului, fapte ce se întâmplă sistematic, acțiunile de intimidare fiind orientate în

scopul autoafirmării proprii, impunerii voinței şi controlului personal asupra victimei Leonid Paladi.

Acțiunile lui Andrian Paladi s-au desfășurat până în perioada de timp cuprinsă între data de 14 septembrie 2024 până la data de 16 septembrie 2024, data și ora exactă nu a fost posibil de stabilit de către organul de urmărire penală, când Andrian Paladi, aflându-se la domiciliul amplasat în satul ***** raionul Ştefan Vodă, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în cadrul unui conflict inițiat cu tatăl său Leonid Paladi, din motiv că ultimul manifesta agresivitate față de Natalia Marin, Andrian Paladi acționând cu intenție, i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului victimei Leonid Paladi, inclusiv l-a îmbrâncit de mai multe ori, în rezultatul acțiunilor numitului Andrian Paladi, victima Leonid Paladi a căzut la podea, fiindu-i cauzat potrivit raportului de expertiză judiciară nr.*****din *****, traumă vertebro-medulară închisă manifestată prin fractura-luxație anterioară a vertebrei C6 cu contuzia și edem al măduvei spinării la acest nivel, care a fost produsă cu cca. 2-3 săptămâni înainte de deces, prin mecanismul de hiperextensie a coloanei vertebrale la nivelul cervical, a prezentat pericol pentru viață prin dereglarea funcției măduvei spinale (dereglări sfmcteriene tip retenție, paraplegie) și conform acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sa a sănătății.

Aşadar, organul de urmărirea penală a calificat acţiunile lui Paladi Andrian Leonid în baza art. 201[1] alin. (3) lit. a) din Codul penal, violența în familie, adică *acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare şi alte acţiuni violente, care au cauzat vătămarea gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii.*

Învinuirea înaintată inculpatului ***Paladi Andrian Leonid*** în comiterea infracţiunilor indicate se bazează pe următoarele probe ale acuzării: Declaraţiile părții vătămate Vladimir Paladi; Procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigație din 31 iulie 2025; Procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigație din *****; Procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigație din *****; Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la data de 30 septembrie 2025; raportul de expertiză judiciară nr.*****din *****; raportul de expertiză judiciară nr.*****din 21 noiembrie 2024; Mijloace materiale de probă: 7 înregistrări audio, ridicate de la Vladimir Paladi prin procesul-verbal de ridicare din 07.04.2025, anexate la cauza penală prin ordonanța din 30.09.2025. /f. d.76, 78/

Inculpatul Paladi Andrian Leonid în cadrul ședinței de judecată a declarat că, în luna septembrie, într-o zi de sâmbătă, a fost ziua vecinului Colea. A consumat băuturi alcoolice atât ziua, cât și seara, în centru, în cantități destul de mari. Acasă au ajuns pe rând. Ca de obicei, s-a așezat în mașină, a pus muzică și a fumat o țigară, după care a intrat în casă. În locuință era liniște. În casă se aflau mama, tata, Dana, Natalia, copiii și bunica. La un moment dat, în timpul nopții, mama l-a trezit și i-a spus că tatăl se află în grădină și nu se poate ridica, că îi este greu. L-a adus în casă pe o pătură. Tatăl nu a dorit să stea în pat, ci jos, „ca orice om servit”. Duminică a stat culcat și spunea că nu-și simte picioarele. Mama a spus să-i lege picioarele. Tot duminică, mama și sora i-au spus să

cheme salvarea, însă tatăl a refuzat, afirmând că totul va fi bine și va trece. Luni dimineața, la prima oră, a sunat la ambulanță. Chiar și atunci când ambulanța a ajuns, tatăl nu dorea să meargă nicăieri. A mers în urma ambulanței până la spital, unde a fost audiat de poliție. Nu își amintește întrebările și răspunsurile date. A susținut că tatăl era apt și conștient să vorbească. A declarat că în ziua reținerii a povestit la fel cum au avut loc faptele. Ulterior, un polițist i-a arătat un fragment de înregistrare și i-a spus că există multe probe și că, dacă nu spune „cum a fost", vor fi închise mama și sora, menționând că „la Rusca mai este loc chiar și pentru invalizi". Din acest motiv a relatat în acel mod. La izolatorul din Căușeni a făcut declarații similare, motivând că un coleg de celulă i-ar fi spus cum să procedeze și că trebuie să meargă la fața locului pentru a arăta cum a fost, pentru a fi eliberat. A doua zi, la izolator, procurorul și avocatul i-au spus că trebuie să meargă să arate cum a fost, pentru a-l putea ajuta. A precizat că nu a mai avut probleme cu legea și nu a știut cum să procedeze corect. A declarat că tatăl nu consumase alcool câțiva ani, dar nu cunoaște din ce cauză a reînceput să consume. În ultimul timp consuma frecvent alcool, inclusiv noaptea. Din cauza consumului excesiv, i se părea că vede sau aude lucruri. Ajunsese să doarmă cu cuțitul sub pernă. Când venea acasă, începea să consume și provoca conflicte, adresând cuvinte jignitoare, în special mamei. A menționat că atunci când era treaz era „om ca omul". A afirmat că vânătăile Nataliei nu îi sunt imputabile, susținând că tatăl i le-ar fi provocat. A negat afirmația potrivit căreia tatăl ar fi fost adus acasă cu capul pe volan și că el nu ar fi dorit să-l vadă, susținând că aceasta este „fantezia lui Vologhea". A declarat că în acea perioadă era la animale și a fost sunat să meargă deoarece era nevoie de oameni. Când s-a întors, a parcat la poarta vecinului și a stat cu capul pe volan deoarece nu putea accepta realitatea decesului tatălui. A mai declarat că nu cunoaște motivul pentru care Vologhea ar avea ceva împotriva sa, făcând referire la o sumă de 300 lei sau la înmormântarea tatălui. A susținut că, dacă ar fi exercitat violență asupra tatălui și Nataliei, ar fi făcut-o și față de alți membri ai familiei, lucru care nu s-a întâmplat. A relatat că tatăl fusese concediat din colhoz din cauza consumului de alcool și că, încă din copilărie, a fost martor la comportamente autodistructive ale acestuia. A afirmat că tatăl își provoca singur leziuni și că l-a salvat de trei ori din tentative de spânzurare. A menționat că din acest motiv a tăiat mai mulți copaci din gospodărie. A relatat un episod în care tatăl ar fi încercat să se spânzure în fața primăriei, fiind adus acasă de un vecin, iar el se afla la Chișinău la studii. A declarat că mama i s-a plâns lui Vologhea despre comportamentul tatălui, iar acesta ar fi spus să-l lase în pace. A menționat că tatăl și Vologhea țineau legătura și se felicitau la anumite sărbători. A afirmat că Vologhea l-ar fi invitat pe tată să se mute la casa părintească sau la Chișinău. A susținut că tatăl avea frecvent intenția de a părăsi familia și că s-a auzit că Vologhea ar fi spus că este dispus să cheltuie bani pentru a-l vedea închis. A întrebat de ce nu a fost depusă plângere împotriva sa cât timp tatăl era în viață, dacă ar fi fost agresat. A afirmat că Vologhea ar fi făcut declarații contradictorii privind o presupusă discuție cu tatăl la spital. A declarat că a solicitat intervenția poliției într-un moment în care dorea să-și ia rămas bun de la viață, fiind într-o stare de stres și depresie, după decesul tatălui și al bunicii. A afirmat că a avut tentative de suicid din cauza presiunii sociale și a vorbelor din sat. A susținut că nu s-a sustras niciodată de la răspundere și că, de fiecare dată când a

fost învinuit, s-a prezentat în fața legii. A afirmat că Vologhea l-ar fi sunat înainte de reținere și i-ar fi spus că legea își va face dreptate și că va fi reținut. La întrebarea avocatului Pavlov Victor, a declarat că în centru a consumat alcool împreună cu tatăl său și cu alte persoane: Andrei Agachi, Octavian Storovschi și Serghei poreclit „Chiuchiu". Tatăl venise deja în stare de ebrietate. Au fost cumpărate trei sticle de coniac, pe lângă vin și bere. A existat un conflict, dar nu între el și tatăl său. A doua zi stăteau la masă. A încercat să-l oprească pe tatăl său, care s-a supărat și a plecat acasă. Ulterior a plecat și el. La sosirea acasă nu era ceartă. Nu își amintește exact ce făcea tatăl în acea seară. A reiterat că tatăl a avut tentative de spânzurare și că ultima dată a fost salvat deoarece funia s-a rupt. A menționat un conflict anterior petrecut în Transnistria, în urma căruia tatăl ar fi fost agresat, însă nu i-a arătat lui eventuale leziuni, ci altor persoane. A declarat că tatăl, în stare de ebrietate, devenea agresiv și o lovea pe Natalia. Cu Natalia avea o relație oscilantă. A relatat un incident privind o plângere depusă împotriva sa pentru că nu ar fi adus pește acasă. A declarat că a cumpărat o altă casă, că locuia alternativ la Natalia și la familie și că exista un conflict legat de moștenire, bunica dorind să lase casa nepoților. După decesul bunicii, Natalia ar fi susținut că locuința îi aparține și a cerut eliberarea acesteia. La întrebarea procurorului Alexandru Covalenco, a declarat că până la decesul tatălui existau certuri între ei, dar că el evita conflictele. A susținut că nu a aplicat violență. A menționat că tatăl a stat la pat două săptămâni după incidentul din Transnistria. A făcut referire la situația casei și la starea mamei și a surorii. A afirmat că, înainte de reținere, circulau zvonuri în sat despre o plângere depusă împotriva sa. A declarat că mama a încercat să aplaneze situația. A reiterat că în seara respectivă nu a existat niciun conflict. La întrebarea avocatului Victor Pavlov, a declarat că nu a practicat niciodată sporturi sau arte marțiale.

Partea vătămată Vladimir Paladi în ședință de judecată a comunicat că, dorește să depună declarații pe cazul dat. Pentru Paladi Leonid este frate. La data de 17 septembrie 2024 a fost sunat de la spitalul Ștefan Vodă de către sora medicală Pucicov Maria, care i-a comunicat că fratele său a fost adus la spital în stare foarte gravă. S-a interesat de starea fratelui, iar sora medicală i-a comunicat că acesta este într-o stare foarte gravă și nu va putea să-l viziteze. Puțin mai târziu, în jurul orei 11:00, a fost sunat din nou și i s-a comunicat că fratele a fost transportat la Chișinău, la spital. A doua zi fratele a fost operat, iar peste câteva zile l-a văzut după operație. Mergea regulat la el și îi ducea cele necesare. Starea acestuia era gravă și nu putea vorbi cu el; când l-a văzut, fratele a deschis ochii, însă nu a putut discuta. La data de 09 octombrie 2024 a fost anunțat că fratele a decedat. La data de 22 decembrie 2024, aflându-se în vamă, a fost sunat de către Natalia, sora lui Andrian. Comunică faptul că anterior, la data de 17 septembrie 2024, a sunat-o pe Daniela Paladi și a întrebat ce s-a întâmplat, iar aceasta i-a comunicat că fratele său și Andrian au fost la bar și acolo a avut loc o bătaie. Daniela i-a spus că tatăl său a venit în patru labe, apoi a afirmat că a venit singur pe picioare, iar la păsări a căzut jos, fiind ulterior adus în casă cu o pătură. În timp ce se afla în autocar, Natalia l-a sunat și i-a spus că nu mai poate să tacă și că dorește să spună adevărul, menționând că nu a fost corect ceea ce a spus Daniela, iar în realitate a avut loc o bătaie între Andrian și fratele său. Potrivit celor relatate de Natalia, Leonid a vrut să o apere pe Natalia când

Andrian o bătea, iar Andrian l-a aruncat pe Leonid cu capul de podea. În urma loviturii, Leonid a rămas nemișcat la pământ. Declară că, după o perioadă, a venit din Germania și a dorit să afle adevărul. A sunat-o pe Natalia și a rugat-o să povestească încă o dată ce s-a petrecut în acea seară. Aceasta a relatat aceleași fapte ca prima dată, iar el a înregistrat discuția și a transmis înregistrările polițistului. Ulterior, a hotărât să nu lase lucrurile în voia sorții, a mers la poliție și a declarat totul. La întrebarea procurorului, a comunicat că Natalia a spus că Andrian o agresează și a hotărât să-i spună totul așa cum a fost. Natalia se temea să meargă la poliție, deoarece a fost preîntâmpinată de către membrii familiei sale. Adaugă că, la mijlocul verii anului 2023, fratele său i-a spus că fiul său, Andrian, îl bate. I-a spus să discute cu Andrian, însă fratele nu a dorit. Fratele își iubea fiul. Fratele său nu se plângea niciodată, însă i-a spus că s-a săturat de o asemenea viață, fără a oferi detalii. Între el și Natalia au existat mai multe discuții, iar soția sa a discutat cu Natalia de pe telefonul său. Nu cunoaște de ce Natalia nu a spus adevărul de la început. La întrebarea avocatului, a comunicat că pe sora medicală o cunoaște, fiind prieteni, iar aceasta i-a scris pe Messenger un mesaj despre cele întâmplate cu fratele său. Cu familia Paladi Andrian nu se întâlnea prea des și nu era în nicio relație apropiată de familie. Cu aproximativ 13–14 ani în urmă a avut o întâlnire cu familia Paladi Leonid. Conflicte cu aceștia nu a avut, iar în fața sa nimeni nu a spus nimic. Cu fratele său, Paladi Leonid, se întâlnea o dată pe an; venea el la frate și fratele la el, periodic. Fratele nu i-a spus că ar fi dorit să-și pună capăt zilelor. Odată fratele i-a spus să se întâlnească, însă nu s-au mai întâlnit. Natalia nu îi este rudă. Se întâlnea cu ea la cimitir, însă aceasta nu venea la ei acasă. Consideră că Natalia l-a sunat deoarece este unicul frate. Natalia a comunicat că în seara respectivă a sunat poliția și salvarea, însă acestea nu au venit. Nu cunoaște ce relații existau între membrii familiei fratelui său. Din sat a auzit că în familia fratelui său existau deseori certuri și bătăi, însă nu cunoaște între cine aveau loc. Fratele i-a spus că polițistul a observat că avea ochiul vânăt și i-a sugerat să scrie o cerere, însă fratele nu a dorit să depună plângere împotriva fiului său. Nu cunoaște dacă Andrian a practicat arte marțiale. Când Andrian a fost reținut, Natalia l-a sunat și i-a spus că nu a dorit ca Andrian să fie pus în închisoare și că nu a avut scopul ca acesta să fie închis. Declară că nu a informat-o pe Natalia că discuția este înregistrată. Maria i-a spus că fratele este în stare gravă, iar el a dorit să meargă la spital, însă aceasta i-a comunicat că nu va putea să-l vadă. Când a mers la spital, l-a văzut pe fratele său în pat; acesta a deschis ochii. Nu a observat dacă avea vânătăi pe față, deoarece se afla la reanimare intensivă. Nu a discutat cu fratele său. Declară că dorește să fie descoperită dreptatea și stabilit adevărul. Precizează că nu are pretenții față de Andrian.

Culpa inculpatului ***Paladi Andrian Leonid*** în comiterea infracţiunii se dovedeşte şi prin materialele dosarului, administrate în şedinţa de judecată, şi anume:

- Raportul de expertiză judiciară nr.**din ***** potrivit căruia moartea lui Paladi Leonid, a.n. *****a survenit la ***** ora *****min., în rezultatul insuficienței pulmonare, ca urmare a bronhopneumoniei purulente bilaterale, dezvoltate pe fundalul traumei vertebro-medulare închise. La examinarea medico-legală a documentelor medicale și a cadavrului, s-a depistat traumă vertebro-medulară închisă manifestată prin fractura-luxație anterioară a vertebrei C6, contuzia măduvei spinării complicată cu edem

al măduvei spinării, care a fost produsă cu cca. 2-3 săptămâni înainte de deces, prin mecanismul de hiperextensie la coloanei vertebrale la nivelul cervical, prezintă pericol pentru viață și conform acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sa a sănătății. Leziunile corporale depistate pe cadavrul lui Paladi Leonid, a.n. *****nu au legătura cauzală directă cu survenirea decesului. Reieșind din localizarea anatomică, mecanismul de formare și caracterul leziunilor corporale depistate pe cadavrul și în documentele medicale pe numele lui Paladi Leonid, cauzarea lor la cădere din poziție ortostatică este posibilă. Luând în considerare că pacientul Paladi Leonid a fost internat în staționar din 18.09.2024 până pe ***** materialul biologic pentru determinarea băuturilor alcoolice nu a fost prelevat fiind irațional, din motivul întreprinderii diferitor măsuri terapeutice (perfuzii cu lichide fiziologice, etc.). /f. d. 28 – 32 Vol I/

- Raportul de expertiză judiciară nr.**din ***** ,*** potrivit căruia moartea lui Paladi Leonid, a.n. *****a survenit la ***** ora *****min., în rezultatul insuficienței pulmonare, ca urmare a bronhopneumoniei purulente bilaterale, dezvoltate pe fundalul traumei vertebro-medulare închise la Paladi Leonid. Conform documentelor medicale prezentate la Paladi Leonid s-a depistat traumă vertebro-medulară închisă manifestată prin fractura-luxație anterioară a vertebrei C6 cu contuzia și edem al măduvei spinării la acest nivel, care a fost produsă cu cca. 2-3 săptămâni înainte de deces, prin mecanismul de hiperextensie a coloanei vertebrale la nivelul cervical, a prezentat pericol pentru viață prin dereglarea funcției măduvei spinale (dereglări sfincteriene tip retenție, paraplegie) și conform acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sa a sănătății. Fractura-luxație anterioară a vertebrei C6 (cu deplasarea corpului C6 cu 7mm anterior de axa verticală a coloanei vertebrale), a fost cauzată prin mecanismul de hiperextensie a coloanei vertebrale la nivelul cervical (hiperlordoza cervicală), ce se întâmplă în cazul deplasării capului spre posterior cu depășirea limitei a extensiunii fiziologice normale în porțiunea cervicală a coloanei vertebrale. [6,7,8.] Aceasta dereglarea integrității anatomice a aparatului ligamentar la nivelul C6-C7, a putut fi cauzată printr-o singură acțiunea traumatică indirectă. Luând în considerație mecanism indirect a cauzării leziunii corporale, și în lipsa altor leziuni corporale, nu e posibil de stabilit locul aplicării forței traumatice precum și particularitățile specifice constructive al obiectului traumatic. Conform documentelor medicale prezentate la Paladi Leonid a fost stabilită o singură leziune sub forma fractura-luxație la nivelul C6-C7, care a fost cauzată prin una singură acțiunea traumatică. Luând în considerație caracterul fracturii-luxației în speța și mecanismul formării, aceasta a putut fi cauzată la căderea persoanei din poziție verticală în condiții fiind cu fața în jos, cu aterizare/sprijinul capului în timpul căderii de un obstacol/perete poziționat vertical, dar corpul sub greutatea sa, sau împreună cu alta persoana deasupra, se continue deplasarea, ce duce prin acțiune indirectă la hiperextensia a coloanei vertebrale în regiunea cervicală (gâtului). Cu leziuni corporale depistate la Paladi Leonid, fără semne de lezarea măduvei spinării și până la dezvoltarea edemului medular, nu se exclude că ultimul a putut să se deplaseze imediat după trauma suportată pe oricare distanță de drum. Conform literaturii pe specialitate să cunoască, că în cazul în care se produce o lovitura cu capul de un corp dur contondent din poziția verticală, de

obicei se produc careva leziuni corporale în regiunea afectată(echimoză, excoriație). În documentele medicale prezentate (fișa medicală nr. 4510 și fișa medicală 2421806) nu sunt consemnate careva leziuni corporale în regiunea capului. Însă, la examinarea medico-legală a cadavrului lui Paladi Leonid în regiunea frontală pe centru și temporal bilateral sunt consemnate echimoze de culoare oval-neregulată cu dimensiunile de la 4x4 cm până la 6x5cm de culoare violaceu murdară cu nuanțe verzui-gălbui, care prezintă urme de la reducerea luxației și fixare prin aparat extern tip BAM și sunt localizate în posibilă regiune afectată, ceea ce nu permite stabilirea răspunsului categoric la aceasta întrebare. Între leziunile corporale constatate la Paladi Leonid, a.n. 1972 și cauza decesului ultimului, există o legătura indirectă de cauzalitate: decesul a survenit din cauza complicațiilor infecțioase ale traumei suportate, ce s-au dezvoltat ca urmare a imposibilității de a se mișca (aflarea la pat timp îndelungat). Luând în considerare că pacientul Paladi Leonid a fost internat în staționar din 17.09.2024 până pe ***** materialul biologic pentru determinarea băuturilor alcoolice nu a fost prelevat fiind irațional. Conform rezultatelor examinării medico-legale a cadavrului și cercetării histiologice obținute, rezultă că Paladi Leonid în timpul vieții a suferit de ciroza hepatică și bronhopneumonie purulentă, care au influențat la agravarea stării generale a sănătății ultimului pe fonul traumatismului vertebro-medular, soldate cu deces. /f. d. 94-101 Vol I/

- Procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigație din**** privind ”cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video” pe adresa: sat.***** r-nul Ștefan-Vodă, înscris în Registrul de evidență a Gospodăriilor Populației nr.4 la contul personal nr.342, în cadrul căreia s-a ca fiind pertinent purtătorii de informații DVD - R, pe care se conține: - Discuția din data de 09.07.2025, perioada de timp a orei 06:01:18 - 06:18:15, dintre Zinaida Paladi și Andrian Paladi; - Discuția din data de 16.07.2025, perioada de timp a orei 03:38:05-03:39:53, dintre Zinaida Paladi și Daniela Paladi; - Discuția din data de 18.07.2025, perioada de timp a orei 09:00:00-09:59:59, dintre Zinaida Paladi, Paladi Andrian, Paladi Daniela și ofițerii IGP; - Discuția din data de 18.07.2025, perioada de timp a orei 22:56:01-22:56:37, dintre Zinaida Paladi și Paladi Daniela; /f. d. V-II, f.d. 32-42/

- Procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigație din **,*** privind ”cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video” în celula Izolatorului de detenție provizorie al IP Căușeni, situat pe adresa or.Căușeni, str. Meșterul Stanciu 4, în care s-a deținut, Andrian Paladi, în cadrul căreia s-a ca fiind pertinent purtătorii de informații DVD - R, pe care se conține: - Discuția din data de 22.07.2025, perioada de timp a orei 18:00:00-18:59:59, dintre Andrian Paladi si deținutul din celulă. - Discuția din data de 23.07.2025, perioada de timp a orei 10:00:00-10:59:59, dintre Andrian Paladi si deținutul din celulă. - Discuția din data de 23.07.2025, perioada de timp a orei 18:00:00-18:59:59, dintre Andrian Paladi si deținutul din celulă. - Discuția din data de 23.07.2025, perioada de timp a orei 18:00:00-18:59:59, dintre Andrian Paladi si deținutul din celulă. - Discuția din data de 23.07.2025, perioada de timp a orei 19:00:00-19:59:59, dintre Andrian Paladi și deținutul din celulă. /f. d. V-II, f.d. 70-77/

- Procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigație din *****, privind ”interceptarea și înregistrarea comunicărilor și/sau a imaginilor” purtate prin intermediul cartelei SIM 062186223, în cadrul căreia s-a ca fiind pertinent purtătorii de informații DVD - R, pe care se conține: 1.Discuția din 10.07.2025, s-a apelat cu nr-1 SIM 069540719 de care se folosește Paladi Vladimir Ilie, perioada de timp 10.07.2025 ora 10:14:01-10:33:11. 2.Discuția din 14.07.2025, de la nr-1 SIM 062186223, s-a apelat cu nr-1 SIM 068988519, perioada de timp 14.07.2025 ora 08:28:28-08:30:02. 3.Discuția din 14.07.2025, de la nr-1 SIM 062186223, s-a apelat cu nr-1 SIM 069770805 de care se folosește Paladi Zinaida Gheorghe, r-nul Ștefan-Vodă, perioada de timp 14.07.2025 ora 14:00:46-14:02:09. 4.Discuția din 14.07.2025, de la nr-1 SIM 062186223, s-a apelat cu nr-1 SIM 060666655 de care se folosește OI, r-nul Ștefan-Vodă, perioada de timp 14.07.2025 ora 14:02:16-14:09:49. 5.Discuția din 16.07.2025, de la nr-1 SIM 062186223, s-a apelat cu nr-1 SIM 069770805 de care se folosește Paladi Zinaida Gheorghe, r-nul Ștefan-Vodă, perioada de timp 16.07.2025 ora 12:22:01-12:23:46. 6.Discuția din 16.07.2025, de la nr-1 SIM 062186223, s-a apelat cu nr-1 SIM 069770805 de care se folosește Paladi Zinaida Gheorghe, r-nul Ștefan-Vodă, perioada de timp 16.07.2025 ora 12:55:29-13:05:41. /f. d. V-II, f.d. 101-109/

- Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la data de 30 septembrie 2025, în cadrul acțiunii eu fost examinate 7 înregistrări audio, ridicate de la Vladimir Paladi prin procesul-verbal de ridicare din 07.04.2025. În cadrul acțiunii s-a constat discuția dintre Vladimir Paladi soția acestuia și Natalia Marin, în cadrul cărora Natalia Marin comunică circumstanțele conflictului dintre Paladi Andrian și Paladi Leonid. /f. d.77/

- Mijloace materiale de probă: 7 înregistrări audio, ridicate de la Vladimir Paladi prin procesul-verbal de ridicare din 07.04.2025, anexate la cauza penală prin ordonanța din 30.09.2025. /f. d.76, 78/

Audiind declaraţiile inculpatului, părţii vătămate, studiind materialele cauzei penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că în şedinţa de judecată şi-a găsit confirmare vinovăţia lui <u>Paladi Andrian Leonid</u> în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (3) lit. a) din Codul penal, violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, care au cauzat vătămarea gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

La caz, cu toate că inculpatul Paladi Andrian Leonid în şedinţa de judecată vinovăţia în cele incriminate nu a recunoscut-o, vina acestuia se dovedeşte prin probele administrate în cauza penală.

Așadar, potrivit alin. (2) al art. 389 Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Potrivit alin. (1) al art. 389 Cod de procedură penală – sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanţa de judecată.

În materie de încadrarea juridică a faptei, instanța atestă că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată verifică, între altele, dacă fapta persoanei întrunește elementele infracțiunii de comiterea căreia este învinuită. Așadar, în continuare instanța de judecată va verifica corectitudinea încadrării juridice a faptei de către procuror.

Instanța de judecată reține că *obiectul juridic* special al infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (3) lit. a) din Codul penal îl constituie relațiile sociale privind conviețuirea familială bazată pe respect reciproc, integritate fizică și psihică, libertatea voinței și siguranța membrilor familiei. În speță, aceste relații au fost grav afectate prin conduita inculpatului Andrian Paladi față de tatăl său Leonid Paladi, cu care a conviețuit în cadrul aceleiași gospodării, fiind întrunite cerințele legale privind raportul de familie.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (3) lit. a) Cod penal constă în acțiunea intenționată de maltratare sau în alte acțiuni violente exercitate de un membru al familiei asupra altui membru al familiei, urmate de producerea unei vătămări grave a integrității corporale sau a sănătății. Din totalitatea probelor administrate rezultă că, în contextul unui conflict familial, inculpatul a exercitat acte de violență fizică asupra victimei Paladi Leonid, tatăl său, acte ce au determinat producerea unei traume vertebro-medulare grave.

Astfel, din stenogramele interceptărilor ambientale realizate în Izolatorul de detenție provizorie al IP Căușeni, în discuțiile purtate de inculpat cu un deținut din celulă, acesta a relatat în mod spontan următoarele: „Un conflict, m-am vârât, am despărțit, ne-am bătut, ne-am întins și am rămas eu vinovat...”, „Iese că, am pălit prea tare și de la păliturile acestea a murit omul”, „Și ne-am încâlcit printre picioare, s-au eu l-am fu*ut în pământ...”, „Nu l-am mai ridicat, chiar am căzut amândoi...”

Aceste afirmații, făcute în afara cadrului procesual formal și în lipsa unei presiuni procedurale imediate, relevă existența unui contact fizic violent, manifestat prin lovire și trântire la sol, cu o intensitate recunoscută chiar de inculpat ca fiind excesivă: „am pălit prea tare”.

Totodată, din interceptările convorbirilor purtate de Marin Natalia rezultă circumstanțe concordante privind mecanismul producerii leziunii. În cadrul discuției din 14.07.2025 cu ofițerul de investigații, aceasta a confirmat: „S-o împins, da și...”, „Și tata o căzut cu capul de...?”. Într-o altă discuție interceptată la 16.07.2025, se face referire expresă la agresiunea exercitată asupra victimei: „Ap da, șî Andrian l-o bătut pi tatutu, da?”. De asemenea, în aceeași convorbire, se relevă împrejurarea că victima a fost implicată într-o cădere în contextul conflictului: „Da cînd o chicat așeala...”

Coroborarea acestor afirmații cu declarațiile inculpatului privind „ne-am bătut”, „am pălit prea tare” și „l-am fu*ut în pământ” conturează un tablou factual în care conflictul verbal a degenerat în agresiune fizică, materializată prin lovire și trântire la sol.

Rapoartele de expertiză medico-legală nr. *****din *****și nr. *****din *****stabilesc că victima a suferit o traumă vertebro-medulară închisă, manifestată prin fractura-luxație anterioară a vertebrei C6, cu contuzia și edem al măduvei spinării, leziune produsă prin mecanism de hiperextensie a coloanei vertebrale la nivel cervical, în rezultatul unei singure acțiuni traumatice indirecte, care a prezentat pericol pentru viață și

se califică drept vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății.

Expertiza indică posibilitatea producerii leziunii în condițiile unei căderi din poziție verticală, cu sprijinul capului de un obstacol, în timp ce corpul își continuă deplasarea sub propria greutate sau împreună cu o altă persoană deasupra, mecanism compatibil cu descrierea inculpatului potrivit căreia „ne-am încâlcit” și „am căzut amândoi”.

În aceste condiții, instanța reține că acțiunile violente exercitate de inculpat, constând în lovire („am pălit prea tare”), împingere („S-o împins”), trântire la sol („l-am fu*ut în pământ”) și implicarea într-o cădere comună („am căzut amândoi”), au constituit o acțiune traumatică unică, aptă să producă leziunea gravă constatată medico-legal.

Prin urmare, între conduita violentă a inculpatului și vătămarea gravă a integrității corporale a victimei există un raport de cauzalitate stabilit prin coroborarea declarațiilor, stenogramelor interceptate și concluziilor medico-legale, fiind întrunite în mod deplin cerințele laturii obiective ale infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (3) lit. a) Cod penal.

Sub aspectul *laturii subiective*, infracțiunea prevăzută de art. 201¹ alin. (3) lit. a) Cod penal se comite cu intenție, directă sau indirectă, făptuitorul prevăzând caracterul violent al acțiunilor sale și acceptând producerea rezultatului prejudiciabil. Din declarațiile inculpatului rezultă conștientizarea exercitării unor acte de violență fizică de o intensitate sporită, acesta afirmând: „am pălit prea tare”, ceea ce denotă reprezentarea caracterului periculos al conduitei sale și acceptarea consecințelor ce puteau decurge din aceasta.

Împrejurarea că inculpatul a recunoscut existența unui conflict fizic, soldat cu căderea și lovirea victimei, relevă existența intenției de a aplica violență, chiar dacă nu a urmărit în mod direct producerea unei vătămări grave. Acceptarea posibilității producerii unor urmări grave este suficientă pentru întrunirea intenției indirecte.

Subiectul infracțiunii este unul special, respectiv un membru al familiei care săvârșește fapta asupra altui membru al familiei. În cauză, inculpatul Paladi Andrian este fiul victimei Paladi Leonid, relație ce rezultă din materialele cauzei și nu este contestată. Inculpatul este persoană fizică, responsabilă penal, care la momentul comiterii faptei avea vârsta prevăzută de lege pentru atragerea la răspundere penală.

Prin urmare, instanța constată că în acțiunile inculpatului sunt întrunite toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (3) lit. a) Cod penal: obiectul juridic special, latura obiectivă, latura subiectivă și subiectul calificat, fapta constând în acțiuni intenționate de violență comise asupra unui membru de familie, soldate cu vătămarea gravă a integrității corporale a victimei.

Privind gravitatea infracţiunii săvârşite, instanţa, conform art. 16 Cod penal, atestă că infracţiunea dată, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracţiunilor ***grave***.

La stabilirea pedepsei inculpatului Paladi Andrian Leonid, instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal, va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de influenţa pedepsei aplicate.

Totodată, privind persoana celui vinovat instanţa a stabilit că, **Paladi Andrian Leonid** se caracterizează pozitiv (f.d. 112, Vol I), nu este angajat oficial în câmpul muncii, anterior nu a fost judecat, la evidența medicului narcolog și medicului psihiatru nu se află.

Circumstanţe atenuante și agravante nu au fost stabilite.

Acuzatorul de stat a menționat că inculpatul este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (3) lit. a) din Codul penal. Procedura generală, inculpatul nu a recunoscut vinovăția. Au fost administrate suficiente probe. Măsuri speciale de investigație, interceptarea la domiciliu, probe cu un lux de amănunte, ca discuție dintre mama inculpatului și sora Daniela; mama comunica faptul maltratării soțului său de către feciorul Paladi Andrian. Se confirmă și din declarațiile învinuitului. Fapta se confirmă și prin procesul-verbal de confirmare a declarațiilor la locul faptei, unde a confirmat bătaia și că a căzut jos în urma acțiunilor. Andrian Paladi a comunicat că în acea zi nu a avut loc vreo bătaie, doar mama a zis că l-a găsit pe tatăl său în ogradă. Declarațiile date în calitate de învinuit sunt în coroborare cu măsura specială de investigație. Acele declarații din cadrul urmăririi penale sunt în coroborare cu măsura specială. Infracțiunea a încercat să fie ascunsă timp de 10 luni. A fost descoperită. Natalia Marin a comunicat că a avut loc o bătaie în acea seară. În cadrul ședinței și al urmăririi penale, martorul a refuzat să depună declarații, și mama, și sora, adică martorii oculari. Ultimii sunt rude de gradul I, nu pot fi urmărite penal conform art. 323 CPP. Au fost interceptate și discuții telefonice, s-a constatat că această infracțiune a fost ascunsă. Potrivit discuțiilor și stenogramelor efectuate, mama a comunicat faptul că îi spunea ce să spună și să ascundă infracțiunea în cauză. Leonid Paladi, partea vătămată, fratele victimei, a declarat că fratele său decedat a comunicat că mai aplica violențe tatălui său. A zis că este o persoană mai închisă. De sine stătător a comunicat că se va clarifica cu situația. Este raportul de expertiză medico-legală, două rapoarte de expertiză medico-legală. Potrivit raportului din 5 septembrie 2025, victima a suferit grav. Vătămarea nu are legătură directă cu decesul. Fapta inculpatului a fost încadrată conform art. 201[1]. Circumstanțe agravante și atenuante nu au fost stabilite. Ce ține de caracteristică, o urmărire penală față de Andrian Paladi a încetat deoarece a fost retrasă plângerea; a săvârșit 21 de contravenții în perioada 2020–2025. Măsura de pedeapsă prevede închisoare de la 6 la 12 ani. Au fost efectuate 2 rapoarte de expertiză, cheltuieli de 11 728 lei. A solicitat a-l recunoaște vinovat pe Andrian Paladi și a-l condamna la 8 ani închisoare în penitenciar semiînchis. Cheltuielile de 11 728 lei urmează a fi încasate din contul inculpatului. Mijloacele materiale urmează a fi păstrate. Corpuri delicte nu sunt. Măsura preventivă urmează a fi prelungită până la definitivarea sentinței.

Inculpatul şi apărătorul acestuia a solicitat pronunțarea unei sentințe legale și temeinice, cu luarea în considerare a tuturor circumstanțelor cauzei și a probelor administrate, apreciate în mod obiectiv, complet și sub toate aspectele. Avocatul a susținut că probatoriul administrat nu demonstrează, dincolo de orice dubiu rezonabil, vinovăția inculpatului. În special: A fost pus sub semnul întrebării caracterul concludent al interceptărilor telefonice, apărarea invocând faptul că discuțiile ar fi fost influențate sau interpretate tendențios. S-a menționat rolul ofițerului de investigație, care, potrivit

apărării, ar fi intervenit în mod activ pentru a genera sau orienta anumite discuții, fapt ce ar afecta autenticitatea și spontaneitatea probelor obținute prin măsuri speciale de investigație. S-a subliniat că martorii-cheie (mama și sora inculpatului) au refuzat să depună declarații în instanță, iar acest aspect limitează posibilitatea verificării directe a afirmațiilor atribuite acestora. Apărarea a atras atenția asupra: Fotografiei cadavrului (menționată în dosar), unde se observă o vânătaie pe frunte, susținând că aceasta ar putea avea o altă origine decât o agresiune. Posibilității ca victima să fi căzut accidental, fiind invocată starea de ebrietate a acesteia și declarațiile potrivit cărora s-ar fi împiedicat sau ar fi putut cădea pe drum ori în gospodărie. Necesității interpretării corecte și legale a raportului de expertiză medico-legală, în corelație cu toate circumstanțele cauzei. Apărarea a sugerat că nu există o legătură certă între presupusa agresiune și deces, iar leziunile constatate nu demonstrează fără echivoc existența unei bătăi în forma susținută de acuzare. Inculpatul a arătat că, dacă ar fi existat o agresiune gravă, ar fi trebuit să existe multiple leziuni, zgârieturi sau vânătăi vizibile. De asemenea, a subliniat că victima a fost transportată la spital în stare relativ normală, vorbea și era conștientă. Apărarea a insistat asupra ipotezei că victima ar fi putut suferi leziuni în urma unei căderi accidentale, inclusiv pe fondul consumului de alcool. S-a menționat că ar fi putut cădea fie pe drum, fie în gospodărie, fie în grădină. În esență, apărarea a solicitat: Pronunțarea unei sentințe legale și întemeiate. Interpretarea corectă, imparțială și legală a tuturor probelor. Înlăturarea concluziilor acuzării care se bazează pe presupuneri sau pe interpretări discutabile ale interceptărilor și probelor medico-legale. Adoptarea unei soluții favorabile inculpatului, în lipsa unei probe certe a vinovăției. A solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare.

În replică, *acuzatorul de stat* a menționat că a fost cercetat cadavrul, a fost depistată o vătămare cauzată de către inculpat. Persoana neidentificată este soția. Discuția în care mama povestește cum a avut loc bătaia, nu persistă o a treia persoană. S-au refuzat să facă declarații.

În replică, *apărătorul inculpatului* a menționat că rolul ofițerului de investigație a constat în aceea să vină și să facă acele interpretări și să genereze anumite discuții. F.d. 23 v. 1, poza cadavrului, pe frunte se vede o vânătaie. F.d. 22 v. 1, aceeași urmă se poate identifica. Paladi Leonid, venind acasă în stare de ebrietate, ar fi putut cădea pe drum sau acasă. Natalia a zis că s-a împiedicat de un fir și ar fi căzut. Până în grădină ar fi putut cădea pe jos. Trebuie interpretate corect și legal.

În final, *acuzatorul de stat* a precizat că ce ține de leziunea din frunte, este de la aparatele la care a fost conectat, conform raportului de expertiză.

În ultimul cuvânt inculpatul a declarat că nu este vinovat. Acesta a susținut că anumite persoane ar putea confirma circumstanțele zilei respective (consumul de alcool, locul unde s-au aflat), însă nu doresc să se implice de teamă. A reiterat poziția de nevinovăție.

Instanța apreciază că pledoariile apărării sunt neîntemeiate și nu pot conduce la adoptarea unei soluții favorabile inculpatului, din următoarele considerente:

Cu privire la pretinsa insuficiență a probatoriului, contrar susținerilor apărării, vinovăția inculpatului rezultă dintr-un ansamblu probator coerent, convergent și

coroborat, administrat legal în faza de urmărire penală și verificat nemijlocit în ședință publică. Probele administrate nu sunt izolate, ci se susțin reciproc, formând un tablou probator unitar: declarațiile date de inculpat în faza de urmărire penală; procesele-verbale de cercetare la fața locului; procesele-verbale de ridicare și examinare a obiectelor; interceptările convorbirilor telefonice și ambientale; rapoartele de expertiză medico-legală; declarațiile martorilor, inclusiv ale părții vătămate indirecte. Instanța reține că standardul probei în materie penală este cel al convingerii intime formate pe baza probelor administrate în condițiile legii, iar în prezenta cauză acest standard este atins.

Cu privire la contestarea interceptărilor și a măsurilor speciale de investigație, apărarea a invocat caracterul pretins dirijat sau interpretativ al discuțiilor interceptate. Instanța constată însă că: măsurile speciale de investigație au fost autorizate conform prevederilor legale; procesele-verbale de consemnare a interceptărilor nu au fost contestate sub aspectul legalității; conținutul discuțiilor este spontan, natural și lipsit de caracter provocator. Din stenograme rezultă fără echivoc că membrii familiei discută despre o agresiune produsă de inculpat, precum și despre necesitatea de a ascunde fapta. Conținutul convorbirilor denotă o preocupare pentru evitarea consecințelor legale, ceea ce constituie un indiciu serios al veridicității faptului că agresiunea a avut loc. Simpla afirmație a apărării privind presupusa influențare a discuțiilor nu este susținută de nicio probă obiectivă.

Cu privire la refuzul martorilor de a depune declarații, faptul că mama și sora inculpatului au refuzat să depună declarații în instanță nu înlătură valoarea probatorie a celorlalte mijloace de probă. Instanța reține că: aceștia sunt rude de grad apropiat ale inculpatului; refuzul este explicabil prin relația de familie; declarațiile lor anterioare și interceptările efectuate anterior refuzului sunt coroborate cu celelalte probe. Refuzul de a depune declarații nu poate fi interpretat în favoarea inculpatului atunci când există un ansamblu probator suficient și coerent.

Cu privire la ipoteza căderii accidentale, teza apărării potrivit căreia victima ar fi putut cădea accidental este una pur speculativă și lipsită de suport probator concret. Instanța reține că: rapoartele de expertiză medico-legală au stabilit natura și mecanismul producerii leziunilor; leziunile sunt compatibile cu aplicarea de lovituri, nu cu o simplă cădere accidentală; nu există probe obiective care să confirme o cădere independentă de acțiunea inculpatului. Invocarea stării de ebrietate a victimei nu poate substitui proba pozitivă a unei cauze alternative. În materie penală, ipotezele defensive trebuie să fie susținute de elemente factuale, nu doar enunțate teoretic.

Cu privire la pretinsa lipsă a urmelor multiple de violență, argumentul inculpatului potrivit căruia „ar fi trebuit să existe mai multe vânătăi” este unul pur subiectiv și lipsit de fundament medico-legal. Instanța reține că: gravitatea unei agresiuni nu este determinată de numărul leziunilor, ci de natura și intensitatea acestora; existența unei leziuni semnificative poate fi suficientă pentru întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii; raportul de expertiză este singurul mijloc probator științific apt să stabilească mecanismul producerii leziunilor.

Cu privire la susținerea nevinovăției în ultimul cuvânt, declarația inculpatului din ultimul cuvânt reprezintă un drept procesual, însă nu are forță probatorie superioară

probelor administrate. Instanța reține că simpla negare a vinovăției nu poate răsturna un ansamblu probator solid, coerent și coroborat.

Analizând cumulativ toate probele administrate, instanța constată că: fapta există; aceasta a fost comisă de inculpat; sunt întrunite toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (3) lit. a) Cod penal; vinovăția inculpatului este dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil. În consecință, pledoariile apărării sunt apreciate ca neîntemeiate și urmează a fi respinse integral.

Instanța de judecată reține că prin prevederile art. 61 al Codului penal legiuitorul a prevăzut și a reglementat pedeapsa ca măsură de constrângere a statului față de condamnat. Astfel, „(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

(2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Analizând în cumul circumstanţe expuse *supra*, starea socială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul, apărătorul părții vătămate şi apărătorul inculpatului, ultimul pledând pentru adoptarea unei sentințe de achitare, instanţa de judecată reţine, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

Totodată, convingerea instanței cu privire la necesitatea reeducării inculpatului prin aplicarea unei pedepse penale este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită fapta, amploarea și pericolul pe care violența în familie îl reprezintă pentru securitatea, sănătatea și chiar viața membrilor familiei. Astfel de acțiuni afectează grav relațiile sociale menite să protejeze dreptul fiecărei persoane la integritate fizică și psihică, la demnitate și la un mediu familial sigur, ferit de abuzuri. Violența în familie subminează valorile fundamentale ale societății, provocând suferințe directe victimelor și generând consecințe emoționale și sociale pe termen lung, ceea ce impune o intervenție fermă din partea autorităților pentru a preveni și descuraja astfel de comportamente.

Potrivit art. 201[1] alin. (3) lit. a) Cod penal, violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, care au cauzat vătămarea gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii, ***se pedepsesc cu închisoare de la 6 la 12 ani.***

La caz, instanța consideră că pedeapsa solicită de procuror – închisoarea pe un termen 8 ani este una potrivită pentru faptele comise. La acest capitol instanța menționează că pedeapsa penală nu are drept obiectiv pedepsirea *per se* a inculpatului, ci mai degrabă contribuirea la reeducarea și corijarea sa în sensul în care acesta să nu mai comită în viitor fapte penale.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate anterior, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave, personalitatea inculpatului Paladi Andrian Leonid, anterior nejudecat, nefiind reținute circumstanțe atenuante și agravante, precum și luând în

considerație aspectul că inculpatul nu a recunoscut vinovăția de comiterea infracțiunii imputate, ***instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Paladi Andrian Leonid***, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute art. 201[1] alin. (3) lit. a) Cod penal, ***este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani.***

Potrivit prevederilor art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârșite cu intenţie. Având în vedere că inculpatul Paladi Andrian Leonid a fost condamnat pentru comiterea unor infracțiuni ce fac parte din categoria infracțiunilor grave, acesta urmează să execute pedeapsa sub formă de închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța de judecată nu mai poate acorda credibilitate declarațiilor inculpatului Paladi Andrian Leonid, referitoare la faptul că nu a comis fapte de violență în familie. Comportamentul său ulterior demonstrează în mod clar că aceste declarații au un caracter formal, fiind contrazise de persistenta în încălcarea normelor legale.

Instanța constată că, prin săvârșirea faptei de violență în familie, inculpatul Paladi Andrian Leonid a demonstrat o sfidare evidentă față de ordinea de drept. Această conduită denotă nu doar o indiferență față de obligațiile legale impuse, dar și o periculozitate socială sporită.

Prin urmare, instanța consideră că aplicarea unei pedepse privative de libertate, cu executare imediată, este necesară atât pentru a preveni repetarea unor astfel de acte intenționate, cât și pentru a reafirma autoritatea legii și protecția comunității. În acest context, doar prin izolarea inculpatului se poate asigura că comportamentele periculoase, care pot pune în pericol viața și sănătatea altora, vor fi întrerupte.

În ședința de judecată procurorul în Procuratura Căușeni Alexandru Covalenco, a solicitat încasarea de la Paladi Andrian Leonid în contul bugetului de stat a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară în sumă de 11728 lei.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) și alin. (2) pct. 5) din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare sunt suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Din cheltuielile judiciare fac parte inclusiv cheltuielile în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare (…).

Potrivit art. 143 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale.

În această cauză au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă totală de 11 728 lei, pentru efectuarea: raportului de expertiză judiciară nr.*****din *****, în sumă de 7 680 lei (f. d. 101 Vol. I), și raportului de expertiză judiciară nr.*****din ***** în sumă de 4 048 lei (f. d. 32 Vol. I verso).

Având în vedere că în situația condamnării persoanei, în fiecare caz particular, instanța are drept discreționar de a decide în seama cui va trece cheltuielile de judecată potrivit prevederilor alin. (1) și alin. (2) al art. 229 Cod de procedură penală, ținând cont de prevederile legale enunțate, instanța consideră necesar de a încasa de la Paladi Andrian Leonid, în beneficiul statului cheltuielile suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare menționate în sumă de 11 728 lei.

Totodată, instanța reține că potrivit prevederilor art. 157 alin. (1) și alin. (2) CPP, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp, cât se păstrează dosarul respectiv.

Așadar, mijloacele materiale de probă: 7 înregistrări audio, ridicate de la Vladimir Paladi prin procesul-verbal de ridicare din 07.04.2025, anexate la cauza penală prin ordonanța din 30.09.2025 /f. d.76, 78/, se vor păstra în continuare la dosar.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă. În contextul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat a solicitat menținerea măsurii preventive aplicate în privința inculpatului. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului Paladi Andrian Leonid este aplicată măsura preventivă – arestul preventiv, care expiră la 19.03.2026, ora 09:54, respectiv, instanța va dispune menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Nu în ultimul rând, instanța de judecată consideră necesar să aplice în această cauză prevederile art. 88 alin. (3) din Codul penal, astfel încât termenul aflării inculpatului Paladi Andrian Leonid în stare de reținere și arest, din data de 22 iulie 2025 și până la 17 martie 2026, urmează să se includă în termenul închisorii.

Acțiune civilă nu a fost depusă. Corpuri delicte nu sunt.

Prin prisma tuturor circumstanțelor descrise *supra*, aplicând prevederile art. art. 338-341, 382, 384-385, 389, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Paladi Andrian Leonid, IDNP ***** născut la *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (3) lit. a) Cod penal şi i se stabilește o pedeapsă ***sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.***

Termenul de executare a pedepsei sub formă de închisoare, aplicată inculpatului Paladi Andrian Leonid prin prezenta sentință, urmează a fi calculat din momentul pronunțării sentinței și anume din 17 martie 2026.

În termenul executării pedepsei se va include termenul reținerii și deținerii lui Paladi Andrian Leonid în stare de arest preventiv, de la 22 iulie 2025, până la 17 martie 2026.

Măsura preventivă – arestarea preventivă, aplicată în privința inculpatului Paladi Andrian Leonid, se menține până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe. Arestul preventiv urmează să fie executat în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău.

Se încasează de la Paladi Andrian Leonid, IDNP ***** născut la *****, în bugetul de stat, cheltuielile judiciare privind efectuarea expertizelor, în sumă totală de 11 728 (unsprezece mii șapte sute douăzeci și opt) lei.

Mijloacele materiale de probă: 7 înregistrări audio, ridicate de la Vladimir Paladi prin procesul-verbal de ridicare din 07.04.2025, anexate la cauza penală prin ordonanța din 30.09.2025, de păstrat în continuare la dosar.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Preşedinte şedinţei
judecătorul Vitalie Fachira