Dosarul nr. 3-1710/2022, 2-22100610-12-3-13072022

HOTĂRÂRE
în numele Legii

19 aprilie 2024 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

în componență:

președintele ședinței, judecătorul Viorica Dodon

grefierul Alina Roman

cu participarea:

reclamantului Andrei Nasu

reprezentanților pârâților, Inga Benderschi și Denis Botezatu

examinând în ședință de judecată publică cauza în procedura contenciosului administrativ la cererea de chemare în judecară depusă de Andrei Nasu împotriva Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor (succesorul Agenției Naționale pentru Protecția Consumatorilor) și Ministerului Economiei, cu terțul S.C. „Ultracom Electronic” S.R.L. privind obligarea la examinarea petiției,

c o n s t a t ă

La data de 13 iulie 2022 Andrei Nasu a depus acțiunea în procedura contenciosului administrativ împotriva Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor (succesorul Agenției Naționale pentru Protecția Consumatorilor) și Ministerului Economiei, cu terțul S.C. „Ultracom Electronic” S.R.L. privind obligarea la examinarea petiției.

În motivarea acțiunii reclamantul indică că la data de 28 ianuarie 2022, în calitate de consumator, s-a adresat către Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței cu o sesizare formulată în vederea comunicării despre acțiunile ilicite ale agentului economic/profesionistului S.R.L. „Ultracom Electronic”, manifestate prin refuzul nejustificat de a accepta revocarea

contractului la distanță, și obligarea profesionistului de a respecta drepturile consumatorului Andrei Nasu.

La data de *****, în calitate de consumator, a încheiat cu agentul economic S.R.L. „Ultracom Electronic”, în calitate de profesionist, un contract la distanță privind achiziționarea produselor - 2 ceasuri inteligente Xiaomi Amazfit GTR 2e. Achitarea produselor urma să aibă loc în 6 rate, astfel, în cadrul filialei magazinului „Darwin”, amplasat în municipiul Chișinău, bulevardul Ștefan cel Mare, 132, consumatorul Andrei Nasu a semnat Contractul de credit nr. *****din *****, încheiat cu OCN „Iute Credit” S.R.L., în valoare de 4998 lei (acesta fiind prețul produselor achiziționate) și care la moment este executat integral. Concomitent, de către consumator au fost ridicate produsele menționate.

Indică reclamantul Andrei Nasu că la data de 04 ianuarie 2022 a înaintat către magazinul „Darwin” o cerere în scris privind restituirea bunurilor menționate. În esență, a fost exercitat dreptul de revocare a contractului, prevăzut de art. 1059 alin. (1) coroborat cu art. 1053 alin. (1) Cod civil. La data de 12 ianuarie 2022 a recepționat prin intermediul serviciului poștal răspunsul (fără număr și dată) la cererea din 04 ianuarie 2022, prin care agentul economic/profesionistul S.R.L. „Ultracom Electronic” și-a exprimat refuzul privind acceptarea restituirii produselor, făcând trimitere eronat la prevederile art. 19 alin. (l), (4) și pct.12 din Anexa Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor.

Nefiind de acord cu răspunsul negativ al profesionistului S.R.L. „Ultracom Electronic”, la data de 28 ianuarie 2022 s-a adresat către Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței cu o sesizare prin care a comunicat despre acțiunile ilicite ale profesionistului S.R.L. „Ultracom Electronic” comise în raport cu el în calitate de consumator, menționând că, la caz, prevederile Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor invocate de către agentul economic sunt irelevante, or, în speță a fost exercitat dreptul de revocare al contractului, prevăzut de art. 1052-1065 Cod civil.

Astfel, a solicitat autorității administrative emiterea unui act administrativ de constatare a acțiunilor ilicite comise de către agentul economic menționat, manifestate prin refuzul nejustificat de a accepta revocarea contractului la distantă, cu obligarea acestuia de a respecta dreptul consumatorului cu privire la revocarea contractului.

Prin răspunsul Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței nr. 27/05- 873 din 28 martie 2022 a fost respinsă sesizarea din 28 ianuarie 2022 înaintată, facându-se repetat absolut nejustificat și eronat trimitere în special la prevederile art. 19 alin. (4) și pct. 12 din Anexa 1 ale Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor. Astfel, Agenția a menționat că nu dispune de temei legal pentru a obliga agentul economic S.R.L. „Ultracom Electronic” de a satisface revendicările înaintate. În răspunsul din 28 martie 2022 Agenția nu s-a referit nici

într-un mod asupra alegațiilor referitoare la aplicabilitatea la caz a prevederilor art. 1052-1065 Cod civil.

Nefiind de acord cu răspunsul menționat, la data de 29 aprilie 2022 a înaintat cerere prealabilă împotriva acestuia, prin care și-a manifestat dezacordul în raport cu actul administrativ individual defavorabil, reiterând că în speță revendicările înaintate sunt bazate pe prevederile art. 1052-1065, în special art. 1053 și art. 1059 Cod civil, iar prevederile art. 19 Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor invocate de către profesionist și Agenție sunt irelevante.

Astfel, a solicitat anularea răspunsului Agenției din 28 martie 2022 și emiterea unui act administrativ nou privind satisfacerea revendicărilor înaintate de către consumator. Conex, a solicitat expres audierea în cadrul procedurii administrative.

Prin răspunsul Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței nr. 27/09-281/1321 din 12 mai 2022 a fost respinsă în totalitatea cererea prealabilă din 29 aprilie 2022 și menținută abuziv și nejustificat poziția expusă în răspunsul nr. 27/05-873 din 28 martie 2022, fără respectarea dreptului de a fi audiat.

Consideră că autoritatea publică a făcut din nou trimitere eronat și neîntemeiat doar la prevederile Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, iar referitor la prevederile invocate Cod civil, autoritatea publică a notat că litigiul în speță urmează a fi soluționat în procedura de acțiune civilă la instanța competentă. În acest mod, indirect, Agenția a evocat că nu intră în competența sa verificarea respectării prevederilor art. 1052-1065 Cod civil al Republicii Moldova. În răspunsul Agenției din 12 mai 2022 a fost indicat că decizia în cauză și dosarul administrativ se remite către autoritatea ierarhic superioară Ministerul Economiei pentru luarea deciziei definitive.

La data de 26 mai 2022 a înaintat în adresa Ministerului Economiei o opinie în formă scrisă cu privire la actele administrative individuale defavorabile emise de către Agenție, reiterând faptul că revendicările înaintate de către consumator sunt bazate pe prevederile art. 1052-1065, în special art. 1053 și art. 1059 Cod civil, iar prevederile Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor evocate de către Agenție sunt irelevante, din acest motiv consideră actele administrative individuale defavorabile ca fiind neîntemeiate și contrare prevederilor legale. Conex, a notat faptul că Agenția a ignorat și i-a încălcat nejustificat dreptul în calitate de participant la procedura administrativă de a fi audiat, fapt expres solicitat de el.

Indică reclamantul că prin răspunsul Ministerului Economiei nr. 05/2-1622 din 10 iunie 2022 actele administrative individuale defavorabile emise de către Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței au fost menținute, iar revendicările înaintate de către el au fost respinse absolut nejustificat și contrar prevederilor legale în totalitate. Autoritatea_ierarhic superioară nu s-a expus sub

nici o formă asupra omisiunii Agenției de a asigura respectarea dreptului de a fi audiat, fapt expres solicitat.

Reclamantul Andrei Nasu consideră actele administrative individuale defavorabile emise de către Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței și Ministerul Economiei ca fiind neîntemeiate și emise contrar prevederilor legale. Autoritățile publice au aplicat eronat legea, prin neaplicarea legii care trebuia a fi aplicată. Autoritățile publice au admis încălcare gravă a procedurii administrative prin ignorarea nejustificată a cerinței de a fi audiat în procedura administrativă. Autoritățile publice nu au asigurat o motivare suficientă și comprehensivă a actelor administrative individuale defavorabile emise. Autoritățile publice la examinarea sesizării din 28 ianuarie 2022 cu privire la acțiunile ilice a profesionistului S.R.L. „Ultracom Electronic", manifestate prin refuzul nejustificat de a accepta revocarea contractului la distanță, erau obligate să țină cont și să aplice prevederile Capitolului IV al Codului civil al Republicii Moldova, intitulat Dreptul de revocare a contractului, în special, Secțiunea a 2-a a capitolului dat, intitulată Dreptul de revocare a contractului la distanță sau a contractului negociat în afara spațiilor comerciale, care au fost invocate expres și fără echivoc de către el.

Mai indică reclamantul că în sesizarea sa din 28 ianuarie 2022 a menționat că potrivit art. 1053 alin. (1) Cod civil, dreptul de revocare se exercită prin notificarea profesionistului. Consumatorul nu este obligat să justifice decizia de revocare. Alin. (2) al aceluiași articol stipulează că declarația prin care consumatorul își exprimă decizia de revocare a contractului poate să se refere, în mod explicit, la decizia de revocare sau la alte formulări similare neechivoce, atât timp cât consumatorul și contractul respectiv sânt identificabili.

Cu referire la termenul de revocare a notat că art. 1054 Cod civil statuează că dreptul de revocare poate fi exercitat în orice moment după încheierea contractului, dar înainte de expirarea termenului de revocare. Dacă legea nu prevede altfel, termenul de revocare este de 14 zile și începe să curgă de la data încheierii contractului. În aceeași ordine de idei, au fost învederate prevederile art. 1059 Cod civil al Republicii Moldova care se referă expres la situația din speță, și anume, la dreptul de revocare a contractului la distanță sau a contractului negociat în afara spațiilor comerciale. În condițiile prezentei secțiuni și, în completare, ale secțiunii 1, consumatorul are dreptul de a revoca contractul la distanță sau contractul negociat în afara spațiilor comerciale, cu excepția contractelor excluse din domeniul de aplicare stabilit la art. 1018.

Menționează că contractul din speță nu se încadrează sub nici o formă în excepțiile prevăzute la art. 1018 Cod civil al Republicii Moldova. Cu privire la termenul de revocare, a învederat prevederile art. 1060 alin. (1) lit. b) Cod civil al Republicii Moldova, care prevede că fără a aduce atingere dispozițiilor art. 1061,

termenul de revocare este de 14 zile și începe să curgă: b) în cazul contractelor de vânzare-cumpărare, din ziua în care consumatorul sau un terț, altul decât transportatorul și care este indicat de consumator, intră în posesia fizică a bunurilor sau obține controlul asupra bunurilor conform art. 1159 alin. (1).

Așadar, în calitatea sa de consumator în raportul juridic încheiat cu profesionistul S.R.L. „Ultracom Electronic" a intrat în posesia produselor achiziționate (ceasuri inteligent de model Xiaomi Amazfit GTR 2e) la data de *****, iar adresarea cu privire la restituirea lor a fost înaintată la data de 04 ianuarie 2022, respectiv, în cadrul termenului de 14 zile.

Suplimentar, cu privire la termenul de revocare, reține că potrivit art. 1061 alin. (1) Cod civil al Republicii Moldova este prevăzut că în cazul în care profesionistul nu a transmis consumatorului informațiile privind dreptul de revocare conform art. 1015 alin. (1) lit. h), termenul de revocare expiră la 12 luni de la sfârșitul termenului inițial de revocare stabilit în conformitate cu dispozițiile art. 1054 alin. (2) și art. 1060 alin. (1). În contextul normei notate, comunică că la momentul plasării comenzii online pentru achiziționarea produselor, precum și la momentul ridicării acestora, sau ulterior profesionistul S.R.L. „Ultracom Electronic" nu i-a transmis sub nici o formă informația cu privire la dreptul de revocare, reieșind din prevederile art. 1015 alin. (1) lit. h) Cod civil al Republicii Moldova, fapt prezumat până la proba contrarie.

Consideră că se constată indubitabil că profesionistul S.R.L. „Ultracom Electronic" a neglijat obligația sa pozitivă cu privire la comunicarea consumatorului într-un mod clar și inteligibil a dreptului de revocare a contractului, respectiv, la caz, termenul de revocare urmează a fi calculat în conformitate cu prevederile art. 1061 alin. (1) Cod civil al Republicii Moldova.

Raportând prevederile legale menționate la circumstanțele de fapt relevante cauzei, conchide reclamantul Andrei Nasu că în postura sa de consumator în cadrul raportul juridic cu profesionistul S.R.L. „Ultracom Electronic" a respectat întocmai rigorile legale cu privire la înaintarea solicitării de revocare a contractului încheiat la distanță privind achiziționarea ceasurilor inteligent de model Xiaomi Amazfit GTR 2e, or, a fost înaintată o notificare formulată neechivoc prin care s-a solicitat expres acceptarea restituirii produselor achiziționate (revocarea contractului), consumatorul și contractul revocat sunt absolut identificabili, notificarea privind revocare a fost formulată și înaintată în cadrul termenului de revocare (contractul încheiat la *****, iar notificarea înaintată la 04 ianuarie 2022).

Indică reclamantul că urmare a înaintării la data de 04 ianuarie 2022 a notificării de revocare a contractului încheiat la 27 decembrie 2022, profesionistul S.R.L. „Ultracom Electronic" urma să adreseze către creditorul OCN „Iute Credit" S.R.L. o notificare de informare despre faptul că a intervenit rezoluțiunea contractului de achiziționare a produselor indicate. Profesionistul nu și-a onorat

obligația sa pozitivă, astfel, consideră că într-un mod abuziv și contrar exigențelor legale a admis încălcarea drepturilor de consumator ale reclamantului. Reieșind din circumstanțelor de drept și de fapt, se stabilește cu certitudine că acțiunile profesionistul S.R.L. „Ultracom Electronic", manifestate prin refuzul nejustificat de a accepta revocarea contractului la distanță, au fost absolut ilegale și neîntemeiate, iar Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței în calitatea sa de autoritate administrativă responsabilă de protecția consumatorilor era obligată să examineze minuțios toate circumstanțele relevante spetei și să stopeze acțiunile ilicite comise de către profesionist, prin emiterea unui act administrativ individual favorabil, reieșind din prevederile invocate. Agenția a ignorat argumentele și circumstanțele expuse în sesizarea sa din 28 ianuarie 2022 și a emis un act administrativ individual defavorabil, pe care îl consideră ca fiind unul neîntemeiat și ilegal.

Prin răspunsul Agenției cu nr. 27/05-873 din 28 martie 2022, menținut prin răspunsul nr. 27/09-281/1321 din 12 mai 2022 și răspunsul Ministerului Economiei nr. 05/2-1622 din 10 iunie 2022 a fost respinsă sesizarea din 28 ianuarie 2022, făcându-se nejustificat și eronat trimitere la prevederile art. 19 alin. (4) și pct. 12 din Anexa 1 ale Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor. Agenția a menționat că nu dispune de temei legal pentru a obliga agentul economic S.R.L. „Ultracom Electronic" de a satisface revendicările înaintate.

Agenția a omis absolut nejustificat și ilegal să se expună referitor la prevederile art. 1052-1065 Cod civil, invocate.

Menționează reclamantul că prin sesizarea din 28 ianuarie 2022 nu a solicitat obligarea agentului economic de a înlocui un produs nealimentar de calitate corespunzătoare, în temeiul prevederilor art. 19 alin. (1) și pct. 12 din Anexa 1 ale Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, precum eronat a reținut Agenția și Ministerul Economiei, ci a solicitat obligarea profesionistului de a accepta revocarea contractului încheiat la distantă, ținând cont de prevederile Capitolului IV al Codului civil, în special Secțiunea a 2-a. Principalul argument al autorităților publice, preluat eronat de la agentul economic S.R.L. „Ultracom Electronic" ce a stat la baza emiterii actelor administrative individuale defavorabile, constă în faptul că potrivit prevederilor Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, produsele-ceasuri inteligente de model Xiaomi Amazfit GTR 2e nu pot fi supuse restituirii, iar verificarea respectării prevederilor art. 1052-1065 Cod civil ține de competenta instanței de judecată, ci nu de competenta Agenției.

Consideră poziția dată absolut eronată, ce derivă din interpretarea limitativă și restrictivă a normelor de drept, or, menționează cu certitudine că ține de competența și sarcina Agenției de a verifica respectarea legislației cu privire la drepturile consumatorilor la încheierea contractelor la distanță, inclusiv și dreptul

de revocare a contractului, fapt ce derivă indubitabil din prevederile art. 28^2 alin. (l) Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor.

Consideră că Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței era obligată să examineze dacă agentul economic S.R.L. „Ultracom Electronic" i-a respectat dreptul de consumator la revocarea contractului încheiat la distanță din *****, prevăzut de art. 1052-1065 Cod civil, iar poziția opusă a autorității la acest subiect este una eronată, contrară prevederilor legale și profund regretabilă.

Potrivit prevederilor Codului contravențional, Agenția este autoritatea competentă să soluționeze cauzele contravenționale ce țin de nerespectarea de către agentul economic a obligației privind acceptarea revocării contractului, deduce cu certitudine, prin analogie, că tot Agenția este competentă de a verifica respectarea de către agentul economic a prevederilor legale Cod civil ce reglementează dreptul consumatorului de a solicita revocarea contractului.

Reieșind din cele expuse, consideră cu certitudine argumentată poziția cu privire la faptul că actul administrativ individual defavorabil nr. 27/09-281/1321 din 12 mai 2022 emis de către Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței este unul ilegal și emis cu aplicarea eronată și restrictivă a prevederilor legale relevante speței, prin neaplicarea legii care trebuia a fi aplicată, și anume, prevederile art. 1052-1065 Cod civil.

Menționează că una din solicitările exprese înaintată prin cererea prealabilă din 29 aprilie 2022, formulată împotriva actului administrativ individual defavorabil nr. 27/05-873 din 28 martie 2022 al Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței a fost audierea lui pe marginea procedurii administrative. În acest mod a menționat expres și univoc faptul că-și revendică dreptul de a fi audiat pe marginea procedurii administrative.

Consideră că nu este întrunită nici una din excepțiile prevăzute la art. 95 Cod administrativ care ar permite autorității publice renunțarea la audiere. În pofida acestor circumstanțe, Agenția a emis un act administrativ individual defavorabil fără a respecta dreptul participantului la procedura administrativă de a fi audiat, respectiv, fără a-i permite să se expună în legătură cu faptele și circumstanțele relevante pentru actul ce urma a fi emis, ceea ce în accepțiunea Codului administrativ reprezintă o încălcare semnificativă a drepturilor participantului la procedura administrativă și presupune temeinicia pretenției de anulare a actului emis cu încălcarea procedurii stabilite de lege

Autoritatea publică a emis actul administrativ defavorabil, bazându-se pe prevederile art. 19 Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, fără a oferi vreo explicație concludentă și elocventă cu privire la ignorarea și neaplicarea prevederilor Cod civil invocate în petiție. Prin ignorarea nejustificată a argumentelor invocate și neexpunerea sub nicio formă asupra acestora, autoritățile

publice au încălcat principiul procedurii administrative prevăzut de art. 31 Cod administrativ.

Motivarea unui act administrativ urmărește o dublă finalitate, și anume: (i) îndeplinește, în primul rând, o funcție de transparentă în profitul beneficiarilor actului, care vor putea, astfel, să verifice dacă actul este sau nu întemeiat; (ii) permite, de asemenea, instanței de judecată să realizeze controlul său jurisdicțional. Deci, în cele din urmă permite reconstituirea raționamentului efectuat de autorul actului pentru a ajunge la adoptarea acestuia. Motivarea trebuie să figureze chiar în cuprinsul actului și să fie realizată de autorul său.

Consideră că autoritatea publică emitentă a actului contestat nu a oferit o motivare elocventă și suficientă cu privire la neaplicarea în speță a prevederilor art. 1052-1065 Cod civil, invocate în petiție. Principiul motivării impune necesitatea ca autoritățile publice care emit sau adoptă acte administrative să arate, în mod expres și implicit elementele de fapt și de drept care determină soluția adoptată. în doctrină, prin „motive" se înțeleg atât prevederile juridice ce determină instituțiile publice să ia măsuri, cât și rațiunile care justifică emiterea actului în cauză.

Cere reclamantul Andrei Nasu anularea actelor administrative individuale defavorabile emise de către Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței și Ministerul Economiei pe marginea procedurii administrative inițiată la sesizarea lui din 28 ianuarie 2022, și anume: răspunsul Agenției nr. 27/05-873 din 28 martie 2022, răspunsul Agenției nr. 27/09-281/1321 din 12 mai 2022, răspunsul Ministerului nr. 05/2-1622 din 10 iunie 2022 și obligarea Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței să examineze sesizarea din 28 ianuarie 2022.

Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor (în continuare ISSPNPC) a depus referință la acțiune. În motivarea referinței menționează că la 31 ianuarie 2022 în cancelaria APCSP a fost înregistrată sesizarea cu nr. 119-N depusă de către Andrei Nasu privind nerespectarea prevederilor Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor la etapa comercializării mărfurilor tehnice complexe de uz casnic (ceas inteligent Xiaomi Amazfit 2e, black și ceas inteligent Xiaomi Amazfit GTR 2e, grey) de către agentul economic S.R.L. „Ultracom Electronic".

La 16 februarie 2022 de către ISSPNPC a fost expediată citația cu nr. 27/05 - 418 către S.R.L. „Ultracom Electronic" în vederea depunerii explicațiilor asupra circumstanțelor invocate în reclamație.

La 04 martie 2022 administratorul S.R.L. „Ultracom Electronic" prin intermediul cancelariei a depus explicații referitoare la reclamația înaintată de Nasu Andrei.

La 28 martie 2022 ISSPNPC a remis în adresa lui Andrei Nasu răspunsul cu nr. 27/05-873 prin care a informat că agentul economic S.R.L. „Ultracom

Electronic” a examinat reclamația conform legislației în vigoare și nu dispune de temei legal pentru a obliga S.R.L. „Ultracom Electronic” de a satisface revendicările consumatorului.

Astfel, la 29 aprilie 2022 Andrei Nasu, nefiind deacord cu răspunsul ISSPNPC, a înaintat cererea prealabilă cu nr. 958 prin care a solicitat anularea actului administrativ individual defavorabil.

La 12 mai 2022 ISSPNPC a respins ca neîntemeiată cererea prealabilă menționată și a remis decizia și dosarul administrativ către Ministerul Economiei pentru luarea deciziei definitive.

Astfel, la 13 iunie 2022 prin intermediul cancelariei ISSPNPC a primit răspunsul Ministerului Economiei cu nr. 1290 prin care a respins cererea prealabilă înaintată lui Andrei Nasu ca neîntemeiată.

La 13 iulie 2022 lui Andrei Nasu a înaintat cerere de chemare în judecată la judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) împotriva ISSPNPC privind anularea actelor administrative defavorabile.

Consideră înaintată de către Andrei Nasu împotriva o neîntemeiată din următoarele motive.

Conform art. 17 Cod administrativ „drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă”.

Menționează că potrivit prevederilor art. 12 alin. (4) Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor, consumatorul este în drept să pretindă vânzătorului, prestatorului remedierea sau înlocuirea gratuită ori reducerea corespunzătoare a prețului sau restituirea contravalorii produsului, serviciului prin rezoluțiunea contractului pentru acest produs, serviciu, precum și despăgubiri pentru pierderile suferite ca urmare a deficiențelor constatate în cadrul termenului de garanție sau termenului de valabilitate, sau până la data de minimă durabilitate, cu condiția respectării de către consumator a instrucțiunilor de instalare, utilizare și a regulilor de păstrare, prevăzute în documentele de însoțire. Potrivit prevederilor art. 18 alin. (1) și alin. (2) Legea nr. 105/2003, vânzătorul este răspunzător față de consumator pentru orice neconformitate existentă la momentul când a fost livrat produsul. În cazul unei neconformități, consumatorul are dreptul de a solicita vânzătorului să i se aducă produsul la conformitate gratuit, prin reparare sau înlocuire, conform alin. (3)-(12), ori să beneficieze de reducerea corespunzătoare a prețului sau restituirea contravalorii pentru acest produs prin rezoluțiunea contractului, în condițiile alin.(14)-(16) și (20).

Totodată, APCSP menționează faptul că, potrivit prevederilor art. 19 alin. (1) și alin. (2) Legea citată, consumatorul este în drept să ceară vânzătorului în unitatea de comerț de unde a fost procurat, în termen de 14 zile, înlocuirea unui produs nealimentar de calitate corespunzătoare cu un produs similar celui procurat dacă

acest produs nu-i convine ca formă, gabarite, model, mărime, culoare sau dacă nu-l poate utiliza conform destinației din alte cauze, cu efectuarea, în cazul diferenței de preț, a recalculului corespunzător. Iar în cazul dacă produsul necesar pentru înlocuire lipsește, consumatorul are dreptul să rezilieze contractul, iar vânzătorul este obligat să-i restituie contravaloarea produsului.

Astfel, normele legale menționate, stabilesc expres care sunt drepturile consumatorului privind înlocuirea unui produs nealimentar de calitate corespunzătoare cu un produs similar sau restituirea contravalorii acestuia. Deci, se atestă faptul că Andrei Nasu a pretins returnarea produselor de calitate corespunzătoare, Ceasuri inteligente Xiomi Amazfit GTR 2e black/grey, motivul fiind că produsele achiziționate nu conveneau după criteriile de gabarituri și culoare, însă aceste argumente nu cad sub incidența prevederilor Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor. Astfel, la pct. 12 a Legii menționate, legiuitorul prevede listă exhaustivă a produselor nealimentare ce nu pot fi înlocuite: mărfuri tehnice complexe de uz casnic pentru care sânt stabilite termene de garanție (aparate electrocasnice, aparate radioelectronice, aparate de calcul și multiplicare, articole foto-chino, aparate de telefon (fixe și mobile) și de faximil, instrumente muzicale electrice, echipamente și utilaje ce funcționează cu gaze și dispozitivele acestor.

Deci atrage atenția că legiulitorul face referire la aparatele electronice acestea fiind utilizare în emiterea și recepția undelor radioelectrice, respectiv deducem faptul că produsele procurate de Andrei Nasu cad sub incidența de aparate radiolectronice.

Suplimentar, în parte ce ține de revocarea contractului încheiat la *****, ISSPNPC menționează că potrivit prevederilor art. 1053 Cod civil, dreptul de revocare se exercită prin notificarea profesionistului. Consumatorul nu este obligat să justifice decizia de revocare. Iar potrivit prevederilor art. 1054 alin. (1) și alin. (2) Cod civil, dreptul de revocare poate fi exercitat în orice moment după încheierea contractului, dar înainte de expirarea termenului de revocare. Dacă legea nu prevede altfel, termenul de revocare este de 14 zile și începe să curgă de la data încheierii contractului.

Conform art. 1056 alin. (1) și alin. (4) Cod civil stipulează că revocarea are ca efect rezoluțiunea, stingând obligațiile ambelor părți rezultate din contract. Dispozițiile art. 925-932 privind efectele rezoluțiunii se aplică în măsura în care nu contravin dispozițiilor prezentului capitol. Iar potrivit prevederilor art. 1084 alin. (1) și alin. (4) Cod civil, un contract nu poate fi rezolvit decât în temeiurile prevăzute de lege sau prin acordul părților. Rezoluțiunea se aplică tuturor tipurilor de contracte, indiferent de modul de executare ori durata în timp.

Conform prevederilor art. 15 alin. (1) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Astfel, raportând circumstanțele de fapt constatate la prevederile normei de drept citate, conchide că litigiul în speță urmează a fi soluționat în procedură de acțiune civilă de instanța competentă. Mai mult ca atât, potrivit art. 2 alin. (3) lit. b) Legea nr. 105/2003 prevede că prezenta lege nu aduce atingere dispozițiilor legale ce stabilesc competența instanțelor judecătorești.

Față de cele ce preced, rezultă că ISSPNPC nu poate reține argumentul lui Andrei Nasu precum că actele administrative individuale defavorabile menționate supra sunt neîntemeiate și emise contrar prevederilor legale, deoarece acestea s-au încadrat perfect în prevederile Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor. În aceste împrejurări denotă că alegațiile indicate în cererea de chemare în judecată, sunt vădit neîntemeiate și rezultă că acțiunea urmează a fi respinsă.

Solicită Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor respingerea acțiunii înaintată de Andrei Nasu ca fiind neîntemeiată.

Ministerul Economiei a depus referință la acțiune. În motivarea referinței menționează că la data de 31 ianuarie 2022 reclamantul s-a adresat la APCSP invocând că nu-i convin după criteriile de gabarituri și culoare ceasul inteligent Xiaomi Amazfit 2e, black și ceasul inteligent Xiaomi Amazfit GTR 2e, grey procurate la data de ***** în magazinul "Darwin", amplasat în mun. Chișinău str. Ștefan cel Mare, 132.

Urmare a examinării reclamației, în temeiul art. 18^3 alin. (1) al Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, reclamantului i-a fost transmis răspuns la data de 28 martie 2022 prin scrisoarea nr. 27/05-873.

La data de 29 aprilie 2022 în adresa APCSP a venit cererea prealabilă înaintată de reclamant. La data de 12 mai 2022 prin scrisoarea nr. 27/09-281/1321 APCSP a respins cererea prealabilă ca fiind neîntemeiată. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 168 alin. (1) Cod administrativ, dosarul administrativ a fost remis la autoritatea ierarhic superioară pentru luarea decizie definitive.

La data de 26 mai 2022 reclamantul a înaintat la Ministerul Economiei un demers suplimentar cererii prealabile. Urmare a examinării în ansamblu a tuturor circumstanțelor pe cauza dată, prin răspunsul cu nr. 05/2-1622 din 10 iunie 2022 Ministerul Economiei a informat reclamantul că susține decizia APCSP expusă prin scrisoarea nr. 27/09-281/1321 din 12 mai 2022 și respinge cererea prealabilă ca neîntemeiată.

Astfel, urmare a examinării pretențiilor reclamantului înaintate prin prezenta acțiune, Ministerul Economiei consideră acțiunea ca fiind neîntemeiată, din următoarele motive. Potrivit prevederilor art. 27 alin. (2^1) Legea 105/2003, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor este autoritatea administrativă care coordonează la nivel național

controlul respectării legislației cu privire la protecția consumatorilor, având statut de punct de contact național.

Conform prevederilor Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, art. 12 alin. (4), consumatorul este în drept să pretindă vânzătorului, prestatorului remedierea sau înlocuirea gratuită ori reducerea corespunzătoare a prețului sau restituirea contravalorii produsului, serviciului prin rezoluțiunea contractului pentru acest produs, serviciu, precum și despăgubiri pentru pierderile suferite ca urmare a deficiențelor constatate în cadrul termenului de garanție sau termenului de valabilitate, sau până la data de minimă durabilitate, cu condiția respectării de către consumator a instrucțiunilor de instalare, utilizare și a regulilor de păstrare, prevăzute în documentele de însoțire; art. 18 alin. (1), vânzătorul este răspunzător față de consumator pentru orice neconformitate existentă la momentul când a fost livrat produsul. În cazul unei neconformități, consumatorul are dreptul de a solicita vânzătorului să i se aducă produsul la conformitate gratuit, prin reparare sau înlocuire, conform alin. (3), (12), ori să beneficieze de reducerea corespunzătoare a prețului sau restituirea contravalorii pentru acest produs prin rezoluțiunea contractului, în condițiile alin. (14)-(16) și (20); art. 19 alin. (1), consumatorul este în drept să ceară vânzătorului în unitatea de comerț de unde a fost procurat, în termen de 14 zile, înlocuirea unui produs nealimentar de calitate corespunzătoare cu un produs similar celui procurat dacă acest produs nu-i convine ca formă, gabarite, model, mărime, culoare sau dacă nu-l poate utiliza conform destinației din alte cauze, cu efectuarea, în cazul diferenței de preț, a recalculului corespunzător. Dacă produsul necesar pentru înlocuire lipsește, consumatorul are dreptul să rezilieze contractul, iar vânzătorul este obligat să-i restituie contravaloarea produsului. Cererea consumatorului de a i se înlocui produsul sau de a i se restitui contravaloarea lui urmează să fie executată dacă produsul nu este utilizat, nu și-a pierdut calitățile de consum și dacă există probe că a fost cumpărat de la vânzătorul respectiv. Lista produselor nealimentare de calitate corespunzătoare ce nu pot fi înlocuite cu un produs similar este prezentată în anexa la prezenta lege.

Pct. 12 din Lista produselor nealimentare de calitate corespunzătoare ce nu pot fi înlocuite cu un produs similar, din anexa la Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, prevede: mărfuri tehnice complexe de uz casnic pentru care sunt stabilite termene de garanție (aparate electrocasnice, aparate radioelectronice, aparate de calcul și multiplicare, articole foto-chino, aparate de telefon (fixe și mobile) și de faximil, instrumente muzicale electrice, echipamente și utilaje ce funcționează cu gaze și dispozitivele acestora).

Potrivit pct. 4 subpct. 3) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2019 cu privire la aprobarea Reglementării tehnice, punerea la dispoziție pe piață a echipamentelor radio. Echipament radio este produs electric sau electronic care emite și/sau

recepționează intenționat unde radio în scopul efectuării comunicațiilor radio și/sau radiodeterminării ori produs electric sau electronic care trebuie să fie completat cu un accesoriu, cum ar fi o antenă, astfel încât să emită și/sau să recepționeze intenționat unde radio în scopul efectuării comunicațiilor radio și/sau radiodeterminării.

Examinând caracteristicile produselor procurate, care conțin atât GPS - sistem global de navigare prin satelit și unde radio, cât și Bluetooth - un set de specificații (un standard) pentru o rețea personală fără fir (wireless), bazată pe undele radio, ce prezintă aparate utilizate în emiterea și recepția undelor radioelectronice, precum și informația din conținutul declarației de conformitate prezentată de agentul economic S.R.L. „Ultracom Electronic”, se identifică faptul că caracteristicile însușite de produsele model Ceas Xiaomi Amazfit GRT 2e, black/grey cad sub incidența noțiunii de aparate radioelectronice, ce sunt prevăzute în lista produselor nealimentare de calitate corespunzătoare ce nu pot fi înlocuite cu un produs similar (pct. 12 din anexa Legii nr. 105/2003).

Astfel, normele legale menționate stabilesc expres care sunt drepturile consumatorului privind înlocuirea unui produs nealimentar de calitate corespunzătoare cu un produs similar sau restituirea contravalorii acestuia.

Indică că, la caz, se atestă faptul că reclamantul a pretins returnarea produselor de calitate corespunzătoare - ceasuri inteligente Xiomi Amazfit GTR 2e black și grey, motivul fiind că produsele achiziționate nu îi convin după criteriile de gabarituri și culoare, însă aceste argumente nu cad sub incidența prevederilor Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor.

Suplimentar, în partea ce ține de revocarea contractului încheiat la *****, menționează că potrivit prevederilor art. 1053 Cod civil, dreptul de revocare se exercită prin notificarea profesionistului. Consumatorul nu este obligat să justifice decizia de revocare.

Potrivit prevederilor art. 1054 alin. (1) și alin. (2) Cod civil, dreptul de revocare poate fi exercitat în orice moment după încheierea contractului, dar înainte de expirarea termenului de revocare. Dacă legea nu prevede altfel, termenul de revocare este de 14 zile și începe să curgă de la data încheierii contractului.

Art. 1056 alin. (1) și alin. (4) Cod civil stipulează că revocarea are ca efect rezoluțiunea, stingând obligațiile ambelor părți rezultate din contract. Dispozițiile art. 925-932 privind efectele rezoluțiunii se aplică în măsura în care nu contravin dispozițiilor prezentului capitol.

Potrivit prevederilor art. 1084 alin. (1) și alin. (4) Cod civil, un contract nu poate fi rezolvit decât în temeiurile prevăzute de lege sau prin acordul părților. Rezoluțiunea se aplică tuturor tipurilor de contracte, indiferent de modul de executare ori durata în timp.

Conform prevederilor art. 15 alin. (1) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Astfel, raportând circumstanțele de fapt constatate la prevederile normei de drept citate, conchide terțul că litigiul în speță urmează a fi soluționat în procedură acțiunii civile de instanța competentă. Mai mult ca atât, art. 2 alin. (3) lit. b) Legea nr. 105/2003 prevede că prezenta lege nu aduce atingere dispozițiilor legale ce stabilesc competența instanțelor judecătorești.

Astfel, Ministerului Economiei solicită instanței respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată înaintată de către reclamantul Andrei Nasu.

Terțul S.C. „Ultracom Electronic" S.R.L. a depus referință la acțiune. În motivarea referinței indică la data de ***** de către reclamant au fost procurate două produse din magazinul întreprinderii situat în municipiul Chișinău, bulevardul Ștefan cel Mare, 132, 2 ceasuri inteligente de marca Xiaomi Amazfit GTR 2e la prețul de 2499 lei pentru fiecare ceas.

La data de 03 ianuarie 2022 reclamantul s-a apropiat în magazin și a solicitat restituirea contravalorii produselor procurate pe motiv că nu îi convin după gabarite și culoare. În conformitate cu articolul 19 alin. (1) al Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, consumatorul este în drept să ceară vânzătorului, în unitatea de comerț de unde a fost procurat în termen de 14 zile, înlocuirea unui produs nealimentar de calitate corespunzătoare cu un produs similar celui procurat dacă acest produs nu-i convine ca formă, gabarite, model, mărime, culoare sau dacă nu-l poate utiliza conform destinației din alte cauze, cu efectuarea, în cazul diferenței de preț, a recalculului corespunzător. (2) Dacă produsul necesar pentru înlocuire lipsește, consumatorul are dreptul să rezilieze contractul, iar vânzătorul este obligat să-z restituie contravaloarea produsului.

Prin urmare conchide că legiuitorul a pus la dispoziția consumatorului dreptul de a solicita vânzătorului în termenul de 14 zile de la data procurării, înlocuirea unui produs nealimentar și doar în cazul în care produsul necesar lipsește, consumatorul este în drept de a solicita restituirea contravalorii produsului. Menționează că reclamantul nu a respectat condiția impusă de lege și nu a solicitat schimbul produsului, ci restituirea contravalorii produselor procurate. În acest sens, constată încălcarea de către reclamant a normei în cauză.

Totodată, indică că același articol la alin. (4) stipulează că lista produselor nealimentare de calitate corespunzătoare ce nu pot fi înlocuite cu un produs similar este prezentată în anexa la prezenta lege. Astfel, la pct. 12 al anexei la Lege legiuitorul prevede lista exhaustivă a produselor nealimentare ce nu pot fi înlocuite, mărfuri tehnice complexe de uz casnic pentru care sânt stabilite termene de garanție (aparate electrocasnice, aparate radioelectronice, aparate de calcul și multiplicare, articole foto-chino, aparate de telefon (fixe și mobile) și defaximil, instrumente muzicale electrice, echipamente și utilaje ce funcționează cu gaze și

dispozitivele acestora). Caracteristicele produselor procurate de către reclamant conțin atât sistem „GPS”, care este un sistem global de navigație prin satelit și unde radio, cât și sistemul „Bluetooth”, care este un set de specificații (un standard) pentru o rețea personală fără fir (wireless), bazată pe unde radio.

Prin urmare produsele procurate de către reclamant la data de ***** nu pot fi înlocuite, iar în cazul în care un alt produs lipsește, nu poate fi restituită contravaloarea acestora, deoarece cad sub incidența noțiunii de aparate rediolectronice. Observă că întreaga acțiune a reclamantului este bazată pe normele de drept prevăzute în Codul civil. În conformitate cu articolul 3 alin. (3) al Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative, normele juridice speciale sânt aplicabile în exclusivitate anumitor categorii de raporturi sociale sau subiecți strict determinați. Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor reglementează contractul de vânzare-cumpărare unde, pe de o parte este comerciantul în calitate de vânzător, iar pe de altă parte este consumatorul în calitate de cumpărător. La art. 1 al Legii nr. 105/2003 legiuitorul oferă noțiunea termenului de „consumator” - orice persoană fizică ce intenționează să comande sau să procure ori care comandă, procură sau folosește produse, servicii pentru necesități nelegate de activitatea de întreprinzător sau profesională.

Astfel, conchide că Legea nr. 105/2003 este o lege specială în raport cu Codul civil, deoarece reglementează strict relațiile juridice în care cumpărătorul este o persoană fizică și produsul procurat nu urmează a fi folosit în procesul activității profesionale sau de întreprinzător, în timp ce Codul civil este legea care nu face o diferență între subiecții contractului de vânzare-cumpărare. Prin urmare speței îi sunt aplicabile în exclusivitate normele Legii nr. 105/2003 și nu cele din Codul civil. Astfel, legea specială prevede lista expresă a produselor care nu care sub incidența dreptului de revocare a contractului de vânzare-cumpărare.

Suplimentar la cele relatate, menționează că prin încheierea nr. 2ra-520/21 emisă de către Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 7 aprilie 2021, a fost declarat inadmisibil recursul consumatorului Tatiana Scurtu împotriva la „Ganex-Com” S.R.L. împotriva deciziei din 27 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Tatiana Scurtu, reprezentată de avocatul stagiar Vitalie Lupu și menținută hotărârea din 17 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru). Obiectul litigiului în cauză este unul identic cu cel din speța dedusă judecății, prin care s-a constat faptul că consumatorul Tatiana Scurtu a procurat un telefon mobil și peste 5 zile a solicitat restituirea contravalorii produsului din motiv că nu îi convine după anumite caracteristici. Vânzătorul „Ganex-Com” SRL a înaintat refuz în satisfacerea reclamației din motiv că telefoanele mobile fac parte din categoria produselor specificate la pct. 12 din anexa la Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, care nu pot fi înlocuite cu un produs similar, iar în cazul

în care alt produs lipsește, nu pot fi returnate. Astfel, atât instanța de fond și apel, cât și cea de recurs au respins acțiunea consumatorului privind obligarea restituirii contravalorii telefonului mobil procurat de către consumator.

Remarcă că telefoanele mobile se regăsesc la același punct 12 din anexa Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, la care se regăsesc și dispozitivele radioelectronice precum sunt ceasurile inteligente procurate de către reclamantul Andrei Nasu și, prin urmare, se supun la aceleași reguli în privința schimbului sau returului.

Practica judiciară neuniformă este contrară principiului siguranței publice care implicată în ansamblul normelor CEDO și care constituie unul din fundamentele statului de drept (cauza Beian vs Romania nr. 30658/05 din 2007).

Prin urmare în cazul în care va fi pronunțată o hotărâre în speța dedusă judecății contrară unui act judecătoresc definitiv și irevocabil pe o altă speță, care are la bază aceleași temeiuri în fapt și în drept, acest lucru ar veni în contradicție cu principiul statului de drept.

Reprezentanta pârâtului Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor, Inga Benderschi în ședința de judecată acțiunea nu a recunoscut și a pledat pentru respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, din motivele indicate în referință.

Reprezentantul pârâtului Ministerul Economiei, Denis Botezatu acțiunea nu a recunoscut și a pledat pentru respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, din motivele indicate în referință

Reclamantul Andrei Nasu și terțul S.C. „Ultracom Electronic” S.R.L. în ședința de judecată nu s-au prezentat, despre data, timpul și locul examinării cauzei au fost înștiințați legal. În temeiul art. 218 lit. d) Cod administrativ, instanța a dispus examinarea în absență.

Examinând acțiunea cu actele anexate, referințele depuse și actele dosarelor administrative, audiind reprezentanții pârâților, stabilind inclusiv din oficiu starea de fapt și de drept, instanța de judecată consideră că acțiunea este admisibilă, dar neîntemeiată, din următoarele motive.

Conform art. 6 paragraful 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

Conform art. 13 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, orice persoană, ale cărei drepturi şi libertăţi recunoscute de prezenta convenţie au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv unei instanţe naţionale, chiar şi atunci când încălcarea s-ar datora unor peroane care au

acţionat în exercitarea atribuţiilor lor oficiale.

Conform art. 20 alin. (1) şi alin. (2) din Constituţia Republicii Moldova, (1) orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. (2) Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie.

Conform art. 34 alin. alin. (1) și (2) din Constituția Republicii Moldova, (1) dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit. (2) Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sânt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal.

Conform art. 53 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

Conform art. 114 din Constituţia Republicii Moldova, justiţia se înfaptuieşte în numele legii numai de instanţele judecătoreşti, acestea urmează să dispună de plenitudinea prerogativelor procesuale pentru soluţionarea justă a cauzei, fără a exista limitări nejustificate în acţiunile ce urmează a fi întreprinse, astfel încât la realizarea scopului final hotărârea judecătorească să nu devină una iluzorie.

În conformitate cu art. 191 alin. (1) Cod administrativ, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin. (2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ.

În conformitate cu art. 192 Cod administrativ, (1) pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel şi la Curtea Supremă de Justiţie se instituie complete şi/sau colegii specializate de judecători. (2) În judecătorii acţiunile în contencios administrativ se examinează de judecători specializaţi.

În conformitate cu art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanţa verifică din oficiu dacă sânt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

În conformitate cu art. 209 alin. (1) Cod administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia; b) data comunicării sau notificării

actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător.

Prin hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii nr. 555/25 din 27 noiembrie 2018 și nr. 584/27 din 11 decembrie 2018 s-a dispus specializarea sediilor Judecătoriei Chișinău și au fost aprobate listele judecătorilor specializați conform sediilor Judecătoriei Chișinău.

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 28/3 din 23 ianuarie 2024 s-a dispus specializarea sediilor Judecătoriei Chișinău și au fost aprobate listele judecătorilor specializați după cum urmează:

- în materie penală (cauze penale, contravenționale și ce ține de activitatea judecătorului de instrucție) – sediile Buiucani și Ciocana.

- în materie civilă (cauze civile, contencios administrativ și insolvabilitate) – sediile Centru, Râşcani și Botanica (central).

Conform art. 18^5 alin. (5) Legea privind protecția consumatorilor, nr. 105 din 13 martie 2003, în cazul în care consumatorul nu este de acord cu rezultatele examinării reclamaţiei sau în cazul refuzului de a satisface reclamaţia, consumatorul are dreptul să se adreseze organelor abilitate cu funcţii de protecţie a consumatorilor sau, conform procedurii civile, în instanţa de judecată, anexând la petiţie copia de pe răspunsul vânzătorului sau, în cazul refuzului tacit, documentele care confirmă depunerea reclamaţiei în adresa vânzătorului.

Instanța de judecată constată că adresarea în instanța de judecată în procedura contenciosului administrativ a fost precedată de depunerea plângerii de către reclamantul Andrei Nasu, în calitate de consumator, la data de 28 ianuarie 2022 către Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței cu sesizare formulată prin care a comunicat despre acțiunile pretinse ilicite ale agentului economic/profesionistului S.R.L. „Ultracom Electronic”, manifestate prin refuzul nejustificat de a accepta revocarea contractului la distanță, și obligarea profesionistului de a-i respecta drepturile lui Andrei Nasu în calitate de consumator. A solicitat autorității administrative emiterea unui act administrativ de constatare a acțiunilor ilicite comise de către agentul economic menționat, manifestate prin refuzul nejustificat de a accepta revocarea contractului la distantă, cu obligarea acestuia de a respecta dreptul consumatorului cu privire la revocarea contractului.

Prin răspunsul Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței nr. 27/05-873 din 28 martie 2022 a fost respinsă sesizarea din 28 ianuarie 2022 înaintată de către reclamant.

Nefiind de acord cu răspunsul menționat, la data de 29 aprilie 2022 a înaintat cerere prealabilă autorității emitente, prin care și-a manifestat dezacordul cu actul administrativ individual defavorabil și a solicitat anularea răspunsului Agenției din

28 martie 2022 și emiterea unui act administrativ nou privind satisfacerea revendicărilor înaintate de către consumator.

Prin răspunsul Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței nr. 27/09-281/1321 din 12 mai 2022 a fost respinsă în totalitatea cererea prealabilă din 29 aprilie 2022 și menținută poziția expusă în răspunsul nr. 27/05-873 din 28 martie 2022. În răspunsul la cererea prealabilă Agenția a indicat că decizia și dosarul administrativ se remit către autoritatea ierarhic superioară Ministerul Economiei pentru luarea deciziei definitive.

La data de 26 mai 2022 reclamantul Andrei Nasu a înaintat în adresa Ministerului Economiei o opinie în formă scrisă cu privire la actele administrative individuale defavorabile emise de către Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței.

Prin răspunsul Ministerului Economiei nr. 05/2-1622 din 10 iunie 2022 actele administrative individuale defavorabile emise de către Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței au fost menținute, iar revendicările înaintate de către reclamant au fost respinse în totalitate.

La data de 13 iulie 2022, în termenul stabilit de lege, prin intermediul poștei electronice la adresa instanței de judecată, reclamantul Andrei Nasu a depus acțiunea în obligare în procedura contenciosului administrativ împotriva Agenţiei pentru Protecţia Consumatorilor şi Supravegherea Pieţei și Ministerului Economiei.

În privința competenței instanței de judecată la examinarea acțiunii în contenciosul administrativ se constată că competența în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani). Prin urmare acțiunea este depusă cu respectarea prevederilor art. 191 alin. (1), art. 192 alin. (2) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ.

Astfel instanța de judecată constată că acțiunea este admisibilă.

Referitor la fondul acțiunii, instanța de judecată constată următoarea stare de fapt și de drept.

Instanța de judecată constată că reclamantul Andrei Nasu la data de 27 decembrie 2021, în calitate de consumator, a încheiat cu agentul economic S.R.L. „Ultracom Electronic”, în calitate de profesionist, un contract la distanță privind vânzarea-cumpărarea a 2 ceasuri inteligente Xiaomi Amazfit GTR 2e. Achitarea produselor urma să aibă loc în 6 rate. Astfel, în cadrul filialei magazinului „Darwin”, amplasat în municipiul Chișinău, bulevardul Ștefan cel Mare, 132, reclamantul Andrei Nasu a semnat Contractul de credit nr. *****din *****, încheiat cu OCN „Iute Credit” S.R.L., în valoare de 4998 lei (acesta fiind prețul produselor). Concomitent, în calitate de consumator reclamantul a primit bunurile cumpărate.

Reclamantul Andrei Nasu la data de 28 ianuarie 2022 a înaintat către magazinul „Darwin” o cerere în scris privind restituirea bunurilor menționate. În esență, a indicat că și-a exercitat dreptul de revocare a contractului, prevăzut de art. 1059 alin. (1) coroborat cu art. 1053 alin. (1) Cod civil.

La data de 12 ianuarie 2022 a recepționat prin intermediul serviciului poștal răspunsul (fără număr și dată) la cererea din 04 ianuarie 2022, prin care agentul economic/profesionistul S.R.L. „Ultracom Electronic” și-a exprimat refuzul privind acceptarea restituirii produselor, făcând trimitere eronat la prevederile art. 19 alin. (l), (4) și pct.12 din Anexa Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor.

Nefiind de acord cu răspunsul profesionistului S.R.L. „Ultracom Electronic”, reclamantul Andrei Nasu la data de 28 ianuarie 2022 a înaintat către Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței sesizare în care a indicat următoarele circumstanţe de fapt şi de drept. La data de 27 decembrie 2021 a plasat pe siteul online https://darwin.md o comandă prealabilă privind procurarea în credit a produselor electronice: ceas inteligent Xiaomi Amazfit GTR 2e, black și ceas inteligent Xiaomi Amazfit GTR 2e, grey. După scurt timp, la aceeaşi dată, a fost contactat telefonic de către o persoană care s-a prezentat drept angajat al magazinului online Darwin şi care, urmare concretizării anumitor aspecte, i-a comunicat că comanda mea a fost procesată şi acceptată şi i-a confirmat existenţa produselor în stoc. Astfel, au convenit că produsele menţionate le poate ridica în cadrul filialei magazinului „Darwin”, amplasată în municipiul Chişinău, bulevardul Ştefan cel Mare, 132. Ulterior, la aceeaşi dată, s-a prezentat în cadrul filialei notate şi a ridicat produsele. Totodată, angajatul filialei magazinului „Darwin” i-a prezentat spre semnare Contractul de credit nr. *****din ***** încheiat cu OCN „Iute Credit” S.R.L. în valoare de 4998 lei. La data de 03 ianuarie 2022, în cadrul termenului de 14 zile de la încheierea contractelor, s-a prezentat în incinta magazinului numit în vederea restituirii bunurilor menţionate, pe motiv că nu-i convin după criteriile de gabarituri şi culoare. Menționează că nici la momentul adresării şi nici la momentul depunerii acțiunii în judecată, bunurile nu au fost şi nu sunt desigilate. Acestea se află în starea exactă cum au fost procurate în cutia înfăşurată cu peliculă. Astfel, bunurile sunt în stare intactă de la procurare, neîntrebuinţate sub nicio formă, fapt care l-a comunicat reprezentantului magazinului. Cu toate acestea, angajatul magazinului, precum şi persoana contactată la linia telefonică a Departamentului client i-au refuzat în acceptarea restituirii produselor, facînd eronat trimitere la Anexa din Legea nr. 105/2003 privind protecţia consumatorilor. Nefiind de acord cu decizia, la aceeaşi dată de 03 ianuarie 2022 a expediat pe adresa poştală reclamatii@darwin.md o scrisoare prin care și-a exprimat dezacordul cu privire la refuzul de a accepta restituirea produselor şi a solicitat soluţionarea cauzei în mod amiabil, în vederea neadmiterii

lezării drepturilor sale de consumator. Până la ziua depunerii acțiunii nu a recepţionat niciun răspuns la scrisoarea electronică din 03 ianuarie 2022. La data de 04 ianuarie 2022 s-a prezentat din nou la filiala magazinului „Darwin”, amplasată în municipiul Chişinău, bulevardul Ştefan cel Mare, 132, unde a solicitat înregistrarea unei sesizări similare formulată pe suport de hârtie. La data de 12 ianuarie 2022 a recepţionat prin intermediul serviciului poştal răspuns la sesizarea din 04 ianuarie 2022, prin care profesionistul S.R.L. „Ultracom Electronic” şi-a menţinut în continuare poziţia privind refuzul acceptării restituirii produselor, facând din nou trimitere la art. 19 alin. (1), (4) şi pct. 12 din Anexa din Legea nr. 105/2003 privind protecţia consumatorilor. Și-a exprimat repetat dezacordul cu poziţia profesionistului S.R.L. „Ultracom Electronic”, pe care o consideră abuzivă, nejustificată, contrară prevederilor legale şi care îi lezează drepturile sale de consumator.

În motivarea de drept a sesizării a indicat că Anexa la Legea nr. 105/2003 privind protecţia consumatorilor nu conţine nici o specificaţie expresă cu privire la produsele achiziţionate şi încercate de a fi restituite de către reclamant – gadget ceas inteligent, fapt menţionat expres în sesizările din 03 ianuarie 2022 şi 04 ianuarie 2022, ceea de denotă că prevederile art. 19 alin. (4) din legea menţionată sunt inaplicabile. Profesionistul S.R.L. „Ultracom Electronic” era obligat să ţină cont şi să aplice prevederile Capitolului IV al Codului Civil al Republicii Moldova, în special Secţiunea a 2-a a capitolului prenotat, intitulată Dreptul de revocare a contractului la distanţă sau a contractului negociat în afara spaţiilor comerciale. A indicat reclamantul Andrei Nasu prevederile art. 1053 alin. (1), art. 1054, art. 1059, art. 1060 alin. (1) lit. b), art. 1061 din Codul civil și a reiterat că în calitatea sa de consumator în raportul juridic încheiat cu profesionistul S.R.L. „Ultracom Electronic”, a intrat în posesia produselor achiziţionate (ceasuri inteligent de model Xiaomi Amazfit GTR 2e) la data de 27 decembrie 2021, iar adresarea cu privire la restituirea lor a fost înaintată la data de 03 ianuarie 2022, respectiv în cadrul termenului de 14 zile. Suplimentar, cu privire la termenul de revocare, a indicat că conform art. 1061 alin. (1) din Codul civil al Republicii Moldova este prevăzut că în cazul în care profesionistul nu a transmis consumatorului informaţiile privind dreptul de revocare conform art. 1015 alin. (1) lit. h), termenul de revocare expiră la 12 luni de la sfirşitul termenului iniţial de revocare stabilit în conformitate cu dispoziţiile art. 1054 alin. (2) şi art. 1060 alin. (1). În contextul normei notate, a comunicat că la momentul plasării comenzii online pentru achiziţionarea produselor, precum şi la momentul ridicării acestora sau, ulterior, profesionistul S.R.L. „Ultracom Electronic” nu mi-a transmis sub nici o formă informaţia cu privire la dreptul de revocare, reieşind din prevederile art. 1015 alin. (1) lit. h) din Codul civil al Republicii Moldova, fapt prezumat pînă la proba contrarie. Procedura de plasare a comenzii online pe care a parcurs-o în scopul procurării

produselor a presupus doar bifarea căsuţei-link intitulat „Sunt de acord cu Politica de confidenţialitate”, care, urmare accesării acesteia, transferă utilizatorul pe o pagină web unde este prezentată „Politica de confidenţialitate” a profesionistului, fără a face vreo oarecare menţiune cu privire la dreptul consumatorului de revocare a contractului. Informaţia menţionată poate fi uşor verificată şi confirmată accesînd următoarele linkuri: https://darwin.md/amazfit-gtr-2e-xiaomi-black.html#tab-credit;https://darwin.md/amazfit-gtr-2e-xiaomi-grav.html#tab-credit;https://darwin.md/politica-de-confidentialitate. La sesizare a anexează screenshot-urile relevante de pe linkurile indicate efectuate la data formulării sesizării, care probează incontestabile faptul că nici la acel moment de faţă, nici la data de 27 decembrie 2021 (data încheierii contractului), pe portalul online al profesionistului S.R.L. „Ultracom Electronic” (magazin online Darwin) nu se regăsea informaţie adresată consumatorului cu privire la dreptul de revocare a contractului. A considerat indubitabil că profesionistul S.R.L. „Ultracom Electronic” a neglijat obligaţia sa pozitiva cu privire la comunicarea consumatorului într-un mod clar şi inteligibil a dreptului de revocare a contractului și la caz termenul de revocare urmează a fi calculat în conformitate cu prevederile art. 1061 alin. (1) din Codul civil. A conchis reclamantul Andrei Nasu că raportul juridic cu profesionistul S.R.L. „Ultracom Electronic” a respectat întocmai rigorile legale cu privire la înaintarea solicitării de revocare a contractului privind achiziţionarea produselor, or, a fost înaintată o notificare formulată neechivoc prin care s-a solicitat expres acceptarea restituirii produselor achiziţionate (revocarea contractului); consumatorul şi contractul revocat sunt absolut identificabili; notificarea privind revocarea a fost formulată şi înaintată în cadrul termenului de revocare.

A reiterat reclamantul că urmare înaintării la data de 03 ianuarie 2022 a notificării de revocare a contractului încheiat la 27 decembrie 2022, profesionistul S.R.L. „Ultracom Electronic” urma să adreseze către creditorul OCN „Iute Credit” S.R.L. o notificare de informare despre faptul că a intervenit rezoluţiunea contractului de achiziţionare a produselor indicate. Profesionistul nu şi-a onorat obligaţia sa pozitivă, astfel, într-un mod abuziv şi contrar exigenţelor legale a admis încălcarea drepturilor fundamentale de consumator în raprt cu dânsul.

Considerând că profesionistul S.R.L. „Ultracom Electronic” i-a lezat într-un mod absolut impertinent şi nejustificat unul din drepturile sale fundamentale de consumator cu privire la revocarea contractului încheiat cu profesionistul, o astfel de abordare din partea profesionistului S.R.L. „Ultracom Electronic” ca fiind una ilegală, nejustificată şi abuzivă, din acest motiv pasibilă de a fi supusă sancţionării.

A menționat că S.R.L. „Ultracom Electronic” în postura sa de profesionist este obligată să cunoască şi să respecte toate prevederile legale ce ţin de reglementarea juridică a raporturilor încheiate dintre consumator şi profesionist, respectiv, este obligată să respecte toate drepturile conferite de către legiuitor

consumatorului. Anticipînd contraargumentul profesionistului cu privire la faptul că în adresările din 03 ianuarie 2022 şi 04 ianuarie 2022 nu a fost invocată expres noţiunea de revocare a contractului, a menţionat cu fermitate că această poziţie nu rezistă niciunei critici, or, la data adresării consumatorului cu privire la restituirea produselor, existau toate condiţiile legale de revocare a contractului. A considerat imperios de reţinut că profesionistul S.R.L. „Ultracom Electronic" nu a comunicat sub nici o formă consumatorului Andrei Nasu despre dreptul de revocare a contractului, respectiv, în condiţiile art. 1060 şi art. 1061 din Codul civil al Republicii Moldova, în speţa de faţă, termenul de revocare a contratului încheiat la ***** urmează să expire la 12 luni de la sfârşitul termenului iniţial de revocare.

Andrei Nasu a solicitat Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței examinarea sesizării, emiterea unui act de constatare privind încălcarea de către profesionistul S.R.L. „Ultracom Electronic" a dreptului lui fundamental în calitate de consumator cu privire la revocarea contractului, în condiţiile Capitolului IV, în special Secţiunea a 2-a a acestuia, din Codul civil al Republicii Moldova, obligarea profesionistului S.R.L. „Ultracom Electronic" de a accepta revocarea contractului încheiat la data de ***** cu consumatorul Andrei Nasu privind achizitoarea produselor: ceas inteligent Xiaomi Amazfit GTR 2e, black şi ceas inteligent Xiaomi Amazfit GTR 2e, grey.

Prin actul administrativ nr. 27/05-873 din 28 martie 2022 Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor şi Supravegherea Pieţei a examinat petiția reclamantului Andrei Nasu, înregistrată cu nr. 119-N din 31 ianuarie 2022 referitoare la respectarea prevederilor Legii nr. 105-XV din 13 martie 2003 privind protecţia consumatorilor la etapa comercializării mărfurilor tehnice complexe de uz casnic (ceas inteligent Xiaomi Amazfit 2e, black şi ceas inteligent Xiaomi Amazfit GIK 2e, grey) de către agentul economic S.R.L „ Ultracom Electronic" şi a comunicat că în rezultatul examinării materialele prezentate şi informaţia agentul economic, legal citat, s-a constatat că S.R.L. „Ultracom Electronic" a examinat reclamaţia cum prevede legislaţia în vigoare. Conform prevederilor art. 19 alin. (1) al Legii nr. 105-XV din 13 martie 2003 privind protecţia consumatorilor, consumatorul este în drept să ceară vânzătorului, în unitatea dc comerţ de unde a fost procurat în termen de 14 zile, înlocuirea unui produs nealimentar de calitate corespunzătoare cu un produs similar celui procurat dacă acest produs nu-i convine ea formă, gabarite, model, mărime, culoare sau dacă nu-l poate utiliza conform destinaţiei din alte cauze, cu efectuarea, în cazul diferenţei de preţ, a recalculului corespunzător. Totodată, alin. (3) aceluiaşi articol prevede că cererea consumatorului de a i se înlocui produsul sau de a i se restitui contravaloarea lui urmează să fie efectuată dacă produsul nu este utilizat, nu şi-a pierdut calitatea de consum şi dacă există probe că a fost cumpărat de la vânzătorul respectiv. A informat, că conform prevederilor art. 19 alin. (4) şi pct. 12 anexa 1 al Legii nr. 105-XV din 13 martie

2003 privind protecţia consumatorilor, Lista produselor nealimentare de calitate corespunzătoare ce nu pot fi înlocuite cu un produs similar, mărfuri tehnice complexe de uz casnic pentru care sânt stabilite termene de garanţie (aparate electrocasnice, aparate radioelectronice, aparate de calcul şi multiplicare, articole foto-chino, aparate de telefon (fixe şi mobile) şi de faximil, instrumente muzicale electrice, echipamente şi utilaje ce funcţionează cu gaze şi dispozitivele acestora) de calitate corespunzătoare nu se înlocuiesc cu un produs similar. Prin urmare, în limitele competenţei, nu dispune de temei legal pentru a obliga S.R.L. „Ultracom Electronic" să satisfacă revendicările petiționarului. Suplimentar, a informat că în temeiul art. 20 al Legii nr. 105-XV din 13 martie 2003 privind protecţia consumatorilor, prejudiciul material şi moral cauzat se repară în mărimea stabilită de instanţa judecătorească, iar pentru aceasta consumatorul trebuie să facă dovada prejudiciului.

La data de 29 aprilie 2022 reclamantul Andrei Nasu a depus cerere prealabilă prin care și-a manifestat dezacordul cu actul administrativ individual defavorabil și a solicitat anularea răspunsului Agenției din 28 martie 2022 și emiterea unui act administrativ nou privind satisfacerea revendicărilor înaintate de către consumator.

Prin răspunsul Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței nr. 27/09-281/1321 din 12 mai 2022 a fost respinsă în totalitatea cererea prealabilă din 29 aprilie 2022 și menținută poziția expusă în răspunsul nr. 27/05-873 din 28 martie 2022. În motivarea actului administrativ emis în procedura prealabilă autoritatea publică a indicat că potrivit prevederilor art. 12 alin. (4) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecţia consumatorilor, consumatorul este în drept să pretindă vânzătorului, prestatorului remedierea sau înlocuirea eratuită ori reducerea corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii produsului**,** serviciului prin rezoluţiunea contractului pentru acest produs, serviciu, precum şi despăgubiri pentru pierderile suferite ca urmare a deficienţelor constatate în cadrul termenului de garanţie sau termenului de valabilitate, sau până la data de minimă durabilitate, cu condiţia respectării de către consumator a instrucţiunilor de instalare, utilizare şi a regulilor de păstrare, prevăzute în documentele de însoţire. Iar potrivit prevederilor art. 18 alin. (1) şi alin. (2) din Legea nr. 105/2003, vânzătorul este răspunzător faţă de consumator pentru orice neconformitate existentă la momentul cînd a fost livrat produsul. În cazul unei neconformităţi, consumatorul are dreptul de a solicita vânzătorului să i se aducă produsul la conformitate gratuit, prin reparare sau înlocuire, conform alin. (3)-(2), ori să beneficieze de reducerea corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii pentru acest produs prin rezoluţiunea contractului, în condiţiile alin. (14)-(16) şi (20). Totodată, a menţionat că potrivit prevederilor art. 19 alin. (1) şi alin. (2) din Legea citată, consumatorul este în drept să ceară vânzătorului în unitatea de comerţ de unde a fost procurat, în termen de 14 zile, înlocuirea unui

produs nealimentar de calitate corespunzătoare cu un produs similar celui procurat dacă acest produs nu-i convine ca formă, gabarite, model, mărime,culoare sau dacă nu-l poate utiliza conform destinaţiei din alte cauze, cu efectuarea, în cazul diferenţei de preţ, a recalculului corespunzător. Iar în cazul dacă produsul necesar pentru înlocuire lipseşte, consumatorul are dreptul să rezilieze contractul, iar vânzătorul este obligat să-i restituie contravaloarea produsului. Astfel, normele legale menţionate stabilesc expres care sunt drepturile consumatorului privind înlocuirea unui produs nealimentar de calitate corespunzătoare cu un produs similar sau restituirea contravalorii acestuia. La caz, se atestă faptul că reclamantul a pretins returnarea produselor de calitate corespunzătoare – Ceasuri inteligente Xiomi Amazfit GTR 2e black/grey, motivul fiind că produsele achiziţionate nu-i convin după criteriile de gabarituri şi culoare, însă aceste argumente nu cad sub incidenţa prevederilor Legii nr. 105/2003 privind protecţia consumatorilor. Suplimentar, în parte ce ţine de revocarea contractului încheiat la 27 decembrie2021 a menţionat că, potrivit prevederilor art. 1053 din Codul civil, dreptul de revocare se exercită prin notificarea profesionistului. Consumatorul nu este obligat să justifice decizia de revocare. Iar potrivit prevederilor art. 1054 alin. (1) şi alin. (2) din Codul civil, dreptul de revocare poate fi exercitat în orice moment după încheierea contractului, dar înainte de expirarea termenului de revocare. Dacă legea nu prevede altfel, termenul de revocare este de 14 zile şi începe să curgă de la data încheierii contractului. Art. 1056 alin. (1) şi alin. (4) din Codul civil stipulează că revocarea are ca efect rezoluţiunea, stingând obligaţiile ambelor părţi rezultate din contract. Dispoziţiile art. 925-932 privind efectele rezoluţiunii se aplică în măsura în care nu contravin dispoziţiilor prezentului capitol. Potrivit prevederilor art. 1084 alin. (1) şi alin. (4) din Codul civil, un contract nu poate fi rezolvit decât în temeiurile prevăzute de lege sau prin acordul părţilor. Rezoluţiunea se aplică tuturor tipurilor de contracte, indiferent de modul de executare ori durata în timp. Conform prevederilor art. 15 alin. (1) din Codul civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. Astfel, raportând circumstanţele de fapt constatate la prevederile normei de drept citate, a conchis că litigiul în speţă urmează a fi soluţionat în procedură de acţiune civilă la instanţa competentă. Mai mult ca atât, potrivit art. 2 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 105/2003, prezenta lege nu aduce atingere dispoziţiilor legale ce stabilesc competenţa instanţelor judecătoreşti.

Prin actul administrativ nr. 05/2-1622 din 10 iunie 2022 Ministerul Economiei al R.M. în calitate de organ ierarhic suparior s-a expus asupra cererii prelabile depusă de reclamantul Andrei Nasu în baza dosarului administrativ expediat de către Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor şi Supravegherea Pieţei și în limita competenţelor funcţionale a comunicat următoarele. Potrivit prevederilor Codului administrativ nr. 116/2018:

- art.19, cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative;
- art. 17, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.
- art. 162 alin. (1), procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale;
- art. 166, cererea prealabilă poate fi depusă numai dacă persoana îşi revendică drepturile încălcate prin emiterea sau respingerea emiterii unui act administrativ individual.

Potrivit prevederilor Legii nr. 105/2003 privind protecţia consumatorilor, art. 18 alin. (1), vânzătorul este răspunzător faţă de consumator pentru orice neconformitate existentă la momentul când a fost livrat produsul. (2) In cazul unei neconformităţi, consumatorul are dreptul de a solicita vânzătorului să i se aducă produsul la conformitate gratuit, prin reparare sau înlocuire, conform alin.(3)-(12), ori să beneficieze de reducerea corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii pentru acest produs prin rezoluţiunea contractului, în condiţiile alin.(14)-(16) şi (20); art. 19 alin. (1), consumatorul este în drept să ceară vânzătorului în unitatea de comerţ de unde a fost procurat, în termen de 14 zile, înlocuirea unui produs nealimentar de calitate corespunzătoare cu un produs similar celui procurat dacă acest produs nu-i convine ca formă, gabarite, model, mărime, culoare sau dacă nu-l poate utiliza conform destinaţiei din alte cauze, cu efectuarea, în cazul diferenţei de preţ, a recalculului corespunzător. (2) Dacă produsul necesar pentru înlocuire lipseşte, consumatorul are dreptul să rezilieze contractul, iar vânzătorul este obligat să-i restituie contravaloarea produsului. (4) Lista produselor nealimentare de calitate corespunzătoare ce nu pot fi înlocuite cu un produs similar este prezentată în anexa la prezenta lege.

Pct. 12 din lista produselor nealimentare de calitate corespunzătoare ce nu pot fi înlocuite cu un produs similar din anexa la Legea nr. 105/2003 privind protecţia consumatorilor, prevede mărfuri tehnice complexe de uz casnic pentru care sunt stabilite termene de garanţie (aparate electrocasnice, aparate radioelectronice, aparate de calcul şi multiplicare, articole foto-chino, aparate de telefon (fixe şi mobile) şi de faximil, instrumente muzicale electrice, echipamente şi utilaje ce funcţionează cu gaze şi dispozitivele acestora).

Potrivit pct. 4 subpct. 3) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2019 cu privire la aprobarea Reglementării tehnice, punerea la dispoziţie pe piaţă a echipamentelor radio, echipament radio este produs electric sau electronic care emite şi/sau recepţionează intenţionat unde radio în scopul efectuării comunicaţiilor radio şi/sau radiodeterminării ori produs electric sau electronic care trebuie să fie completat cu un accesoriu, cum ar fi o antenă, astfel încât să emită şi/sau să recepţioneze intenţionat unde radio în scopul efectuării comunicaţiilor radio şi/sau

radiodeterminării.

Examinând caracteristicile produselor procurate, care conţin atât GPS - sistem global de navigare prin satelit şi unde radio, cât şi Bluetooth - un set de specificaţii (un standard) pentru o reţea personală fără fir (wireless), bazată pe undele radio, ce prezintă aparate utilizate în emiterea şi recepţia undelor radioelectronice, precum şi informaţia din conţinutul declaraţiei de conformitate prezentată de agentul economic S.R.L. „Ultracom Electronic" se identifică faptul că caracteristicile însuşite de produsele model Ceas Xiaomi Amazfit GRT 2e, black/grey cad sub incidenţa noţiunii de aparate radioelectronice, ce sunt prevăzute în lista produselor nealimentare de calitate corespunzătoare ce nu pot fi înlocuite cu un produs similar (pct. 12 din anexa Legii nr. 105/2003). Drept urmare celor expuse, a susţinut decizia APCSP nr. 27/09-281/1321 din 12 mai 2022 şi a respins cererea prealabilă ca neîntemeiată.

Conform art. 6 lit. g) și h) Legea privind protecția consumatorilor, nr. 105 din 13 martie 2003 (în redacția legii în vigoare la data depunerii petiției de către reclamant), orice consumator are dreptul la: g) adresare în autorităţile publice şi reprezentarea în ele a intereselor sale; h) sesizarea asociaţiilor pentru protecţia consumatorilor şi autorităţilor publice asupra încălcării drepturilor şi intereselor sale legitime, în calitate de consumator, şi la înaintarea de propuneri referitoare la îmbunătăţirea calităţii produselor, serviciilor.

Conform art. 28^2 alin. (2) lit. b) Legea privind protecția consumatorilor, nr. 105 din 13 martie 2003 (în redacția legii în vigoare la data depunerii petiției de către reclamant), pentru a stopa încălcările prevederilor prevăzute la alin.(1), consumatorii sau reprezentanţii lor legali şi asociaţiile obşteşti de consumatori care, potrivit legii, au un interes legitim în protejarea consumatorilor pot să sesizeze Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor şi Supravegherea Pieţei în vederea iniţierii de către aceasta a acţiunilor în instanţă împotriva comercianţilor care au săvîrşit încălcări ale legislaţiei prevăzute la alin. (1).

Conform pct. 2 al Regulamentului cu privire la organizarea şi funcționarea Agenţiei pentru Protecţia Consumatorilor şi Supravegherea Pieţei din Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1089 din 18 decembrie 2017 (în redacția în vigoare în perioada desfășurării procedurii administrative și depunerii acțiunii în instanța de judecată), Agenţia este autoritate administrativă subordonată Ministerului Economiei şi Infrastructurii, responsabilă de implementarea politicii statului în domeniile de activitate ce îi sânt încredinţate.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Instanța de judecată constată că reclamantul Andrei Nasu în acțiunea de contencios administrativ depusă nu revendică încălcarea prin activitatea

administrativă a unui drept în sensul art. 17 Cod administrativ de către autoritatea publică pârâtă.

În virtutea sarcinii probațiunii puse pe seama reclamantului Andrei Nasu, în conformitate cu art. 93 Cod administrativ, acesta a eșuat să demonstreze că poziția Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor și Ministerului Economiei este ilegală și neîntemeiată. Or, raționamentele autorității publice au ca bază prevederi legale și înscrisuri probatorii concludente și plauzibile, pe când afirmațiile reclamantului sânt declarative.

Ținând cont de Avizul nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, din care rezultă că motivarea hotărârii nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat, instanța nu se expune asupra fiecărui argument invocat de participanții la proces. Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidențieze că judecătorul a examinat chestiunile esențiale prezentate și nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument.

Astfel, analizând argumentele invocate de reclamant în raport cu circumstanțele de fapt ale speței și normele aplicabile speței, instanța de judecată constată că actele pârâtei sunt legale și întemeiate, iar argumentele și pretențiile reclamantului sânt nefondate, se bazează pe interpretarea eronată a normelor de drept material și neprobate. Or, activitatea administrativă efectuată de către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor și Ministerul Economiei este una legală și întemeiată. În context, instanța de judecată conchide că încălcările revendicate prin acțiune nu își găsesc confirmare prin prisma cadrului normativ în vigoare la data desfășurării activității administrative, prin urmare argumentele reclamantului nu au suport juridic.

Astfel, în conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, instanța de judecată respinge cererea de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f), art. art. 231, 232 Cod administrativ, art. art. 236-240 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea depusă de Andrei Nasu împotriva Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor, Ministerului Economiei privind anularea actelor administrative nr. nr. 27/05-873 din 28 martie 2022, nr. 27/09-281/1321 din 12 mai 2022, nr. 05/2-1622 din 10 iunie 2022 și obligarea Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor să examineze sesizarea din

28 ianuarie 2022 ținând cont de prevederile Codului civil invocate de petiționar.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Râşcani).

Președintele ședinței,
judecătorul Viorica Dodon