Dosarul nr. 4-31/26
4-26021674-21-4-23022026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

10 aprilie 2026 or.
Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedinte, judecător Alexandru Ciorba
grefier Maia Strogoteanu

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională cu privire la comiterea de către Darie Andrei a faptei contravenționale prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

La 20 februarie 2026, de către agentul constatator al IP Cimișlia, Fitchevici Vadim, a fost întocmit pe numele lui Darie Andrei procesul verbal cu privire la contravenție, conform prevederilor art. 78^1 din Codul contravențional.

La 20 februarie 2026, având la bază prevederile art. 395 din Codul contravențional, agentul constatator din cadrul IP Cimișlia a remis procesul-verbal cu privire la contravenție spre examinare în fond instanței de judecată competente, pentru a fi examinată în conformitate cu cerințele Codului contravențional.

Astfel, la 23 februarie 2026 în Judecătoria Cimișlia a fost înregistrat dosarul contravențional întocmit pe numele făptuitorului Darie Andrei de către agentul constatator, pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute în art. 78^1 din Codul contravențional, privind expunerea instanței asupra vinovăției făptuitorului care este competentă să examineze cauza contravențională.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 405908 din 20 februarie 2026 s-a constatat, că la 09 februarie 2026, aproximativ ora 21:20 cet. Darie Andrei aflându-se la domiciliul tatălui său Darie Ion, a.n. *****, în timpul unui conflict, l-a agresat fizic pe acesta, lovindu-l în regiunea feței, unde conform raportului de constatare nr. 202614P0026 din 19.02.2026, la cet. Darie Ion au fost depistate leziuni corporale ce se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

În urma celor constatate de agentul constatator, la 20 februarie 2026 în prezența lui Darie Andrei și a apărătorului Spînu Igor a fost întocmit procesul

verbal cu privire la contravenție în baza art. 78[1] din Codul contravențional, semnând procesul-verbal cu privire la contravenție, inclusiv în rubrica nr. 18 în care se indică că recunoaște săvârșirea contravenției, fapt pentru ce semnează.

Astfel, agentul constatator a IP Cimișlia, în temeiul art. 395 din Codul contravențional a remis instanței procesul-verbal cu privire la contravenție.

În ședinţa judiciară, agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, Fitchevici Vadim, fiind citat legal, nu s-a prezentat, însă prin cererea depusă la data de 02 aprilie 2026, prin intermediul e-mail, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, fapt pentru care instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional.

În ședința de judecată reprezentantul făptuitorului, avocatul Spînu Igor, în esență a comunicat că făptuitorul recunoaște vina, este de acord să achite amenda și a solicitat recalificarea faptei din art. 78[1] în art. 78 din Codul contravențional.

Făptuitorul, Darie Andrei, în ședința de judecată fiind citat legal și reprezentat de către avocat, nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele de neprezentare și nu a solicitat amânarea ședinței de judecată, prin urmare, instanța de judecată a considerat posibilă continuarea examinării cauzei în lipsa acesteia.

Victima, Darie Ion, în ședința de judecată fiind citat legal, nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele de neprezentare și nu a solicitat amânarea ședinței de judecată, prin urmare, instanța de judecată a considerat posibilă continuarea examinării cauzei în lipsa acesteia.

Audiind participantul la proces, examinând materialul contravenţional şi analizând legislaţia relevantă, instanţa de judecată ajunge la următoarele concluzii.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) din Codul contravenţional, cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul

sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, drept consecință, instanța de judecată ajunge la concluzia că, Darie Andrei se face vinovat de comiterea faptei incriminate, astfel încât aceasta fiind conștient, în mod intenționat a aplicat agresiune fizică față de tatăl acestuia, Darie Ion, provocându-i ultimului leziuni corporale neînsemnate.

Potrivit normei prevăzute de codul contravențional, instanța de judecată în fiecare caz separat este obligată de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care determină existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, inclusive necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Examinând cauza contravențională, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, cercetând materialele cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vina lui Darie Andrei a fost dovedită deplin, acțiunile acestuia întrunind elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional și anume: maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

Or, instanța de judecată relevă faptul că, în ședința de judecată a fost demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate caracterul veridic al faptei contravenționale.

Astfel, instanța în cadrul ședinței de judecată a constatat că, procesul-verbal cu privire la contravenție completat în privința făptuitorului Darie Andrei a fost întocmit în prezența acestuia.

Cu toate că, Darie Andrei în cadrul examinării procesului contravențional **a recunoscut vina parțial în comiterea contravenției**, instanța de judecată concluzionează că vinovăția făptuitorului a fost demonstrată prin:

- procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 405908 din 20 februarie 2026, întocmit în privința lui Darie Andrei în baza art. 78^1 din Codul contravențional;

- informația telefonică înregistrată la serviciul „112” din 09 februarie 2026, parvenită de la cet. Darii Ion care a sesizat despre faptul că la 09.02.2026 a fost agresat fizic de către fiul său, are traume la cap;

- plângerea cet. Darii Ion din 09 februarie 2026, prin care solicită să fie luate măsuri cu fiul Darie Andrei, care la data de 09.02.2026 la domiciliu l-a numit cu cuvinte necenzurate și l-a agresat fizic;

- proces-verbal de audiere a victimei Darie Ion din 09 februarie 2026;

- chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie;

- copia ordinului de restricție de urgență nr. 202640014 din 09 februarie 2026;

- proces-verbal privind înmânarea actului de procedură (ordin de restricție de urgență) din 09 februarie 2026;

- raport de constatare nr. 202614P0026 din 19 februarie 2026, potrivit concluziei căruia, s-au constatat la cet. Darie Ion, leziuni corporale sub formă de echimoză în jurul ochiului stâng și pe cap stânga, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui corp contondent- dur prin mecanismul de lovire/compresie, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță și de persoana examinată, nu generează dereglare a sănătății mai mult de 6 zile și conform acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății. Diagnosticul clinic ”traumă cranio- cerebrală închisă cu comoție cerebrală, hematom pe cap” nu a fost confirmat cu date obiective suficiente și în timp (conform ordinului MS și PS nr. 157 din 30.05.2005), din ce motiv, conform punctului 13 a” Regulamentului privind aprecierea medico- legală a gravității vătămării integrității corporale sau sănătății”, - nu poate fi supusă aprecierii medico- legale;

- rezultatul testului la alcoolemie „Drager” din 09 februarie 2026, pentru cet. Darie Andrei, născut la *****, fiind 0,17 mg/l;

- revendicare forma F-246, potrivit căreia Darie Andrei nu înregistrează careva procese penale;

- cazier contravențional eliberat în privința cet. Darie Andrei, potrivit căruia sunt înregistrate mai multe contravenții;

- procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 20 februarie 2026, unde, Darie Andrei a subliniat că recunoaște parțial vina. A comunicat în esență că, era acasă la domiciliul tatălui său, Darie Ion, sărbătorea ziua soției sale. Unul din oaspeți i-a comunicat că tatăl său are un comportament neadecvat. Motiv din care s-a dus la tatăl său în cameră pentru a discuta cu el, la care Darie Ion l-a numit cu cuvinte necenzurate și îndreptându-se spre el, atunci el l-a îmbrâncit pe tatăl său, însă nu l-a lovit.

Din motivele invocate, instanța concluzionează că, cet. Darie Andrei se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, în baza dispoziției contravenției incriminate se aplică sancțiunea cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

Astfel, în cazul dat, urmează a fi luat în considerație relațiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea regulilor de conduită în societate referitoare la înfăptuirea justiţiei, or, prin acțiunile

făptuitorului acesta în mod conștient a aplicat violența prin care i-a cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

În sensul dat, contravenția imputată făptuitorului se realizează prin intenție directă și cu bună știință asupra aplicării violenței.

Coraportând speţa supusă examinării la prevederile legale şi probatoriul administrat, instanța stabilește cu certitudine că, între părți există raporturi de familie, aceștia fiind tată și fiu, circumstanță ce confirmă calitatea de subiecți speciali ai contravenției de violență în familie. S-a constatat că, la data incidentului, în urma unui conflict verbal, fiul i-a aplicat acestuia o lovitură cu pumnul în regiunea feței, cauzându-i vătămare neînsemnată a integrității corporale, fapt confirmat prin actul medico-legal. Instanța apreciază că acțiunea de aplicare a loviturii reprezintă o manifestare de violență fizică intenționată, iar consecința produsă întrunește criteriul vătămării neînsemnate, astfel fiind întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional. Prin urmare, instanța constată vinovăția făptuitorului în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, urmând a aplica sancțiunea în limitele prevăzute de lege, ținând cont de circumstanțele personale, recunoașterea faptei și caracterul izolat al incidentului.

În ședința de judecată, instanța a constatat cu certitudine că, în urma întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravenţional careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 20 februarie 2026 în ședința de judecată nu au fost stabilite.

În consecinţă, instanţa constatând existența elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, în acțiunile lui Darie Andrei, și având la bază demonstrarea vinovăției făptuitorului și urmărind scopul legii contravenţionale privind apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, instanța de judecată va recurge la criteriile de individualizare a sancțiunii contravenționale în dependență de gradul prejudiciabil atins prin comiterea contravenției dar și de obiectul generic la care atentează aceasta.

Astfel, în urma examinării cauzei contravenționale nu s-a constatat circumstanțe atenuante conform prevederilor art.42 din Codul contravențional. Circumstanțe agravante în ordinea art. 43 din Codul contravențional nu a fost invocate de agentul constatator.

Instanța de judecată reține că, făptuitorul Darie Andrei în cadrul procesului judiciar, a recunoscut parțial fapta, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenția nu a înaintat careva obiecții asupra procesului-verbal cu privire la contravenție.

La caz, instanța concluzionează că, în scopul apărării drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii, comportamentul făptuitorului față de victimă până și după acțiunea încriminată, urmează a fi calificate drept criterii importante în vederea individualizării sancțiunii contravenționale.

În acest sens, instanța consideră că, în privința făptuitorului urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, este una rezonabilă, și poate fi aplicată.

La aplicarea sancțiunii, instanța de judecată i-a în considerație circumstanțele cauzei, lipsa circumstanțelor atenuate și agravante, concluzionând că, contravenientul se poate corecta, fără arestarea acestuia, iar scopul sancțiunii administrative, prevăzut de art. 2 din Codul contravențional, poate fi atins fiindu-i aplicată sancțiunea prevăzută de normele încriminate, având în vedere caracterul laturii obiective, forma de realizare a acesteia, dar și petrecerea acțiunilor respective.

Distinct de cele menționate supra, instanța de judecată respinge ca neîntemeiată solicitarea avocatului cu privire la recalificarea din art. 78^1 în art. 78 din Codul contravențional, or, în speță nu este incidentă norma generală privind vătămarea integrității corporale, ci norma specială privind violența în familie. Art. 78 din Codul contravențional sancționează, în general, maltratarea sau alte acțiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale, pe când art. 78^1 din Codul contravențional incriminează aceeași conduită atunci când ea este comisă de un membru al familiei asupra altui membru al familiei, la caz, raportul „tată-fiu”.

În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art. art. 460, 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Darie Andrei, născut la *****, domiciliat în mun. *****, IDNP - *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional şi în temeiul normei menţionate i se stabileşte sancţiunea sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se aduce la cunoștință contravenientului Darie Andrei prevederile art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea privind munca neremunerată în folosul comunității și dispoziția de executare se vor trimite organului de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul, care, în cel mult 15 zile, va asigura executarea pedepsei.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Alexandru Ciorba