H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 noiembrie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev
grefier – Cristina Macovei;
cu participarea: victimei – *****Svetlana,
în lipsa: agentului constatator și a contestatarului, legal citați.

Examinând în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională privind contestația depusă de *****Alexandru împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale Seria MAI07 nr. 495936 din 22 mai 2026, emisă de agentul constatator Samson Daniela din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău, în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, –

C O N S T A T Ă :

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI07 nr. 495936 din 22 mai 2026, *****Alexandru se învinuiește în aceea că, la 04 mai 2026, ora 18:00, aflându-se pe str. Nicolae Testemițanu nr. 13 din mun. Chișinău, a manifestat un comportament huliganic față de *****Svetlana, acțiunile fiind încadrate în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional.

2. Prin decizia consemnată în procesul-verbal, agentul constatator Samson Daniela l-a sancționat pe *****Alexandru cu amendă de 6 (șase) unități convenționale, echivalentul a 300 lei.

3. Nefiind de acord cu decizia, *****Alexandru a formulat contestație la 04 iunie 2026, înregistrată la Inspectoratul de Poliție Centru la 08 iunie 2026 cu nr. 5957, solicitând anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional.

4. Contestatarul a susținut că nu a manifestat comportament huliganic față de *****Svetlana, ci, dimpotrivă, aceasta l-ar fi insultat și agresat în domiciliul părinților săi. A invocat relațiile ostile dintre soți, contestând veridicitatea declarațiilor victimei.

5. A mai invocat lipsa descrierii cuvintelor și acțiunilor pretins huliganice, neexplicarea drepturilor procesuale, lipsa audierii sale și a martorilor, necompletarea unor rubrici ale procesului-verbal și lipsa mijloacelor tehnice de constatare.

6. În drept, contestatarul a invocat art. 375, 383, 441, 443, 445, 448 și 462 din Codul contravențional, solicitând încetarea procesului din motivul inexistenței faptului contravenției.

7. La 16 iunie 2026 autoritatea constatatoare a expediat contestația împreună cu materialele cauzei instanței de judecată, cauza fiind repartizată automat-aleatoriu la 19 iunie 2026.

8. *****Alexandru, legal citat, citația fiind recepționată la 11 septembrie 2026, nu s-a prezentat. Agentul constatator, citat prin poșta electronică instituțională, nu s-a prezentat. În conformitate cu art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

9. Victima *****Svetlana, la ședința de examinare a contestației, a solicitat respingerea contestației soțului său și menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție.

10. Instanța de judecată a cercetat contestația și procesul-verbal Seria MAI07 nr. 495936 din 22 mai 2026, în original, cu anexele acestuia: plângerea *****Svetlana din 05 mai 2026; procesul-verbal de audiere a victimei din aceeași dată, în care aceasta relatează despre conflictele familiale și manifestări de violență fizică, psihologică și economică; procesul-verbal de audiere a martorei *****Aliona, mama victimei; chestionarul de evaluare a riscurilor, cu nivel de risc ridicat; ordinul de restricție de urgență nr. 64 din 05 mai 2026, pentru 10 zile; informația privind drepturile și obligațiile victimei; raportul din 15 mai 2026 privind prelungirea examinării materialului nr. 7682 și raportul agentului constatator din 22 mai 2026.

11. Examinând contestația, audiind poziția victimei, cercetând materialele dosarului în coroborare cu prevederile legale incidente și apreciind probele individual sub aspectul pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu sub aspectul coroborării și suficienței, instanța apreciază contestația ca întemeiată și pasibilă de admitere, din considerentele ce urmează.

12. Potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la emiterea acesteia, iar pentru părțile absente, de la înmânarea copiei deciziei în condițiile legii. Contestația se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator.

13. Procesul-verbal și decizia au fost întocmite la 22 mai 2026 în prezența lui *****Alexandru, fapt confirmat prin semnăturile aplicate în rubricile corespunzătoare. Termenul se calculează, așadar, în raport cu data emiterii deciziei.

14. Potrivit regulilor de calculare a termenelor procedurale, ziua care determină începutul curgerii termenului nu se include în calcul, iar dacă ultima zi este nelucrătoare, termenul se împlinește în prima zi lucrătoare următoare. Calculând cele 15 zile începând cu 23 mai 2026, ultima zi revine datei de 06 iunie

2026, sâmbătă, urmată de duminică, 07 iunie 2026. Prima zi lucrătoare următoare este 08 iunie 2026.

15. Mențiunea de înregistrare de pe contestație și scrisoarea de expediere confirmă depunerea acesteia la 08 iunie 2026, cu nr. 5957. Instanța constată că dreptul de contestare a fost exercitat în termen, nefiind necesară repunerea în termen.

16. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit după examinarea sesizării din 05 mai 2026, audierea victimei și a unui martor și acumularea materialelor privind conflictul familial, iar nu în urma constatării nemijlocite a incidentului de către agentul constatator.

17. Semnarea rubricii nr. 18, privind recunoașterea contravenției și acceptarea sancțiunii, nu determină automat aplicarea procedurii simplificate prevăzute la art. 451^1–451^3 din Codul contravențional. Din materialele cauzei nu rezultă întrunirea condițiilor specifice acestei proceduri sau încheierea unui acord de colaborare. Contestația urmează a fi examinată în ordinea art. 448, sub aspectul legalității și temeiniciei deciziei.

18. Recunoașterea inițială este relevantă, dar nu are valoare probantă prestabilită și nu exonerează agentul constatator de obligația individualizării faptei. Semnătura într-o rubrică standardizată nu furnizează, în lipsa descrierii concrete a acuzației, informații suficiente asupra acțiunilor materiale recunoscute. Contestarea ulterioară a faptei impune verificarea efectivă a temeiniciei acuzației.

19. Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal reprezintă actul procedural prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul, în baza constatărilor agentului și a probelor acumulate.

20. Art. 443 alin. (1) lit. d) și e) impune consemnarea faptei, locului, timpului, circumstanțelor relevante și încadrării juridice, inclusiv a indiciilor calificative ale elementelor constitutive. Aceste cerințe garantează exercitarea dreptului la apărare și controlul judecătoresc efectiv.

21. Agentul a consemnat doar că *****Alexandru „a manifestat un comportament huliganic față de cet. *****Svetlana aflîndu-se pe str. Nicolae Testemițanu 13”. Nu a indicat acțiunile concrete, expresiile utilizate, condițiile incidentului ori modalitatea în care a fost tulburată ordinea publică și liniștea persoanei.

22. Sintagma „comportament huliganic” exprimă o calificare juridică, nu descrierea conduitei materiale care justifică această calificare. Indicarea datei, orei, adresei și victimei nu suplinește lipsa descrierii acțiunii imputate.

23. Deficiența privește însăși individualizarea obiectului acuzației, nu un detaliu secundar. Persoana este pusă în situația de a contesta o apreciere juridică generală, iar instanța nu dispune de o acuzație factuală suficient determinată pentru verificarea elementelor constitutive.

24. Prin prisma art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, neconsemnarea circumstanțelor comiterii faptei atrage nulitatea absolută. Utilizarea exclusivă a calificativului juridic, fără descrierea conduitei, echivalează în esență cu omiterea circumstanțelor esențiale ale faptei. Chiar dacă deficiența ar fi apreciată potrivit alin. (2), aceasta afectează esențial fondul cauzei, întrucât împiedică determinarea obiectului acuzației și verificarea temeiniciei sale.

25. Instanța verifică acuzația formulată, fără a se substitui agentului constatator. Selectarea din materialele dosarului a unor acțiuni neindividualizate în procesul-verbal și atribuirea ulterioară a caracterului huliganic ar echivala cu formularea unei acuzații factuale de către instanță, afectând dreptul la apărare.

26. Independent de deficiențele actului procedural, instanța examinează și temeinicia acuzației. Potrivit art. 10 din Codul contravențional, răspunderea presupune o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, prevăzută de lege și pasibilă de sancțiune. Existența unui conflict nu este suficientă pentru stabilirea contravenției.

27. Art. 354 alin. (1) sancționează acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice sau alte acțiuni similare care tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice. Obiectul juridic special privește relațiile sociale referitoare la ordinea publică și liniștea persoanei. Latura obiectivă presupune stabilirea unor acțiuni concrete corespunzătoare conduitei descrise de normă.

28. Nu orice ceartă, conflict interpersonal ori manifestare de agresivitate constituie huliganism. Relația de familie și locul privat nu exclud prin ele însele această încadrare, însă impun delimitarea conduitei huliganice de conflictele personale și de alte fapte ilicite supuse unui regim juridic distinct.

29. Plângerea și declarațiile *****Svetlana relevă relații familiale conflictuale și acuzații de violență fizică, psihologică și economică. Acestea justifică verificarea sesizării, însă agentul nu a individualizat care dintre manifestările relatate constituie acțiunile huliganice imputate pentru incidentul din 04 mai 2026.

30. Declarațiile victimei evidențiază implicarea mamei sale în incident, inclusiv acțiuni și amenințări pretins îndreptate împotriva acesteia. Or, acuzația privește comportamentul față de *****Svetlana. Circumstanțele privind conduita față de altă persoană nu pot fi preluate automat ca elemente factuale ale acuzației formulate.

31. Declarațiile martorei *****Aliona oferă informații despre contextul conflictual. Relația de rudenie nu justifică înlăturarea lor. Totuși, chiar coroborate cu declarațiile victimei, acestea nu permit stabilirea cu suficientă certitudine a corespondenței dintre conduita concretă imputată și elementele art. 354 alin. (1), în limitele acuzației formulate.

32. Indicarea adresei de domiciliu nu demonstrează caracterul public al locului incidentului. Nu au fost stabilite circumstanțele concrete în care conflictul

ar fi tulburat ordinea publică. Instanța nu absolutizează cerința locului public pentru toate modalitățile normative, însă constată că nici caracterul public al acțiunilor, nici existența altor manifestări similare care să justifice încadrarea nu sunt demonstrate suficient.

33. Chestionarul de evaluare a riscurilor și ordinul de restricție de urgență nr. 64 reflectă evaluarea riscului și măsurile dispuse pentru protecția victimei. Instanța nu contestă importanța intervenției prompte în cazurile de violență în familie. Finalitatea preventivă a ordinului este însă distinctă de finalitatea represivă a răspunderii contravenționale. Evaluarea riscului nu echivalează cu demonstrarea vinovăției pentru o contravenție determinată.

34. Raportul agentului constatator din 22 mai 2026 reflectă activitatea desfășurată, informațiile comunicate și concluzia privind sancționarea. Acesta are caracter informativ și administrativ și nu constituie un mijloc de probă autonom în sensul art. 425, apt să demonstreze vinovăția prin reiterarea concluziei agentului. Raportul privind prelungirea examinării materialului are, de asemenea, caracter administrativ.

35. Astfel, materialele dosarului cauzei contravenționale confirmă existența unei situații conflictuale familiale, sesizarea poliției și adoptarea unor măsuri de protecție, dar nu demonstrează că *****Alexandru a săvârșit anume contravenția imputată. În lipsa stabilirii laturii obiective nu poate fi stabilită nici vinovăția în raport cu conduita concretă prevăzută de art. 354 alin. (1).

36. Relațiile ostile invocate de contestatar nu constituie, singure, un temei pentru aprecierea declarațiilor victimei ca neveridice. Soluția nu se întemeiază pe lipsa credibilității victimei, ci pe insuficiența probelor privind contravenția imputată și lipsa individualizării acuzației.

37. Argumentul privind lipsa audierii martorilor este contrazis de procesul-verbal de audiere a martorei *****Aliona. Pretinsa necomunicare a drepturilor nu este confirmată, având în vedere semnătura contestatarului în rubrica aferentă și lipsa altor date care să demonstreze încălcarea efectivă a acestei garanții.

38. Legea nu condiționează demonstrarea contravenției de existența unor înregistrări audio-video. Declarațiile victimei și martorilor pot fi suficiente dacă permit stabilirea elementelor constitutive. Nici necompletarea rubricilor neincidente cauzei nu atrage automat nulitatea. Aceste argumente nu constituie, prin ele însele, temeiuri de anulare.

39. Solicitarea victimei de menținere a sancțiunii a fost luată în considerare, însă poziția procesuală a acesteia nu poate suplini demonstrarea temeiniciei acuzației. Soluția depinde de verificarea obiectivă a probelor și de aplicarea legii.

40. Potrivit art. 375 din Codul contravențional, persoana beneficiază de prezumția nevinovăției, nu este obligată să-și dovedească nevinovăția, iar dubiile care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea sa. Conform art. 425, probele se apreciază obiectiv, în ansamblu, fără valoare probantă prestabilită.

41. Garanțiile laturii penale a art. 6 din Convenția europeană sunt aplicabile procedurilor contravenționale care se circumscriu noțiunii autonome de acuzație în materie penală (Ziliberberg împotriva Moldovei, 01 februarie 2005). În cauza Anghel împotriva României, 04 octombrie 2007, Curtea Europeană a subliniat necesitatea respectării prezumției nevinovăției și a garanțiilor privind sarcina probei. Persoanei sancționate nu i se poate impune să demonstreze inexistența faptei în lipsa probelor suficiente ale acuzației.

42. Art. 6 § 3 lit. a) din Convenție garantează informarea detaliată asupra naturii și cauzei acuzației (Mattoccia împotriva Italiei, 25 iulie 2000). Comunicarea calificării juridice fără circumstanțele factuale esențiale nu satisface exigențele necesare pregătirii efective a apărării.

43. Neprezentarea contestatarului nu echivalează cu renunțarea la contestație ori confirmarea acuzației. Nici recunoașterea inițială nu justifică autonom menținerea sancțiunii. Dubiile privesc însăși natura acțiunilor, latura obiectivă și încadrarea juridică, astfel încât, neputând fi înlăturate prin probe, se interpretează în favoarea contestatarului.

44. Deși materialele conțin informații privind posibile manifestări de violență în familie, instanța nu identifică temeiuri pentru recalificare în prezenta cauză, în lipsa individualizării bazei factuale și stabilirii elementelor constitutive ale altei fapte. Substituirea acuzației inițiale cu o acuzație factuală distinctă ar afecta garanțiile procesuale ale apărării.

45. Soluția asupra contestației nu echivalează cu o constatare a inexistenței oricăror manifestări de violență în familie și nu pune în discuție legalitatea ori necesitatea măsurilor de protecție, care nu constituie obiectul prezentei cauze.

46. Potrivit art. 458 din Codul contravențional, instanța verifică veridicitatea contravenției imputate, vinovăția și celelalte circumstanțe relevante. Conform art. 441 alin. (1) lit. a), procesul se încetează dacă nu există faptul contravenției. Art. 461 reglementează încetarea procesului în cazul constatării temeiurilor legale incidente.

47. Astfel, instanța de judecată constată încălcarea cerințelor de individualizare a faptei și, independent de nulitatea procesului-verbal, nedemonstrarea elementelor constitutive ale art. 354 alin. (1), iar menținerea sancțiunii ar echivala cu întemeierea vinovăției pe presupuneri, contrar prezumției nevinovăției.

48. Din considerentele expuse, instanța apreciază decizia agentului constatator ca nelegală și neîntemeiată, contestația urmând a fi admisă, cu anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

În temeiul celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 375, 425, 441 alin. (1) lit. a), 443, 445, 448, 458, 460–462 și 468 din Codul contravențional, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite contestația depusă de *****Alexandru împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale Seria MAI07 nr. 495936 din 22 mai 2026, emisă de agentul constatator Samson Daniela din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI07 nr. 495936 din 22 mai 2026, întocmit în privința lui *****Alexandru în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, precum și decizia de sancționare prin care i-a fost aplicată amenda de 6 (*șase*) unități convenționale, echivalentul a 300 (*trei sute*) lei.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui *****Alexandru în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, din motivul inexistenței faptului contravenției imputate.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, iar pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecată, în termen de 15 zile de la comunicarea hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
Judecătorul Veaceslav CERNALEV