Dosarul nr. 4r-2260/23, Judecătoria Hîncești, sediul *****

4-23014905-02-4r-13062023, Judecător: Alexeeva Viorica

D E C I Z I E
în numele Legii

05 octombrie 2023, mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,
în componența

Preşedintele şedinţei: ***Alexandru Gafton***
Judecători: ***Mihail Diaconu și Igor Chiroșca***

Cu participarea:
- partea vătămată Cotorobai Nina

În lipsa:
- agentului constatator Butenco Alexandru
- contravenientului Cotorobai Andrei

examinând în ***şedinţă de judecată publică în limba de stat,*** în ordine de recurs, recursul reprezentantului de poliție *****, Chiruța Ana împotriva hotărîrii Judecătoriei Hîncești, sediul ***** din 11 mai 2023, în cauza contravențională de învinuire a lui Cotorobai Andrei de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul contravenţional,-

C O N S T A T Ă :

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie MAI 05 892249 din 23.01.2023, întocmit de către agentul constatator Butenco Alexandru, în privinţa lui Cotorobai Andrei, s-a constatat fapta prevăzută la art. 78 alin.(1) Cod contravenţional, în privinţa lui Cotorobai Andrei cu stabilirea acestuia a unei sancţiuni contravenţionale sub forma amenzii în mărime de 15 (cincisprezece) unităţi convenţionale, echivalentul a 750 lei.
2. La 27.01.2023, Cotorobai Andrei a contestat procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia privind aplicarea sancţiunii contravenţionale, motivând că nu este de acord şi că acesta urmează a fi anulat. În motivarea contestaţiei a

indicat că neconsemnarea în procsul- verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constattor, numele , prenumele, data întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal, atrage nulitatea absolute a procesului-verbal. La fel, a menţionat că conform procesului-verbal la pct. 2 se stabileşte lipsa totală a informaţiei despre agentul constatator care a întocmit procesul-verbal. Totodată a indicat că, în procesul- verbal nu sunt indicate care probe confirmă vinovăţia sa, precum şi probele care îl dezvinovăţesc. A subliniat, că la întocmirea procesului-verbal i-a solicitat agentului constatator să anexeze la materialele procesului contravenţional, imaginea video realizată în timpul conflictului, însă a fost refuzat, fiindu-I comunicat că în gestiunea acestuia se află plîngerea Cotorobai Ninei şi raportul de expertiză medico-legală, care îi descrie vătămările corporale, iar pentru sancţionare probele date sunt suficiente. Consideră că, a fost sancţionat pentru o faptă pe care nu a comis-o. Suplimentar a invocate că, conflictul a avut loc la data de 21.02.2022, în curtea bisericii, unde se află şi domiciliul Cotorobai Ninei, ce a fost examinat detaliat şi sub toate aspectele în cadrul cauzei penale nr. 2022200278, avînd calitate de bănuit, fiindu-i încrimnată fapta prevăzută de art. 201^1 Cod penal- violenţă în familie, iar la data de 12.01.2023, ca urmare a aprecierii tuturor probelor accumulate, a fost scos de sub urmărire penală, iar procesul penal a fost clasat. La fel, a indicat că, de către agentul constatator a fost examinată plîngerea Cotorobai Ninei superficial şi unilateral, ignorînd toate probele şi martorii indicaţi de el, în vederea demonstrării nevinovăţiei sale.

3. Astfel, a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 8398662596797185 din 23.01.2023 şi încetarea procesului-contravenţional, din motiv că nu există fapta contravenţiei.
4. La data de 23 martie 2023 Cotorobai Nina a depus contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie. În motivarea contestaţiei a indicat că la data de 23 ianuarie 2023, orele 12:00, de către agentul constatator Butenco Alexandru, SSS a SP-4Răzeni, al IP ***** a fost întocmită în privinţa contravenientului Cotorobai Andrei, procesul-verbal cu privire la contravenţie în temeiul prevederilor art. 78 alin. (1) Cod Contravenţional, pe faptul că la data la 21.01.2022, orele 13:35, a intrat în conflict cu Cotorobai Nina, unde în urma conflictului a agresat-o fizic, cauzîndu-i leziuni corporale neînsemnate. Prin scrisoarea nr. 34/40-877 din 25.01.2023, a fost informtă că, în rezultatul examinării faptei din 21.01.2022, înregistrată în R- 2 cu nr. 414 din 22.01.2022, Cotorobai Andrei a fost sancţionat în baza art. 78 alin. (1) Cod contravenţional. A făcut cunoştinţă cu procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI 05 892249 din 23.01.2023, la data de 03.02.2023. A indicat că, procesul-verbal este unul absolut ilegal, neîntemeiat şi nefondat, urmînd a fi anulat integral şi dispusă

reexaminarea cauzei cu sancţionarea lui Cotorobai Andrei în baza art. 78[1] Cod contravenţional, adică violenţă în familie. A indicat că, agentul constatator din cadrul IP *****, contrar prevederilor alin. (3) al art. 440 din Codul contravenţional, care prevede că în cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol şi să emită decizia asupra cauzei, în perioada 14.02.2022-17.01.2023, nu a efectuat nici o acţiune, fiind urmărit scopul eschivării de la tragerea la răspundere a lui Cotorobai Andrei, or. intenţionat s-a tergiversat examinarea acestui proces contravenţional. timp de un an. A subliniat şi faptul că, abia după ce a solicitat informarea referitor la rezultaul examinării plîngerii sale, să fie reluată examinarea şi audiat ca martor Cotorobai Ion şi Ceban Elena, care în acea perioadă au fost disponibili, ca la 23.01.2023, după expirarea unui an de la producerea faptei, să se întocmească un proces-verbal cu privire la contravenţie. A menţionat că că la data de 21.02.2022 pe teritoriul privat a fost agresată fizic de către nepotul Cotorobai Andrei, acesta sărindu-i în spate şi aplicîndu-i lovituri peste diferite părţi ale corpului. După incident s-a adresat la serviciul medical urgenţă, unde a primit ajutor fiind constatat vătămare corporală neînesemnată. La fel a menţionat că, de către ofiţerul Gada Vadim, i-a fost comunicat gradul leziunilor corporale constate prin raportul de expertiză judiciară nr. 202202D0176 din 07.02.2022, fiind stabilite vătămări corporale neînsemnate şi că lui Cotorobai Andrei, urmează să-i fie întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie. Astfel, careva răspunsuri cu privire la aceste fapte nu a primit pînă la începutul anului 2023, cînd a solicitat lui Gada Vadim să-i comunice rezultatul examinării. Consideră că, acţiunile ofiţerilor de sector din cadrul IP ***** Gada Vadim şi Butenco Alexandru abuzive şi pasibile răspunderii pentru neglijenţa în serviciu, dat fiind că prin acţiunile lor ilegale, i-a fost încălcat dreptul al un proces echitabil şi soluţionarea în termen rezonabil a plîngerii depuse. La fel, consideră că, calificarea acţiunilor lui Cotorobai Andrei în baza prevederilor art. 78 din Codul Contravenţional este ilegală şi neîntemeiată, dat fiind faptul că ofiţerii de sector Gada Vadim şi Buţenco Alexandru erau la curent că ea cu agresorul Cotorobai Andrei sunt rude, acesta fiindu-i nepot. Totodată a menţionat că se cunoştea şi faptul că în privinţa acestuia a fost aplicată ordonanţă de protecţie, pe un termen de 3 luni, începînd cu 21.04.2022, fiind stabilită calitatea de membru de familie, în condiţii de locuire separată. Astfel, consideră că procesul-verbal urmează a fi anulat, cu recalificarea acţiunilor lui Cotorobai Andrei în baza art. 78 [1] Cod contravenţional, cu aplicarea pedepsei prevăzute de lege. Totodată, în temeiul art. 450 alin. (2) Cod Contravenţional, consideră că instanţa urmează să emită o încheiere interlocutorie, cu referire la acţiunile ofiţerilor de sector din cadrul IP ***** Gada Vadim şi Butenco Alexandru, abuzive şi pasibile răspunderii pentru

abuz în serviciu, conform art. 312 din Cod contravenţional, dat fiind că prin acţiunile lor ilegale, i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil şi soluţionarea în termen rezonabil a plîngerii depuse, în rezultat fiind întocmită o decizie ilegală, cu o calificare incorectă, în scopul încetării examinării în baza termenului de prescripţie şi nesancţionarea contravenientului Cotorobai Andrei pentru fapta comisă.

5. Prin încheierea protocolară din data de 25.04.2023, s-a dispus conexarea contestaţiei depusă de către Cotorobai Nina împotriva procesului -verbal cu privire la contravenţie nr. MAI 05892249 din 23.01.2023 cu contestaţia depusă de către Cotorobai Andrei procesului -verbal cu privire la contravenţie nr. MAI 05892249 din 23.01.2023, fiindu-le atribuit nr. de înregistrare 5r-10/23.
6. Prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești, sediul ***** din 11 mai 2023, s-a respinge contestaţia depusă de către Cotorobai Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 892249 din 23.01.2023, ca fiind neîntemeiată Se admite parţial contestaţia declarată de către Cotorobai Nina împotriva procesului- verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 892249 din 23.01.2023. Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 892249 din 23.01.2023, în baza prevederilor art. 78 Cod contravenţional, şi care cuprinde inclusiv decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale. A fost încetat procesul contravenţional iniţiat în baza prevederilor art. 78 Cod contravenţional, din motivul nulităţii procesului-verbal. A fost respinsă cererea Cotorobai Ninei cu privire la emiterea unei încheieri interlocutorii, ca neîntemeiată.
7. Hotărîrea nominalizată a fost atacată cu recurs de către reprezentantului de poliție *****, Chiruța Ana prin care solicită admiterea prezentei cereri de recurs, casarea parţială a hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul ***** din 11 mai 2023, rejudecarea cauzei şi adoptarea unei noi hotărâri în acest sens prin care se va dispune admiterea contestaţiei depusă de contravenientul Cotorobai Andrei, împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 892249 din 23.01.2023, în eventualitatea identificării cazurilor prevăzute la art. 441 Cc, solicită instanţei dispunerea încetării procesului contravenţional.
8. ***Procedura citării legale a fost executată.***

    1. În ședința instanței de recurs partea vătămată Cotorobai Nina în ședința instanței de recurs a solicitat admiterea recursului.

    2. Agentul constatator Butenco Alexandru și contravenientul Cotorobai Andrei în ședința instanței de recurs nu s-au prezentat.
9. *Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, audiind opinia participanţilor la proces verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate şi cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite recursul pentru considerentele care urmează a fi expuse.*

10. Reieşind din prevederile art. 473 alin.(1) pct. 2 Cod contravenţional, care stipulează, că instanţa de recurs urmează a adopta una dintre următoarele decizii: să admită recursul, casând hotărârea atacată, şi dispunerea rejudecării cauzei în primă instanţă, neprevăzându-se dreptul de a judeca cauza potrivit modului instanţei de fond, se impune casarea hotărârii şi remiterea cauzei la o nouă rejudecare.
11. Verificând materialele cauzei, Colegiul Penal a reţinut că, instanţa de judecată a examinat cauza superficial şi unilateral fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar şi anume: nu a stabilit şi nu a luat în consideraţie toate circumstanţele cauzei, nu a analizat şi cercetat toate probele pro şi contra care indică la persoana celui vinovat, mai mult nu a verificat corectitudinea declaraţiilor contravenientului, şi a agentului constatator care sunt contradictorii.
12. Din materialele cauzei rezultă că Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie MAI 05 892249 din 23.01.2023, întocmit de către agentul constatator Butenco Alexandru, în privinţa lui Cotorobai Andrei, s-a constatat fapta prevăzută la art. 78 alin.(1) Cod contravenţional, în privinţa lui Cotorobai Andrei cu stabilirea acestuia a unei sancţiuni contravenţionale sub forma amenzii în mărime de 15 (cincisprezece) unităţi convenţionale, echivalentul a 750 lei.
13. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 martie 2023, contestaţia depusă de Pavalesco Ana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Nr. 018712 din 17.01.2022 prin care a fost sancţionată cu amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale, echivalentul a 1200 lei, în temeiul art. 122 alin. (2) Cod contravenţional – s-a respins ca neîntemeiată.
14. Prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești, sediul ***** din 11 mai 2023, s-a respinge contestaţia depusă de către Cotorobai Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 892249 din 23.01.2023, ca fiind neîntemeiată Se admite parţial contestaţia declarată de către Cotorobai Nina împotriva procesului- verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 892249 din 23.01.2023. Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 892249 din 23.01.2023, în baza prevederilor art. 78 Cod contravenţional, şi care cuprinde inclusiv decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale. A fost încetat procesul contravenţional iniţiat în baza prevederilor art. 78 Cod contravenţional, din motivul nulităţii procesului-verbal. A fost respinsă cererea Cotorobai Ninei cu privire la emiterea unei încheieri interlocutorii, ca neîntemeiată.
15. Însă, în opinia Colegiului această concluzie este pripită.
16. Conform art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care

înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

17. Astfel, Colegiul indică că instanţa de fond nu a dat o apreciere cumulului de probe şi nu a ţinut cont de cerinţele art.457-458 Cod contravenţional, care prevăd examinarea contravenţiei sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei.
18. Or, reieșind din declarațiile martorilor și din raportul de expertiză juridcă nr. 202202DF0176 din 07.02.2022, se constată că față de Cotorobai Nina a fost aplicată violența.
19. În continuare, Colegiul penal reiterează că instanța de fond urma să țină cont de Hotărîrea Curţii Constituţionale nr.32 DIN 29.11.2018, prin care a fost admisă excepţia de neconstituţionalitate şi au fost declarate neconstituţionale art.445 şi textul "şi 445" din articolul 461 Cod Contravenţional Curtea a dispus că, până la modificarea legii contravenţionale de către Parlament, instanţele de judecată trebuie să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei menţiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenţiei sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanţa de judecată, astfel de către instanța de fond nu a verificat dacă omisiunile făcute în procesul verbal afectează fondul cauzei.
20. CEDO, în speța Luka contra României a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei" obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61). Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei [Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].
21. Din interpretarea art. 6 al CEDO, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărîri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

22. Respectiv, circumstanțele stabilite supra, combat concluzia primei instanțe, ceea ce denotă că instanța de fond nu și-a motivat corespunzător soluția.
23. Nepronunţarea instanţei asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanţa de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar şi în instanţa de recurs nu poate fi satisfăcută cerința părţii de a administra noi probe.
24. În această ordine de idei, Colegiul Penal conchide că argumentele invocate în recurs, şi-au găsit confirmare pe parcursul examinării cauzei în instanţa de recurs, motiv pentru care acesta urmează a fi admis, cu casarea hotărîrii Judecătoriei Hîncești, sediul ***** din 11 mai 2023, și remiterea cauzei la rejudecare.
25. Conducîndu-se de prevederile art. 441 alin. (1), lit. a), art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a), art. 474 Cod contravențional al RM, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A admite recursul declarat de recursul declarat *de* reprezentantul de poliție *****, Chiruța Ana împotriva hotărîrii Judecătoriei Hîncești, sediul ***** din 11 mai 2023, în cauza contravențională de învinuire a lui Cotorobai Andrei de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul contravenţional și remite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Gafton

Judecător Diaconu Mihail

Judecător Igor Chiroșca