Dosarul nr. 21r-2509/23 *(1-19134893-02-21r-27102023)*
Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
Judecător: Victor Rățoi

D E C I Z I E
În numele Legii

23 iunie 2025 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Oxana Robu
Judecători: Olga Cojocaru și Vladislav Schibin

A judecat în ordine de recurs, *în lipsa părţilor*, recursul declarat de condamnatul Ciobanu Gheorghe împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 22 decembrie 2022, potrivit căreia s-a respins ca fiind neîntemeiată plângerea condamnatului Ciobanu Gheorghe prin care se invocă condițiile detenției sale în penitenciarul nr. 15 Cricova ale ANP Chișinău în perioada dintre 15.06.2018- 22.12.2022, invocîndu-se că acestea, conform jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamental. S-a respins ca fiind tardivă plângerea condamnatului Ciobanu Ion prin care se invocă condițiile detenției sale în penitenciarele nr. 4, 6, 13, 16 și 17 Chișinău al ANP în perioadele dintre 29.09.2003 - 15.06.2018 invocîndu-se că acestea, conform jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale,-

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanţă: 03.12.2021 – 22.12.2022;
Instanța de recurs: 27.10.2023 – 23.06.2025;
Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra recursului condamnatului Ciobanu Gheorghe declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 22 decembrie 2022, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, –

C O N S T A T Ă:

1. La 13.08.2019, condamnatul Gheorghe Ciobanu a înaintat judecătorului de instrucție o plângere împotriva administraţiei instituţiei penitenciare invocînd că,

condiţiile în care a fost deținut, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale și solicitînd reducerea pedepsei potrivit prevederilor art. 473/4 alin. (5) din Codul de procedură penală.

În motivarea plângerii inițial adresată instanței, condamnatul nu a specificat vreun penitenciar anume la care are pretenții.

În pretinsa cerere depusă de avocatul Victoria Gamurari, în interesele condamnatului Gheorghe Ciobanu, care reprezintă în fond o fotocopie nelegalizată a unui înscris se concretizează următoarele.

Ciobanu Gheorghe a fost reținut la data de 29.08.2003, fiind deținut până în prezent, astfel din data de 29.09.2003 până la data de 20.06.2009 a avut statut de prevenit, prin urmare îi sunt aplicabile prevederile art. 385 al. 5 Cod de procedură penală. Iar din data de 30.06.2009 deja se deține în calitate de condamnat, fapt pentru care urmează a fi applicate prevederile art. 473/3 – 473/4 Cod de procedură penală. Astfel, condamnatul se plânge pe următoarele: supraaglomerarea celulelor, condițiile sanitate de detenție în celule, calitatea și cantitatea alimentației oferite acestuia în calitate de deținut și calitatea apei, gradul de umezeală înalt în celulă și lipsa ventilației, lipsa iluminării natural suficiente, neacordarea lengeriei de pat, omisiunea de ai acorda tratamentul medical necesar. Deci, solicită constatarea deținerii lui Gheorghe Ciobanu în condiții contrare prevederilor art. 3 CEDO în Penitenciarul nr. 13, Penitenciarul nr. 4, Penitenciarul nr. 6, Penitenciarul nr. 16, Penitenciarul nr. 17, Penitenciarul nr. 15 și anume, reducerea termenului după cum urmează pentru perioada de 29.09.2003 – 30.06.2009 – 201 zile și pentru perioada 30.06.2009 – prezent 1614 zile, iar în total 3715 zile – ceea ce constituie 10 ani 2 luni și 5 zile.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 29 aprilie 2021 a fost admisă cererea condamnatului și redus termenul de pedeapsa cu 1726 de zile.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2021 a fost admis recursul administrației Penitenciarului nr. 15 Cricova și a fost casată încheierea Judecătoresei Chișinău, sediul Ciocana din 29 aprilie 2021 în privința condamnatului Ciobanu Gheorghe cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceiași instanță dar în alt complet de judecată.

La 03 decembrie 2021 cauza a fost repartizată spre examinare judecătorului Victor Rațoi.

2. *Prin încheierea* Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 22 decembrie 2022, potrivit căreia s-a respins ca fiind neîntemeiată plângerea condamnatului Ciobanu Gheorghe prin care se invocă condițiile detenției sale în penitenciarul nr. 15 Cricova ale ANP Chișinău în perioada dintre 15.06.2018- 22.12.2022, invocîndu-se că acestea, conform jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor

Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamental. S-a respins ca fiind tardivă plângerea condamnatului Ciobanu Ion prin care se invocă condițiile detenției sale în penitenciarele nr. 4, 6, 13, 16 și 17 Chișinău al ANP în perioadele dintre 29.09.2003 - 15.06.2018 invocîndu-se că acestea, conform jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

3. *Împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 22 decembrie 2022 a declarat recurs condamnatul Ciobanu Gheorghe, prin care a solicitat casarea încheierii, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanţă, în alt complet de judecată.*

În susținerea argumentelor sale a invocat drept temei că, instanța de fond eronat i-a respins plângerea, or dânsul cum anterior a fost deținut în condiții inumane, așa se deține și la moment. Condițiile sale de detenție nu au suportat careva îmbunătățiri, doar a fost schimbat locul aflării sale.

4. Conform prevederilor art. 447 alin (1) și (2) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Administrația Instituției Penitenciare nr. 15 Cricova, avocatul și condamnatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe.

Totodată, Colegiul reține că atât administrația Instituției Penitenciare nr. 15 Cricova, cât și apărătorul nu s-au folosit de dreptul acordat de a depune referință potrivit prevederilor art.447 alin.(2) Cod de procedură penală.

Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 236 Cod de procedură penală privind citarea participanților la proces și ținând cont de faptul că, spața deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

5. Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a admite recursul declarat cu casarea integrală a*

încheierii, şi dispunerea rejudecării cauzei de către instanţa de fond, în alt complet de judecată, reieșind din următoarele considerente.

5.1. Conform art. 448 Cod de Procedură Penală, (1) Judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.

5.2. Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. c) Cod de Procedură Penală, (1) Judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: c) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.

5.3. Din materialele cauzei, instanța de recurs reține că, prin sentința Judecătoriei Hâncești din 06.05.2004, Gheorghe Ciobanu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27-171 al. 2 lit. b), c) Cod penal, fiind condamnat la 6 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29.07.2004, apelul inculpatului a fost respins ca nefondat și menținută sentința Judecătoriei Hâncești din 06.05.2004, fără modificări.

Prin sentința Judecătoriei Hâncești din 05.08.2005, Gheorghe Ciobanu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 al. 2 lit. b), c), d) Cod penal, fiind condamnat la 5 ani închisoare, în baza art. 187 al. 2 lit. d), e), f) Cod penal – la 7 ani închisoare , în baza art. 145 al. 3 lit. a), f) Cod penal – la 20 ani închisoare și în baza art. 188 al. 3 lit. c) Cod penal – la 14 ani închisoare. În baza art. 84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 30 ani. Iar în baza art. 85 Cod penal, s-a adăugat parțial la pedeapsa aplicată pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Hâncești din 06.05.2004, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă pe un termen de 35 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Conform deciziei Curții Supreme de Justiție din 30.06.2009 a fost admis recursul declarat de Gheorghe Ciobanu împotriva sentinței Judecătoriei Hâncești din 05.08.2005 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29.11.2005 și pronunțată o nouă hotărâre, prin care procesul penal privind învinuirea lui Gheorghe Ciobanu în baza art. 186 al. 2 lit. b), c), d) Cod penal s-a încetat pentru că fapta nu constituie infracțiune, ci o contravenție prevăzută de art. 105 Cod contravențional, fără aplicarea sancțiunii contravenționale, în legătură cu expirarea termenului. Acțiunile lui Gheorghe Ciobanu au fost reîncadrate din art. 145 al. 3 lit. f), h) Cod penal în prevederile art. 145 al. 2 lit. a), b), d), i), j) Cod penal, cu stabilirea pedepsei de 19 ani și 6 luni închisoare. S-a menținut condamnarea lui Gheorghe Ciobanu în baza art. 187 al. 2 lit. d), e), f) Cod penal –

cu reducerea pedepsei la 6 ani închisoare, fără amendă și art. 188 al. 3 lit. c) Cod penal – cu reducerea pedepsei la 12 ani închisoare, fără amendă. În baza art. 84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 23 ani, fără amendă. În baza art. 85 Cod penal, a fost adăugat parțial la pedeapsa aplicată, pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Hâncești din 06.05.2004, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă pe un termen de 28 ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Termenul de executare a pedepsei condamnatului urmând să curgă din 28.08.2003, urmând să expire la 27.08.2031.

De menționat că, în plângerea înaintată, condamnatul a solicitat constatarea aflării sale în detenție în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, Penitenciarul nr. 4 Cricova, Penitenciarul nr. 6 Soroca, Penitenciarul nr. 16 Pruncul, Penitenciarul nr. 17 Rezina și Penitenciarul nr. 15 Cricova, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

6. ***Conform raportului prezentat de administrația instituției penitenciare***, Ciobanu Gheorghe Ion s-a aflat în detenție după cum urmează: 29.03.2003 - 19.08.2004 în Penitenciarul nr.13- Chișinău; 19.08.2004 - 07.10.2004 în Penitenciarul nr.4 Cricova; 07.10.2004 - 15.02.2006 în Penitenciarul nr.13-Chișinău; 15.02.2006 - 06.02.2010 în Penitenciarul nr.6 Soroca; 06.02.2010 - 25.02.2010 în Penitenciarul nr.16 Pruncul; 25.02.2010 - 26.07.2011 în Penitenciarul nr.6 Soroca; 26.07.2011 - 15.08.2011 în Penitenciarul nr. 16 Pruncul; 15.08.2011 - 16.06.2013 în Penitenciarul nr. 6 Soroca; 16.06.2013 - 25.06.2013 Penitenciarul nr.16 Pruncul; 25.06.2013 - 16.05.2014 în Penitenciarul nr.6 Soroca; 16.05.2014 - 05.06.2014 în Penitenciarul nr.16 Pruncul; 05.06.2014 - 05.12.2014 în Penitenciarul nr.6 Soroca; 05.12.2014 - 15.06.2018 în Penitenciarul nr.17 Rezina; 15.06.2018- 24.11.2020 (data prezentării raportului de către administrație penitenciarului nr .15 Cricova).

Astfel, Colegiul penal se stabilește că plîngerea condamnatului Ciobanu Gheorghe privitor la condițiile de detenție a lui din penitenciarul nr. 15 Cricova al ANP începînd cu perioada 15.06.2018- pînă în prezent este înaintată în termenul legal, or în asemenea împrejurări, cu trimitere la faptul că art. 473^2 -473^4 Cod de procedură penală, au fost introduse prin Legea nr. 272 din 29 noiembrie 2018, în vigoare din 01 ianuarie 2019, se constată că, prevederile art. 473^2 alin. (5) Cod de procedură penală, au fost respectate pe deplin, astfel, se apreciază depunerea plângerii, ca fiind în termenul prevăzut de lege.

În conținutul raportului prezentat de administrația instituției penitenciare se indică la faptul că, Ciobanu Gheorghe a fost deținut în penitenciarul nr. 15 Cricova în sectorul nr.2 secţia locativă nr.l, la regim comun de detenţie. Administrația penitenciarului a prezentat date din care rezultă că, deţinuţii care sunt amplasaţi la regim comun de detenţie au posibilitatea de a se deplasa pe teritoriul instituţiei în

limita stabilită de administraţe şi în conformitate cu programul zilei între orele 06:00 şi 21:00.

Secţia locativă nr.l a sectorului nr.2 este situată la etajul nr.2, are o suprafaţă de 28,80 m2, unde sunt amplasaţi în mediu 9 deţinuţi pe paturi cu un nivel încăperea dată este dotată cu noptiere, lengerie de pat, masă, scaune, iluminarea naturală şi artificială conform standartelor, unde starea sanitară este satisfăcătoare, 4/2 deoarece zilnic este verificată de către medicul terapeut cit si felcerii de sardă. încăperea de trai a condamnaţilor se aeriseşte regulat prin intermediul a două oberlihte, gunoiul este evacuat în locurile special amenajate, celulele se încălzesc centralizat de la cazangeria penitenciarului şi temperatura în timpul perioadei reci a anului nu este mai joasă de 18 grade Celsius. Blocul sanitar se află în afara încăperii la acelaşi etaj care este dotat cu 4 (patru) lavuare, 6 (sase) vase pentru closet.

Apa potabilă este furnizată din penitenciarul nr.4-Cricova permanent, fiind clorată conform cerinţelor sanitar igienice, clorura de var se eliberează conform graficului stabilit. Apa se examinează bacteriologic conform graficului trimestrial şi conform investigaţiilor laboratorului apreciindu-se cu o corespundere satisfăcătoare a normelor sanitaro-igienice. Cazuri de maladii diareice în perioada anilor 2006-2020 nu au fost depistate. Cu obiecte de igienă personală condamnaţii sunt aprovizionaţi lunar contra semnăturii conform normelor stipulate în HG nr.609 din 29.05.2006.

Baia condamnaţilor se efectuează conform graficului stabilit, însă nu mai puţin de o dată pe săptămînă. In ospătăria penitenciarului curăţenia se menţine, bucatele sunt preparate calitativ şi se distribuie condamnaţilor de trei ori pe zi conform HG nr.609 din 29.05.2006.

Pe teritoriul penitenciarului se află o încăpere destinată pentru spălătorie şi una pentru uscarea lengeriei şi a hainelor. Spălătoria este dotată cu o maşină de spălat automată şi o centrifugă, activează conform graficului stabilit de luni pînă vineri, orele de lucru 09:00 - 12:00 şi 13:00 -16:30, unde activează conform shemei de încadrare a deţinuţilor din detaşamentul deservirii gospodăreşti 2 (doi) deţinuţi. Condamnaţii au posibilitatea de a se adresa personal la muncitorul desemnat la funcţia de operator la maşini de spălat. Dezinsecţia şi deratizarea se petrece trimestrial şi la necesitate conform contractului încheeat cu SRL „Quaker".

6.1. Având în vedere prevederile art. 473^2 alin.(4) CPP, în cazul constatării circumstanțelor prevăzute la art.473^2 alin.(3), instanța de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculându-se de la 1 la 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție în condiții precare calculate cumulativ. Instanța de judecată poate rotunji în favoarea condamnatului termenul de pedeapsă constatat ca fiind executat în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru

apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, pentru a deduce integral acest termen din termenul rămas neexecutat.

Iar alin.(5) al același norme indică că în cazul constatării circumstanțelor prevăzute la art.473^2 alin.(3), instanța de judecată dispune reducerea pedepsei în condițiile alin.(4) din prezentul articol, iar în privința perioadei rămase, dispune, cu titlu de despăgubire, încasarea în favoarea condamnatului, din contul bugetului de stat, a sumei bănești în mărime de până la 2 unități convenționale pentru fiecare zi de detenție în condiții precare, precum şi a costurilor şi cheltuielilor aferente (art. 473^4 CPP modificat prin Legea nr.245 din 31.07.2023, în vigoare 22.08.2023)

Potrivit art. 385 alin.(5) din Codul de procedură penală, în cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se calculează în felul următor: de la una la două zile de reduceri pentru 10 zile de detenție în condiții precare calculate cumulativ.

Prevederile art.473^2 alin.(2)–(2^5) şi (5), art.473^3 alin.(3) şi art.473^4 alin.(1)–(5^1) se aplică în mod corespunzător la examinarea plângerii prevenitului sau a apărătorului acestuia împotriva condițiilor de detenție (art. 385 CPP modificat prin Legea nr.245 din 31.07.2023, în vigoare 22.08.2023).

Deoarece mecanismul de calcul al reducerilor respective stabilite în art. 385 alin.(5) și 473^4 CPP a fost modificat, fiind în esență identic, fără a se face deosebire în dependență de statutul persoanei deținute, este inutilă stabilirea exactă a perioadei în care deținutul s-a aflat în detenție în calitate de prevenit și a celei în care acesta s-a deținut în calitate de condamnat.

În temeiul prevederilor art. 473^2 alin.(3) CPP, condamnații care au fost deținuți cel puțin 10 zile în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, drepturi care reies din obligația statului de a asigura condițiile de detenție, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei.

6.2. Pentru a se pronunța în sensul enunțat instanța de fond a reținut că, din plîngerea formulată de către Ciobanu Gheorghe Ion nu este clar în ce anume constau pretinsele încălcări ale prevederilor art. 3 CEDO și la care anume penitenciare se referă pretențiile acestuia.

Totodată, instanța de fond a reiterat că simpla invocare de către Handrabura Ivan a necesității aplicării mecanismului compensator instituit de lege, nu este suficient pentru a se concluziona veracitatea și temeinicia acestora mai ales în condițiile în care administrația penitenciarului a prezentat raportul respectiv din care rezultă că, condițiile de detenție ale condamnatului în penitenciarele respective ar fi fost conforme cerințelor naționale și internaționale minime la acest aspect. Faptul că Republica Moldova a fost condamnată anterior pentru dețineri în

condiții contrare art. 3 CEDO a unor alte persoane în penitenciarele respective prin el însuși, nu reprezintă o probă care demonstrează detenția în același condiții și a lui Handrabura Ivan, or condițiile detenție în acele penitenciare în privința diferitor persoane pot fi și diferite.

Astfel, instanța de fond a constatat că administrația instituției penitenciare a probat faptul că i-a asigurat deținutului Ciobanu Gheorghe condiții decente de trai în perioada aflării lui în custodia statului, în Penitenciarul nr. 15 Cricova, care corespund prevederilor legale și nu ar fi o încălcare a prevederilor art. 3 CEDO, or, argumentele enunțate în raportul menționat supra, despre asigurarea minimului necesar, poartă un caracter evident justificat, fiind atestat faptul că condițiile de detenție în Penitenciarul nr. 15 Cricova, corespund standardelor internaționale ce ar exclude un tratament inuman și/sau degradant al deținutului.

Totodată, din argumentele deținutului Ciobanu Gheorghe, raportate la circumstanțele cauzei, instanța de judecată a constatatat că acestea reprezintă un lucru neprobat, deținutul folosindu-se de dreptul său legal de a prezenta probe în susținerea poziției sale de detenție în Penitenciarul nr. 15 Cricova.

În acest context, Colegiul penal relevă că instanța de fond pripit și superficial a soluționat plângerea condamnatului Ciobanu Gheorghe, constatând că ultimul a omis să descrie detaliat condițiile de detenție care i-au afectat grav drepturile, or reprezentantul administrației instituției Penitenciare nr. 15 Cricova nu a combătut argumentele expuse în conținutul plângerii prin probele anexate la materialele cauzei.

În acest context, Colegiul penal relevă că, reprezentantul penitenciarului nr. 15 Cricova nu a prezentat careva probe ce ar confirma faptul că în Penitenciarul nr. 15 Cricova condițiile de detenție sunt satisfăcătoare și corespund normelor de drept, astfel că instanța de fond în prezenta pricină urma să verifice alegațiile condamnatului cu privire la condițiile de detenție din Penitenciarul nr. 15 Cricova și în coroborare cu raportul instituției penitenciare să se expună asupra plângerii înaintate.

Prin urmare, se atestă că instanța de fond nu a dat o apreciere cuvenită tuturor înscrisurilor anexate la materialele cauzei.

6.3. Instanța de recurs notează că, motivarea hotărârilor este o garanție pentru părţi că, cererile lor au fost analizate cu atenție şi oferă posibilitatea exercitării controlului judiciar. Analiza pe care instanţa o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept care i-au format convingerea, în sensul unei anumite soluţii trebuie să fie clară şi simplă, precisă, concisă şi fermă, într-un cuvânt să aibă putere de convingere. La fel de exactă trebuie să fie motivarea şi în ce priveşte cererile pe care le-a respins. Nemotivarea hotărârii sau o motivare necorespunzătoare vor atrage casarea ei.

Conform jurisprudenței CEDO, în *cauza Fomin c. Moldovei (cererea nr. 36755/06)* Curtea a statuat că: *„Rolul unei Decizii motivate este să demonstreze părţilor că ele au fost auzite. Mai mult, o decizie motivată oferă părţilor posibilitatea de a o contesta precum şi posibilitatea ca Decizia să fie revizuită de către o instanţă de recurs”*. Doar prin adoptarea unei decizii motivate, poate avea loc un control public al administrației Justiției.

Lipsa unei motivări adecvate cerințelor legii într-o hotărâre judecătorească afectează grav respectarea garanțiilor procedurale a părţilor la un proces echitabil. În acelaşi timp se precizează că, obligația instanței de a-şi motiva hotărârea face parte din setul de garanţii stabilite pentru existenţa unui proces echitabil. Or, potrivit jurisprudenţei constante a CtEDO, expuse în cazurile aplicării art. 6 al Convenţiei, s-a conchis că o hotărâre motivată demonstrează că părţile au fost auzite în cadrul procesului penal *(Suominen c. Finlandei (2003) §37, Kuznetsov şi alţii c. Rusiei (2007) §85)*.

6.4 Ca urmare, instanța de recurs atestă că erorile admise de către instanța de fond echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, ceea ce implică casarea încheierii integral, cu remiterea cauzei la rejudecare către instanța de fond, în alt complet de judecată, pentru înlăturarea erorilor admise.

La rejudecarea cauzei instanța de fond urmează să aplice corect prevederile art. art. 385 alin. (5), 473/2–473/4 Cod de Procedură Penală, cu respectarea formulelor de calcul pentru reducerea termenului în legătură cu constatarea condițiilor precare de detenție, să motiveze temeinic soluția privind reducerea pedepsei din alternativele stabilite de legislator, în dependență de caracteristicile individuale ale condamnatului, intensitatea, gravitatea și durata încălcării, respectiv, să înlăture lacunele comise, să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi în dependență de probele acumulate, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată şi motivată, pronunțându-se asupra tuturor motivelor invocate de către participanții la proces.

6. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. c) Cod procedură penală, Colegiul Penal va admite recursul condamnatului Ciobanu Gheorghe împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 22 decembrie 2022, va casa încheierea integral și va dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de fond în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. art. 437 alin.(4), 449 alin.(1), pct. 2), lit. c), 472 CPP al RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru -

D E C I D E:

Recursul declarat de condamnatul Ciobanu Gheorghe, împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din 22 decembrie 2022, potrivit căreia s-a

respins ca fiind neîntemeiată plângerea condamnatului Ciobanu Gheorghe prin care se invocă condițiile detenției sale în penitenciarul nr. 15 Cricova ale ANP Chișinău în perioada dintre 15.06.2018 - 22.12.2022, invocîndu-se că acestea, conform jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamental. S-a respins ca fiind tardivă plângerea condamnatului Ciobanu Ion prin care se invocă condițiile detenției sale în penitenciarele nr. 4, 6, 13, 16 și 17 Chișinău al ANP în perioadele dintre 29.09.2003 - 15.06.2018 invocîndu-se că acestea, conform jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, *se admite, casează integral încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din 22 decembrie 2022 şi trimite la rejudecare în aceeaşi instanţă, în alt complet de judecată.*

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Oxana Robu

Judecător: Olga Cojocaru

Judecător: Vladislav Schibin

În conformitate cu prevederile alin. 8 art.339 Cod de procedură penală, dacă unul dintre judecătorii completului de judecată nu are posibilitatea de a semna hotărîrea, în locul lui semnează preşedintele şedinţei, iar dacă şi acesta este în imposibilitate de a semna, în locul lui semnează preşedintele instanţei. În toate cazurile, în hotărîre se menţionează cauza imposibilităţii de a semna.

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii din 20 iunie 2025, a fost aprobat raportul de nepromovare a evaluării externe de către judecătorul Oxana Robu.

Potrivit art.18 alin.(5) din Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative, hotărârea consiliului respectiv cu privire la nepromovarea evaluării are ca efect eliberarea din funcție a judecătorului sau, după caz, a procurorului.

Totodată potrivit art.19 alin.(3) din legea supra indicată depunerea contestației suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii sau, după caz, a Consiliului Superior al Procurorilor. În perioada examinării contestației, judecătorul vizat nu poate emite acte judecătorești de dispoziție, iar procurorul

vizat nu poate emite acte procesuale pentru realizarea atribuțiilor prevăzute la art. 52 alin. (1) pct. 22), 23), 25) și la art. 53^1 alin. (2) lit. c)–d) și h) din Codul de procedură penală nr. 122/2003.

Din considerentele expuse, în locul președintelui completului, judecătorul Robu Oxana, semnează vicepreședintele interimar al Curții de Apel Centru, Spoială Alexandru.

Vicepreședintele interimar al
Curții de Apel Centru ***Spoială Alexandru***