Dosarul nr. 2a-4270/22 Prima instanță, jud. Popa Gheorghe
(2-18101746-02-2a-21112022)

DECIZIE

16 mai 2023 mun. Chișinău
Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău
În componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Iurie Cotruță
Judecătorii Ion Țurcan şi Vitalie Cotorobai
Grefier Diana Vascan

Examinînd în ședința de judecată cererea de apel declarată de avocatul Coșneanu Svetlana în interesele lui ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Telenești, emisă la 10 octombrie 2018, în cauza civilă nr.2-189/2018, intentată la cererea ÎCS „Easy Credit" de chemare în judecată a lui ***** privind încasarea datoriei, după expunerea esenței cauzei de către judecătorul - raportor Iurie Cotruță, a

c o n s t a t a t :

La 10 aprilie 2018, la judecătoria Orhei sediul Telenești a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Easy Credit" S.R.L. împotirva ***** privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii Întreprinderea cu Capital Străin „Easy Credit" S.R.L.a indicat, că a încheiat cu ***** contractul de împrumut nr. 074043674 din 10.03.2017, prin care s-a obligat să acorde pârâtei***** un împrumut în sumă de 20.000 lei, iar pârâta ***** urma să ramburseze în 18 rate lunare egale câte 1.512,00 lei lunar, începând cu data de 01.05.2017. Pârâta s-a obligat să restituie împrumutul și costurile aferente în conformitate cu prevederile contractuale, potrivit Graficului de rambursare a împrumutului, până la data de 01.10.2018.

Indică reclamantul, că după acordarea împrumutului ***** a achitat doar 4 rate lunar integral. Astfel ***** nu și-a onorat integral obligațiile asumate de restituire a împrumutului, achitării dobânzii și taxei aferente acestuia, fapt 2 prin care a încălcat condițiile Contractului de împrumut personal nr.074043674 din 10.03.2017,, termenul rambursării fiind data de 01.10.2018 La data de 03.11.2017

prin scrisoare recomandată, conform cererii de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară, pârâtului i-au fost comunicate pretențiile ÎCS „Easy Credit” S.R.L și posibilitatea achitării datoriei, însă cererii adresate nu i s-a acordat nici o atenție, refuzând în continuare achitarea împrumutului.

Conform acțiunii, reclamantul ÎCS „Easy Credit” S.R. L. solicită încasarea din contul pârâtului ***** a sumei restante a împrumutului în mărime de 4.536,00 lei, dobânda de întârziere în sumă de 1.937,00 lei, clauza penală în sumă de 975,00 lei și suma ratelor rămase, dar neachitate în mărime de 16,632,00 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 722,40 lei, cu titlu de taxa de stat achitată la depunerea cererii.

În drept, reclamantul își întemeiază pretențiile conform dispozițiilor art.art 610 alin (1) ,2)617 alin (1) și (2) 619,624-626,867 alin (1),871 alin (1) ,872 alin(2) Cod Civil, 118, 166, 238-241 Cod de Procedură Civilă

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Telenești, emisă la 10 octombrie 2018, s-a admis cererea de chemare în judecată a depusă de ÎCS „Easy Credit” S.R. L. împotriva lui *****, cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la *****, în beneficiul Î.C.S. „Easy Credit” S.R.L. mun.Chişinău str.Tighina 49/4, suma datoriei în mărime de 24 080 lei, alcătuită din suma restantă în mărime de 4536 lei, dobînda de întîrziere în sumă de 1937 lei, clauza penală în mărime de 975 lei, suma ratelor rămase dar neachitate în mărime de 16632 lei, taxa de stat 722,40 lei și cheltuielile pentru citarea publică în sumă de 150 lei (f.d.58).

La 28 octombrie 2022, în afara termenului legal, avocatul Coșneanu Svetlana în interesele lui ***** a depus cerere de apel și tot odată a solicitat repunerea în termen pentru declararea apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2022 s-a admis cererea depusă de avocatul Coșneanu Svetlana în interesele lui ***** privind repunerea în termen. S-a repus ***** în termen pentru declararea apelului împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Telenești, emisă la 10 octombrie 2018, în cauza civilă nr.2-189/2018, intentată la cererea ÎCS„Easy Credit” de chemare în judecată a lui ***** privind încasarea datoriei.

Prin încheierea din 21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Coșneanu Svetlana în interesele lui ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Telenești, emisă la 10 octombrie 2018, în cauza civilă nr.2-189/2018, intentată la cererea ÎCS „Easy Credit” de chemare în judecată a lui ***** privind încasarea datoriei. S-a oferit apelantului ***** un termen rezonabil de 15 zile din data recepționării prezentei încheieri, pentru a depune, prin intermediul biroului de audiență al Curții de Apel Chișinău, cererea de apel motivată redactată pe suport de hîrtie și bonul de plată a taxei de stat în cuantum de 541,80 lei (cinci sute patruzeci și unu lei 80 bani).

La 28 martie 2023, avocatul avocatul Coșneanu Svetlana în interesele lui

***** a înlăturat neajunsurile, prezentând cererea de apel motivată.

În motivarea apelului a indicat că nu a primit copia cererii de chemare în judecată privind încasarea din contul său a sumei împrumutului în sumă de 24 080 lei, fiind lipsită de dreptul de a depune referință sau alte probe care ar dovedi faptul că respectiva cerere de chemare în judecată este neîntemeiată, deoarece nu a împrumutat de la reclamant nici o suma de bani.

Comunică că a aflat despre existența acestui dosar la data de 13.10.2022 când a văzut ca îi este blocat cardul bancar de către executorul judecătoresc. Apoi la data de 20.10 ,202.2 a ridicat din cancelaria judecătoriei Orhei sediul Teleneşti copia hotărârii.

Consideră că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată, iar hotărârea judecății ilegală, deoarece i s-a încălcat drepturile procesuale de a înainta referință, de a prezenta probe suplimentare referitor la dosar inventat pe numele său ilegal, fiindcă nu a beneficiat de nici un credit de la reclamant, se consideră o victimă a unei escrocherii.

La materialele dosarului nu este anexat contractul de împrumut bănesc în original pentru a putea verifica semnătura, urma să fie anexat dovadă că nemijlocit a achitat parțial o sumă de bani cu cârdul bancar sau prin altă modalitate că fie demonstrat că a beneficiat de credit .

Consideră că prin admiterea cererii de chemare în judecată privind încasarea unei datorii pe care nu o are este o evidentă schemă bine pusă la punct de către anumite persoane care acționează în judecată cu rea-credință.

Menționează că este client permanent al băncii „Moldindcombank „are card bancar în baza cărui ridică salariul lunar și a luat credite numai de la această bancă, achita lunar creditul din salariul de poliţist la Poliţia de frontieră a RM.

Consideră că i s-au încălcat normele de drept material, deoarece suma încasată de la ea în beneficiul reclamantului nu se încadrează în nici o circumstanță a cauzei date, iar calculul este ireal şi abuziv. La materialele dosarului au fost anexate niște acte şi certificate care nu au nici o tangență cu cazul dat.

Solicită admiterea apelului din motivele invocate. Casarea hotărârii judecătoriei Orhei sediul Teleneşti din 10.10.2022 respingerea cererii de chemare în judecată depusă de către ÎCS „Easy Credit” SRL privind încasarea sumei împrumutului ca fiind neîntemeiată şi ilegală.

Prin referința depusă, ÎCS „Easy Credit” a solicitat respingerea apelului ca nefondat cu menținerea hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Telenești, emisă la 10 octombrie 2018.

În ședința instanței de apel reprezentantul intimatului, ÎCS „Easy Credit”, Mihalachi Grigore a solicitat respingerea apelului ca nefondat cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Apelantul ***** și reprezentantul ei, avocatul Coșneanu Svetlana, fiind

legal citate nu s-au prezentat, iar în temeiul art. 379 alin. (2) CPC coroborat cu art. 102 alin. (4^1) CPC, instanța de apel a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților la proces neprezenți.

Studiind materialele cauzei și înscrisurile administrate, analizând concluziile expuse în hotărârea supusă apelului în coroborare cu argumentele expuse în cererea de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră apelul neîntemeiat, care urmează a fi respins, iar hotărârea primei instanțe menținută, reieșind din următoarele motive:

În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1), (2) și (5) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul celor relatate, Colegiul civil reține că sarcina instanței de apel derivă din dispozițiile art. 373 alin.(1), (2) și (5) CPC, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

În conformitate cu art.385 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Colegiul remarcă că hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet și au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.

Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 CPC, iar în conformitate cu art. 118 alin. (5) CPC, instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

Înaintând prezenta cerere cu valoare redusă împotriva lui *****, în baza circumstanțelor descrise, OCN„Easy Credit” SRL a solicitat încasarea datoriei în mărime de 4.536,00 lei, dobânda de întârziere în sumă de 1.937,00 lei, clauza penală în sumă de 975,00 lei și suma ratelor rămase, dar neachitate în mărime de 16,632,00 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 722,40 lei, cu titlu de taxa de stat achitată la depunerea cererii.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, Judecătoria Orhei sediul Telenești, prin hotărârea emisă la 10 octombrie 2018 a admis integral cererea de chemare în judecată și a încasat de la *****, în beneficiul Î.C.S. „Easy Credit” S.R.L. mun.Chişinău str.Tighina 49/4, suma datoriei în mărime de 24 080 lei, alcătuită din suma restantă în mărime de 4536 lei, dobînda de întîrziere în sumă de 1937 lei, clauza penală în mărime de 975 lei, suma ratelor rămase dar neachitate în mărime de 16632 lei, taxa de stat 722,40 lei și cheltuielile pentru citarea publică în sumă de 150 lei (f.d.58).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe în raport cu prevederile art. 238-241 CPC, constată că, dispozițiile procedurale sus-arătate au fost respectate în tot, astfel, instanța de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părți, a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, concluziile instanței de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

În conformitate cu art. 7 alin. (1) din Codul civil, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare. Alin. (4) al articolului citat prevede că, în cazul situațiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura și întinderea drepturilor și obligațiilor părților, precum și orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.

Astfel, Colegiul relevă că speței îi sunt aplicabile prevederile Codului civil în redacția Legii nr. 1107-XV din 06.06.2002, în vigoare până la 01.03.2019.

Având în vedere faptul că un contract de împrumut, în temeiul căruia se solicită încasarea datoriei, și anume contractul cu nr. 074043674 din 10.03.2017 a fost încheiat până la intrarea în vigoare a Codului civil modernizat, 1 martie 2019, speței sunt aplicabile atât prevederile Codului civil, în redacția de până la data de 1 martie 2019.

Conform prevederilor art. 8 alin. (1) Cod civil în vigoare până la data de 1 martie 2019, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) lit. a) drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

În conformitate cu prevederile art.195 din Codul civil, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre nașterea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile.

Potrivit dispoziției articolului 199 alin.(1) din Codul civil, consimțământ este manifestarea, exteriorizarea, de voință a persoanei de a încheia un act juridic.

Iar, în temeiul art.201 din Codul civil, actul juridic se consideră neîncheiat în cazul în care esența consimțământului nu poate fi nici din alte circumstanțe ale încheierii sale.

Potrivit prevederilor art.210 alin.(1) şi (2) din Codul civil, trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice și persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depășește 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.

În cazul în care, conform legii sau învoielii între părți, actul juridic trebuie încheiat în scris, el poate fi încheiat atât prin întocmirea unui singur înscris, semnat de părți, cât și printr-un schimb de scrisori, telegrame, telefonograme, altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat.

Conform art. 512 alin. (1)Cod Civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 514 Cod Civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 572 alin. (1) - (2) Cod Civil temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

În același timp art. 602 alin. (1)-(3) Cod civil, în vigoare până la 1 martie 2019, indică că, în cazul în care nu execută obligaţia, debitorul este ţinut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedeşte că neexecutarea obligaţiei nu-i este imputabilă. Neexecutarea include orice încălcare a obligaţiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă. Repararea prejudiciului cauzat prin întârziere sau prin o altă executare necorespunzătoare a obligaţiei nu-l eliberează pe debitor de executarea obligaţiei în natură, cu excepţia cazurilor cînd, datorită unor circumstanţe obiective, creditorul pierde interesul pentru executare.

Potrivit prevederilor art. 867 alin. (1) Cod civil, în redacția de până la 1 martie 2019, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de același gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Potrivit prevederilor art.871 alin.(1), (3), și (4) din Codul civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul și până la expirarea termenului.

Prin urmare, părțile fiind în relații contractuale, în virtutea cărora și-au asumat drepturi și obligații sinalagmatice, sânt responsabile în egală măsură de executarea acestora, reieșind din prevederile normelor legale precizate, în modul corespunzător și în termenii stabiliți, în conformitate cu prevederile Legii sau ale contractului.

Judecând cauza în ordine de apel, din înscrisurile anexate la dosar, Colegiul a constatat că, la 10 martie 2017 Întreprinderea cu Capital Străin „Easy Credit”S.R.L., în calitate de împrumutător, a încheiat în formă scrisă un contract de împrumut nr. 074043674 (f.d.6) cu ***** în calitate de împrumutat (f.d.6).

Potrivit clauzelor contractuale, obiectul împrumutului constituie suma de 20.000 lei, iar împrumutatul se obligă să restituie împrumutătorului suma de bani împrumutată până la data de 01.10.2018, în 18 rate lunare egale câte 1.512,00 lei, în acest sens ambele părți semnând contractul.

Astfel, se atestă că OCN„Easy Credit” SRL a respectat în totalitate obligațiile contractuale și a transmis suma împrumutată de 20.000 lei pârâtului, fapt dovedit prin dispoziția de plată nr. 1138 din 10 martie 2016 (f.d.4), semnată de către pârât, însă ***** nu a executat obligația contractuală și nu a rambursat în totalitate împrumutul în termenul și mărimea prevăzută de contract.

Colegiul reține că potrivit materialelor dosarului se atestă că***** are restanță în suma de 4.536,00 lei, dobânda de întârziere în sumă de 1.937,00 lei, clauza penală în sumă de 975,00 lei și suma ratelor rămase, dar neachitate în mărime de 16,632,00 lei, în total suma constitute 24.080,00 lei.

În vederea restituirii sumelor datorate de către pârât, precum și întru soluționarea litigiului pe cale amiabilă, reclamantul la 03.11.2017 a expediat în adresa pârâtului pretenție, prin care a solicitat acestuia achitarea datoriei create, care însă a rămas fără răspuns și executare.

Având în vedere faptul că în termenul acordat, pârâtul ***** nu și-a onorat obligațiile contractuale față de reclamant, la data de 10 aprilie 2018, OCN „Easy Credit” SRL a înaintat instanței de judecată prezenta cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat încasarea datoriei.

Reieșind din faptul că pârâtul nu și-a executat obligația corelativă față de reclamantă, în temeiul contractului nr. 074043674 din 10.03.2017 instanța de fond întemeiat a admis pretenția reclamantei cu privire la încasarea datoriilor rezultate din contractele de împrumut cu nr. 074043674 din 10.03.2017 și a dispus încasarea ratei scadente neachitate în sumă de 4536 lei, suma ratelor rămase, dar neachitate în sumă de 16632 lei.

Colegiul reține că OCN„Easy Credit” SRL prin acțiunea înaintată a solicitat și încasarea dobânzii de întârziere.

Potrivit prevederilor art.619 alin.(1) din Codul civil, obligațiilor pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada întârzierii. Dobânda de întârziere reprezintă 5% peste

rata dobânzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Este admisă proba unui prejudiciu mai redus.

Conform materialelor dosarului se atestă că pârâtul ***** nu și-a respectat obligația sa de a restitui împrumutul în termenul stipulat în contract, prin urmare nu și-a executat în mod corespunzător obligația, astfel reclamantul este în drept să ceară pentru întreaga sumă datorată o dobândă de întârziere în mărimea prevăzută la art.619 din Codul civil.

Având în vedere că, *****, conform p.3.01 lit b) din contract, la executarea obligației de restituire a împrumutului, a fost în întârziere, astfel dobânda de întârziere calculată de către reclamant în mărime de 1937, în dependență de rata de refinanțare a Băncii Naționale, este justificată, iar instanța de fond întemeiat a dispus a fi încasată de la *****.

Colegiul reține că OCN„Easy Credit” SRL prin acțiunea înaintată a solicitat și încasarea clauzei penale în mărime de 975 lei.

Conform art. 624 alin.(1) Cod civil (în redacția în vigoare până la 01.03.2019), clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun.

Potrivit pct. 5.02. al contractului de împrumut, în cazul neexecutării sau executării necorespunzătoare a obligațiilor, care decurg din prezentul Contract, împrumutatul este obligat să achite o clauză penală.

În contextul celor enunțate, având în vedere prevederile legale coroborate cu materialele cauzei, Colegiul civil conchide că, instanța de fond întemeiat a dispus încasarea penalității în mărime de 975 lei, proporțională sumei datoriei calculate.

Colegiul va aprecia critic alegația apelantei cu privire la faptul că nu a beneficiat de nici un credit de la OCN„Easy Credit” SRL, deoarece actul juridic dintre ÎCS „Easy Credit” S.R.L. și ***** a fost încheiat în formă scrisă, prin manifestarea consimțământului valabil al apelantei la stabilirea clauzelor contractuale, inclusiv şi mărimea împrumutului care urma să fie restituită de către pârâta-apelantă în termenii de executare stabiliți cert, or, careva probe ce ar dovedi argumentele apelantei nu au fost prezentate în cadrul examinări cauzei atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel.

Cât privește încasarea cheltuielelor de judecată, Colegiul reține următoarele.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Astfel, având în vedere că acțiunea a fost admisă integral, instanța de fond întemeiat a dispus încasarea din contul lui ***** în beneficiul OCN„Easy Credit”

SRL cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în mărime de 722,40 lei (șapte sute douăzeci și doi lei 40 bani) și cheltuielile pentru citarea publică în mărime de 150 (una sută cinzeci) lei.

Reieșind din cele expuse supra, argumentele apelantului că prima instanță a încălcat normele de drept material, instanța superficial a evaluat materialele dosarului, nu a luat în considerație argumentele prezentate, se resping ca neîntemeiate.

Colegiul apreciază cu certitudine caracterul formal al argumentelor apelantului, care nu generează opozabilitate atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile.

Sintetizând cele relatate, instanța de apel conchide că hotărârea judecătorească contestată este adoptată în limitele competenței, cu aplicarea corectă a legii materiale care guvernează raportul juridic litigios.

Drept urmare, Colegiul decelează că, apelantul nu a invocat nici un argument plauzibil în vederea justificării ilegalității hotărârii instanței de fond, iar argumentele înserate în apel sânt similare celor examinate de instanța ierarhic inferioară, circumstanță care evidențiază caracterul declarativ al acestuia, lipsit de conținut și evidențiază simplul fapt al dezacordului apelantului cu soluția dată de instanței inferioare, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a apelului.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, iar criticele formulate în apel sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelul și de a menține hotărârea primei instanțe.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu prevederile art.385,389-390 din CPC, Colegiul civil

D e c i d e:

Se respinge cererea de apel depusă de avocatul Coșneanu Svetlana în interesele lui *****.

Se menține hotărâriea Judecătoriei Orhei sediul Telenești, emisă la 10 octombrie 2018, în cauza civilă nr.2-189/2018, intentată la cererea ÎCS „Easy Credit” de chemare în judecată a lui ***** privind încasarea datoriei.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni din data comunicării deciziei integrale.

Președintele completului, judecătorul Iurie Cotruță

Judecătorii Ion Țurcan

Vitalie Cotorobai