Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Veronica Jomiru-Niculiță

Dosarul nr. 2r-1333/24
2-21190182-02-2r-24042024

D E C I Z I E

4 iulie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Dorin Dulghieru și Andrei Cașcaval

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Moșin Veaceslav și Moșin Cristina, prin intermediul avocatului Chira Constantin,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Moșin Veaceslav și Moșin Cristina împotriva S.R.L. ”Repromed” și S.R.L. ”Aidmed” cu privire la declararea nulității contractului de cesiune totală a mărcii,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 1 februarie 2024, prin care s-a respins cererea reclamanților privind asigurarea acțiunii,-

a c o n s t a t a t:

1. La 24 decembrie 2021 Moșin Veaceslav și Moșin Cristina au depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. ”Repromed” și S.R.L. ”Aidmed”, solicitând declararea nulității contractului de cesiune totală a mărcii nr.R*****-*****, înregistrat la AGEPI la 20 septembrie 2021, cu readucerea părților la poziția inițială.
2. Ulterior, Moșin Veaceslav și Moșin Cristina au depus cerere de asigurare a acțiunii, solicitând: aplicarea sechestrului asupra mărcii nr. R *****-***** înregistrată la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală la 3 ianuarie 2013 cu nr.de depozit 029612 din 4 august 2011, solicitant S.R.L. „Repromed; - interzicerea S.R.L. „Repromed și S.R.L. „Aidmed” și Hotineanu Alinei să încheie acte juridice de administrare și de dispoziție în privința mărcii nr. R *****-***** înregistrată la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală la 3 ianuarie 2013, inclusiv înstrăinarea sub orice formă, donarea, gajarea, ipotecarea și cesiunea; - interzicerea S.R.L.„Repromed și S.R.L. „Aidmed” și Hotineanu Alinei să folosească și să utilizeze în orice mod marca nr.R*****- *****, să utilizeze drepturile asupra mărcii nr.R*****- *****, să presteze, ofere servicii și produse sub marca menționată, să întreprindă orice alte acțiuni în legătură cu această marcă, precum și să beneficieze în orice alt mod de marca nr.R*****- *****; - interzicerea S.R.L. „Repromed”, S.R.L. „Aidmed”, Hotineanu Alinei și Agenției de stat pentru Proprietatea Intelectuală de a efectua/opera înscrieri și modificări în Registrul național al mărcilor,

precum și în Buletinul Oficial de Proprietate Intelectuală, deținute de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, în privința mărcii nr.R*****-*****, până la soluționarea cauzei în fond.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 1 februarie 2024 s-a respins cererea reclamanților privind asigurarea acțiunii.
4. Pentru a da o astfel de soluție instanța de fond a indicat că obiectul acțiunii constituie actul juridic-contractul de cesiune a mărcii nr.R*****- *****, încheiat între cedentul S.R.L. „Repromed" și S.R.L. „Aidmed" ca cesionar, înregistrat la AGEPI la 20 septembrie 2021 cu nr. 3453, însă nu și dreptul de proprietate asupra mărcii indicate.

Solicitarea recurentului:

5. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 28 februarie 2024, Moșin Veaceslav și Moșin Cristina, prin intermediul avocatului Chira Constantin, au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 1 februarie 2024, solicitând casarea acesteia și soluționarea problemei prin admiterea cererii de asigurare a acțiunii î modul formulat.

Argumentele părților:

6. În motivarea recursului reprezentantul recurenților a indicat că instanței au fost aduse argumente justificative și suficiente pentru a aplica măsurile de asigurare a acțiunii, or, din motiv că marca a fost cesionată de pârâtul S.R.L. „Repromed" către Hotineanu Alina, va fi imposibilă restituția civilă ca urmare a declarării nulității contractului de cesiune a mărcii din 20 septembrie 2021, încheiat între cedentul S.R.L. „Repromed " și cesionarul S.R.L. „Aidmed".
7. Subsidiar, a indicat că Codul de procedură civilă stipulează expres măsurile asiguratorii care pot fi aplicate, inclusiv pe bunurile care se află la alte persoane, cu toate că la caz S.R.L. "Repromed" (care este titular al mărcii, obiect al litigiului) este deținătorul acestei mărci, respectiv măsurile de asigurare solicitate a fi aplicate se încadrează în limitele legii.
8. Prin referința la cererea de recurs, reprezentantul intimatelor S.R.L. „Repromed " și S.R.L. „Aidmed", avocatul Balaban Mihail a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat, motivând că temeiurile invocate în cererea privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii nu sunt justificate, iar recurenții nu au probat cum neinstituirea măsurilor asiguratorii solicitate, ar putea condiționa neexecutarea unei eventuale hotărâri emise în cauză.

Termenul de declarare a recursului:

9. În conformitate cu art. 423 alin.(1) Cod de procedură civilă *"încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părți şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol".*
10. Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *"Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii".*

11. Conform art. 425 Cod de procedură civilă *”termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.*
12. Din actele cauzei urmează că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 1 februarie 2024 a fost comunicată reprezentantului recurenților Moșin Veaceslav și Moșin Cristina, avocatului Chira Constantin la 19 februarie 2024, astfel, recursul declarat la 28 februarie 2024 de către avocatul Chira Constantin, în interesele lui Moșin Veaceslav și Moșin Cristinei a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

13. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.
14. Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă *”Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.*
15. În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă „ *recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților”.*
16. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă „ *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.”*
17. Potrivit art. 174 Cod de procedură civilă *” la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.”*
18. În temeiul art. 175 alin.(1) Cod de procedură civilă *”în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept*: *a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului; b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară”.*
19. Conform alin.(2) a articolului indicat *”judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii”.*
20. Alin. (4) a aceluiași articol stabilește că *”sechestrul sau interdicţia aplicată în privinţa unui drept înregistrat într-un registru de publicitate prevăzut de lege nu împiedică*

titularul dreptului să încheie acte juridice de dispoziţie cu privire la drept, cu condiţia că actul juridic stipulează expres că este încheiat sub condiţia suspensivă a ridicării sechestrului sau interdicţiei. În acest caz, dreptul dobînditorului doar se înregistrează provizoriu".

21. Art. 175[1] Cod de procedură civilă reglementează notarea acţiunii în registrul de publicitate prevăzut de lege, astfel încât *" în cazurile prevăzute de art.283[27] din Codul civil şi în alte cazuri prevăzute de lege, acţiunea este notată în registrul de publicitate prevăzut de lege la cererea reclamantului, fără intervenţia instanţei de judecată. Reclamantul poate cere instanţei de judecată să dispună notarea acţiunii pentru alte cazuri decît cele prevăzute la alin.(1). Dacă legea nu prevede altfel, notarea acţiunii efectuate în raport cu un drept înregistrat în registrul de publicitate prevăzut de lege nu împiedică efectuarea înregistrărilor, înregistrărilor provizorii sau a notărilor în folosul terţilor fără consimţămîntul solicitantului sau al beneficiarului notării. Instanţa de judecată va dispune notarea acţiunii, dar nu va dispune aplicarea sechestrului sau a interdicţiei asupra dreptului înregistrat într-un registru de publicitate prevăzut de lege dacă notarea acţiunii constituie o măsură de asigurare suficientă pentru a proteja interesele legitime ale reclamantului. Dispoziţiile art.176 privind ordinea aplicării sechestrului se aplică în mod corespunzător ordinii dispunerii notării acţiunii de către instanţa de judecată. Dacă acţiunea în privinţa căreia s-a dispus notarea se admite, reclamantul poate urmări dreptul înregistrat atît împotriva pîrîtului, cît şi împotriva oricărei persoane care l-a dobîndit ulterior".*
22. În conformitate cu art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă *"în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii."*
23. În acest context Colegiul notează că, asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.
24. Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.
25. Astfel, Colegiul subliniază că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
26. În această ordine de idei, Colegiul reține că stabilirea oricărei restricții față de pârât, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale, în baza unor temei expres prevăzute de Codul de procedură civilă.
27. Colegiul relevă că la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice: rațională și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării

unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

28. În același timp, asigurarea acțiunii trebuie să corespundă scopului legitim şi să fie proporțională, adică ingerințele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului.
29. Astfel, Colegiul notează notează că obiectul litigiului dedus judecății îl constituie declararea nulității absolute a contractului de cesiune al mărcii nr. R ***** - *****, încheiat între S.R.L. „Repromed ”, în calitate de cedent şi S.R.L. „Aidmed”, în calitate de cesionar.
30. Prin cererea de asigurare s-a solicitat aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra mărcii nr. R *****- *****, interzicerea S.R.L. „Repromed și S.R.L. „Aidmed” și Hotineanu Alinei să încheie acte juridice de administrare și de dispoziție în privința mărcii nr.R *****- *****, inclusiv înstrăinarea sub orice formă, donarea, gajarea, ipotecarea și cesiunea, să o folosească și să o utilizeze în orice mod, să presteze, ofere servicii și produse sub marca menționată, să întreprindă orice alte acțiuni în legătură cu această marcă, precum și să beneficieze în orice alt mod de marca nr.R*****-*****; interzicerea S.R.L. „Repromed”, S.R.L. „Aidmed”, Hotineanu Alinei și Agenției de stat pentru Proprietatea Intelectuală de a efectua/opera înscrieri și modificări în Registrul național al mărcilor, precum și în Buletinul Oficial de Proprietate Intelectuală, deținute de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, în privința mărcii date, până la soluționarea cauzei în fond.
31. În vederea probării necesității asigurării acțiunii a invocat necesitatea stopării și evitării majorări prejudiciilor care continuă să fie cauzate S.R.L. „Repromed” prin utilizarea ilegală a mărcii.
32. Aici Colegiul menționează că potrivit art. 68 alin.(1) Legii privind protecția mărcilor nr. 38/29.02.2008 *”dacă s-a constatat faptul sau iminenţa încălcării drepturilor asupra unei mărci, instanţa de judecată poate, la cererea titularului de drepturi, să instituie măsuri de asigurare a acţiunii privind încălcarea drepturilor împotriva contravenientului şi/sau intermediarilor, şi anume: a) să pronunţe cu titlu provizoriu o încheiere de interzicere a oricăror acţiuni ce constituie încălcare a drepturilor asupra mărcii ori să permită continuarea acţiunilor, cu condiţia depunerii unei cauţiuni suficiente să asigure despăgubirea titularului de drepturi; b) să pună sechestru pe bunurile suspectate de a încălca drepturile asupra unei mărci pentru a preveni introducerea lor în circuitul comercial; c) să pună sechestru pe orice proprietate a contravenientului, inclusiv să dispună blocarea conturilor bancare, prezentarea documentelor bancare, financiare sau comerciale, dacă încălcarea a fost comisă la scară comercială şi există riscul de nerecuperare a prejudiciilor”.*
33. Reieşind din conţinutul art.68 alin.(1) din Legii privind protecţia mărcilor Colegiul notează că una din chestiunile importante, pe care instanţa de judecată o verifică, în cazul solicitării aplicării măsurilor de asigurare, este faptul, dacă reclamantul deţine calitatea de

titular al drepturilor asupra mărcii ori este o persoană care exercită aceste drepturi, cu consimţământul titularului.

34. Totodată, pintre condiţiile care poate justifica aplicarea de către judecată a normei menționate este existenţa unei urgenţe, atunci când măsura solicitată ar fi necesară pentru prevenirea unei pagube iminente, care nu ar putea fi reparată. Pentru argumentarea acestei condiţii, reclamantul trebuie să prezinte probe, care ar confirma faptul că pârâtul a produs sau mai poate produce reclamantului un prejudiciu imediat şi ireparabil ce ar rezulta din riscul de confuzie în percepţia consumatorului între produsele sale, pe care este aplicată marca şi produsele comercializate de pârât, pierderea credibilităţii consumatorilor fideli şi scăderea distinctivităţii mărcii reclamantului. Toate aceste împrejurări pot avea relevanţă, numai în cazul în care va fi probat faptul că reclamantul a comercializat şi comercializează produse, purtând marca invocată şi că aceste produse sunt cunoscute pe piaţă, de către publicul avizat.
35. În vederea ordonării măsurii de interzicere, instanţa ia în considerare următorii factori: - necesitatea de a menţine starea de fapt şi de a împiedica agravarea acesteia; - atingerea scopului acestei măsuri – acela de a proteja reclamantul împotriva suportării unui prejudiciu, care nu ar putea fi compensat în mod adecvat, prin acordarea de despăgubiri băneşti; - necesitatea de a proteja pârâtul împotriva suportării unui prejudiciu, prin împiedicarea exercitării activităţilor legale, care nu ar putea fi compensat adecvat, dacă reclamantul ar pierde litigiul în fond; - impactul admiterii şi al respingerii cererii de ordonare a măsurii de interzicere asupra ambelor părţi; - şansele, ca acţiunea în fond să fie admisă.
36. Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei și motivele invocate de recurent, Colegiul costată că, instanța de fond corect a reținut starea de fapt și a aplicat cadrul legal situației.
37. Colegiul, reține că în situația din speță, pot fi aplicate măsuri de asigurare a acţiunii prevăzute de Codul de procedură civilă, prin prisma art.68 Legii privind protecţia mărcilor.
38. În acest sens, Colegiul reține ca instanța ierarhic inferioară întemeiat a constatat că dreptul de proprietate asupra mărcii indicate nu constituie obiectul acțiunii.
39. Prin urmare, Colegiul observând lipsa condiției prevăzute la art. 68 din Legii privind protecţia mărcilor pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, și anume a faptului sau iminenței încălcării drepturilor asupra mărcii, conchide că în speță nu este confirmată existența unei urgențe, și anume că măsurile solicitate ar fi necesare pentru prevenirea unei pagube iminente, care nu ar putea fi reparată.
40. Astfel, Colegiu civil, reținând scopul ordonării măsurii de interzicere, și anume protejarea reclamantul împotriva suportării unui prejudiciu, care, la caz, ar putea fi compensat în mod adecvat, prin acordarea de despăgubiri băneşti, necesitatea de a proteja pârâtul împotriva suportării unui prejudiciu, la caz prin împiedicarea exercitării activităţilor legale, care nu ar putea fi compensat adecvat, dacă reclamantul ar pierde litigiul în fond; precum și că, în circumstanțele speței, respingerea cererii de ordonare a măsurii de interzicere nu are nici un impact asupra ambelor părţi, conchide că cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin interzicerea S.R.L. „Repromed și S.R.L. „Aidmed” și Hotineanu Alinei a oricăror acțiuni în privința mărcii nr.R *****- ***** este neîntemeiată.

41. Colegiul subliniază că legislația în vigoare atenționează asupra faptului că necesitatea aplicării măsurilor de asigurare este dictată de posibilitatea executării unei eventuali hotărâri.
42. În acest sens, Colegiul, având în vedere că asigurarea acţiunii civile este o măsură prevăzută de lege, care poate fi dispusă doar în vederea realizării scopului pentru care a fost concepută, evitarea riscului de cauzare a unui prejudiciu iminent ce ar putea fi ireparabil, apreciază critic argumentele recurenților cu privire la faptul că neaplicarea măsurilor de asigurare va crea dificultăți judecătorești sau va fi imposibilă executarea hotărârii judecătorești, precum și cu privire la rea-credința pârâtului, care ar putea crea obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare.
43. Or, pe lângă faptul că scopul măsurilor de asigurare este de a conserva o anumită situație legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părții interesate, acestea urmează a fi proporționale, adică ingerințele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului.
44. În asemenea situație, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de respinge cererea reclamantei privind asigurarea acțiunii, ca fiind una neîntemeiată.
45. Astfel, din considerentele menționate şi, având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil conchide de a respinge recursul ca neîntemeiat şi de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 1 februarie 2024, prin care s-a respins cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.
46. În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e :

Se respinge cererea de recurs declarată de Moșin Veaceslav și Moșin Cristina, prin intermediul avocatului Chira Constantin.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 1 februarie 2024 privind respingerea cererii cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Moșin Veaceslav și Moșin Cristina împotriva S.R.L. ”Repromed” și S.R.L. ”Aidmed” cu privire la declararea nulității contractului de cesiune totală a mărcii.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecătorii Dorin Dulghieru

Andrei Cașcaval