dosarul nr.2-1045/2025 /2-25131694-26-2-15092025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat la 13 martie 2026
Hotărârea integrală întocmită la 18 mai 2026

01 aprilie 2026 orașul Râșcani

Judecătorul Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani ADOMNIȚA Maria

cu participarea grefierului VRÂNCEANU Andreea

soluționând în procedură scrisă, în ședință publică, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea cu valoare redusă înaintată de avocatul Bujoreanu Eugeniu, în interesele reclamantului întreprinderea mixtă ”Incaso” societate cu răspundere limitată, împotriva pârâtului Covalciuc Cristian privind încasarea datoriei în mărime de 31 932 (treizeci și unu mii nouă sute treizeci și doi),59 lei compusă din: suma principală a contractului în mărime de 27 989 (douăzeci și șapte mii nouă sute optzeci și nouă),84 lei, dobânda contractuală în mărime de 2 509 (două mii cinci sute nouă),67 lei și penalitatea pentru întârziere în mărime de 1 433 (o mie patru sute treizeci și trei),08 lei, în baza contractului de credit nebancar nr. L3120970 din 17 octombrie 2023 și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t

Poziția, argumentele și solicitările reclamantului expuse în cererea de chemare în judecată.

La data de 15 septembrie 2025, avocatul Bujoreanu Eugeniu, în interesele reclamantului întreprinderea mixtă ”Incaso” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Covalciuc Cristian privind încasarea datoriei în mărime de 31 932 (treizeci și unu mii nouă sute treizeci și doi),59 lei compusă din: suma principală a contractului în mărime de 27 989 (douăzeci și șapte mii nouă sute optzeci și nouă),84 lei, dobânda contractuală în mărime de 2 509 (două mii cinci sute nouă),67 lei și penalitatea pentru întârziere în mărime de 1 433 (o mie

patru sute treizeci și trei),08 lei, în baza contractului de credit nebancar nr. L3120970 din 17 octombrie 2023 și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că: la data de 17 octombrie 2023 între organizația de creditare nebancară ”Iute Credit” societate cu răspundere limitată (în calitate de creditor) și Covalciuc Cristian Oleg (în calitate de debitor), a fost încheiat contractul de împrumut nr. L3120970. Contractul de credit nebancar fiind încheiat la distanță în condițiile Legii nr.157 din 18 iulie 2014 despre încheierea și executarea contractelor la distanță privind serviciile financiare de consum, prin aplicarea semnăturii electronice simple de către debitor în conformitate cu procedurile specificate în termeni și condiții de utilizare a serviciilor financiare nebancare disponibile pe pagina www.iutecredit.md.

Pentru nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului, debitorul s-a angajat să plătească pe lângă valoarea împrumutului principal, taxa aferentă contractului de împrumut, dobânda și penalitatea care se raportează duratei de întârziere.

La data de 17 octombrie 2023, organizația de creditare nebancară ”Iute Credit” societate cu răspundere limitată și-a onorat obligațiunea, transferând debitorului împrumutul acordat.

Conform primului aliniat din contractul de împrumut debitorul împuternicește creditorul să deburseze creditul aprobat în sumă de 35 000 (treizeci și cinci mii),00 lei după cum urmează: debitorul a împuternicit creditorul să deducă soldul creditului existent, în valoare de 24 719 (douăzeci și patru mii șapte sute nouăsprezece),26 lei, pentru a acoperi datoria anterioară, care rezultă din contractul de credit nr. L3103821, înainte de efectuarea transferului în contul bancar al creditorului/eliberarea în numerar. Suma finală transferată / eliberată va fi debursată prin metoda aleasă de debitor – transfer bancar, ATM, Poșta Moldovei, fiind de 10 780 (zece mii șapte sute optzeci),74 lei.

Necăutând la respectarea obligațiilor de către organizația de creditare nebancară ”Iute Credit”, Covalciuc Cristian Oleg până la ziua înaintării acțiunii în instanță nu și-a onorat obligațiunile, pe care urma să le onoreze conform contractului.

Debitorul a fost înștiințat despre faptul nerespectării clauzelor contractuale, prin intermediul apelurilor telefonice la numerele indicate la semnarea contractului și notificărilor recomandate expediate în adresa acestuia.

În temeiul actului de primire-predare la contractul de cesiune încheiat între organizația de creditare nebancară ”Iute Credit” societate cu răspundere limitată și întreprindere mixtă ”Incaso” societate cu răspundere limitată, a fost cesionată creanța formată în baza contractului de împrumut L3120970 iar împrumutatului i-a fost expediată notificarea prin care a fost informat despre cesiunea creanței.

Ulterior debitorului i-a fost expediată reclamația prin care el a fost informat repetat despre nerespectarea clauzelor contractuale și obligațiunea acestuia a returnării împrumutului, dobânzii și penalităților calculate conform contractului.

Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul solicită încasarea din contul pârâtului Covalciuc Cristian a datoriei în mărime de 31 932 (treizeci și unu mii nouă sute treizeci și doi),59 lei compusă din: suma principală a contractului în mărime de 27 989 (douăzeci și șapte mii nouă sute optzeci și nouă),84 lei, dobânda contractuală în mărime de 2 509 (două mii cinci sute nouă),67 lei și penalitatea pentru întârziere în mărime de 1 433 (o mie patru sute treizeci și trei),08 lei, în baza contractului de credit nebancar nr. L3120970 din 17 octombrie 2023 și compensarea cheltuielilor de judecată.

Procedura.

În conformitate cu art.276^2 alin.(1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Reieșind din prevederile art.276^3 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referință, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art. 172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani din 24 septembrie 2025, cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Bujoreanu Eugeniu, în interesele reclamantului întreprinderea mixtă ”Incaso” societate cu răspundere limitată, împotriva pârâtului Covalciuc Cristian privind încasarea datoriei în mărime de 31 932 (treizeci și unu mii nouă sute treizeci și doi),59 lei compusă din: suma principală a contractului în mărime de 27 989 (douăzeci și șapte mii nouă sute optzeci și nouă),84 lei, dobânda contractuală în mărime de 2 509 (două mii cinci sute nouă),67 lei și penalitatea pentru întârziere în mărime de 1 433 (o mie patru sute treizeci și trei),08 lei, în baza contractului de credit nebancar nr. L3120970 din 17 octombrie 2023 și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost acceptată spre examinare, în procedură procedura cu privire la cererile cu valoare redusă, procedură scrisă.

La data de 22 octombrie 2025, pârâtul Covalciuc Cristian a depus o cerere prin care a solicitat convocarea părților în ședință de judecată motivând că el nu s-a eschivat de la plata datoriei restante doar că există motive obiective din care nu a făcut-o și dorește să ofere explicații în ședință în care se va prezenta împreună cu un avocat.

Reieșind din prevederile art.276^3 alin.(2) Cod de procedură civilă, judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

Examinând solicitarea pârâtului Covalciuc Cristian privind convocarea părților în ședință de judecată, judecătorul a considerat-o întemeiată și a solicitat prezentarea părților în ședință de judecată publică, ședința de judecată fiind convocată pentru data de 09 decembrie 2025.

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată.

Reprezentantul reclamantului întreprinderea mixtă ”Incaso” societate cu răspundere limitată, avocatul Bujoreanu Eugeniu, nu s-a prezentat în ședința de judecată, prin cererea de chemare în judecată, a solicitat examinarea cauzei în lipsa părții reclamante.

Pârâtul Covalciuc Cristian, în cererea sa din 22 octombrie 2025 prin care a solicitat convocarea părților în ședința de judecată, a indică că el nu a refuzat să restituie creditul, a discutat cu creditorul și i-a spus că va achita datoria dar în luna iunie s-a îmbolnăvit și a fost internat în spital și a solicitat înghețarea creditului pentru două luni dar a fost refuzat. Fiind bolnav, s-a stresat că nu are bani de unde achita și starea de sănătate i s-a agravat. A mai adăugat că reprezentanții creditorului îl deranjează permanent cu diferite amenințări, sechestre pe conturi bancare. Le-a spus acestora că va achita datoria cum se va face bine, cunoaște că trebuie să întoarcă datoria. Când a luat creditul avea 18 ani, era fără post de muncă și era elev la liceu. Din suma care a fost aprobată cu titlu de credit, s-a oprit asigurarea dar așa și nu a înțeles ce are asigurarea cu creditul și pentru ce au oprit suma de 3 000 lei. A mai indicat că va achita suma de 27 989 lei până la data de 15 decembrie (f.d.41).

La data de 08 decembrie 2025, pârâtul Covalciuc Cristian a depus cerere de amânare a ședinței de judecată invocând implicarea în serviciu solicitând ca următoarea ședință de judecată să fie stabilită pentru luna martie pentru că va fi în concediu (f.d.45).

Cererea de amânare a fost admisă, fiind stabilită următoarea ședință de judecată pentru data de 03 martie 2026.

La data de 02 martie 2026, pârâtul Covalciuc Cristian, repetat, a depus cerere de amânare a ședinței de judecată invocând că este la studii în mun. Chișinău (f.d.52-53).

Cererea de amânare a fost admisă, fiind stabilită următoarea ședință de judecată pentru data de 01 aprilie 2026.

La data de 27 martie 2026, pârâtul Covalciuc Cristian a depus a treia la rând cerere de amânare a ședinței de judecată invocând că urmează cursuri de formare profesională în mun. Chișinău (f.d.58-59).

Cererea de amânare a fost respinsă, în acțiunile pârâtului constatându-se abuz de drepturile procedurale, prin care se urmărește tergiversarea procesului.

Or, prin prisma art.61 alin.(1) Cod de procedură civilă, participanţii la proces sînt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. Instanţa judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmăreşte tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Totodată, instanța reține că, reieșind din prevederile art.208 alin.(1) Cod de procedură civilă, amânarea procesului se admite doar în cazurile prevăzute de prezentul cod iar, prin prisma art.206 alin.(5) Cod de procedură civilă, neprezentarea în şedinţă de judecată a reprezentantului sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanţa poate amâna o singură dată judecarea cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului acestuia.

Aplicând prevederile art.61 alin.(1), 206 alin.(5) și 208 alin.(1) Cod de procedură civilă, ținând cont de faptul că pârâtul a înaintat trei cerere consecutive de amânare a ședinței de judecată în care părțile au fost convocate pentru a depune explicații, un reprezentat în interesele pârâtului nu s-a prezentat deși, prin cererea prin care a solicitat examinarea cauzei în ședință ultimul a invocat că își va angaja avocat, instanța a constatat abuz de drepturile procedurale din partea pârâtului, prin care se urmărește tergiversarea procesului și a dispus desfășurarea ședinței de judecată pe cauza civilă la cererea cu valoare redusă înaintată de avocatul Bujoreanu Eugeniu, în interesele reclamantului întreprinderea mixtă ”Incaso” societate cu răspundere limitată, împotriva pârâtului Covalciuc Cristian privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, în lipsa părților.

Aprecierile instanței.

Studiind cererea cu valoare redusă, ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea cu valoare redusă înaintată de avocatul Bujoreanu Eugeniu, în interesele reclamantului întreprinderea mixtă ”Incaso” societate cu răspundere limitată, împotriva pârâtului Covalciuc Cristian privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată din următoarele considerente.

Conform art.9 alin.(1) și alin.(2) lit. a) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: din contracte şi din alte acte juridice.

Prin prisma art.10 și art.11 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege. Buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

Reieșind din prevederile art.15 alin.(1) și art.16 alin.(1) lit. e) și alin.(2) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. Apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: impunerea la executarea obligației în natură. Metodele de apărare prevăzute la alin. (1) pot fi invocate dacă sânt întrunite condițiile stabilite de lege și, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.

În conformitate art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Prin prisma art.6 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.

Reieșind din prevederile art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate

Prin prisma art.122 Cod de procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor. Se consideră inadmisibile probele obţinute cu încălcarea prevederilor legii, cum ar fi inducerea în eroare a participantului la proces, încheierea actului de către o persoană neîmputernicită, încheierea defectuoasă a actului procedural, alte acţiuni ilegale. Se consideră inadmisibile probele ce nu au fost prezentate de participanţii la proces până la data stabilită de judecător, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.119^1 şi art.372 alin. (1).

Conform art.312 alin.(1) și (2) Cod civil, consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. Consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.

În conformitate cu art.130 alin.(1) - (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea

multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Reieșind din prevederile art.239 și art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată. La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Soluționând cererea cu valoarea redusă, în procedură scrisă, în baza materialelor anexate la dosar, în ședință de judecată convocată pentru ca părțile să depună explicații, instanța a constatat că la data de 17 octombrie 2023, între organizația de creditare nebancară ”Iute Credit” societate cu răspundere limitată (în calitate de creditor) și Covalciuc Cristian (în calitate de debitor), a fost încheiat contractul de credit nebancar nr.L3120970 (f.d.10-13).

Conform prevederilor contractuale, organizația de creditare nebancară ”Iute Credit” societate cu răspundere limitată a acordat pârâtului Covalciuc Cristian un împrumut în mărime de 35 500 (treizeci și cinci mii cinci sute) lei (f.d.10).

Potrivit contractului, debitorul (pârâtul Covalciuc Cristian) a împuternicit creditorul (organizația de creditare nebancară ”Iute Credit” societate cu răspundere limitată) să deburseze creditul aprobat în sumă de 35 000 (treizeci și cinci mii) lei după cum urmează: debitorul a împuternicit creditorul să deducă soldul creditului existent, în valoare de 24 719 (douăzeci și patru mii șapte sute nouăsprezece),26 lei, pentru a acoperi datoria anterioară, care rezultă din contractul de credit nr. L3103821, înainte de efectuarea transferului în contul bancar al creditorului/eliberarea în numerar. Suma finală transferată / eliberată va fi debursată prin metoda aleasă de debitor – transfer bancar, ATM, Poșta Moldovei, fiind de 10 780 (zece mii șapte sute optzeci),74 lei (f.d.10).

Reieșind din condițiile principale înserate în contract și a graficului de rambursare, creditul a fost acordat pentru un termen de 42 (patruzeci și două) luni, cu scadența la data de 16 aprilie 2027, iar pârâtul, în calitate de debitor, s-a obligat să ramburseze creditul și să plătească dobânda, pentru utilizarea creditului, în mărime de 40,80 % anual, conform graficului și anume: creditul în mărime de 35 000 (treizeci și cinci mii) lei, dobânda contractuală în mărime de 31 666 (treizeci și unu mii șase sute șaizeci și șase),62 lei, valoarea totală plătibilă fiind suma de 67 166 (șaizeci și șapte mii o sută șaizeci și șase),62 lei.

Reieșind din confirmarea datată cu 30 iulie 2025, organizația de creditare nebancară ”Iute Credit” societate cu răspundere limitată a eliberat pârâtului Covalciuc Cristian, în baza contractului de împrumut nr.L3120970, suma de 10 400 (zece mii patru sute) lei (f.d.14).

La data de 20 martie 2025, între organizația de creditare nebancară ”Iute Credit” societate cu răspundere limitată şi întreprinderea mixtă ”Incaso” societate cu răspundere limitată a fost încheiat contractul de cesiune a creanțelor nr. CS 2025/03-8 (f.d.22-25) iar la data de 19 iunie 2025, între aceleași părți, a fost semnat acordul adițional nr.13 la contractul de cesiune a creanțelor nr. CS 2025/03-8 potrivit căruia, organizația de creditare nebancară ”Iute Credit” societate cu răspundere limitată (în calitate de cedent) a cesionat în favoarea cesionarului întreprinderea mixtă ”Incaso” societate cu răspundere limitată dreptul de creanță împotriva debitorilor cedentului conform anexei nr.2 (f.d.19).

Potrivit anexei nr.2, organizația de creditare nebancară ”Iute Credit” societate cu răspundere limitată (în calitate de cedent) a cesionat în favoarea întreprinderea mixtă ”Incaso” societate cu răspundere limitată (în calitate de cesionar), dreptul de creanță în privința debitorului Covalciuc Cristian, creanță născută în temeiul contractului nr. L3120970, la data cesionării datoria fiind în mărime de 27 989 (douăzeci și șapte mii nouă sute optzeci și nouă),87 lei (f.d.20)

La data de 04 august 2025, întreprinderea mixtă ”Incaso” societate cu răspundere limitată a expediat în adresa pârâtului Covalciuc Cristian o reclamație prin care ultimul a fost somat despre necesitatea stingerii datoriei acumulate și urmările care pot surveni, potrivit contractului, în cazul neexecutării obligațiilor asumate (f.d.17). Reclamația expediată în adresa pârâtului Covalciuc Cristian a fost restituită în adresa întreprinderii mixte ”Incaso” societate cu răspundere limitată, cu mențiunea pe adeverința poștală ”refuzat” (f.d.18).

Conform art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Prin prisma art.775 alin.(1) și (2) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispozițiile alin.(1).

Reieșind din prevederile art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art.858 alin.(1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Prin prisma art.992 alin.(1) și (2) Cod civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se

sting raporturi juridice. Contractului îi sânt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Conform art.1763 Cod civil, (1) Prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobânzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. (2) Contractul de credit se încheie în scris. (3) Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul. (4) Dispoziţiile prezentei secţiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizaţii de creditare nebancară, alte organizaţii care acordă credite în baza legii, precum şi împrumuturilor acordate prin intermediul platformelor de finanţare participativă.

Reieșind din prevederile art.1764 Cod civil, (1) Părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante. (2) Creditorul nu poate modifica în mod unilateral mărimea dobânzii decât în cazurile prevăzute de lege sau de contract. În cazul când contractul prevede dreptul băncii sau a organizaţiei de creditare nebancară de a modifica în mod unilateral mărimea dobânzii, aceasta se va efectua în funcţie de rata de bază a Băncii Naţionale, de rata inflaţiei şi de evoluţia pieţei financiare bancare şi nebancare, ţinîndu-se cont de principiul echităţii. (3) Creditorul îl va anunţa în scris pe debitor despre modificarea mărimii dobânzii cu cel puţin 10 zile înainte de modificare. Mărimea nouă a dobînzii se va aplica la soldul, existent la data modificării, al creditului.

Prin prisma art.1765 Cod civil, în afară de dobîndă, părţile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.

Reieșind din prevederile art.1769 alin.(1) Cod civil, (1) Creditorul poate rezolvi contractul şi cere restituirea creditului şi a sumelor aferente dacă: a) debitorul a devenit insolvabil; b) debitorul nu a oferit garanţiile cerute sau a redus fără acordul creditorului garanţiile oferite; c) debitorul nu plăteşte dobînda în termenul stabilit; d) debitorul nu a executat obligaţia de restituire a cel puţin 2 tranşe ale creditului, atunci cînd contractul prevede restituirea creditului în rate; e) există alte cazuri prevăzute de lege sau de contract.

Conform art.1770 Cod civil, (1) În cazul în care a rezolvit contractul de credit pentru neexecutarea fără justificare a obligaţiilor de către debitor, banca sau organizaţia de creditare nebancară nu are dreptul de a cere dobânda pe care o va rata din cauza încetării înainte de termen a contractului de credit. Această regulă nu împiedică banca sau organizaţia de creditare nebancară să ceară repararea prejudiciului cauzat conform dispoziţiilor alin.(2) şi, după caz, dispoziţiilor privind neexecutarea obligaţiilor. (2) Dispoziţiile legale privind clauza penală rămân aplicabile.

Conform art.1242 alin.(1) – (3) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Până la proba contrară, împrumutul care are ca obiect o sumă de bani se prezumă a fi cu titlu oneros, cu excepţia cazului în care ambele părţi sînt persoane fizice care nu au calitatea de profesionist.

Reieșind din prevederile art.1244 Cod civil, în baza contractului de împrumut, părţile pot prevedea şi plata unei dobânzi, a cărei rată anuală nu poate depăşi dublul ratei de referinţă CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părţile au stipulat rata dobânzii. În sensul prezentului alineat, rata de referinţă CHIBOR este rata calculată în modul stabilit de Banca Naţională a Moldovei, în baza cotaţiilor orientative/ferme ale băncilor contributorii pentru plasarea mijloacelor băneşti în lei moldoveneşti la alte bănci, pe termen de 12 luni. Interdicţia prevăzută la alin.(1) nu se aplică dobânzilor percepute sau plătite de către Ministerul Finanţelor, Banca Naţională a Moldovei, de băncile comerciale, de asociaţiile de economii şi împrumut, organizaţiile de creditare nebancară, în temeiul împrumuturilor acordate prin intermediul platformelor de finanţare participativă, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege. Rata dobânzii prin care se încalcă dispoziţiile alin.(1) se reduce de drept până la rata maximă permisă conform alin.(1). Orice clauză contrară este nulă. În sensul prezentului articol, prin dobândă se înţelege atât sumele socotite în bani cu acest titlu, cât şi alte prestaţii, sub orice titlu sau denumire, la care împrumutatul se obligă drept preţ al utilizării împrumutului. Suma de bani împrumutată este purtătoare de dobândă din ziua în care a fost remisă împrumutatului. Se plăteşte dobândă la expirarea fiecărui an pentru perioada dintre momentul indicat la alin.(5) şi cel al restituirii împrumutului dacă în contract nu este prevăzut altfel. În cazul în care împrumutatul nu plăteşte dobânda în termen, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a împrumutului şi a dobânzii aferente.

Reieșind din prevederile art.1247 alin.(1) și art.1248 alin.(1) și (2) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. (...). În cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispoziţiile art.942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobânzii aferente în condiţiile stabilite la art.864 alin.(2) şi (4).

În speță, s-a constatat că la data de 17 octombrie 2023, între întreprinderea mixtă ”Incaso” societate cu răspundere limitată și pârâtul Covalciuc Cristian, a fost încheiat contractul de credit nebancar nr. L3120970, potrivit căruia organizația de creditare nebancară ”Iute Credit” societate cu răspundere limitată (în calitate de

creditor) și a acordat pârâtului Covalciuc Cristian (în calitate de debitor), un credit în mărime de 35 500 (treizeci și cinci mii cinci sute) lei, pentru un termen de 42 (patruzeci și două) luni, cu scadența la data de 16 aprilie 2027, iar pârâtul s-a obligat să ramburseze împrumutul și să plătească dobânda contractuală, în mărime de 40,80 % anual, conform graficului și anume: împrumutul în mărime de 35 500 (treizeci și cinci mii cinci sute lei și dobânda contractuală în mărime de 31 666 (treizeci și unu mii șase sute șaizeci și șase),62 lei, valoarea totală plătibilă fiind suma de 67 166 (șaizeci și șapte mii o sută șaizeci și șase),62 lei (f.d.10-13).

Potrivit contractului, debitorul (pârâtul Covalciuc Cristian) a împuternicit creditorul (organizația de creditare nebancară ”Iute Credit” societate cu răspundere limitată) să deburseze creditul aprobat în sumă de 35 000 (treizeci și cinci mii) lei la soldul creditului existent, în valoare de 24 719 (douăzeci și patru mii șapte sute nouăsprezece),26 lei, pentru a acoperi datoria anterioară, care rezultă din contractul de credit nr. L3103821, iar restul sumei în mărime de 10 400 (zece mii patru sute) lei, la data de 17 octombrie 2023, reieșind din confirmarea datată cu 30 iulie 2025, a eliberat-o pârâtului Covalciuc Cristian (f.d.14).

Instanța atestă că, organizația de creditare nebancară ”Iute Credit” societate cu răspundere limitată şi-a onorat integral obligațiile contractuale (f.d.14).

La data de 20 martie 2025, între organizația de creditare nebancară ”Iute Credit” societate cu răspundere limitată şi întreprinderea mixtă ”Incaso” societate cu răspundere limitată a fost încheiat contractul de cesiune a creanțelor nr. CS 2025/03-8 (f.d.22-25) iar la data de 19 iunie 2025, între aceleași părți, a fost semnat acordul adițional nr.13 la contractul de cesiune a creanțelor nr. CS 2025/03-8 potrivit căruia, organizația de creditare nebancară ”Iute Credit” societate cu răspundere limitată (în calitate de cedent) a cesionat în favoarea cesionarului întreprinderea mixtă ”Incaso” societate cu răspundere limitată dreptul de creanță împotriva debitorilor cedentului conform anexei nr.2 (f.d.19) și anume dreptul de creanță în privința debitorului Covalciuc Cristian, creanță născută în temeiul contractului nr. L3120970, la data cesionării datoria fiind în mărime de 27 989 (douăzeci și șapte mii nouă sute optzeci și nouă),87 lei (f.d.20), despre acest fapt fiind notificat pârâtul prin reclamația din 04 august 2025, reclamația expediată în adresa pârâtului Covalciuc Cristian fiind restituită în adresa întreprinderii mixte ”Incaso” societate cu răspundere limitată, cu mențiunea pe adeverința poștală ”refuzat” (f.d.18).

La caz, instanța de judecată reține că, contractul de credit reprezintă un angajament (acord) conform căruia creditorul se obligă să pună la dispoziția unei persoane fizice sau juridice o sumă de bani (împrumutul) pe o perioada de timp convenită, în schimbul dreptului la rambursarea sumei plătite precum și la plata unei dobânzii sau a altor cheltuieli legate de aceasta sumă sau orice prelungire a scadenței unei datorii. Contractul de împrumut este un contract consensual, fiind valabil încheiat la momentul realizării acordului de voinţă asupra tuturor condiţiilor esenţiale.

Împrumut este un contract sinalagmatic, dând naştere la obligaţii reciproce pentru ambele părţi.

În sensul dat, instanța constată că la semnarea contractului nominalizat, debitorul a făcut cunoştinţă cu condiţiile contractului, graficul rambursării şi mărimea ratelor lunare ce urmau a fi achitate. În acest sens, instanța relatează că între părţi s-a stabilit un raport juridic în baza unui contract sinalagmatic în care fiecare dintre părţi s-a obligat reciproc, astfel, încât obligaţia fiecăreia să fie corelativă obligaţiei celeilalte părţi, iar în situația în care debitorul nu a achitat în termen împrumut, în baza contractului de împrumut, reclamantul este în drept de a solicita rambursarea întregului împrumut şi a dobânzii aferente în baza condițiilor stipulate în contract.

Astfel, din materialele dosarului, cert rezultă că pârâtul Covalciuc Cristian, în calitate de debitor, nu și-a onorat obligațiile contractuale privind achitarea în timp util a creditului și a dobânzii contractuale, încălcând prevederile contractului de credit nebancar nr.L3120970 din 17 octombrie 2023, contract cesionat în favoarea reclamantului întreprinderea mixtă ”Incaso” societate cu răspundere limitată prin contractul de cesiune a creanțelor nr. CS 2025/03-8 din 20 martie 2025.

La data de 04 august 2025, întreprinderea mixtă ”Incaso” societate cu răspundere limitată a expediat în adresa pârâtului Covalciuc Cristian o reclamație prin care ultimul a fost somat despre necesitatea stingerii datoriei acumulate și urmările care pot surveni, potrivit contractului, în cazul neexecutării obligațiilor asumate (f.d.17). Reclamația expediată în adresa pârâtului Covalciuc Cristian a fost restituită în adresa întreprinderii mixte ”Incaso” societate cu răspundere limitată, cu mențiunea pe adeverința poștală ”refuzat” (f.d.18).

Conform art.1769 alin.(1) lit. d) Cod civil, creditorul poate rezolvi contractul şi cere restituirea creditului şi a sumelor aferente dacă: d) debitorul nu a executat obligaţia de restituire a cel puţin 2 tranşe ale creditului, atunci când contractul prevede restituirea creditului în rate.

Reieșind din circumstanțele de fapt și normele de drept reținute supra, instanța ajunge la concluzia că între părțile litigiului, s-a stabilit un raport juridic în baza contractului de credit nebancar nr. L3120970 din 17 octombrie 2023, în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.

Din materialele cauzei se confirmă debursarea de către reclamant în beneficiul pârâtului Covalciuc Cristian a sumei creditului în mărime de 35 500 (treizeci și cinci mii cinci sute) lei.

Respectiv, organizația de creditare nebancară ”Iute Credit” societate cu răspundere limitată și-a îndeplinit obligațiile asumate față de debitorul Covalciuc Cristian, în temeiul contractului ulterior cesionând creanța față de debitorul Covalciuc Cristian în favoarea reclamantului întreprinderea mixtă ”Incaso” societate cu răspundere limitată prin contractul de cesiune a creanțelor nr. CS 2025/03-8 din 20 martie 2025.

Pârâtul Covalciuc Cristian, fiind obligat să restituie integral suma creditului și dobânda contracuală, și-a executat parțial obligațiile asumate față de creditor conform prevederile contractului de credit.

Prin prisma art.864 alin.(1), (2) și (4) Cod civil, (1) Chiar dacă, în favoarea debitorului, este stabilit un anumit termen de executare, creditorul poate pretinde executarea imediată a obligaţiei în cazul în care debitorul se află în incapacitate de plată sau a redus garanţiile convenite anterior, sau în genere nu le-a putut prezenta, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege.

(2) În cazul în care obligaţia pecuniară urmează a fi executată în rate, creditorul poate pretinde executarea imediată a ratelor neajunse la scadenţă dacă:

a) a survenit unul din cazurile prevăzute la alin.(1);

b) o rată rămâne neplătită, total sau parţial, mai mult de 45 de zile de la scadenţa acesteia;

c) pe parcursul oricărei perioade de 12 luni consecutive, trei sau mai multe rate nu au fost plătite integral la scadenţă;

d) sînt întrunite condiţiile care îl îndreptăţesc pe creditor să recurgă la rezoluţiune pentru neexecutare a contractului din care rezultă obligaţia pecuniară.

(4) Orice clauză contrară dispoziţiilor prezentului articol în detrimentul debitorului consumator este lovită de nulitate absolută.

Reieșind din circumstanțele de fapt și normele de drept reținute supra, instanța ajunge la concluzia că între părțile litigiului, s-a stabilit un raport juridic în baza contractului de credit nebancar nr. L3120970 din 17 octombrie 2023, în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.

Din materialele cauzei se confirmă transmiterea de către reclamant în beneficiul pârâtului Covalciuc Cristian a sumei creditului în mărime de 35 500 (treizeci și cinci mii cinci sute) lei. Astfel, organizația de creditare nebancară ”Iute Credit” societate cu răspundere limitată și-a îndeplinit obligațiile asumate față de debitorul Covalciuc Cristian, potrivit contractului și ulterior a cesionat creanța față de debitorul Covalciuc Cristian în favoarea reclamantului întreprinderea mixtă ”Incaso” societate cu răspundere limitată prin contractul de cesiune a creanțelor nr. CS 2025/03-8 din 20 martie 2025.

Pârâtul Covalciuc Cristian, fiind obligat să restituie integral suma creditului și dobânda contractuală, și-a executat parțial obligațiile asumate față de creditor conform prevederile contractului de credit nebancar, înregistrând la data de 15 septembrie 2025, o restanță la suma principală a contractului în mărime de 27 989 (douăzeci și șapte mii nouă sute optzeci și nouă) lei.

Pârâtul Covalciuc Cristian, în cererea sa din 22 octombrie 2025 prin care a solicitat convocarea părților în ședința de judecată, a indică că el nu a refuzat să restituie creditul, a discutat cu creditorul și i-a spus că va achita datoria dar în luna iunie s-a îmbolnăvit și a fost internat în spital și a solicitat înghețarea creditului pentru

două luni dar a fost refuzat. Fiind bolnav, s-a stresat că nu are bani de unde achita și starea de sănătate i s-a agravat. A mai adăugat că reprezentanții creditorului îl deranjează permanent cu diferite amenințări, sechestre pe conturi bancare. Le-a spus acestora că va achita datoria cum se va face bine, cunoaște că trebuie să întoarcă datoria. Când a luat creditul avea 18 ani, era fără post de muncă și era elev la liceu. Din suma care a fost aprobată cu titlu de credit, s-a oprit asigurarea dar așa și nu a înțeles ce are asigurarea cu creditul și pentru ce au oprit suma de 3 000 lei. A mai indicat că va achita suma de 27 989 lei până la data de 15 decembrie (f.d.41).

Reieșind din circumstanțele și probele reținute spre examinare, instanța de judecată reține că pârâtului Covalciuc Cristian, prin cererea sa recunoaște existența datoriei față de creditor doar că invocă careva motive neprobate privind neachitarea în termen a datoriei acumulate or, reieșind din prevederile art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Prin prisma art.130 alin.(1) - (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În speță, pârâtul Covalciuc Cristian nu a prezentat instanței dovezi care ar combate circumstanțele invocate de reclamant și nici chiar circumstanțele invocate de dânsul.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele și probele reținute, având în vedere că pârâtul a înregistrat restanţe la restituirea creditului contractat și a dobânzii contractuale, instanţa de judecată consideră că faptul dat, acordă dreptul reclamantului întreprinderea mixtă ”Incaso” societate cu răspundere limitată de a solicita încasarea de la Covalciuc Cristian a sumei principală a contractului în mărime de 27 989 (douăzeci și șapte mii nouă sute optzeci și nouă),84 lei și a dobânzii contractuale în mărime de 2 509 (două mii cinci sute nouă),67 lei, în baza contractului de credit nebancar nr. L3120970 din 17 octombrie 2023.

Cât privește pretențiile reclamantului privind încasarea de la pârât a penalității pentru întârziere în mărime de 1 433 (o mie patru sute treizeci și trei),08 lei, instanța reține că, conform pct.3.9 al contractului, creditorul are dreptul de a solicita de la debitor plata unei penalități pentru întârziere, aplicată la suma de bază iar potrivit

calculului penalității, anexat la materialele cauzei, penalitatea a fost calculată în mărime de 0,04 % din suma datorată de 27 989 (douăzeci și șapte mii nouă sute optzeci și nouă),84 lei pentru perioada 08 aprilie 2025 – 13 august 2025 (f.d.15).

Conform 947 art.(1) – (3) și (6) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întîrziere. Nulitatea obligaţiei atrage nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligaţiei.

Reieșind din prevederile art.943 alin.(1) Cod civil, dobânda, dobânda de întârziere sau, după caz, penalitatea se calculează numai asupra sumei de bază a obligaţiei pecuniare (capitalului).

În conformitate cu art.15^1 alin.(1) din Legea nr.202 din 12 iulie 2013 privind contractele de credit pentru consumatori, se interzice:

a) aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit – în cazul în care aceasta depășește 50%, iar toate celelalte plăți aferente (comisioanele, taxele, penalitățile și orice alt tip de plăți), cu excepția dobânzii, pe o zi de credit depășesc 0,04% din valoarea totală a creditului (valoarea finanțată, în cazul contractului de leasing financiar) pentru termenul de utilizare efectivă a creditului de către consumator;În speță, judecătorul remarcă că reclamantul

În speță, judecătorul remarcă că reclamantul întreprinderea mixtă ”Incaso” societate cu răspundere limitată a calculat penalitatea pentru întârziere în corespundere cu prevederile art.15^1 alin.(1) din Legea nr.202 din 12 iulie 2013 privind contractele de credit pentru consumatori, pretenția ultimului privind încasarea penalității pentru întârziere în mărime de 1 433 (o mie patru sute treizeci și trei),08 lei fiind întemeiată.

Prin prisma dispozițiilor de drept invocate supra, în raport cu clauzele contractului de împrumut, judecătorul constată că mărimea penalității solicitate de către reclamant este calculată contrar prevederilor Legea nr.202 din 12 iulie 2013 privind contractele de credit pentru consumatori.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele și probele reținute, având în vedere că pârâtul Covalciuc Cristian a înregistrat restanţe la restituirea creditului contractat, instanţa de judecată consideră că faptul dat, acordă dreptul reclamantului întreprinderea mixtă ”Incaso” societate cu răspundere limitată de a solicita încasarea de la Covalciuc Cristian, a datoriei în mărime de 31 932 (treizeci și unu mii nouă sute treizeci și doi),59 lei compusă din: suma principală a contractului în mărime de 27 989 (douăzeci și șapte mii nouă sute optzeci și nouă),84 lei, dobânda contractuală în mărime de 2 509 (două mii cinci sute nouă),67 lei și penalitatea pentru întârziere în

mărime de 1 433 (o mie patru sute treizeci și trei),08 lei, în baza contractului de credit nebancar nr. L3120970 din 17 octombrie 2023

Cheltuielile de judecată.

Prin cererea de chemare în judecată reclamantul solicită și compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Prin prisma art.90 lit. i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de asistenţă juridică.

În conformitate cu art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Reclamantul întreprinderea mixtă ”Incaso” societate cu răspundere limitată a solicitat încasarea din contul pârâtului a cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 1 327 (o mie trei sute douăzeci și șapte),31 lei și taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei și a cheltuielile de judecare a cauzei compuse din cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1 000 (o mie) lei.

Conform ordinului de plată nr.4194 și nr.4563 din 15 august 2025, se confirmă faptul că la înaintarea cererii de chemare în judecată reclamantul întreprinderea mixtă ”Incaso” societate cu răspundere limitată a achitat suma de 1 327 (o mie trei sute douăzeci și șapte),31 lei, cu titlu de taxă de stat și suma de 200 (două sute) lei cu titlu de taxă de timbru (f.d.4, 5).

Prin prisma art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța va încasa din contul pârâtului în beneficiul reclamantului întreprinderea mixtă ”Incaso” societate cu răspundere limitată cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 1 327 (o mie trei sute douăzeci și șapte),31 lei și taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, achitate de reclamant la înaintarea acțiunii.

Soluționând cerința reclamantului privind încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică acordată, instanța reține următoarele:

Pornind de la normele legislației naționale şi practica Curții Europene a Drepturilor Omului, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente, angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii Curții Europene a Drepturilor Omului, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente:

a. dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată);

b. copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi alte cazuri stabilite de legislaţie;

c. listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de complexitatea cauzei, noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa, rezultatul obținut, restricțiile de timp impuse de client cât și de circumstanțele cauzei, natura și durata relației dintre avocat sau reprezentant cu clientul, inclusiv și alți factori la discreţia instanţei.

În condiţiile art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

În condiţiile normelor citate, urmează a fi admisă cerinţa reclamantului privind încasarea cheltuielilor pentru asistenţa juridică în mărime de 1 000 (o mie) lei, pornind de la normele legislaţiei naţionale şi practica Curții Europene a Drepturilor Omului, conform cărora cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente, angajate şi rezonabile ca mărime.

În susţinerea opiniei enunţate, instanţa judecătorească invocă şi hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului din 01 februarie 2005 în cazul Ziliberberg contra Moldovei, unde Curtea Europeană a Drepturilor Omului reamintește că pentru ca costurile şi cheltuielile să fie incluse în suma acordată urmează să se stabilească dacă costurile şi cheltuielile au fost necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime (cauza Nilsen and Johnsen v. Norway [GC], nr. 23118/93, § 62, ECHR 1999-VIII). În această privinţă, se pun la bază elemente precum numărul de ore lucrate de avocat şi tariful perceput de acesta pentru o oră de lucru (cauza Amihalachioaie v. Moldova, nr. 60115/00, § 47, ECHR 2004).

Respectiv, ținând cont de complexitatea pricinii, de numărul de acte procesuale întocmite de avocatul reclamantului, de complexitatea problemei juridice ridicate în speţă, instanţa de judecată consideră drept reale, necesare şi rezonabile la caz cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 1 000 (o mie) lei, acestea fiind confirmate prin ordinul de plată nr.4362 din 15 august 2025 (f.d.6).

Conform art.9 - 11, 15, 16, 312, 774 - 776, 858, 992, 1763 - 1765, 1769 Cod civil, art.3, 4, 5, 10, 15, 15^1 din Legea nr.202 din 12 iulie 2013 privind contractele de credit pentru consumatori, în conformitate cu art.5, 6, 82 - 84, 94, 118, 122, 130, 206 alin.(5), 236 - 241, 255, 276^2 - 276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul

h o t ă r ă ş t e

Se admite cererea cu valoare redusă înaintată de avocatul Bujoreanu Eugeniu, în interesele reclamantului întreprinderea mixtă ”Incaso” societate cu răspundere limitată, împotriva pârâtului Covalciuc Cristian privind încasarea datoriei în mărime de 31 932 (treizeci și unu mii nouă sute treizeci și doi),59 lei compusă din: suma principală a contractului în mărime de 27 989 (douăzeci și șapte mii nouă sute optzeci și nouă),84 lei, dobânda contractuală în mărime de 2 509 (două mii cinci sute nouă),67 lei și penalitatea pentru întârziere în mărime de 1 433 (o mie patru sute treizeci și trei),08 lei, în baza contractului de credit nebancar nr. L3120970 din 17 octombrie 2023 și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Covalciuc Cristian, născut la *****număr de identificare *****, cu domiciliu înregistrat în satul *****în beneficiul întreprinderii mixte ”Incaso” societate cu răspundere limitată, cu sediul în mun. Chișinău, strada Calea Ieșilor 10 B, număr de identificare de stat și cod fiscal 1009600029036, cod decontări 2224026296, cod bancar VICBMD2X469:

- datoria în mărime de 31 932 (treizeci și unu mii nouă sute treizeci și doi),59 lei compusă din: suma principală a contractului în mărime de 27 989 (douăzeci și șapte mii nouă sute optzeci și nouă),84 lei, dobânda contractuală în mărime de 2 509 (două mii cinci sute nouă),67 lei și penalitatea pentru întârziere în mărime de 1 433 (o mie patru sute treizeci și trei),08 lei, în baza contractului de credit nebancar nr. L3120970 din 17 octombrie 2023;

- cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 1 327 (o mie trei sute douăzeci și șapte),31 lei și taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, achitate de reclamant la înaintarea acțiunii;

- cheltuielile de judecare a cauzei compuse din cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1 000 (o mie) lei.

Hotărârea urmează a fi executată benevol, în termen de cel mult 15 zile de la data rămânerii definitive, iar în cazul neexecutării în termenul stabilit, creditorul este în drept să solicite executarea silită în condițiile Codului de executare.

Părțile sunt în drept să solicite hotărârea motivată în termen de 30 de zile de la data emiterii dispozitivului hotărârii, termenul de 30 zile fiind un termen de decădere. După caz, hotărârea integrală va fi întocmi în termen de 45 zile lucrătoare de la data solicitării sau depunerii cererii de apel.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani, în termen de 30 (treizeci) zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Judecător /semnătura/ ADOMNIȚA Maria

Copia corespunde originalului, judecător ADOMNIȚA Maria