Dosar penal nr. 1-253/2024
Nr. PIGD 1-23126059-09-1-04042024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

12 decembrie 2025 **mun. Bălți**

Judecătoria Bălți (sediul central), în componenţa:
Președintelui ședinţei de judecată, judecător Igor Mozgovoi
Grefier Nicov Alexandru, Constanța Rusu
Cu participarea:
Procurorului Violeta Cebanciuc
Avocatului Sergiu Gavajuc
Inculpatului ***** Ghimbovschi

examinînd în ședinţă de judecată publică, cauza penală privind învinuirea lui

Ghimbovschi ***** *****, născut la *****, IDNP *****, originar mun. Bălți ș*****, *****, cetățean al R. Moldova, anterior judecat,

de săvârșirea infracţiunilor prevăzute la art. art. 217[1] alin. (3) lit. b), f), 287 alin. (1), 287 alin. (2) lit. b) /două episoade/ Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 04.04.2024 - 12.12.2025.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședinţa de judecată, instanţa

C O N S T A T Ă :

1. Inculpatul **Ghimbovschi *****,** a comis acțiuni huliganice cu aplicarea violenței în următoarele circumstanțe: la 01.07.2023, orele 06:30 dimineața, aflându-se într-un loc public, adică în fața clubul de noapte ”Jackson”, care este amplasat pe str.Alexandru cel Bun 1 A mun.Bălți, în văzul mai multor persoane, acționând în baza unei intenții unice, cunoscând și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și consecințele acestora, urmărind scopul încălcării ordinii publice și aplicarea de violență față de alte persoane, dând dovadă de obrăznicie deosebită, în baza unui pretext neînsemnat, care este neproporțional cu fapta comisă, ca urmare a unui conflict violent iscat între ***** și *****, la care intervine și *****, se apropie de mulțimea căzută jos, și anume*****peste care stătea *****, iar deasupra ***** și aplică* trei lovituri cu pumnul, după care două lovituri cu piciorul.

Ulterior, conflictul ia amploare, iar la aplicarea violenței intervin ***** și *****.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.***** din 15.08.2023 la ***** s-au depistat excoriații regiunea facială și nazală, fiind calificate drept vătămare neînsemnată.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.***** din 15.08.2023 la ***** s-au depistat hematom subcutanat în regiunea occipitală pe stînga cu escoriații multiple a feții în regiunea frontală, ambilor genunchi, fiind calificate drept vătămare neînsemnată.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.*****din 15.08.2023 la ***** s-a depistat o echimoză în regiunea ochiului stîng, fiind calificate drept vătămare neînsemnată.

Tot el, la 06.11.2023, aproximativ ora 07:30, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, acționând cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, împreună cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjungată într-o procedură separată și minorul ***** ***** a.n. *****, aflându-se în adiacentul patiseriei SRL „Cuptorul Fermecat” situat pe str. Bulgară 55, din mun. Bălți, adică într-un loc public, care conform art.131 Cod penal, se atribuie la loc public, din intenții huliganice, ignorând circumstanțele ce asigură o ambianță liniștită în societate, au încălcat ordinea publică, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, care asigură securitatea publică și personală a cetățenilor, acționând cu intenție directă, dând dovadă de obrăznicie, fără careva motive întemeiate au iscat un conflict cu cet. ***** a.n. ***** și cet. ***** a.n. *****, în urma cărui fapt Ghimbovschi *****, i-a aplicat lui ***** o lovitură cu capul și 2 lovituri cu pumnul în regiunea feței, apoi l-a apucat cu o mână de cap și cu a doua ia mai aplict 3 lovituri cu pumnul în regiunea corpului lui ***** și o lovitură cu pumnul în regiunea capului.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.*****din 15.12.2023,la cet. ***** sa depistat echimoză în jurul ochiului drept, hemoragie în mucoasa buzei de jos pe dreapta, care au fost produse prin acțiunea traumatică, nu mai puțin de 2 ori cu un obiect contodent și se califică ca vătămare neînsemnată, acțiuni prin care a fost încălcată ordinea publică.

Tot el, a săvârşit infracțiunea de huliganism, adică fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală, în următoarele circumstanțe:

La 15.09.2024, în jurul orelor 04:00 min., cet. Ghimbovschi ***** aflîndu-se la fața clubului de noapte ”IKRA”, situat pe str.Independenței 24 din mun.Bălți, loc care conform art.131 din Codul penal se atribuie la loc public, și care prin natura și destinația sa este întotdeauna accesibil publicului, unde erau prezenți și frații ***** și *****, cet. ***** și *****, care îi sunt cunoscuți, precum și un alt grup de persoane din care făceau parte persoana în privința căreia cauza a fost disjungată într-o procedură separată, *****, *****, toți trei în stare de ebrietate alcoolică, cet. *****, ***** și persoana în privința căreia cauza a fost disjungată într-o procedură separată, au intrat toți în discuție, după care, din intenţii huliganice, ignorînd circumstanțele cu caracter public ce asigură o ambianță liniștită în societate, prin încălcarea într-un mod demonstrativ a ordinii publice, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, care asigură securitatea

publică și liniștea persoanelor, dîndu-și seama de caracterul şi gradul prejudiciabil al acţiunilor lor și fiind conștienți de consecințele ce pot surveni, conștientizând că, se află într-un loc public, unde la acel moment erau prezente mai multe persoane, au generat discuția într-un conflict, în cadrul căruia și-au vorbit vulgar unul altuia, după care, având toți comportament provocator și agresiv, fără careva motive întemeiate, acționînd cu agresivitate excesivă, și-au aplicat reciproc violență fizică unul altuia, manifestată prin îmbrânceli, însoțite de aplicarea loviturilor cu mâinile, pumnii și picioarele pe diferite regiuni ale corpului, precum și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe fizice, acțiuni care au durat în timp, cauzându-și în rezultat reciproc, diverse vătămări corporale, acțiuni intenționate prin care dînșii au încălcat ordinea publică de conviețuire în societate.

Ca consecință, în urma conflictului indicat supra și conform rapoartelor de expertiză judiciară din 12.10.2024, cet. ***** s-a ales cu vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății sub formă de: *fractura osului metacarpian mâna stângă; subluxația oaselor 2-4 metacarpian mâna dreaptă, apărute în timpul şi circumstanțele indicate supra, în urma acțiunii, nu mai puțin de 2 ori a unui (unor) corp contondent,* care au condiționat dereglarea sănătății de lungă durată; cet. ***** s-a ales cu vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății sub formă de: *fractura ramurii mandibulare pe stânga, excoriații supra orbitale pe stânga, hematoame multiple partea păroasă a capului, apărute în timpul și circumstanțele indicate supra, în urma acțiunii unui (unor) corp contondent,* care au condiționat dereglarea sănătății de lungă durată; cet. ***** s-a ales cu vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății sub formă de: *echimoză în regiunea zigomatică și a mandibulei pe stînga, apărute în urma acțiunii posibil și de o singură dată al unui corp contondent;* cet. ***** s-a ales cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății sub formă de: *plagă contuză supra orbital pe dreapta, apărută în urma acțiunii posibil și de o singură dată a unui corp contondent,* care au condiționat dereglarea sănătății de scurtă durată*;* cet. ***** s-a ales cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății sub formă de: *plagă contuză în regiunea frontal pe dreapta, echimoză infra orbitală pe dreapta, apărute în timpul și circumstanțele indicate supra, în urma acțiunii posibil și de o singură dată a unui corp contondent,* care au condiționat dereglarea sănătății de scurtă durată; cet. ***** s-a ales cu vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății sub formă de: *echimoză pe partea stângă a feții, apărută în urma acțiunii posibil și de o singură dată a unui corp contondent.*

Tot el, pe parcursul anului 2024, acționând împreună și de comun acord cu persoane neidentificate de organul de urmărire penală, urmărind săvârșirii circulației ilegale a drogurilor în scop de înstrăinare și înstrăinarea drogurilor, în proporții mari, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, urmărind obținerea de profituri ilegale, prevăzând survenirea consecințelor social periculoase, au comis mai multe acțiuni în acest sens, manifestate prin: procurarea drogurilor prin intermediul aplicației de comunicare «Telegram», de pe grupurile de tip magazine on-line, specializate în comercializarea drogurilor, etnobotanicilor și analogilor acestora; păstrarea și transportarea acestora; distribuirea pe teritoriul municipiului Bălți, formând așa numitele «закладки». Ghimbovschi *****, în scopul realizării intenției sale, privind circulația

ilegale a drogurilor în scop de înstrăinare a drogurilor, procura o cantitate nestabilită de droguri sub formă de Hașiș și alte tipuri de droguri, prin intermediul aplicației de comunicare «Telegram» pe care le ridica prin intermediul geolocațiilor primite de la administratorii magazinelor online, droguri pe care ulterior avea intenția de a le realiza, la fel prin aplicația «Telegram». Identificînd «закладки» cu droguri și continuânduși acțiunile sale infracționale, informa administratorul magazinului online că deține asupra sa «закладки», așteptând următorii pași, care arma să le întreprindă, pentru realizarea intenției sale.

Ghimbovschi ***** primind, de la administratorii magazinelor „online„, locațiile de plasare a drogurilor așa numite «закладки», realizând solicitarea administratorilor, se deplasat la geolocațiile stabilite, fie personal, fie prin intermediul cunoscutului său persoana în privința căreia cauza a fost disjungată într-o procedură separată, și cu concursul persoanei în privința căreia cauza a fost disjungată într-o procedură separată, care activa în calitate de taximetrist, și îi asigura cu transport pentru plasarea și ridicarea drogurilor, plasau «закладка»; ulterior fotografiau locul amplasării drogurilor și memora locațiile acestora, adică realiza fixarea poziționării geografice a ascunzișului, după care transmitea locația administratorului, în scopul înstrăinării ulterioare a drogurile respective prin aplicația de comunicare «Telegram».

În timp, ce Ghimbovschi ***** intenționa să plaseze «закладки», fiind în așteptarea geolacoțiilor noi, la 20.10.2024 în jurul orei 11:31 a fost stopat de colaboratorii de poliție, în adiacentul podului de pe str.Decebal din mun. Bălți, fiind suspect în consum de droguri și de realizare a drogurilor, în rezultatul efectuării percheziției la corporale la Ghimbovschi *****, de către organele de drept au fost depistate și ridicate inclusiv: în geanta pentru bărbați s-au depistat 35 suluri izolate cu peliculă adezivă de culori combinate (verde și galben) în interiorul cărora fiind o substanță presată de culoare cafenie cu miros specific, conform raportului tehnico-științific cu nr. ***** din 13.01.2025, în cele 35 de suluri prezentate spre examinare s-a contatat o substanță solidă, de culoare cafenie, ce reprezintă hașiș care se atribuie la categoria substanțelor tupifiante.

Cantitatea substanței stupefiante Hașiș, constitue în total - *31,963*grame(masă uscată), ceea ce constituie proporții mari.

În cadrul cercetarea la fața locului din 20.10.2024 de pe teritoriul mun. Bălți și anume:în adiacentul podului amplasat pe str.Decebal, din mun. Bălți, au fost plasate în ascunzișuri de Ghimbovschi ***** în total 9 (nouă) suluri izolate în peliculă adezivă de culori combinate (verde și galben) în interiorul căruia fiind o substanță presată de culoare cafenie cu miros specific, iar la intersecția str.Decebal cu str.Burebista din mun.Bălți, au fost plasate în ascunzișuri 3 (trei) suluri izolate în peliculă adezivă de culori combinate (verde și galben) în interiorul căruia fiind o substanță presată de culoare cafenie cu miros specific, care conform raportului tehnico-științifică cu nr. ***** din 13.01.2025, în cele 12 (doisprezece) suluri prezentate spre examinare s-a contatat o substanță solide, de culoare cafenie, ce reprezintă hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupifiante.

Cantitatea substanței stupefiante Hașiș, în total fiind de *11,182 grame*(masă uscată), ceea ce constituie proporții mari.

Hașiș- este incluse în Tabelul Nr.1 "Substanţele stupefiante, substanțele psihotrope și analogii acestora neutilizate în scopuri medicale", Lista nr.1 „Substanţe stupifiante" aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr.1088 din 05.10.an.***** cu ulterioara modificare HG631 din 30.08.23, MO379-382/10.10.23 art.895;în vigoare 10.11.23.

2. În ședinţa de judecată, inculpatul, care, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în actul de învinuire, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecţii.

Avocatul Gavajuc Sergiu și procurorul Cebanciuc Violeta au susţinut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpatului, instanţa a admis cererea acestuia de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. 108, 364[1] Cod de procedură penală, vina în săvârșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin relatînd circumstanțe reflectate în actele de învinuire.

3. Analizând declaraţiile inculpatului, depuse în ședinţa de judecată, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului în săvârșirea infracțiunilor imputate, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședinţa de judecată, administrate la urmărirea penală:

Cauza penală nr. u/p *****

- *Procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 18.07.2023 /f.d. 8/;*
- *Informația 112 din 01.07.2023 /f.d. 9/;*
- *Proces verbal de cercetare la fața locului din 01.07.2023 /f.d. 14/;*
- *Process-verbal de ridicare din 24.07.2023 /f.d. 33/;*
- *Process-verbal de examinare a mijloacelor materiale de probă /f.d. 35/;*
- *Mijloc material de probă DVD -R /f.d. 34/;*
- *Raport de expertiză judiciară nr. ***** din 15.08.2023 f.d. 101-102;*
- *Raport de expertiză judiciară nr. ***** din 15.08.2023 f.d. 103-104;*
- *Raport de expertiză judiciară nr. *****din 15.08.2023 f.d. 105-106;*
- *Raport de expertiză judiciară nr. ***** din 15.08.2023 f.d. 107-108.*

Cauza penală nr. u/p *****

- Depozițiile părții vătămate și martorilor f.d. 31, 34, 33;
- Informația de la Serviciul Unic de Urgență 112 din 06.11.2023 ora 07:32 f.d. 6;
- Raportul din punctul traumatologic al SC Bălți din 06.11.2023 ora 12:15 f.d. 7;
- Procesul verbal de examinare a înregistrării video din 12.12.2023 f.d 52;
- raport de expertiză judiciară nr.*****din 15.12.2023, (f.d.43-44)
- Disc DVD;

Cauza penală nr. u/p *****

- declaraţiile martorului *****; ***/f.d. 23-24, vol.1/***
- declaraţiile martorului *****; ***/f.d. 36, vol. 1/***
- declaraţiile martorului **********; ***/f.d. 26-27, vol.1/***
- declaraţiile martorului *****; ***/f.d. 30, vol.1/***
- declaraţiile martorului *****; ***/f.d. 44, vol.1/***
- declaraţiile martorului *****; ***/f.d. 33-35, vol. 1/***
- declaraţiile martorului *****; ***/f.d. 28, vol.1/***
- declaraţiile martorului *****; ***/f.d. 40-41, vol.1/***
- declaraţiile martorului *****; ***/f.d. 39, vol.1/***
- declaraţiile martorului *****; ***/f.d. 42-43, vol.1/***
- declaraţiile martorului *****; ***/f.d. 38, vol.1/***
- declaraţiile martorului *****; ***/f.d. 31-32, vol.1/***

- informația primită telefonic la 15.09.2024, ora 04:20 de către IP Bălți prin Serviciul ”112”, anonim de la nr. *****, precum că, la clubul ”IKRA” din mun.Bălți, e bătaie. ***/f.d. 5, vol.1/***

- raportul din punctul traumatologic al Spitalul clinic Bălți din 15.09.2024, potrivit căruia se atestă că, cet. ***** a fost diagnosticată cu: *”Contuzia țesuturilor moi și schletului facial pe stînga, consum de alcool, ambulator”*, comunicînd asistentei medicale că, la 15.09.204, orele 04:00, a fost agresată de necunoscuți la clubul ”IKRA” din mun.Bălți. ***/f.d. 7, vol.1/***

- raportul din punctul traumatologic al Spitalul clinic Bălți din 17.09.2024, potrivit căruia se atestă că, ***** a fost diagnosticat cu: *”Traumă cranio-cerebrală închisă, comoție cerebrală, subluxoția cap, os metacarpian 2, 3, 4 pe dreapta, fractura os metacarpian 4 pe stînga, excoriații genunchi pe dreapta, ambulator”*, comunicînd asistentei medicale că, la 15.09.204, orele 04:00, a fost agresat de către necunoscut la clubul ”IKRA”. ***/f.d. 12, vol.1/***

- raportul din punctul traumatologic al Spitalul clinic Bălți din 17.09.2024, potrivit căruia se atestă că, ***** a fost diagnosticat cu: *”Traumă cranio-cerebrală, comoție cerebrală, fractura mandibulei, contuzia articulației umăr pe dreapta, excoriații genunchi și cot pe stînga”*, comunicînd asistentei că, la 15.09.204, orele 04:00, a fost agresat la clubul ”IKRA”. ***/f.d. 11, vol.1/***

- raportul din punctul traumatologic al Spitalul clinic Bălți din 15.09.2024, potrivit căruia se atestă că, cet. ***** a fost diagnosticat cu: *”Plagă contuză supraorbitală dreapta, contuzia hemitoracelui mediu pe stînga, consum de alcool, ambulator”*, comunicînd asistentei medicale că, la 15.09.204, orele 04:00, a fost agresat la clubul ”IKRA” din mun.Bălți. ***/f.d. 8, vol.1/***

- raportul din punctul traumatologic al Spitalul clinic Bălți din 15.09.2024, potrivit căruia se atestă că, cet. ***** a fost diagnosticat cu: *”Plagă contuză regiunea frontală a capului dreapta, contuzia hemitoracelui stînga, consum de alcool, ambulator”*, comunicînd asistentei medicale că, la 15.09.204, orele 04:00, a fost agresat la clubul ”IKRA” din mun.Bălți. ***/f.d. 9, vol.1/***

- raportul din punctul traumatologic al Spitalul clinic Bălți din 15.09.2024, potrivit căruia se atestă că, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjungată în

procedură separată a fost diagnosticat cu: *”Contuzia țesuturilor moi ale capului, șoldului și gleznei pe stînga, consum de alcool, ambulator”*, comunicînd asistentei medicale că, la 15.09.204, orele 04:00, a fost agresat la clubul ”IKRA” din mun.Bălți.***/f.d. 6, vol.1/***

- raportul din punctul traumatologic al Spitalul clinic Bălți din 15.09.2024, potrivit căruia se atestă că, cet. ***** a fost diagnosticat cu: *”Contuzia țesuturilor moi a capului și a feței”*, comunicînd asistentei medicale că, a fost agresat fizic de către necunoscut. ***/f.d. 10, vol.1/***

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15.09.2024 și foto-tabel anexă, potrivit căruia a fost cercetat locul pe timp de noapte, unde a avut loc conflictul de pe teritoriul clubului ”IKRA” din mun.Bălți, str.Independenței 24.Afară, jos pe pavaj, se observă mai multe pete de culoare brună-roșietică asemănătoare cu sîngele. ***/f.d.17-22, vol.1/***

- Testul Drager nr.1127 din 15.09.2024, ***ora 07:22*** potrivit căruia se confirmă că, ***** la momentul comiterii infracțiunii era în stare de ebrietate alcoolică, cu concentrația de alcool pur în aerul expirat de către el de 0,07 mg/l. ***/f.d. 14, vol.1/***

- Testul Drager nr.1127 din 15.09.2024, ***ora 07:50*** potrivit căruia se confirmă că, ***** la momentul comiterii infracțiunii era în stare de ebrietate alcoolică, cu concentrația de alcool pur în aerul expirat de către el de 0,12 mg/l. ***/f.d. 15, vol.1/***

- Testul Drager nr.1127 din 15.09.2024, ***ora 07:28*** potrivit căruia se confirmă că, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjungată în procedură separată la momentul comiterii infracțiunii era în stare de ebrietate alcoolică, cu concentrația de alcool pur în aerul expirat de către el de 0,51 mg/l. ***/f.d. 13, vol.1/***

- procesul-verbal de ridicare din 15.09.2024, potrivit căruia de la martorul *****, a fost ridicat un suport informațional disk DVD-R cu înregistrări video de pe registratorul video al automobilului său, cu conflictul din 15.09.2024, avut loc pe teritoriul clubului ”IKRA”, *recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 18.09.2024*. ***/f.d. 73, 76, vol. 1/***

- procesul-verbal de ridicare din 15.09.2024, potrivit căruia de la administratorul clubului ”IKRA”, au fost ridicate înregistrări video cu conflictul din 15.09.2024, avut loc pe teritoriul clubului indicat supra, reflectat pe un suport informațional disk DVD-R, *recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 18.09.2024*. ***/f.d. 75-76, vol. 1/***

- proces-verbal de examinare din 10.10.2024, potrivit căruia a fost examinat un suport informațional disk DVD-R cu 20 de înregistrări video, *unele se repetă*, cu conflictul din 15.09.2024, de la clubul ”IKRA” din mun.Bălți, din care se vede cum *****, *****, *****, *****, Ghimbovschi *****, *****, *****, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjungată în procedură separată, *****, ***** și persoana în privința căreia cauza penală a fost disjungată în procedură separată, sunt implicați într-un conflict, inițial verbal, iar mai apoi, toți avînd un comportament agresiv și provocator, își aplică multiple lovituri pe diferite părți ale corpului. *Afară la conflict sunt prezente prezente o mulțime de persoane, care n-au fost implicate în conflict și care nu sunt identificate.* Pe parcursul conflictului, începînd cu minutul 27:42, ora 04:19:22, se observă cum se implică să despartă în mare parte ***** precum și alți vizitatori a

clubului. Urmare a examinării înregistrării video, afară, în timpul conflictului, erau în jur de 70 de persoane vizitatori a clubului, care nu au fost implicați în acest conflict. ***/f.d. 77-81, vol. 1/***

- raportul de expertiză judiciară nr.** din 12.10.2024**, potrivit căruia la ***** s-au depistat: echimoză în regiunea zigomatică și a mandibulei pe stînga, apărute în urma acțiunii posibil și de o singură dată al unui corp contondent, și se califică ca vătămări neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății. ***/f.d. 186-187, vol. 1/***

- raportul de expertiză judiciară nr.** din 12.10.2024**, potrivit căruia la ***** s-au depistat: fractura osului metacarpian mâna stângă; subluxația oaselor 2-4 metacarpian mâna dreaptă, apărute în timpul și circumstanțele indicate supra, în urma acțiunii, nu mai puțin de 2 ori a unui (unor) corp contondent, care au condiționat dereglarea sănătății de lungă durată, și în baza acestui criteriu se califică ca vătămări medii a integrității corporale sau a sănătății. Leziunile corporale puteau apărea și prin lovire cu pumnii/mîinele de un corp contodent, obstacol. *Leziuni ce puteau apărea prin cădere de la înălțimea propriului corp*, *nu se descriu.* ***/f.d. 120-121, vol. 1/***

- raportul de expertiză judiciară nr.** din 12.10.2024**, potrivit căruia la ***** s-au depistat: fractura ramurii mandibulare pe stânga, excoriații supra orbitale pe stânga, hematoame multiple partea păroasă a capului, apărute în timpul și circumstanțele indicate supra, în urma acțiunii unui (unor) corp contondent, care au condiționat dereglarea sănătății de lungă durată, și în baza acestui criteriu se califică ca vătămări medii a integrității corporale sau a sănătății***/f.d. 141-142, vol. 1/***

- raportul de expertiză judiciară nr.** din 12.10.2024**, potrivit căruia la ***** s-au depistat: plagă contuză supra orbital pe dreapta, apărută în urma acțiunii posibil și de o singură dată a unui corp contondent, care au condiționat dereglarea sănătății de scurtă durată, și în baza acestui criteriu se califică ca vătămări ușoară a integrității corporale sau a sănătății. *Apariția plăgii prin cădere de la înălțimea propriului corp sau pricinuirea sie însuși – puțin posibil.* ***/f.d. 99-100, vol. 1/***

- raportul de expertiză judiciară nr.** din 12.10.2024**, potrivit căruia la ***** s-au depistat: plagă contuză în regiunea frontal pe dreapta, echimoză infra orbitală pe dreapta, apărute în timpul și circumstanțele indicate supra, în urma acțiunii posibil și de o singură dată a unui corp contondent, care au condiționat dereglarea sănătății de scurtă durată, și în baza acestui criteriu se califică ca vătămări ușoară a integrității corporale sau a sănătății. *Apariția plăgii prin cădere de la înălțimea propriului corp sau priciunirea sie însăși – puțin posibilă.* ***/f.d. 162-163, vol. 1/***

- raportul de expertiză judiciară nr.** din 12.10.2024**, potrivit căruia la ***** s-au depistat: echimoză pe partea stângă a feții, apărută în urma acțiunii posibil și de o singură dată a unui corp contondent, și se califică ca vătămări neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. ***/f.d. 208-209, vol. 1/***

- raportul de expertiză judiciară nr.** din 12.10.2024**, potrivit căruia la persoana în privința căreia cauza penală a fost disjungată în procedură separată s-a constatat lipsa leziunilor corporale vizibile. Date clinic-obiective, inclusiv instrumentale care ar confirma diagnosticul contuzia țesuturilor moi ale capului, regiunii șoldului stîng și gleznei stîngi – lipsesc, *și aprecierea expertală, în conformitate cu pct.13 din*

*Regulamentul privind aprecierea medico-legală a gravității integrității corporale sau a sănătății, aprobat prin HG nr.534/2023, publicat la 03.08.2023 în MO nr.287-290 /8793-8796 – nu se efectuiază./**f.d. 230-231, vol. 1/***

- Corpul delict: un suport informațional disk DVD-R cu 20 înregistrări video, cu conflictul din 15.09.2024 de la clubul ”IKRA” din mun.Bălți, cu implicarea lui *****, *****, *****, *****, Ghimbovschi *****, *****, *****, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjungată în procedură separată, *****, ***** și persoana în privința căreia cauza penală a fost disjungată în procedură separată, *împachetat într-un plic alb și sigilat cu ștampila Procuraturii mun.Bălți ”Pentru pachete”,* recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 18.09.2024 */pe coperta din spate, vol.1/ **/f.d. 76, vol. 1/***

Cauza penală nr. u/p **

- Declarațiile martorilor *****;

- Proces-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 22.08.2024, a fost reținute 24 de comunicări relevante effectuate de Ghimbovschi ***** de pe nr. *****, prin care se probează acțiunile de realizare a drogurilor de ultimul și anexa la procesul verbal al reproducerii comunicărilor telefonice; (V II f.d. 11-26)

- Process-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații-colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 16.10.2024, între Ghimbovschi V. și persoana în privința căreia cauza penală a fost disjungată într-o procedură separară, au fost efectuate 413 discuții (V II, f.d. 63)

- Proces-erbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 24.01.2025, a fost reținute comunicări relevante effectuate de persoana în privința căreia cauza penală a fost disjungată într-o procedură separară de pe nr. *****, prin care se probează acțiunile de realizare a drogurilor de ultimul și anexa la procesul verbal al reproducerii comunicărilor telefonice; (V II f.d. 168-215)

- Process-verbal de cercetare la fața locului din 20.10.2024 cu participarea lui Ghimbovschi *****, care au avut loc pe str. Decebal, mun. Bălți, unde au fost ridicat ***opt suluri*** de bandă adezivă, de culoare galbenă, care au fost aruncate la sol de către cet. Ghimbovschi V., în interiorul căruia se află masă vegetală de culoare cafenie cu miros specific, care a fost ridicat și sigilat cu ștampila 1780 MAI RM și fototabel(*cercetarea la fața locului a fost înregistrată video*).(V II f.d.233-235)

- Procesului verbal de cercetare la fața locului din 20.10.2024 cu participarea lui Ghimbovschi *****, care au avut loc pe str. Decebal, mun. Bălți, unde din ascunziș a fost ridicat un sul de bandă adezivă, de culoare galbenă, care a fost pus în ascunziș de către cet. Ghimbovschi V., în interiorul căruia se află masă vegetală de culoare cafenie cu miros specific, care a fost ridicat și sigilat cu ștampila 1780 MAI RM și fototabel. Locul de aflare a sulului a fost indicat de către Ghimbovschi V. (*cercetarea la fața locului a fost înregistrată video efectuată cu telefonul mobil de model Samsung S24*). (V II f.d.236-237)

- Proces-verbal de efectuarea percheziției corporale lui Ghimbovschi V. din 20.10.2024, de la ultimul, din geanta pe care o avea supra sa de culoare neagră, au fost ridicate ***35*** suluri de bandă adezivă de culoare galbenă, în care este masă vegetală de culoare cafenie, cu miros specific, care a fost sigilat cu ștampila 1780 MAI RM, (*cercetarea la fața locului a fost înregistrată video efectuată cu telefonul mobil de model Samsung S24*). (V II f.d. 239-240)

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 20.10.2024 cu participarea lui Ghimbovschi *****, care au avut loc în adiacentul străzii Decebal intersecție cu str. Burebista, mun. Bălți, unde din diferite ascunziș au fost ridicate **3** sul de bandă adezivă, de culoare galbenă combinată cu verde, care a fost pus în ascunziș de către cet. Ghimbovschi V., în interiorul căruia se află masă vegetală de culoare cafenie cu miros specific, care a fost ridicat și sigilat cu ștampila 1780 MAI RM și fototabel. Locul de aflare a sulului a fost indicat de către Ghimbovschi V. (*cercetarea la fața locului a fost înregistrată video efectuată cu telefonul mobil de model Samsung S24*). (V II f.d.246)

- Proces-verbal de stabilirea stării de ebrietate și naturii ei nr. 169 din 20.10.2024 s-a reținut că Ghimbovschi V. are THC-pozitiv; (V II, f.d. 247-248)

- Purtătorul de informație de tip CD-R ce conține înregistrările video a cercetărilor la fața locului și a percheziției din 20.10.2024 cu implicarea lui Ghimbovschi V. (V II, f.d. 250)

- Proces-verbal de examinarea telefonului mobil din 31.10.2024, se supine examinării telefonul mobil de model iphone 13 proMax ce aparține cet. Ghimbovschi V.. Conform informației din telefonul, el aparține lui Ghimbovschi V.. La fel sesizăm conversații ce prezintă interes cu Columbik, Клады, etc.(magazine online de droguri), și anume procurarea și distribuirea drogurilor pe teritoriul mun. Bălți, fiind prezente fotografii cu locațiile de plasarea drogurilor de către Ghimbovschi V., cantitatea de droguri procurată, cantitatea care deja a fost distribuite, tipul de drog, prețul drogurilor(gașiș 1 g la preț de 15$, mefa 0,5 gr. La preț de 15$, 1 gram de mefa la preț de 25 $) recompensă care urmează să o primească pentru distribuirea drogurilor, în dolari (*informația din telefonul mobil a fost stocată pe un support informational de tip CD-R și anexată la cauza penală*). (f.d. VIII f.d. 15-41);

- **raport tehnico-științific cu nr. ***** din 13.01.2025**, în cele 35 (treizeci și cinci) de suluri prezentate spre examinare s-a contatat o substanță solidă, de culoare cafenie, ce reprezintă hașiș care se atribuie la categoria substanțelor tupifiante. Cantitatea substanței stupefiante **Hașiș**, constitue în total - ***31,963***grame(masă uscată), ceea ce constituie proporții mari. în cele 12(doisprezece) suluri prezentate spre examinare s-a contatat o substanță solide, de culoare cafenie, ce reprezintă hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupifiante. Cantitatea substanței stupefiante **Hașiș**, în total fiind de ***11,182***

grame(masă uscată), ceea ce constituie proporții mari. În total 47 de fragmente de hîrtii, Cantitatea substanței stupefiante **Hașiș**, în total fiind de ***43,145 grame***(masă uscată), ceea ce constituie proporții mari.(V III, f.d. 42-49);

- proces-verbal de examinare din 16.01.2025, se supun examinării cele 35 (treizeci și cinci) de suluri prezentate spre examinare s-a contatat o substanță solidă, de culoare cafenie, ce reprezintă hașiș care se atribuie la categoria substanțelor tupifiante. Cantitatea substanței stupefiante **Hașiș**, constitue în total - ***31,963***grame(masă uscată), ceea ce constituie proporții mari. în cele 12(doisprezece) suluri prezentate spre examinare s-a contatat o substanță solide, de culoare cafenie, ce reprezintă hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupifiante. Cantitatea substanței stupefiante **Hașiș**, în total fiind de ***11,182 grame***(masă uscată), ceea ce constituie proporții mari. În total 47 de fragmente de hîrtii, Cantitatea substanței stupefiante **Hașiș**, în total fiind de ***43,145 grame***(masă uscată), ceea ce constituie proporții mari.(V III, f.f. 50);

- ordonanța din 16.01.2025, 47 plicuri ce conține droguri, ridicate în cadrul efectuării percheziților corporale și cercetării la fața locului a cet. Ghimbovschi V., se recunosc corpuri delicte, ***Chitanța nr. 0026 din 20.01.2025***.(V III f.d. 53, 54);

- raportul ofițerului de investigație *****, în rezultatul MSI au fost identificate numerele persoanelor care procură droguri de la *****:***** ***** Ghimbovschi V.. (V III, f.d. 151);

- Procesul-verbal de efectuarea percheziției la domiciliul lui persoana în privința căreia cauza penală a fost disjungată într-o procedură separară din 17.01.2025, de la ultimul, s-a ridicat 1 sul de hîrtie, în care este masă cu miros specific, care a fost sigilat în plicul nr. 1 MAI RM; 2 sticuri de memorie, un purtător de informație de tip CUSU, un purtător de informație de tip Western Gigital(pachet nr. 2); un telșefon mobil de model Iphone Se(pachet nr. 3); un pachet de tip zip loch și un cartuș (pachet nr. 4); patru cutii de la telefoane mobile (pachet nr. 5); cinci carduri bancare, patru de la MSIB, unul de la Moldincombank, două carduri bancare de la Bpay și Paynet(pachet nr. 5). (V III f.d. 158);

- Procesul-verbal de examinare din 30.01.2025, se supun examinării obiectele ridicate de la *****; (V III, f.d. 164);

- Ordonanța din 23.01.2025 -2 sticuri de memorie, un purtător de informație de tip CUSU, un purtător de informație de tip Western Gigital(pachet nr. 2); patru cutii de la telefoane mobile (pachet nr. 5), 3 carcase de la cartela Sim Moldcell, se restituie lui persoana în privința căreia cauza penală a fost disjungată într-o procedură separară; (V III, f.d. 168, 169);

- Ordonanța din 03.02.2025, cinci carduri bancare, patru de la MSIB, unul de la Moldincombank, două carduri bancare de la Bpay și Paynet(pachet nr. 5), telefonul mobil de model Iphone Se, cu cartela Sim Orange și Moldcell, se

recunosc corpuri delicte, se transmit în camera de păstrara a IP Bălți, ***Chitanța nr. 0049 din 14.02.2025***.(V III f.d. 166, 167);

- Raport de expertiză nr. ***** din 24.01.2025 obiectul asemănător cu cartușul, ridicat de la ***** nu se referă la categoria muniților și nu este util pentru tragere; (V III, f.d. 171);

- Procesul-verbal din 30.01.2025 se supune examinării obiectul asemănător cu cartușul, ridicat de la persoana în privința căreia cauza penală a fost disjungată într-o procedură separară nu se referă la categoria muniților și nu este util pentru tragere; (V III, f.d. 175);

- Ordonanța din 03.02.2025, obiectul asemănător cu cartușul, ridicat de la persoana în privința căreia cauza penală a fost disjungată într-o procedură separară ce nu se referă la categoria muniților și nu este util pentru tragere, se transmite în camera de păstrara a IP Bălți, ***Chitanța nr. 0051 din 14.02.2025***; (V III, f.d. 177, 178);

- Raportul de expertiză judiciară nr.34/12-R-227 din 11.02.2025, substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare alb-galbuie, prezentată într-un pachet din polimer incolor de tip ,,zip-lock" conține mephedrone (4-methylmethcathinone, 4-MMC), care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope ce constituie 0,440 g., adică în proporții mari. **Mephedrone (4-methylmethcathinone, 4-MMC)** - *este inclusă în Tabelul Nr.I "Substanţele stupefiante şi substanţele psihotrope şi analogii acestora neutilizate în scopuri medicale", Lista 2 „Substaţele psihotrope" aprobată prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 de la 05 octombrie *****.(V III, f.d. 180);*

- Procesul-verbal din 14.02.2025 se supune examinării substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare alb-galbuie, prezentată într-un pachet din polimer incolor de tip ,,zip-lock" conține mephedrone (4-methylmethcathinone, 4-MMC), care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope ce constituie 0,440 g., adică în proporții mari; (V III, f.d. 184);

- Ordonanța din 14.02.2025, substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare alb-galbuie, prezentată într-un pachet din polimer incolor de tip ,,zip-lock" conține mephedrone (4-methylmethcathinone, 4-MMC), care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope ce constituie 0,440 g., adică în proporții mari, se transmite în camera de păstrara a IP Bălți, ***Chitanța nr. 0050 din 14.02.2025***; (V III, f.d. 186, 187);

- Procesul-verbal de stabilirea stării de ebrietate și naturii ei nr. 9 din 17.01.2025 s-a reținut că persoana în privința căreia cauza penală a fost disjungată într-o procedură separară are consecințe de consum de droguri; (V III, f.d. 205);

- Procesul-verbal de examinare a documentelor din 17.01.2025, se supune examinării extrasele din conturile bancare a titularului Pcela Anna de la MAIB și

Moldincombank, prin ordonanța din 17.01.2025 extrasele de cont se recunosc drept corpuri delicte; (V III, f.d.201-244, 245);

- Procesul-verbal de percheziție la domiciliul lui *****a fost ridicat telefonul mobil de model Iphone 13Pro Max, de culoare neagră; (V IV, f.d. 11-12);

- Procesul-verbal de examinare a telefonului mobil de model Iphone 13 Pro Max, ce aparține lui ***** au fost identificate informații despre procurarea drogurilor, achitarea plății prin transfer pentru droguri, la fel și mai multe înregistrări video, cu implicarea lui Ghimbovschi V., persoana în privința căreia cauza penală a fost disjungată într-o procedură separară și alte persoane, care se află într-o fișie forestieră, în căutarea drogurilor, mai multe înregistrară video cu persoane care pregătesc și consumă droguri, în diverse locații la moment necunoscute, etc.(*informația ce prezintă inportanță pentru cauza penală a fost stocată pe un purtător de informație dde tip DVD-R*) (V IV, f.d. 19-22, 23);

- telefonul mobil de model Iphone 13Pro Max, ridicat în cadrul percheziției de la *****se recunoaște drept corp delict și se transmite în camera de păstrare a IP Bălți, ***Chitanța nr. 0048 din 14.02.2025***; (V IV, f.d. 26, 27);

- procesul-verbal de efectuare a percheziției la domiciliul lui *****, au fost ridicate mai multe cartușe și o sticlă de plastic, cu depuneri vizibile(*pe cauza a fost disjungată cauza penală nr.* *****) și un telefon mobil de model Apple Iphone 14 pro, de culoare neagră; (V IV, f.d. 59);

- procesul-verbal de examinare a telefonului mobil de model Apple Iphone 14 pro, de culoare neagră, ce aparține lui *****, se conțin discuții relevante și anume geolocațiile de amplasare a drogurilor, transferurile de bani pe cardul MICB a lui *****, în sume de 500 lei și 100 lei; (V IV, f.d.65-68);

- telefonul mobil de model Apple Iphone 14 pro, de culoare neagră, ce aparține lui ***** se recunoaște drept corp delict și se transmite în camera de păstrare a IP Bălți, ***Chitanța nr. 0045 din 14.02.2025***; (V IV, f.d. 69, 70, 71);

- procesul-verbal de percheziție din 17.01.2025 de la *****. se ridică un telefon mobil de model Iphone 12, de culoare neagră(*pe cauza a fost disjungată cauza penală nr.* *****);(V IV, f.d. 86)

- procesul-verbal de examinare a telefonului mobil de model Iphone 12, de culoare neagră a cet. *****, se atestă necesitatea deblocării prin pin cod. (*pe cauza a fost disjungată cauza penală nr.* *****);(V IV, f.d. 94);

- telefonul mobil de model Iphone 12, de culoare neagră a cet. *****se recunoaște drept corp delict și se transmite în camera de păstrare a IP Bălți, ***Chitanța nr. 0047 din 14.02.2025***; (V IV, f.d. 96, 97);

- procesul-verbal de percheziție din 17.01.2025 de la persoana în privința căreia cauza penală a fost disjungată într-o procedură separară au fost ridicare 5 carduri bancare, un certificat și un telefon mobil de model Xiaomi Redmi M 190

8C 31 G, telefon Xiaomi Redmi, mai multe telefoane mobile de model Samsung, un stic cu inscripția Acer; (V IV, f.d. 120);

- procesul-verbal de examinare din 23.01.2025 se examinează bunurile ridicate de la *****; 5 carduri bancare, un certificat și un telefon mobil de model Xiaomi Redmi M 190 8C 31 G, telefon Xiaomi Redmi, mai multe telefoane mobile de model Samsung, un stic cu inscripția Acer; (V IV, f.d. 120);

- ordonanța din 23.01.2025 lui persoana în privința căreia cauza penală a fost disjungată într-o procedură separară i s-au restituit bunurile personale care nu au importanță pentru cauza penală(8 telefoane mobile, trei sticuri de memorie și o țigară electronică); (V IV, f.d. 131, 132);

- 5 carduri bancare, un certificat și un telefon mobil de model Xiaomi Redmi M 190 8C 31 G a cet. persoana în privința căreia cauza penală a fost disjungată într-o procedură separară se recunoaște drept corp delict și se transmite în camera de păstrare a IP Bălți, ***Chitanța nr. 0046 din 14.02.2025***; (V IV, f.d. 133, 134)

- ***Corpuri delicte CD-R-ce conțin rezultatele MSI declarate pertinente:***2CD-R (MSI cu referire la *****); 9CD-R (MSI cu referire la *****); 14CD-R (MSI cu referire la persoana în privința căreia cauza penală a fost disjungată într-o procedură separară), transmise în camera de păstrare a Procuraturii mun. Bălți;

- ***Corpuri delicte CD-R-ce conțin rezultatele MSI declarate nepertinente:***13CD-R (MSI cu referire la *****); 7 CD-R (MSI cu referire la *****); 6 CD-R (MSI cu referire la *****); 2CD-R (MSI cu referire la Ghimbovschi V.); 4 CD-R (MSI cu referire la Ghimbovschi V.), transmise în camera de păstrare a Procuraturii mun. Bălți.

4. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că acţiunile inculpatului au fost corect încadrate conform prevederilor: **- art. 217[1] alin. (3) lit. b), f) Cod penal** – cu calificativele circulația ilegală a drogurilor săvârșită în scop de înstrăinare și înstrăinarea drogurilor, acțiuni care au fost săvârșite de două sau mai multe persoane, în proporții mari, manifestate prin: procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu droguri; **- art.287 alin.(1) Cod penal** cu calificativul: huliganism, adică acţiuni intenţionate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiuni care prin conținutul său se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită; **- art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal**, cu calificativul huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de două sau mai multe persoane /două episoade/.

5. Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa lui Ghimbovschi ***** – au fost înregistrate recunoașterea vinovăției.

Corelativ, art. 77 Cod penal stabilește circumstanțele agravante, care au caracter exhaustiv.

Astfel, pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.

La caz, în rechizitoriu s-a indicat ca circumstanțe agravante săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare.

6. Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

7. La acest compartiment instanța de judecată va ține cont și de solicitările procurorului pe caz care a solicitat recunoașterea vinovăției și pledînd pentru condamnarea și stabilirea pedepsei lui Ghimbovschi *****: în baza art. 217^1 alin. (3) lit. b), f) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de circulația drogurilor pentru un termen de 3 ani; în baza art. 287 alin. (1) cod penal, sub formă de închisoare pe termen de 1 an; în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal /două episoade/, sub formă de închisoare pe termen de 2 ani fiecare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor procurorul a solicitat să-i fie stabilită inculpatului pedeapsa definitivă de 4 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis și cu încasarea cheltuielilor de judecată și păstrarea la materialele cauzei suporturilor informaționale de tip CD/DVD.

7.1. În şedinţa de examinare a cauzei apărătorul Sergiu Gavajuc a specificat că pedeapsa solicitată de către procuror este prea aspră în raport cu cicusmtanțele stabilite pe caz, inculpatului care a recunoscut vina și a ales procedura specială urmează să-i fie aplicată o pedeapsă mai blîndă sub formă de închisoare cu suspedarea condiționată a executării acesteia pentru o perioadă de probațiune, or, în urma săvîrșirii faptelor

nominalizate la descoperirea cărora a contribuit activ cu organul de urmărire penală, de fapt la cluburile de noapte la care era angajat în serviciul de pază acesta mai degrabă era implicat doar pentru a preveni conflictele, intervenea pentru aplanarea acestora, inculpatul s-a corijat, s-a încadrat în cîmpul muncii.

8. Potrivit art. 16 alin. (3), (4) Cod penal, infracţiunile nominalizate comise de către Ghimbovschi ***** sunt calificate ca mai puțin grave și gravă.

9. Drept urmare, la stabilirea mărimii pedepsei instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.

9.1. Cu referire la învinuirea inculpatului în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, la caz, instanța de judecată relevă că prezenta cauză se examinează în procedura prevăzută de art. 364[1] CPP, aparent fiind tangențiale prevederile art. 80[1] alin. (1) Cod penal, însă este important de specificat că această lege a intrat în vigoare după comiterea de către inculpat a infracțiunii, și prin aplicarea ei, situația inculpatului s-ar agrava ceia ce vine în contradicție cu prevederile art. 10 alin. (1) Cod penal, conform căruia urmează ca Legea penală care înlătură caracterul infracțonal al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea, are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa dar au antecedente penale, astfel prevederile art.80[1] Cod penal ne fiind aplicabile speței.

În susținerea poziției date, instanța de judecată mai reține și decizia Curții Constituționale nr.85 din 09 iulie 2018, conform căreea urmează ca, articolul 364[1] alin. (8) CPP, este o normă care face parte din categoria normelor de drept substanțial și nu din categoria celor de procedură penală, astfel, în speță urmând a fi aplicate prevederile legii (364[1] alin. (8) CPP) la momentul comiterii infracțiunii.

Așadar, conform art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, *inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei închisorii, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.*

9.2. Cu referire la restul învinuirilor incriminate inculpatului în baza art. art. 287 alin. (2) lit. b) /două episoade/, 217[1] alin. (3) lit. b), f) Cod penal, conform prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține că potrivit art. 364[1] Cod de procedură penală coroborat cu art. 80[1] alin. (1) Cod penal, inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o patrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite de faptul că este calificată ca mai puțin gravă, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat că şi-a recunoscut vina integral şi s-a căit de cele comise, de circumstanţele cauzei care atenuează şi agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, precum şi condiţiile de viaţa ale familiei acestuia.

10. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa inculpatului, să fie stabilită după cum urmează:

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (3) lit. b), f) Cod penal, a-i stabili inculpatului pedeapsa sub formă de 2 ani 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de circulația drogurilor pentru un termen de 3 ani;

- pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal /două episoade/, a-i stabili inculpatului pedeapsa sub formă de cîte 2 ani închisoare pentru fiecare episod;

- pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, a-i stabili inculpatului pedeapsa sub formă de 1 an închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate se stabilește inculpatului pedeapsa definitivă sub formă de 4 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de circulația drogurilor pentru un termen de 3 ani.

11. Totodată, ţinând cont de repercusiunile pe care le-ar avea asupra inculpatului o condamnare la executarea pedepsei cu închisoare, instanța consideră iraţional ca inculpatul să execute pedeapsa închisorii în penitenciar și în acest sens, a considerat oportun de a dispune suspendarea executării pedepsei aplicate, în temeiul prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal.

Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal - dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acestasă execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatei, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz termenul de probă.

La fel, instanţa ţine cont şi de jurisprudenţa CEDO, potrivit căreia: ”...soluţia cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai fregventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă” *(cauza varga şi alţii vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 şi 64586/13 din 10.03.2015),*

precum şi de Recomandările Comitetului de Miniştri ONU nr. R (99) 22 şi Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenţie.

Raportând prevederile normei enunţate şi având în vedere faptul că, inculpatul a recunoscut vina, se căiește de cele comise, este la o vîrstă tînără, prin urmare astfel de împrejurări permit instanței de a decide că aplicabilitatea în prezenta speță a prevederilor art. 90 Cod penal, va fi una echitabilă, or prin adoptarea dispoziției alin. (2) art. 4 Cod penal, legiuitorul RM a statuat faptul că „ *legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului.*

Pentru aceasta, instanţa ajunge la concluzia de a oferi o șansă inculpatului pentru a se corija și a conștientiza cele comise, întru-cît scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea acesteia, deaceia în opinia instanței situația din speță îndeplinește condiţiile prevăzute de art. 90 Cod penal.

În baza acestor prevederi legale, instanţa urmează să dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de inculpat fixând pentru ultimul o perioadă de probațiune pentru o perioadă de 2 ani, şi nu va fi executată dacă inculpatul în termenul de probațiune fixat, nu va comite o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea acordată.

În temeiul lit. a), g), h) alin. (6) art. 90 Cod penal, inculpatul se obligă să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să participe la programe probaţionale în vederea corectării comportamentului său deviant, să presteze munca neremunerată în folosul comunității pe termen de 60 ore.

12. Instanța reține că opțiunea inculpatului pentru examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală nu constituie un act pur formal, ci o manifestare procesuală cu relevanță juridică substanțială în economia cauzei. Alegerea acestei proceduri presupune recunoașterea integrală și neechivocă a faptelor reținute în actele de sesizare, acceptarea încadrării juridice a acestora, precum și asumarea consecințelor juridice ce decurg dintr-o asemenea conduită.

Procedura simplificată are ca finalitate nu doar eficientizarea actului de justiție și economia resurselor judiciare, ci și valorificarea unui comportament procesual care reflectă o atitudine de cooperare loială cu organele judiciare și o diminuare voluntară a conflictului penal.

Din această perspectivă, instanța apreciază că recunoașterea vinovăției și consimțământul pentru judecarea cauzei în procedură specială constituie un prim indiciu relevant privind capacitatea inculpatului de a înțelege caracterul ilicit al faptelor comise și de a internaliza normele de conduită impuse de ordinea de drept.

Totodată, instanța subliniază că procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală nu exonerează inculpatul de răspundere penală și nu diminuează gravitatea faptelor reținute, ci operează exclusiv în planul modului de administrare și apreciere a probatoriului, precum și în sfera individualizării pedepsei.

Acceptarea acestei proceduri nu transformă faptele în unele de o gravitate redusă, însă permite instanței să evalueze conduita procesuală a inculpatului ca element pertinent în aprecierea personalității acestuia.

Instanța constată că, prin recunoașterea integrală a vinovăției și renunțarea la administrarea completă a probelor, inculpatul a contribuit în mod efectiv la realizarea scopului procesului penal, respectiv aflarea adevărului într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor tuturor părților.

Această conduită procesuală este de natură să reflecte nu doar o asumare formală a vinovăției, ci și o disponibilitate reală de a se supune rigorilor legii penale.

În consecință, instanța va ține cont de alegerea procedurii simplificate ca de un element relevant în cadrul procesului de individualizare a pedepsei, fără a absolutiza importanța acestuia, dar fără a-l reduce la o simplă formalitate lipsită de semnificație juridică.

12.1. Instanța concepe individualizarea pedepsei nu ca pe o succesiune mecanică de reduceri legale, ci ca pe un act de rațiune judiciară unitară, în care fiecare instrument normativ își găsește locul firesc într-o economie a proporționalității.

Alegerea de către inculpat a procedurii speciale prevăzute de art. 364^1 Cod de procedură penală reprezintă deja o valorizare juridică deplină a conduitei sale procesuale, această opțiune fiind expresia asumării vinovăției și producând, prin ea însăși, efecte favorabile în planul reacției penale.

În acest cadru, aplicarea suplimentară a mecanismului de reducere a limitelor de pedeapsă prevăzut de art. 70 alin. (3^1) Cod penal, pentru aceleași episoade sau în raport cu același complex de circumstanțe favorabile, ar conduce la o dublă valență juridică a clemenței, incompatibilă cu exigențele unei individualizări coerente și echilibrate.

Dreptul penal nu legitimează cumularea automată a beneficiilor legale, ci impune o dozare rațională a acestora, astfel încât răspunsul statului să rămână proporțional cu gravitatea faptelor și pluralitatea infracțională reținută.

Vârsta inculpatului la momentul săvârșirii unora dintre fapte nu este ignorată, însă aceasta nu este valorificată printr-o reducere formală a limitelor de pedeapsă, ci este integrată în analiza profundă a personalității sale și a perspectivelor de corectare, ca element de context relevant pentru aprecierea modalității de executare a pedepsei.

În acest mod, instanța conservă rigoarea sancțiunii în planul cuantumului, evită suprapunerea nejustificată a mecanismelor de atenuare și păstrează echilibrul dintre fermitatea normei penale și vocația sa corectiv-educativă.

12.2. Instanța își fundamentează soluția pe o concepție rațională a răspunderii penale, în care sancțiunea nu este reacția imediată la o faptă izolată, ci rezultatul unei evaluări globale a raportului dintre conduita individului și ordinea de drept.

Dreptul penal nu intervine fragmentar, ci gradual, iar intensitatea răspunsului său trebuie să fie proporțională nu doar cu gravitatea faptelor, ci și cu eficiența reacțiilor anterioare ale statului.

În cauza de față, statul a ales inițial o intervenție juridică situată sub nivelul represiunii penale propriu-zise, liberând inculpatul de răspundere penală pentru fapte de huliganism și atrăgându-l la răspundere contravențională */sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 06.07.2023/*.

Această opțiune a exprimat convingerea că simpla confruntare cu norma juridică este suficientă pentru a orienta conduita viitoare a inculpatului.

Persistența ulterioară a comportamentului deviant demonstrează însă că această ipoteză a fost infirmată de realitate.

Repetarea faptelor de huliganism în anii 2023–2024, inclusiv în contextul exercitării unei activități profesionale menite să prevină conflicte */serviciul securitate a localurilor de noapte/*, relevă nu un accident de parcurs, ci o incapacitate de a integra normele juridice în conduita cotidiană.

Această constatare capătă o greutate suplimentară prin faptul că abaterea nu s-a menținut la nivelul tulburării ordinii publice, ci a evoluat spre săvârșirea unei infracțiuni grave, respectiv circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, faptă care presupune un nivel superior de asumare a ilegalității și un pericol social amplificat.

Instanța reține că aceste fapte au fost documentate în etape distincte, iar conexarea lor ulterioară într-o singură cauză penală a concentrat, pentru prima dată, reacția statului într-o formă unitară.

Această concentrare nu este întâmplătoare, ci reflectă momentul în care ordinea de drept încetează să mai reacționeze punctual și formulează o evaluare integrală a conduitei inculpatului.

Din această perspectivă, prezentul dosar marchează pragul de la avertisment la răspundere penală deplină.

Stabilirea unei pedepse cu închisoarea, care corect a fost solicitată de către partea acuzării, exprimă această schimbare de paradigmă și afirmă clar limitele toleranței juridice.

Totuși, dreptul penal, în logica sa cea mai profundă, nu este destinat exclusiv sancționării trecutului, ci configurării viitorului.

O sancțiune care nu oferă nicio perspectivă de corectare riscă să devină pur retributivă și, prin aceasta, să își piardă finalitatea normativă.

În acest cadru, instanța apreciază că suspendarea condiționată a executării pedepsei nu contrazice gravitatea faptelor, ci o presupune, numai o pedeapsă suficient de serioasă poate fi suspendată cu sens.

Suspendarea nu anulează sancțiunea, ci o transformă într-o normă vie, permanent prezentă în orizontul conduitei viitoare a inculpatului.

Aceasta transferă centrul de greutate al răspunderii din trecut în viitor și plasează inculpatul într-un raport direct, neechivoc, cu consecințele propriilor alegeri.

Astfel, soluția adoptată reflectă un echilibru rațional între fermitatea necesară a reacției penale și șansa legitimă de corectare, fără a compromite autoritatea legii și fără a absolutiza represiunile.

Este expresia unei justiții care nu renunță la sancțiune, dar nici nu renunță la rațiune, asumându-și rolul de a trasa limite clare și, în același timp, de a lăsa deschisă posibilitatea reintegrării, atât timp cât aceasta rămâne logic și juridic posibilă.

12.3. Instanța acordă o semnificație juridică aparte faptului că, în cadrul uneia dintre cauzele ulterior conexate, inculpatul a fost supus, pentru o perioadă determinată, măsurii arestului preventive */încheierea Judecătoriei Bălți din 20.01.2025 f.d. 32, vol 5 c/p *****/.*

Această împrejurare nu este analizată exclusiv în cheia procesuală a restrângerii temporare a libertății, ci ca un moment de experiență normativă intensă, în care sancțiunea penală încetează să mai fie o abstracțiune juridică în conștiința inculpatului și se manifestă ca realitate trăită.

Privarea efectivă de libertate, chiar în forma sa provizorie, posedă o forță cognitivă distinctă față de orice construcție normativă sau avertisment formal, ea reprezintă punctul în care dreptul penal își dezvăluie caracterul său ireductibil: nu ca amenințare simbolică, ci ca forță instituțională capabilă să suspende radical autonomia individului.

În acest sens, arestul preventiv funcționează ca o experiență-limită, în care subiectul de drept este constrâns să confrunte, fără mediere, severitatea ordinii juridice.

Instanța constată că această experiență a produs un efect normativ real asupra inculpatului, conștientizarea caracterului dur, non-negociabil și profund intruziv al privării de libertate nu mai aparține, în prezent, sferei ipoteticului, ci este confirmată de însăși poziția inculpatului, care recunoaște că detenția nu este un construct teoretic al legii, ci o realitate severă, capabilă să destructureze complet cadrul obișnuit al existenței individuale.

Faptul că inculpatul se află în prezent în libertate, fără aplicarea vreunei măsuri preventive, nu relativizează această concluzie, ci dimpotrivă, o consolidează, demonstrând că funcția preventivă a constrângerii penale a fost deja activată și interiorizată.

Din perspectivă doctrinară, această constatare este esențială pentru evaluarea finalității pedepsei, dreptul penal modern nu operează exclusiv prin sancțiuni viitoare, ci și prin efectele formative produse în cursul procesului penal însuși.

Arestul preventiv, în această logică, nu anticipează pedeapsa, dar poate produce un efect de prefigurare a consecinței ultime, suficient pentru a declanșa un proces de reorientare comportamentală.

Această reorientare este susținută și de datele prezentate de apărare, potrivit cărora inculpatul este, în prezent, încadrat profesional în afara teritoriului Republicii Moldova, în domeniul construcțiilor.

Deși certificatul depus nu a putut fi încă valorificat pe deplin sub aspect probator, în lipsa unei traduceri conforme, instanța reține semnificația sa simbolică și orientativă: desprinderea fizică și socială de mediul în care s-au produs faptele infracționale și asumarea unei activități licite într-un spațiu normativ diferit.

Din punct de vedere juridic, aceasta marchează o încercare de reînscriere a individului într-un orizont al normativității pozitive, opus celui al devianței.

În acest cadru, suspendarea condiționată a executării pedepsei nu apare ca o renunțare la severitatea dreptului penal, ci ca o utilizare matură a acesteia.

Sancțiunea nu este negată, ci menținută într-o stare de potențialitate activă, devenind o normă prezentă, permanent operantă în conștiința inculpatului.

Dreptul penal își atinge astfel finalitatea nu prin acumularea de constrângeri, ci prin transformarea pedepsei într-un reper constant al conduitei viitoare.

Din această perspectivă, instanța consideră că experiența arestului preventiv, coroborată cu reacția penală unitară și definitivă formulată prin prezenta hotărâre, creează

un cadru suficient pentru realizarea scopului pedepsei fără recurgerea la executarea efectivă a detenției.

O izolare suplimentară ar risca să depășească necesitatea normativă a sancțiunii și să transforme dreptul penal din instrument de orientare socială într-un mecanism exclusiv retributiv.

Astfel concepută, soluția adoptată se înscrie în paradigma unui drept penal al rațiunii, în care constrângerea nu este maximalizată, ci calibrată, iar libertatea nu este acordată ca indulgență, ci ca probă finală a internalizării normei.

12.4. În rațiunea suspendării condiționate a executării pedepsei, obligațiile prevăzute de art. 90 alin. (6) Cod penal nu reprezintă simple măsuri de acompaniament, ci constituie instrumentele prin care sancțiunea penală își păstrează efectivitatea normativă în absența detenției.

Fiecare dintre aceste mecanisme răspunde unei dimensiuni distincte a finalității pedepsei, iar coexistența lor nu este întâmplătoare, ci rezultatul unei concepții raționale asupra modului în care dreptul penal poate corecta fără a izola.

Obligația de a se prezenta la organul de probațiune, prevăzută de art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal, instituie un raport continuu între condamnat și autoritatea normei.

Logica acestui mecanism nu este una pur administrativă, ci profund juridică: norma penală nu se retrage odată cu suspendarea executării pedepsei, ci rămâne prezentă printr-o supraveghere periodică și instituționalizată.

Această prezentare regulată exclude ruptura simbolică dintre individ și stat, menținând pedeapsa într-o stare de actualitate juridică.

Condamnatul nu este lăsat într-o libertate inertă, ci într-o libertate observată, în care fiecare interval de timp confirmă sau infirmă capacitatea sa de conformare.

Astfel, funcția preventivă specială a pedepsei este realizată nu prin constrângere fizică, ci prin continuitatea raportului juridic de responsabilitate.

Participarea la programe probaționale, prevăzută de art. 90 alin. (6) lit. g) Cod penal, exprimă mutația esențială a dreptului penal contemporan de la pedeapsa ca reacție exterioară la pedeapsa ca proces de restructurare internă.

Logica acestui mecanism constă în recunoașterea faptului că repetizarea săvîrșirii infracțiunii nu este, de regulă, produsul necunoașterii normei, ci al incapacității de a o internaliza.

Programele probaționale intervin tocmai asupra acestui deficit, vizând cauzele comportamentului deviant și oferind un cadru instituțional de reflecție, autocontrol și reconfigurare a raportării la reguli.

Din perspectivă juridică, aici pedeapsa încetează să mai fie exclusiv negativă (interdicție) și dobândește o funcție pozitivă: formarea unei conduite conforme nu prin frică, ci prin înțelegere. Norma penală nu mai este doar o limită, ci devine un reper interiorizat.

Prestarea muncii neremunerate în folosul comunității, prevăzută de art. 90 alin. (6) lit. h) Cod penal, introduce dimensiunea relațională și reparatorie a pedepsei.

Logica acestui mecanism pornește de la ideea că infracțiunea nu afectează doar ordinea juridică abstractă, ci și țesutul social concret.

Prin munca în folosul comunității, condamnatul este readus într-o relație activă cu societatea, nu ca beneficiar al indulgenței statului, ci ca subiect care își asumă, prin efort personal, consecințele încălcării normei.

Această obligație nu are rol umilitor sau punitiv în sens tradițional, ci unul reflexiv: individul experimentează reintegrarea nu ca drept automat, ci ca rezultat al unei contribuții reale. Rațional, aceasta marchează trecerea de la pedeapsa ca excludere la pedeapsa ca responsabilizare socială.

Instanța constată că eficiența suspendării condiționate nu rezidă în niciunul dintre aceste mecanisme luat izolat, ci în funcționarea lor cumulativă și complementară.

Supravegherea asigură continuitatea normei, programele probaționale vizează interiorizarea ei, iar munca în folosul comunității restabilește relația dintre individ și societate.

Împreună, aceste mecanisme transformă pedeapsa dintr-un act punctual într-un proces normativ, în care libertatea acordată nu este absența constrângerii, ci forma sa cea mai rafinată.

Prin urmare, suspendarea condiționată a executării pedepsei, dublată de obligațiile prevăzute de art. 90 alin. (6) Cod penal, nu slăbește autoritatea legii penale, ci o exercită într-o manieră mai subtilă și mai eficientă.

Dreptul penal nu renunță la sancțiune, ci o redistribuie în timp, transformând-o dintr-un șoc represiv într-o presiune normativă constantă, aptă să producă conformare durabilă și să prevină în mod real recidiva.

13. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

La fel, potrivit art.175 alin. (2) din Cod de procedură penală măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori *spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.*

Astfel reieșind din normele procesuale indicate și circumstanțele faptei, instanța de judecată consideră necesar, de a aplica în privința inculpatului a măsurii preventive, prevăzută de art.178 din Cod de procedură penală, și anume obligarea de a nu părăsi ţara, pentru *„...asigurarea executării sentinței”*.

Raționamentul aplicării măsurii preventive reținute la caz se explică prin faptul că aceasta are drept scop realizarea principiului inevitabilității executării pedepsei penale stabilite de instanță inculpatului.

14. La fel, instanța de judecată reține că, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară.

Instanţa reţine modificările parvenite în art. 143 Cod de procedură penală, potrivit căruia alin. (2) care prevedea plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) din contul mijloacelor bugetului de stat, a fost abrogat.

Respectiv, instanţa consideră oportun a admite solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului în contul statului a cheltuielilor judiciare suportate:

- în cadrul **cauzei penale nr. u/p ******* pentru raportul de constatare nr. 202310D0357 din 14.07.2023 ăn sumă de 320 lei f.d. 38; raportul de constatare nr. 202310D0360 din 14.07.2023 în sumă de 320 lei f.d. 41; raportul de constatare nr. ***** din 14.07.2023 în sumă de 320 lei f.d. 44; raportul de constatare nr. ***** din 15.07.2023 în sumă de 320 lei f.d. 47 adică în sumă totală de 1280 lei.

- în cadrul **cauzei penale nr. u/p ******* pentru raportul de constatare tehnico-științifică nr. ***** din 13.01.2025 în sumă de 3360 lei.

-în cadrul **cauzei penale nr. u/p******* pentru raportul de constatare nr. 202310P0511 din 07.11.2023 în sumă de 128 lei, pentru raportul de expertiză judiciară nr. *****din 15.12.2023 în sumă de 320 lei, iar în total suma de 448 lei.

Mai mult, efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o.

Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli.

De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

14.1. În cadrul **cauzei penale nr. u/p ******* Judecătoria Bălți sediul central s-a expus asupra cheltuielilor de judecată prin sentința din din 19.09.2025 nr. 1-455/2025 nr. PIGD1-25079179-09-1-04062025.

15. Cît priveşte corpurile delicte, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală.

Conform art. 106 alin. (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.(2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrşirea unei infracţiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deţinute contrar dispoziţiilor legale; f) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile

rezultate din infracţiuni şi din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Corpul delict:

Pe cauza penală nr. u/p ***** corpul delict telefonul mobil model Iphone 13 proMax ce aparține și se află la păstrare la Ghimbovschi ***** recunoscut prin ordonanța din 14.02.2025 /f.d. 41, vol. III/ se confiscă în folosul statului, în rest corpurile delicte se transmit instanței care se va expune asupra vinovăției persoanei în privința căreia prezenta cauză a fost disjunsă în procedură separată;

Pe cauza penală nr. u/p ***** asupra corpurilor delicte s-a expus Judecătoria Bălți (sediul central) prin sentința din 19.09.2025 nr. 1-455/2025 nr. PIGD1-25079179-09-1-04062025.

Pe cauza penală nr. u/p ***** asupra corpurilor delicte s-a expus Judecătoria Bălți (sediul central) prin sentința din 15.03.2024 nr. 1-678/2023 nr. PIGD1-1-23126059-09-1-30082023.

Pe cauza penală nr. u/p ***** mijlocul material de probă sub formă de disc cu înregistrare video recunoscut prin ordonanța organului de urmărire penală din 11.12.2023 f.d. 51, urmează să fie păstrat la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării acesteia.

16. În baza art. 80^1 alin. (1) Cod penal, art.art. 364^1, 384, 385, 389, 392, 395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaşte vinovat **Ghimbovschi** ***** de săvîrşirea infracţiunilor prevăzute de art.art. 217^1 alin. (3) lit. b), f), 287 alin. (1), 287 alin. (2) lit. b) /două episoade/ Cod penal şi în baza acestei Legi se stabileşte numitului pedeapsa după cum urmează:

-în baza art. 217^1 alin. (3) lit. b), f) Cod penal, 2 /doi/ ani 6/șase/ luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de circulația drogurilor pentru un termen de 3 /trei/ ani;

- în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, 1 /un/ an închisoare;

- în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, /episodul Ikra/ 2 /doi/ ani închisoare;

- în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, /episodul SRL„Cuptorul fermecat”/ 2 /doi/ ani închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se aplică lui Ghimbovschi ***** pedeapsa definitivă de 4 /patru/ ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de circulația drogurilor pentru un termen de 3 /trei/ ani.

În baza art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei aplicate faţa de Ghimbovschi ***** se suspendă condiţionat pentru o perioadă de probațiune de 2 /doi/ ani.

În temeiul lit. a), g), h) alin. (6) art. 90 Cod penal, Ghimbovschi ***** se obligă să să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să participe la programe probaţionale în vederea corectării comportamentului său deviant și să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 60 /șasezeci/ ore.

Se aplică în privința lui Ghimbovschi ***** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi ţara, care urmează a fi pusă în executare din data pronunțării sentinței și menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se remite copia sentinței către Inspectoratul de Poliție Bălți, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în partea executării măsurii preventive-obligarea de nepărăsire a țării.

Se încasează din contul lui Ghimbovschi ***** în beneficiul statului cheltuielile de judecată:

- suma de 1280 lei /una mie două sute optzeci/ lei, pentru raporturile de constatare nr. 202310D0357 din 14.07.2023, nr. 202310D0360 din 14.07.2023, nr. ***** din 14.07.2023 și nr. ***** din 15.07.2023;

- suma de 3360 lei /trei mii trei sute șaizeci/ lei, pentru raportul de constatare tehnico-științifică nr. ***** din 13.01.2025;

- suma de 448 lei /patru sute patruzeci și opt/ lei, pentru raportul de constatare nr. 202310P0511 din 07.11.2023 și raportul de expertiză judiciară nr. *****din 15.12.2023.

Corpurile delicte:

-pe cauza penală nr. u/p ***** corpul delict telefonul mobil model Iphone 13 proMax ce aparține și se află la păstrare la Ghimbovschi ***** recunoscut prin ordonanța din 14.02.2025 /f.d. 41, vol. III/ se confiscă în folosul statului, în rest corpurile delicte se transmit instanței care se va expune asupra vinovăției persoanei în privința căreia prezenta cauză a fost disjunsă în procedură separată;

-pe cauza penală nr. u/p ***** asupra corpurilor delicte s-a expus Judecătoria Bălți (sediul central) prin sentința din 19.09.2025 nr. 1-455/2025 nr. PIGD1-25079179-09-1-04062025.

-pe cauza penală nr. u/p ***** asupra corpurilor delicte s-a expus Judecătoria Bălți (sediul central) prin sentința din 15.03.2024 nr. 1-678/2023 nr. PIGD1-1-23126059-09-1-30082023.

-pe cauza penală nr. u/p ***** mijlocul material de probă sub formă de disc cu înregistrare video recunoscut prin ordonanța organului de urmărire penală din 11.12.2023 f.d. 51, urmează să fie păstrat la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării acesteia.

Sentinţa motivată fiind pronunţată în şedinţă publică la 12.12.2025.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Igor Mozgovoi