Дело № 3а-4/2022 Судья первой инстанции
к/н 2-19025412-06-3a-07022022 Хангану М.Г.
офис суд Комрат центральный

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

08 июня 2023 года **мун. Комрат**

Судебная коллегия по административным делам Апелляционной палаты Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Колев Г.П.,
судей Старчук Ш.Т. и Фуженко Д.С.,
секретарей Иордановой М.Г. и Желевой Е.,
с участием:
истца Сары И.Д.,
представителя истца, адвоката Коваленко С.С.,
представителя ответчиков, Незальзова Н.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в апелляционном порядке апелляционную жалобу истца Сары Ивана, поданную на решение суда Комрат центральный офис от 11 октября 2021 года, вынесенное по делу по административному иску Сары Ивана, Сары Петра к Примэрии мун. Комрат, Совету мун. Комрат с третьими лицами на стороне ответчиков Михайлову Г. и Михайловой Т.

- о признании действий и/или бездействий стороны ответчика незаконными в вопросах нарушения положений Закона РМ «О подаче петиций», Закона РМ «Об административном суде», в связи с не рассмотрением, не дачей ответов на поданные письменные заявления от 06.03.2019 года в предусмотренные законом сроки;

- об отмене индивидуально-правового акта местной публичной власти мун. Комрат о даче разрешения на снос гаражей Сары И.Д., Сары П.Д. как незаконного по существу,

-об обязании произвести установление границ земельного участка к.е. ***** за счет Сары И.Д. и предоставлении кадастрового плана согласно установления границ и изменении конфигурации и площади земельного

участка к.е. ***** согласно акта установления границ и нового кадастрового плана,

заслушав доклад судьи Старчук Ш.Т. по существу дела и доводам апелляции,

У С Т А Н О В И Л А:

03 мая 2019 года в суд Комрат поступил административный иск Сары Ивана, Сары Петра к Примэрии мун. Комрат, Совету мун. Комрат с третьими лицами на стороне ответчиков Михайлову Г. и Михайловой Т.:

- о признании действий и/или бездействий стороны ответчика незаконными в вопросах нарушения положений Закона РМ «О подаче петиций», Закона РМ «Об административном суде», в связи с не рассмотрением, не дачей ответов на поданные письменные заявления от 06.03.2019 года в предусмотренные законом сроки;

- об отмене индивидуально-правового акта местной публичной власти мун. Комрат о даче разрешения на снос гаражей Сары И.Д., Сары П.Д. как незаконного, по существу.

Фактические и правовые основания административного иска Сары И.Д., Сары П.Д.

Осенью 2018 года жителями мун. Комрат Михайлов Георгий, Михайловой Татьяной была уничтожена (снесена, демонтировано самовольно) чужая собственность, два гаража Сары Ивана Дмитриевича и Сары Петра Дмитриевича, расположенные по адресу **********, право собственности на которые было установлено вступившим в законную силу решением суда Комрат от 24 мая 2005 года.

В оправдание противоправных действий, преступных деяний в форме самоуправства по сносу этих гаражей без наличия соответствующих, вступивших в законную силу судебных актов на снос этих строений, граждане Михайлов Георгий, Михайлова Татьяна поясняют, что они эти деяния совершили на основании выданного им разрешительного документа органа местной публичной Власти муниципия Комрат, Примэрии и/или Совета мун. Комрат.

Однако показать истцам эти документы данные граждане Михайлов Георгий, Михайлова Татьяна в категоричной форме отказываются, но утвердительно заявляют, что такой документ у них имеется, поэтому ими был произведен самовольный снос их строений, без соблюдения нужной, в соответствии с законодательством РМ, законной процедуры по их уведомлению и привлечению их к этим мероприятиям по сносу. Чей это документ, законодательной и/или исполнительной Власти муниципия

Комрат, данные граждане так же отказываются уточнять.

06.03.2019 года в адрес обоих ответчиков стороной истца были поданы соответствующие заявления, которыми запросили информацию в отношении этих правовых актов, а в случае и фактического существования в природе, то была сразу же соблюдена процедура досудебного урегулирования возникшего правового спора, согласно Закона РМ «Об административном суде».

В просительной части своих заявлений стороной истцов было отмечено:

- «1. Примэрии и/или Совету муниципия Комрат направить в адрес истцов копии вынесенных ими актов органа местной публичной власти, индивидуальных правовых актов (документов), якобы на их основании граждане Михайлов Георгий, Михайлова Татьяна произвели снос (уничтожение) их собственности, гаражей Сары Ивана Дмитриевича и Сары Петра Дмитриевича по адресу **********, право собственности на которые было зарегистрировано на основании решения суда Комрат от 24.05.2005г.

Если такой акт органам местной публичной Власти действительно выносился и в наличии имеется, то вынести соответствующее распоряжение, и/или решение (постановление), которым его отменить в связи с его незаконностью. Вновь вынесенный индивидуальный правовой акт по отмене (аннулированию) предыдущего так же отправить в наш адрес.

Если такого индивидуально-правового акта нет в наличии, он никогда не выносился (не принимался), ни Примэрией, ни Советом мун. Комрат, то об этом сообщить письмом.

2. Если такой акт органам местной публичной Власти действительно выносился и в наличии имеется, то после его отмены (удовлетворения абзаца 1 пункта 2 просительной части этого заявления) вынести соответствующее распоряжение, и/или решение, которым в солидарном порядке определить порядок, условия и сроки возмещения нам нанесенного ущерба, как материального в размере 300 000 (трех сот тысяч) рублей, так и моральный вреда в разумных и соизмеримых пределах.

3.О результатах рассмотрения данного заявления истцов проинформировать до 30.03.2019 года».

Законодательной властью установлен разумный срок для рассмотрения такого рода обращений граждан в органы местной публичной Власти. В их случае этот срок составляет 30 рабочих дней, так как сторона ответчика не воспользовалась своим законным правом на продление срока рассмотрения заявления еще на один месяц. Поэтому срок рассмотрения к 20 апреля 2019 года полностью истек, однако от ответчика в их адрес так и не поступило никакого ответа. В итоге сторона ответчика не дала, не направила в их адрес никаких ответов, никаких сообщения, как в срок 30 марта 2019 года, как

просили истцы в своих обращениях, так и в максимально допустимые законом сроки, согласно положениям действующего законодательства Страны.

Данное обстоятельство указывает на то, что стороной ответчика были нарушены, положения Закона РМ «О подаче петиций» и Закона РМ «Об административном суде», что соответственно дает все основания судебной инстанции Комрат вынести решение, которым признать действия (бездействие) стороны ответчиков не законными, в связи с не рассмотрением и не дачей ответов на поданные письменные заявления от 06.03.2019 года.

В процессе судебного разбирательства сторона истцов посредством судебной инстанции сможет установить, определить, что на самом деле было проявлено со стороны ответчиков бездействие и/или не законные действия, направленные на нарушения норм действующего материального права РМ, Конституционных прав истцов.

Так же в процессе судебного разбирательства сторона истцов, посредством судебной инстанции, должна установить, имеются ли на самом в природе индивидуально-правовые акты хотя бы одного из ответчиков, вынесенные в нарушение норм действующего материального права Республики Молдова, в соответствии с которым граждане Михайлов Георгий, Михайлова Татьяна произвели снос (уничтожение) их собственности, гаражей истцов Сары Ивана Дмитриевича и Сары Петра Дмитриевича по адресу **********, право собственности на которые было зарегистрировано на основании вступивших в законную силу решения суда Комрат от 24.05.2005г.

Если такие документы в природе имеются, то в суде станут известны их номера и даты, на основании которых сторона истцов конкретизирует свои исковые требования, изложенные в просительной части первоначально поданного искового заявления в судебную инстанцию Комрат.

На основании изложенного истцы просят вынести судебный акт, решение административного суда Комрат, которым признать действия и/или бездействия стороны ответчиков не законным в вопросах нарушения положений Закона РМ «О подаче петиций», Закона РМ «Об административном суде», в связи с не рассмотрением, не дачей ответов на поданные письменные заявления от 06.03.2019 года в предусмотренные законодательством РМ сроки.

В случае наличия в природа индивидуально-правовых актов Примэрии и/или Совету муниципия Комрат, как органа (ов) местной публичной Власти, давшие правовые основания (право) гражданам Михайлову Георгию, Михайловой Татьяне произвести снос (уничтожение) гаражей Сары Ивана Дмитриевича и Сары Петра Дмитриевича по адресу **********, право

собственности на которые было зарегистрировано на основании вступивших в законную силу решения суда Комрат от 24.05.2005 года, то вынести решение, которым эти акты стороны ответчиков отменить (аннулировать) в связи с их не законностью, в связи с нарушением стороной ответчика закона, превышением своих полномочий. (л.д.1-3)

31 января 2020 года истцами Сары И.Д. и Сары П.Д. в суд было подано дополнение к исковому завлению, в котором сторона истца отметила, что согласно ст.21 Земельного кодекса, нельзя использовать земельный участок, переданный в собственность до установления границ в натуре.

Ст.152 Закона о кадастре установление границ в натуре (на местности) производит измерения с составлением акта установления границ.

При изготовлении титула на право собственности приусадебным участком, выданным Михайлову в г. Комрат по ул. ***** не были учтены границы фактического владения земельным участком, так как гаражи, расположенные рядом с приусадебным участком, были собственностью Сары Ивана и Сары Петра, что и указано было в планах кадастра земельного участка 1996 года, где земельный участок Михайлова не распространяется на гаражи.

В связи с тем, что титул, переданный в собственность Михайлова кадастровый номер ***** были приблизительные, не соответствовали фактическому владению и отсутствовал акт установления границ.

Считает, что Примэрию мун. Комрат следует обязать произвести установление границ земельного участка кадастровый номер ***** за счет Сары И.Д. и предоставить кадастровый план согласно акта установления границ.

Изменить конфигурацию и площадь земельного участка с кадастровым номером ***** согласно акта установления границ и нового кадастрового плана. (л.д.122, том 1)

11 октября 2021 года суд Комрат центральный офис вынес решение об отклонении административного иска как необоснованного. (л.д. 230, том 1)

10 ноября 2021 года на это решение суда истец Сары И. подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и вынести по делу новое решение об удовлетворении исковых требований. (л.д. 1, том 2)

Апеллянт не согласен обжалуемыми решением суда первой инстанции и считает, что оно вынесено со всеми нарушениями законодательства Республики Молдова.

Указывает, что судьей не была допрошена представитель примэрии на предмет, поданный ими от 06.03.2019 года запрос информации в отношении правовых актов на разрешение сноса гаражей.

Законодательство Республики Молдова предусматривает снос любых строений недвижимости, может сноситься только по решению суда.

Получается одна и та же Примэрия сначала выдает разрешение на строительство недвижимости, которая ничего общего не имеет с земельным участком Михайловых (решение горсовета прилагается), (план - схема прилагается), по которому видно, что гаражи отделены от участка.

Тут же Примэрия просит суд удовлетворить исковые требования Сары И.Д., Сары П.Д., так как произошла ошибка при массовой регистрации (заявление прилагается).

ТКО также изъявляется о произошедшей ошибки при массовой регистрации (копии заявления прилагаются).

Также считает, что судом первой инстанции было нарушено законодательство Республики Молдова в части не выяснений обстоятельства о подаче петиций Закона РМ «Об административном суде», что соответственно дает все основания судебной инстанции Комрат вынести решение, которым признать действие или бездействие стороны ответчиков незаконными в связи с не рассмотрением и не дачей ответов на поданные письменные заявления от 06.03.2019 года.

В процессе судебного разбирательства сторона истцов посредством судебной инстанции не смогла установить и определить, что на самом деле было проявлено со стороны ответчиков бездействие или незаконные действия, направленные на нарушение норм действующего материального права РМ Конституционных прав истцов.

Правовые акты приняты примэрией задним числом, на момент обращения ими в Примэрию, этих актов на снос гаражей в примэрии не было.

Когда поняли, что кто-то из представителей примэрии будет уволен и попадет под уголовное преследование, задним числом оформили, но оно все равно не дает право представителям примэрии выдавать разрешение на снос недвижимости, по чьей же вине был выдан титул на Михайловых на земельный участок, не принадлежащий им.

07 февраля 2022 года дело поступило в Апелляционную палату Комрат. (л.д. 34, том 2)

11 апреля 2022 года истцом Сары И.Д. было подано дополнение к апелляционному заявлению, к которому приложил документы. (л.д. 46-56, том 2)

20 апреля 2022 года в Апелляционную палату Комрат поступил отзыв представителя Комратского муниципального совета и примэрии мун. Комрат Незальзовой Н., в котором просят отклонить апелляционное заявление Сары И., а решение суда первой инстанции оставить без изменения. (л.д. 75, том 2)

Считают апелляционную жалобу необоснованной и подлежащей

отклонению по следующим основаниям.

Статья 195 Административного Кодекса РМ предусматривает, что административное судопроизводство осуществляется в соответствии с положениями настоящего кодекса. Дополнительно применяются соответствующим образом положения Гражданского процессуального кодекса, за исключением статей 169-171.

Статья 365 ч. (1) п.п. «c, d, f» ГПК РМ предусматривает, что апелляционная жалоба должна содержать:

c)обжалуемое решение, наименование судебной инстанции, вынесшей обжалуемое решение, состав суда, дату вынесения решения;

d)фактические и правовые основания апелляционной жалобы;

f) ходатайство апеллянта;

Указывает, что дополнение к апелляционному заявлению Сары И.Д. не содержат ссылки на обжалуемое решение суда, ни фактические и ни правовые основания апелляционной жалобы, ни ходатайство апеллянта.

При таких обстоятельствах сложно понять не согласие апеллянта с решением суда и изложить возражения на апелляционную жалобу в отзыве.

Приложенные к дополнению апелляционного заявления доказательства, не могут служить таковыми, поскольку они имеются в материалах гражданского дела и утратили свое действие.

Так, приложенная копия решения суда Комрат № 2-956 от 24 мая 2005 года в качестве доказательства наличия права собственности Сары И.Д. и Сары П.Д. на гаражи, расположенные в мун. Комрат, ***** а, не может служить таким доказательством, поскольку, как правильно указано в решении суда Комрат Центральный офис № 3-27/2021 от 11.10.2021 года, на л.д. 26 имеется определение суда Комрат от 24.06.2014 года об отмене решения суда Комрат от 24.05.2005 года по гражданскому делу № 2-956. И имеется также определение суда Комрат от 12.11.2014 года об оставлении без рассмотрения заявления Сары П.Д. о признании за Сары И.Д. права собственности на гараж под лит. А площадью 19.5 кв.м в мун. Комрат, *****, а также о признании за Сары П.Д. права собственности на гараж под лит. Б. площадью 19,2 кв.м, в мун. Комрат, ул. Ленина. 134. ввиду наличия спора о праве.

Не имеет никакого значения для данного дела и отзыв представителя Комратского мун. Совета Душковой С. на иск Михайлова Г.М. об отмене решения Комратского мун. совета № 15/41.13 от 7.08.2008 года «О заявлении Сары И.Д. и Сары П.Д.», поскольку он относился совсем к другому делу.

Комратский муниципальный Совет и примэрия мун. Комрат считают решение суда Комрат № 3-27/2021 от 1 1.10.2021 года законным и обоснованным.

21 апреля 2022 года в Апелляционную палату Комрат поступил отзыв на апелляционную жалобу Сары П., в котором указал, что решением Комратского городского совета № от 18 мая 1994 года за Сары Иваном Дмитриевичем и Сары Петром Дмитриевичем был зарегистрирован гараж, расположенный в г.Комрат ул.***** площадью 78м^2. В то же время в соответствии со ст. 12 Земельного кодекса гражданам бесплатно передаются в собственность земельные участки, находящиеся под огородами жилыми домами и пристройками.

20 июня 1994 года Михайлов Георгий Михайлович приобрел домовладение, расположенное по ул.***** у гражданки Чебан Анны Михайловны. Согласно договора купли-продажи №1223 от 20.06.1994г. домовладение состояло из жилого дома общей площадью 42,4 м^2, саманной остекленной веранды, террасы, летней кухни, сарая, погреба, навеса и бассейна.

Домовладение было расположено на земельном участке площадью 600 кв.м.

16.10.2001 года примаром мун.Комрат было выдано свидетельство о праве собственности на землю на имя Михайлова Георгия Михайловича на земельный участок кадастровый номер ***** площадью 0,119 га, расположенном в мун.Комрат ул.*****. Правовым основанием для выдачи свидетельства о праве собственности на землю послужило решение Комратского муниципального Совета № 7 от 14 июня 2001 года (решение от 14 июня 2001 года прилагаю).

Согласно п.1 вышеуказанного решения Комратский муниципальный совет передал собственникам жилых домов в частную собственность приусадебные земельные участки в мун.Комрат, занятые домами, хозяйственными пристройками и огородами. П. 2 решения №7 примэрии мун. Комрат были делегированы полномочия по оформлению и выдаче актов, удостоверяющих право собственности на эти земли.

В ходе рассмотрения иска было установлено, что в соответствии с решением Комратского муниципального совета №7 от 14.6.2001г. территория мун.Комрат была разделена на 34 сектора.

По каждому сектору готовилась соответствующая документация, а именно: кадастровые планы секторов и непосредственно земельных участков, списки владельцев домов с указанием площади закрепленного за ним земельного участка.

Данные списки утверждались соответствующим распоряжением примэрии, которые гласили таким образом.

Согласно архивной справки « 42 от 27.01.2011 года указано, что каких-либо распоряжений примара о передаче в частную собственность

приусадебных участков по сектору 03 не значатся. (Архивная справка от 27.01.2011г. прилагается)

Решением суда Комратского района от 24 мая 2005 года право собственности на гаражи, расположенные по ул. ***** было признано за Сары Иваном Дмитриевичем и Сары Петром Дмитриевичем (решение суда прилагается).

Таким образом, свидетельство о праве собственности на земельный участок под кадастровым номером ***** выданное на имя Михайлова Георгия Михайловича следует признать незаконным и аннулировать в связи с тем, что оно противоречит п. 1 решения Комратского муниципального совета № 7 от 14 июня 2001 года, и выдано при отсутствии правоустанавливающей документации.

7 августа решением Совета № 15/41.13 Комратский муниципальный Совет решил

1. Аннулировать Акт, подтверждающий право собственности на земельный участок к.к. *****, площадью 0,12 га, расположенный по адресу: м. Комрат, ул. *****, выполненный на имя Михайлова Георгия Михайловича.
2. Произвести формирование земельного участка к.к. *****, путем деления на два самостоятельных участка: к.к. *****, площадью 0,1163 га и площадью 0,0037 га.
3. Выполнить Акт, подтверждающий право собственности на земельный участок к.к. *****, площадью 0,1163 га, на имя Михайлова Георгия Михайловича (решение от 7 августа 2008г. прилагается).

Прилагает решение Комратского Совета о выделении земельного участка по ул. ***** г. Комрат от 16 мая 1994г., копию на право владения земельного участка площадью 600 кв.м., расписки прежнего владельца этого земельного участка по ул. ***** г. Комрат, подтверждение, что налог за земельный участок находящийся по ул. ***** оплачен Сары Иваном.

26 апреля 2022 года в Апелляционную палату Комрат поступил отзыв Михайлова Г. на апелляционную жалобу истца, в котором он просит отклонить апелляционную жалобу Сары И. и оставить обжалуемое решение суда без изменения. (л.д. 94-95, том 2)

Указывает, что в его адрес было направлено дополнение к апелляционному заявлению, в котором указывается на приложение ряда доказательств, но не содержится никаких аргументов относительно необоснованности либо незаконности обжалуемого решения суда Комрат. Приложенные к дополнительному апелляционному заявлению копии документов ранее уже были приложены к иску.

Вместе с тем, независимо от доводов Сары И., поданное апелляционное

заявления является несостоятельным и необоснованным, а посему подлежащим отклонению.

Считает, что судебная инстанция верно установила, как фактические, так и правовые обстоятельства по делу и абсолютно обоснованно пришла к выводу об отклонении исковых требований в связи с тем, что обжалуемый административный акт был издан ответчиком в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Единственным обоснованием поданного искового заявления являются утверждение истцов о том, что им принадлежат на праве собственности гаражи по ул. ***** А в мун. Комрат.

В вынесенном решении суд аргументировано указал на несостоятельность этих аргументов и, как следствие, необоснованность заявленных исковых требований.

Истцы, на дату подачи иска достоверно знали, что у них отсутствует зарегистрированное в установленном порядке право собственности на гаражи. Право собственности на объекты недвижимого имущества подтверждаются выпиской из реестра недвижимого имущества. Истцы не приложили и не могли приложить к иску выписку из реестра недвижимого имущества, поскольку они не являются собственниками гаражей по ул. ***** А в мун. Комрат

Решение суда Комрат от 24.05.2005 года, на основании которого ранее была осуществлена регистрация права собственности на гаражи за истцами было отменено определением суда Комрат от 24.06.2014 года, а поданное истцами заявление о признании за Сары П.Д. права собственности на гараж под лит. А, площадью 19,5 м^2, расположенный по адресу мун. Комрат, *****, а также о признании за Сары П.Д. права собственности на гараж под лит. Б, площадью 19,2, расположенный по адресу мун.Комрат, ул.Ленина, 134 определением суда Комрат от 12.11.2014 года было оставлено без рассмотрения ввиду наличия спора о праве.

Утверждение истцов о наличии у них право собственности на гаражи в мун. Комрат, ул. Ленина по состоянию на осень 2018 года не подтверждено доказательствами. Также необоснованно их ссылка в этот же период времени на возникновение у них права собственности на указанные гаражи на основании вступившего в законную силу решения суда Комрат от 24.05.2005 года.

Согласно информации Агентства Государственных услуг, возникшее у истцов право собственности на гаражи на основании решения суда Комрат № 2-956 от 24.05.2005 года, было прекращено с исключением регистрации права собственности из реестра недвижимого имущества 4.05.2015 года на основании определения судебной инстанции по гражданскому делу № 2rh

10/2013 от 25.06.2014 года. Определение суда Комрат от 25.06.2014 года и определение суда Комрат от 12.11.2014 года, истцами обжалованы не были.

При получении разрешения на снос им были представлены все необходимые документы, была обеспечена разработка всей документации, необходимой для получения в последующем разрешения на снос.

Истцами в апелляционном заявлении и в судебном разбирательстве не приведено никаких аргументов относительно нарушений при выдаче разрешения на снос, за исключением того, что они якобы являются собственниками гаражей.

Таким образом, отсутствуют правовые основания для удовлетворения искового заявления Сары Ивана Дмитриевича, Сары Петра Дмитриевича и аннулирования индивидуально-правового акта местной публичной власти мун. Комрат о даче разрешения на снос гаражей, поскольку в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции было установлено с достоверностью, что Сары И.И Сары П. не являются собственниками гаражей, расположенных в мун. Комрат по ул. Ленина №134, и соответственно они не обладают правом требования отмены каких-либо индивидуально правовых актов органов местного публичного управления.

Отсутствуют в апелляции какие-либо аргументы и не могут быть удовлетворены требование истца Сары И.Д. об обязании примэрии мун. Комрат произвести установление границ земельного участка за его счет, поскольку в ходе рассмотрения дела не было установлено, что Сары И. является правообладателем земельного участка, расположенного в мун. Комрат, *****.

Согласно положениям, ст. 19 ч. (3) Закона о кадастре недвижимого имущества, никто кроме собственника земельного участка не вправе требовать установления границ, а в ходе рассмотрения дела не было установлено наличие такого рода заявления со стороны собственников.

Из указанных положений следует, что никто кроме собственника земельного участка, в данном случае их, не праве требовать установления границ - ни Сары И., ни примэрия, а судебная инстанция не может выносить решение об обязании кого-либо устанавливать границы земельного участка, принадлежащего им. Исключительно волеизъявление собственника земли является основанием для осуществления работ по установлению фиксированных границ.

Не может изменяться геометрический или кадастровый план земельного участка без согласия собственника земли.

Так, согласно ст. 18 ч. (2) Закона «О кадастре недвижимого имущества» геометрический план составляется по заявлению правообладателя на основании полевых измерений с обязательным указанием поворотных точек

границ, привязанных к реперам или близлежащим капитальным объектам, кадастрового номера земельного участка и расположения всех строений на земельном участке. План может содержать и другие данные.

Согласно ч. (4) п.а) ст. 18 Закона «О кадастре недвижимого имущества» кадастровый и (или) геометрический планы могут быть изменены только в случае письменного согласия всех правообладателей объектов недвижимого имущества, интересы которых затрагиваются, при условии, что данное изменение будет соответствовать техническим нормам, характерным для соответствующих объектов недвижимого имущества, необходимо для лучшего управления этими объектами и не будет способствовать сокрытию сделок с земельными площадями.

По вышеуказанным основаниям является необоснованным и требование Сары И.Д. об обязании Примэрии мун. Комрат изменить конфигурацию и площадь земельного участка согласно акта установления границ и нового кадастрового плана.

На основании изложенного, учитывая содержание дополнительного апелляционного заявления просит отклонить апелляционную жалобу Сары Ивана, поданную на решение суда Комрат от 11.10. 2021 г.

23 февраля 2023 года Сары И. подал дополнение к апелляционному заявлению, в котором указывает, что в своих отзывах как представитель примэрии, так и представитель ТКО отметили, что произошла ошибка при массовой регистрации земельного участка по ул. ***** г. Комрат, ошибочно был выдан титул Михайлову, исправить ошибку можно только решением суда (Прилагает отзыв ТКО от 11.09.2009 года, отзыв примэрии).

Ходатайствует о привлечении представителя ТКО, также ходатайствует, чтобы организация Кадастр представила в суд инвентарное дело по ул. ***** г. Комрат, поскольку суд не удосужился изучить инвентарное дело, имея перед собой кальку, план участка *****, где невооруженным глазом видно, что гаражи отделены от Михайловского участка.

Факт того, что на построение гаражей Башканатом Комрат было вынесено решение от 18 мая 1994 года подтверждается Протоколом № 6 от 18.05.1994 года.

Прежней собственницей домовладения по ул. ***** была Чебан Анна.

Оформлен договор купли продажи от 19.06.1994 года на 600 кв.м, а не на 1200 кв.м как указано в титуле у Михайлова Г.

Суд первой инстанции считает необоснованным и требования дополнения к исковому заявлению Сары И. Д. об обязании Примэрии мун Комрат изменить конфигурацию и площадь земельного участка к.к. ***** согласно акта установления границ и нового кадастрового плана.

На их запрос в фонд Примэрии мун. Комрат за 2001 год, то есть когда

выдавались титула по сектору № 3 (То есть участок по ул. *****) не значится, что подтверждается экстрассом (Подтверждение прилагается).

ТКО также подтверждает, что была совершена ошибка и гаражи не входили в состав земельного участка, которым пользовался Михайлов. (л.д. 65-66, том 3)

В судебном заседании апелляционной инстанции истец Сары И.Д. представителя истца, адвокат Коваленко С.С. в полном объеме поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе и просил решение суда отменить и вынести по делу новое решение об удовлетворении исковых требований.

В судебное заседание апелляционной инстанции остальные стороны не явились, будучи извещены надлежащим образом.

Коллегия сочла возможным продолжить рассмотрение апелляционной жалобы в отсутствии неявившихся участников процесса в соответствии с положениями ч. (2) ст. 239 АК РМ, поскольку неявка участников не препятствует принятию апелляционной инстанцией решения по апелляционной жалобе.

Исследовав материалы дела и проверив доводы апелляционной жалобы, коллегия считает апелляционную жалобу обоснованной и подлежащей удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии с ч. (3) ст. 258 Административного кодекса, административные судопроизводства, возбужденные до вступления в силу настоящего кодекса, продолжают осуществляться после вступления в силу настоящего кодекса согласно положениям настоящего кодекса. В отступление от данного положения допустимость такого административного иска определяется согласно положениям, действовавшим до вступления в силу настоящего кодекса. Положения настоящей части применяются соответствующим образом к апелляционному и кассационному производству и к кассационному обжалованию судебных определений.

В соответствии со ст. 231 Административного Кодекса РМ, решения судов, вынесенные в порядке административного судопроизводства, могут быть обжалованы в апелляционном порядке.

В соответствии с положениями ст. 238 Административного Кодекса РМ,

(1) В апелляционном производстве не могут быть представлены новые доказательства, если только участник производства не докажет, что у него не было возможности представить их при рассмотрении дела в первой инстанции, а апелляционная инстанция не допустит их своим определением, не подлежащим обжалованию в кассационном порядке.

(2) Апелляционная инстанция вправе по собственной инициативе истребовать новые доказательства в части, в какой считает их необходимыми для справедливого разрешения дела.

В соответствии с положениями ст. 239 Административного Кодекса РМ,

(1) Рассмотрение и разрешение апелляционной жалобы осуществляется в открытом заседании, а в установленных законом случаях – в закрытом заседании. В случае достижения договоренности между сторонами рассмотрение и разрешение апелляционной жалобы осуществляется в письменном производстве.

(2) Участники производства вызываются в заседание повесткой. В повестке указываются место, дата и время заседания. Неявка участников не препятствует принятию апелляционной инстанцией решения по апелляционной жалобе.

В соответствии с положениями п.c) ч.(1) ст. 240 Административного Кодекса РМ, рассмотрев апелляционную жалобу, апелляционная инстанция полностью отменяет решение, вынесенное в первой инстанции, и выносит новое определение.

Коллегия считает, что судом первой инстанции не были определены и выяснены обстоятельства, имеющие значения для разрешения дела, неправильно применены нормы материального права и неправильно истолкован закон, что является основанием для отмены обжалуемого решения и вынесения нового определения об удовлетворении искового заявления частично.

В соответствии со ст.5 Административного кодекса РМ, административная деятельность представляет собой совокупность индивидуальных и нормативных административных актов, административных договоров, реальных актов, а также административных действий, осуществляемых органами публичной власти в режиме публичной власти, при помощи которых организуется применение закона и непосредственно применяется закон.

В соответствии со ст.17 Административного кодекса РМ, нарушенное право – это любые установленные законом право или свобода, ущемленные административной деятельностью.

В соответствии со ст.189 Административного кодекса РМ, любое лицо, считающее свое право нарушенным административной деятельностью органа публичной власти, может предъявить административный иск. Административный иск может быть предъявлен и в случае не рассмотрения органом публичной власти заявления в установленный законом срок. В предусмотренных законом случаях, а также с целью реализации своих прав, вытекающих из административного договора, административный иск может

быть предъявлен и органом публичной власти.

Как следует из материалов дела, 17.02.2005 года Сары И.Д. и Сары П.Д. обратились с заявлением в суд, которым просили признать за Сары И.Д. право собственности на гараж под лит. А, площадью 19,5, расположенный по адресу мун. Комрат *****, а также о признании за Сары П.Д. права собственности на гараж под лит. Б., площадью 19,2 м2, расположенный по адресу мун. Комрат, *****.

Решением суда Комрат от 24.05.2005 года заявление Сары И.Д. и Сары П.Д. было удовлетворено.

18.11.2013 года Михайлова Т. совместно с Михайловым Г. обратилась в суд Комрат с заявлением о пересмотре в ревизионном порядке указанного решения суда Комрат.

24.06.2014 года определением суда Комрат заявление Михайловой Т. и Михайлова Г. о пересмотре в ревизионном порядке решения суда Комрат от 24.05.2005 года по гражданскому делу 2-956 по заявлению Сары Ивана и Сары Петра о признании право собственности на гаражи, было удовлетворено. Отменено решение суда Комрат от 24.05.2005 года по гражданскому делу №2-956 по заявлению Сары Ивана и Сары Петра о признании права собственности на гаражи.

12.11.2014 года определением суда Комрат заявление Сары Ивана и Сары Петра о признании за Сары И.Д. права собственности на гараж под лит. А, площадью 19,5 м2, расположенный по адресу г. Комрат, ул. Ленина, а также признание за Сары П.Д. права собственности на гараж под лит. Б, площадью 19,2 м2, расположенный по адресу г. Комрат, ул. ***** было оставлено без рассмотрения ввиду наличия спора о праве.

18.06.2018 года в примэрию мун. Комрат поступило заявление Михайлова Г. с просьбой выдать ему разрешение на снос 2 строений площадью 19,5 м2 – к.к.***** и 19,2 м2 - к.н. 9601203.016.03, расположенных в мун. Комрат, ул. *****.

25.07.2018 года примэрией мун. Комрат было выдано Михайлову Г. разрешение № 25 от 25.07.2018 года строений, расположенных в мун. Комрат, ул. *****.

06 марта 2019 года истцы Сары И. и Сары П. обратились с письменными заявлениями к Примэрии мун. Комрат и Комратскому муниципальному совету, однако ответа на свои заявления не получили.

Истцы Сары И. и Сары П. обратились в суд с иском, который впоследствии дополнили, в котором просили

- о признании действий и/или бездействий стороны ответчика незаконными в вопросах нарушения положений Закона РМ «О подаче петиций», Закона РМ «Об административном суде», в связи с не

рассмотрением, не дачей ответов на поданные письменные заявления от 06.03.2019 года в предусмотренные законом сроки;

- об отмене индивидуально-правового акта местной публичной власти мун. Комрат о даче разрешения на снос гаражей Сары И.Д., Сары П.Д. как незаконного по существу,

-об обязании произвести установление границ земельного участка к.н. ***** за счет Сары И.Д. и предоставлении кадастрового плана согласно установления границ и изменении конфигурации и площади земельного участка к.е. ***** согласно акта установления границ и нового кадастрового плана.

11 октября 2021 года суд Комрат центральный офис вынес решение об отклонении административного иска как необоснованного. (л.д. 230, том 1)

Коллегия считает, что суд ошибочно пришел к такому выводу, поскольку имеются основания для частичного удовлетворения исковых требований.

Относительно требований о признании действий и/или бездействий стороны ответчика незаконными в вопросах нарушения положений Закона РМ «О подаче петиций», Закона РМ «Об административном суде», в связи с не рассмотрением, не дачей ответов на поданные письменные заявления от 06.03.2019 года в предусмотренные законом сроки, коллегия отмечает следующее.

Прежде всего коллегия отмечает, из смысла статьи 20 Конституции РМ, гарантирующей каждому судебную защиту его прав и свобод, и корреспондирующих ей положений международно-правовых актов, в частности статьи 8 Всеобщей декларации прав человека, статьи 6 (пункт 1) Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также статьи 14 (пункт 1) Международного пакта о гражданских и политических правах, следует, что государство обязано обеспечить осуществление права на судебную защиту, которая должна быть справедливой, компетентной, полной и эффективной.

Коллегия считает необходимым отметить, что при разрешении настоящего спора применены как нормы законодательства, действующие на момент возникновения гражданско-правового спора, а именно Закон об административном суде № 793-XIV от 10.02.2000г., который утратил силу с 01.04.2019 года, а также и положения Административного кодекса, вступившего в силу с 01.04.2019 года.

06 марта 2019 года истцы Сары И. и Сары П. обратились с письменным заявлением в адрес Примэрии мун. Комрат и Комратскому муниципальному совету, в котором просили

- *«1. Примэрии и/или Совету муниципия Комрат направить в наши*

*адреса копии вынесенных ими актов органа местной публичной Власти, индивидуальных правовых актов (документов), якобы на их основании граждане Михайлов Георгий, Михайлова Татьяна произвели снос (уничтожение) нашей собственности, гаражей Сары Ивана Дмитриевича и Сары Петра Дмитриевича по адресу **********, право собственности на которые было зарегистрировано на основании решения суда Комрат от 24.05.2005г.*

Если такой акт органам местной публичной Власти действительно выносился и в наличии имеется, то вынести соответствующее распоряжение, и/или решение (постановление), которым его отменить в связи с его незаконностью. Вновь вынесенный индивидуальный правовой акт по отмене (аннулированию) предыдущего так же отправить в наш адрес.

Если такого индивидуально-правового акта нет в наличии, он никогда не выносился (не принимался), ни Примэрией, ни Советом мун. Комрат, то об этом сообщить письмом.

2. Если такой акт органам местной публичной Власти действительно выносился и в наличии имеется, то после его отмены (удовлетворения абзаца 1 пункта 2 просительной части этого заявления) вынести соответствующее распоряжение, и/или решение, которым в солидарном порядке определить порядок, условия и сроки возмещения нам нанесенного ущерба, как материального в размере 300 000 (трех сот тысяч) рублей, так и моральный вреда в разумных и соизмеримых пределах.

3.О результатах рассмотрения данного заявления истцов проинформировать до 30.03.2019 года».

В соответствии со ст.3 ч.(2) Закона об административном суде №793-XIV от 10.02.2000 года (действовавшего до 01.04.2019 г.), объектом иска в административный суд может быть и нерассмотрение в предусмотренные законом сроки какого-либо прошения, касающегося законного права заявителя.

Таким образом, неудовлетворением заявления, в предусмотренные законом сроки является необоснованный отказ органа публичной власти в принятии заявления, относительно законного права, или оставление заявителя без ответа по истечении 30-дневнего срока со дня регистрации заявления органом публичной власти, если законом не предусмотрен иной срок рассмотрения заявления.

В соответствии с ч. (1) ст. 14 Закона об административном суде №793-XIV от 10.02.2000 года (действовавшего до 01.04.2019 г.), лицо, считающее, что какое-либо его законное право ущемлено административным актом, вправе в 30-дневный срок со дня сообщения ему содержания акта направить в издавший его орган публичной власти предварительное заявление с

требованием отменить данный акт полностью или частично, если законом не предусмотрено иное.

Таким образом, в редакции Закона об административном суде №793-XIV от 10.02.2000 года (действовавшего до 01.04.2019 г.) прослеживается воля законодателя о наличии обязанности у органа публичной власти рассмотреть заявление по существу в соответствии со своей компетенцией и в установленный законом срок, что предполагает удовлетворение либо отклонение заявления, поскольку заявитель не удовлетворенный ответом, полученным на предварительное заявление, или не получившим такого ответа в предусмотренный законом срок, вправе обратиться в компетентный административный суд с исковым заявлением.

Каждое заинтересованное лицо должно быть в обязательном порядке осведомлено о результатах рассмотрения поданного им ходатайства (заявления) органу публичной власти.

Как достоверно установлено коллегией апелляционной инстанцией, также не отрицается стороной ответчиков (л.д. 93, том 1), в предусмотренный 30-дневный срок, ими не был дан ответ на обращение истцов, то есть заявление Сары И. и Сары П. от 06.03.2019 г. года не было рассмотрено, что повлекло нарушение прав истцов.

С учетом изложенного, коллегия приходит к выводу об удовлетворении требования истцов в части не дачи ответа в предусмотренные законом сроки на поданное письменное заявление от 06.03.2019 года, в связи с чем признаёт бездействие Примэрии мун. Комрат незаконным в вопросах нарушения положений Закона РМ «О подаче петиций», в связи с не рассмотрением и не дачей ответа в предусмотренные законом сроки на поданное Сары И.Д., Сары П.Д. письменное заявление от 06.03.2019 года.

Относительно требования истцов об отмене индивидуально-правового акта местной публичной власти мун. Комрат о даче разрешения на снос гаражей Сары И.Д., Сары П.Д. как незаконного по существу, коллегия приходит к выводу, что оно подлежит отклонению как недопустимое исходя из следующего.

Так, в соответствии с ч.(3) ст.258 Административного кодекса, административные судопроизводства, возбужденные до вступления в силу настоящего кодекса, продолжают осуществляться после вступления в силу настоящего кодекса согласно положениям настоящего кодекса. В отступление от данного положения допустимость такого административного иска определяется согласно положениям, действовавшим до вступления в силу настоящего кодекса. Положения настоящей части применяются соответствующим образом к апелляционному и кассационному производству и к кассационному обжалованию судебных определений.

В соответствии с положениями ч.(1) ст.207 Административного кодекса №116 от 19 июля 2018 года, вступившего в силу с 01 апреля 2019 года, судебная инстанция проверяет по собственной инициативе соответствие условиям допустимости административного иска. В случае недопустимости административный иск признается таковым определением, подлежащим обжалованию в кассационном порядке.

Согласно п.е) ч.(2) ст.207 Административного кодекса, административный иск признается недопустимым, если истец не может заявить, что административной деятельностью нарушено его право в смысле статьи 17.

В соответствии с со ст. 3 Административного Кодекса, целью административного законодательства является регулирование процесса осуществления административной деятельности и судебного контроля за этой деятельностью, направленное на обеспечение соблюдения предусмотренных законом прав и свобод физических и юридических лиц с учетом общественных интересов и норм правового государства.

В соответствии со ст.5 Административного кодекса, административная деятельность представляет собой совокупность индивидуальных и нормативных административных актов, административных договоров, реальных актов, а также административных действий, осуществляемых органами публичной власти в режиме публичной власти, при помощи которых организуется применение закона и непосредственно применяется закон.

В соответствии со ст.12 Административного кодекса, нормативный административный акт – это подзаконный правовой акт, принятый, утвержденный или изданный органом публичной власти на основании конституционных или законодательных положений, не подлежащий контролю конституционности и устанавливающий обязательный порядок применения для неопределенного числа идентичных ситуаций.

В соответствии со ст.17 Административного кодекса, нарушенное право - это любые установленные законом право или свобода, ущемленные административной деятельностью.

Согласно ст.39 Административного кодекса, судебный контроль за административной деятельностью гарантируется и не может быть ограничен.

Любое лицо, чье право нарушено органом публичной власти в смысле статьи 17 или неудовлетворением заявления в установленный законом срок, может обратиться в компетентную судебную инстанцию.

В соответствии с ч.(1) и (3) ст.189 Административного кодекса №116 от 19.07.2018 года, вступившего в силу 01.04.2019 года, любое лицо, считающее свое право нарушенным административной деятельностью органа публичной

власти, может предъявить административный иск.

В предусмотренных законом случаях, а также с целью реализации своих прав, вытекающих из административного договора, административный иск может быть предъявлен и органом публичной власти.

В соответствии со ст.204 Административного кодекса, сторонами в административном судопроизводстве могут быть физические или юридические лица и органы публичной власти в смысле статьи 7.

Согласно ст.7 Административного кодекса, органом публичной власти признаются любые учрежденные законом или иным нормативным актом организационная структура или орган, действующие в режиме публичной власти в целях реализации общественного интереса.

В соответствии со ст.203 Административного кодекса, участниками производства являются:

a) стороны;

b) лица, привлеченные к участию в производстве судебной инстанцией;

c) другие субъекты, наделенные законом правом обращения в суд.

Так, согласно положениям, регулирующих административные правоотношения, коллегия подчеркивает, что для рассмотрения административного иска необходимо наличие двух обязательных условий в совокупности, а именно незаконность административного акта и ущемление истца в его правах, в соответствии с положениями п.a) ч.(1) ст.224 Административного кодекса, что в данном случае не находит своего подтверждения.

Из содержания иска и приложенных к нему фотокопий документов, не вытекает, что принятым Примэрией мун. Комрат разрешением на снос №25 от 25.07.2018 года строения, расположенного по ***** (т.е. административной деятельностью указанного органа местного публичного управления мун.Комрат), было нарушено какое-либо право истцов в смысле статьи 17 Административного кодекса, поскольку у истцов отсутствует право собственности на указанные строения либо иных прав и они не обладают правом требования отмены оспоренного индивидуально правового акта органов местного публичного управления.

Согласно информации Агентства Государственных услуг, возникшее у истцов право собственности на гаражи на основании решения суда Комрат № 2-956 от 24.05.2005 года, было прекращено с исключением регистрации права собственности из реестра недвижимого имущества 4.05.2015 года на основании определения судебной инстанции по гражданскому делу № 2rh 10/2013 от 25.06.2014 года. Определение суда Комрат от 25.06.2014 года и определение суда Комрат от 12.11.2014 года, истцами обжалованы не были.

Судебная коллегия особо отмечает, что в рассматриваемом случае,

вопрос о допустимости административного иска Сары П. и Сары И. оценивается судом исключительно через призму п.п.е) ч.(2) ст.207 Административного кодекса, без обсуждения вопроса о наличии у Сары П. и Сары И. права на предъявление административного иска в судебную инстанцию, а также права быть участником административного судопроизводства, поскольку реализация заинтересованным лицом своего права на предъявление административного иска в судебную инстанцию в предусмотренных законом случаях, в каждом случае предполагает последующую обязанность Административного суда проверить, по собственной инициативе соответствия условиям допустимости предъявленного административного иска в соответствии с требованиями ст.207 Административного кодекса.

Осуществление любого пути обжалования административного акта неуправомоченным лицом не влечет возникновения каких-либо прав в рамках рассматриваемого дела, кроме случаев, когда закон предусматривает иное, или, когда сторона доказывает, что в том числе и его право нарушено административной деятельностью органа публичной власти.

Принимая во внимание вышеизложенное, коллегия приходит к выводу о признании недопустимым административного иска истцов Сары И.Д., Сары П.Д. об отмене индивидуально-правового акта местной публичной власти мун. Комрат о даче разрешения на снос гаражей Сары И.Д., Сары П.Д. как незаконного по существу, поскольку истцы не доказали свой интерес в рассматриваемых правоотношениях.

Относительно требования истцов об обязании произвести установление границ земельного участка к.е. ***** за счет Сары И.Д. и предоставлении кадастрового плана согласно установления границ и изменении конфигурации и площади земельного участка к.е. ***** согласно акта установления границ и нового кадастрового плана, коллегия приходит к выводу, что оно подлежит отклонению как недопустимое исходя из следующего.

В соответствии со ст. 208 Административного Кодекса,

(1) В предусмотренных законом случаях до предъявления административного иска соблюдается предварительное производство.

(2) В случае принятия компетентным органом публичной власти решения по предварительному заявлению, в том числе поданному с нарушением срока, административный иск принимается к рассмотрению. Данное положение не применяется в случае индивидуального административного акта, благоприятствующего третьему лицу.

(3) Если предварительное производство не предусмотрено законом, иск об обязании принимается к рассмотрению только в случае, если истец ранее

подал в компетентный орган публичной власти заявление об издании индивидуального административного акта.

(4) Иск об исполнении обязательства принимается к рассмотрению, только если истец ранее подал в компетентный орган публичной власти заявление о совершении действия, о допущении действия или о воздержании от действия.

(5) Иск об установлении принимается к рассмотрению, только если истец ранее подал в компетентный орган публичной власти заявление об установлении.

Вместе с тем в данном случае истцами не было соблюдено предварительное производство по требованиям об обязании произвести установление границ земельного участка к.е. ***** за счет Сары И.Д. и предоставлении кадастрового плана согласно установления границ и изменении конфигурации и площади земельного участка к.н. ***** согласно акта установления границ и нового кадастрового плана, в связи с чем иск в данной части признается недопустимым – п.f) ч.(2) ст.207 Административного кодекса.

На основании вышеизложенного, коллегия считает, что апелляционная жалоба истца Сары Ивана является обоснованной и подлежит удовлетворению, а решение суда Комрат центральный офис от 11 октября 2021 года, следует отменить с вынесением по делу нового определения об удовлетворении исковых требований частично.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 238, 239, п. c) ч. (1) ст. 240, ст. ст. 244, 245 Административного кодекса РМ, Судебная коллегия по административным делам Апелляционной палаты Комрат

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Апелляционную жалобу истца Сары Ивана Дмитриевича, удовлетворить.

Решение суда Комрат центральный офис от 11 октября 2021 года, вынесенное по делу по административному иску Сары Ивана Дмитриевича, Сары Петра Дмитриевича к Примэрии мун. Комрат, Совету мун. Комрат с третьими лицами на стороне ответчиков Михайлову Г. и Михайловой Т.

- о признании действий и/или бездействий стороны ответчика незаконными в вопросах нарушения положений Закона РМ «О подаче петиций», Закона РМ «Об административном суде», в связи с не рассмотрением, не дачей ответов на поданные письменные заявления от 06.03.2019 года в предусмотренные законом сроки;

- об отмене индивидуально-правового акта местной публичной власти мун. Комрат о даче разрешения на снос гаражей Сары И.Д., Сары П.Д. как незаконного по существу,

-об обязании произвести установление границ земельного участка к.н. ***** за счет Сары И.Д. и предоставлении кадастрового плана согласно установления границ и изменении конфигурации и площади земельного участка к.е. ***** согласно акта установления границ и нового кадастрового плана, **отменить и вынести по делу новое решение, которым административный иск Сары Ивана Дмитриевича, Сары Петра Дмитриевича к Примэрии мун. Комрат, Совету мун. Комрат удовлетворить частично**, а именно в части не дачи ответа в предусмотренные законом сроки на поданное письменное заявление от 06.03.2019 года.

Признать бездействие Примэрии мун. Комрат незаконным в вопросах нарушения положений Закона РМ «О подаче петиций», в связи с не рассмотрением и не дачей ответа в предусмотренные законом сроки на поданное Сары И.Д., Сары П.Д. письменное заявление от 06.03.2019 года.

В остальной части признать недопустимым административный иск истцов Сары И.Д., Сары П.Д. об отмене индивидуально-правового акта местной публичной власти мун. Комрат о даче разрешения на снос гаражей Сары И.Д., Сары П.Д. как незаконного по существу, и об обязании произвести установление границ земельного участка к.н. ***** за счет Сары И.Д. и предоставлении кадастрового плана согласно установления границ и изменении конфигурации и площади земельного участка к.н. ***** согласно акта установления границ и нового кадастрового плана.

Определение может быть обжаловано через Апелляционную палату Комрат в кассационном порядке в Высшую Судебную Палату в течение 30-ти дней со дня вручения определения.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

КОЛЕВ Г.П. СТАРЧУК Ш.Т. ФУЖЕНКО Д.С.