Nr. dosar 4-1929/2023
Nr. electronic 4-23075050-12-4-25052023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 iulie 2023 mun. Chișinău

Instanţa de judecată a Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani)*
Având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, Judecătorul Dorin Munteanu
Grefier Alexandrina Miron
Cu participarea:
Învinuitului Streliciuc Victor *****
Victimei *****
În lipsa:
Agentului constatator Filip Victor

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională în privinţa cet. Streliciuc Victor *****, a.n. *****, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova, viza de domiciliu în *****, domiciliat în *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78/1 al Codului Contravenţional al RM, -

C O N S T A T Ă:

Streliciuc Victor ***** se învinuieşte de faptul că, „*la data de 07.05.2023, ora 12:30, în mun. Chișinău, str. Maria Drăgan, ,,Parcul Valna", aflându-se în loc public în urma unui conflict cu fosta concubină cet. *****, i-a aplicat acesteia lovituri pe suprafaţa corpului, astfel prin urmare în urma examinării medico-legale (text indiscifrabil) s-a stabilit că i-au fost cauzate leziuni corporale neînsemnate, astfel prin acţiunile sale a admis violenţă*".

În legătură cu faptele nominalizate, IP Ciocana al DP mun. Chișinău, a constatat că în faptele cet. Streliciuc Victor ***** există elementele contravenţiei prevăzute de art. 78/1 al Codului Contravenţional al RM, fiindu-i întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05913906 din 17.05.2023.

În cadrul ședinței de judecată învinuitul Streliciuc Victor ***** a recunoscut faptele indicate.

Victima ***** în cadrul ședinței de judecată a solicitat tragerea la răspundere a învinuitului dat fiind faptul că acesta a aplicat violența în privința ei deoarece ea nu a dorit să întrețină relații sexuale cu el.

La şedinţă de judecată agentul constatator Filip Victor, nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la dosar, nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, existând citarea legală a părților, instanța de judecată consideră posibilă examinarea

cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge demersul înaintat, a anula procesul-verbal ca neîntemeiat şi a înceta procesul contravenţional, din următoarele considerente.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05913906 din 17.05.2023, Streliciuc Victor ***** este învinuit în comiterea contravenției prevăzute la art. 78/1 din Codul contravenţional al RM, precum că: „*la data de 07.05.2023, ora 12:30, în mun. Chişinău, str. Maria Drăgan, ,,Parcul Valna", aflându-se în loc public în urma unui conflict cu fosta concubină cet. *****, i-a aplicat acesteia lovituri pe suprafața corpului, astfel prin urmare în urma examinării medico-legale (text indiscifrabil) s-a stabilit că i-au fost cauzate leziuni corporale neînsemnate, astfel prin acțiunile sale a admis violență*".

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1) al Codului Contravenţional al RM, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravenţional al RM, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că, la caz există probe care ar dovedi vinovăția lui Streliciuc Victor ***** în comiterea unei fapte contravenționale, și ar duce observătorul de rând la concluzia despre vinovăția acestuia, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05913906 din 17.05.2023; informație „112” din 07.05.2023; cererea cet. ***** din 07.05.2023; procesul-verbal privind actele de constatare din 07.05.2023; îndreptare; procesul-verbal privind actele de constatare din 11.05.2023; raport de constatare nr. 202302P0975 din 08.05.2023, potrivit căruia la examinarea medico-legală a cet. *****, s-au constatat: (*echimoză la nivelul toracelui posterior, echimoze la nivelul ambelor membre superioare, echimoză la nivelul coapsei drepte, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, și se califică ca vătămare neînsemnată*); încheiere din 11.05.2023; ordonanță de protecție din 11.05.2023.

Cu toate acestea, instanța de judecată consideră că acțiunile lui Streliciuc Victor ***** au fost încadrate greșit sub norma art. 78/1 Cod Contravențional al RM, din care considerent va dispune încetarea procesului contravențional în privința lui pe faptul învinuirii de comiterea contravenției în cauză din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului Contravenţional al RM, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform prevederilor art. 3 alin. (2) lit. a), b) a Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr. 45 din 01.03.2007, subiecţi ai violenţei în familie pot fi: a) în condiţia conlocuirii – persoanele aflate în relaţii de căsătorie, de divorţ, de concubinaj, de tutelă şi curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterală, soţii rudelor, alte persoane întreţinute de acestea; b) în condiţia locuirii separate – persoanele aflate în relaţii de căsătorie, copiii lor, inclusiv cei adoptivi, cei născuţi în afara căsătoriei, cei aflaţi sub tutelă sau curatelă, alte persoane aflate la întreţinerea acestora.

Instanța de judecată reține că, prin prisma normei art. 3 alin. (2) lit. a), b) a Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr. 45 din 01.03.2007 – Streliciuc Victor ***** și ***** nu cad sub incidența legii în cauză și, respectiv, nu cad nici sub incidența normei art. 78/1 al Codului Contravențional al RM.

Astfel, din declarațiile participanților la proces, din înscrisurile probatorii anexate la materialele cauzei, rezultă incontestabil faptul că Streliciuc Victor ***** și ***** sunt divorțați și nu conlocuiesc în același spațiu de mai mulți ani, fiecare având domiciliul lor

și nu duc o gospodărie comună. Respectiv nu este întrunită condiția obligatorie enunțată în art. 3 alin. (2) lit. a) a Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr. 45 din 01.03.2007 – conlocuirea.

De asemenea, instanța de judecată constată că Streliciuc Victor ***** și ***** nu întrunesc nici condițiile normei art. 3 alin. (2) lit. b) a Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr. 45 din 01.03.2007, deoarece deși ei locuiesc separat – ei nu sunt persoanele aflate în relaţii de căsătorie, una din ele nu este copilul celeilalte și nici nu fac parte din categoria altor persoane aflate la întreţinere.

Prin urmare, din argumentele enunțate supra, este evident că agentul constatator eronat a încadrat acțiunile lui Streliciuc Victor ***** prin prisma normei art. 78/1 Cod Contravențional al RM, faptă contravențională care în speță nu există.

Respectiv, conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului Contravenţional al RM, procesul contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei.

Reieşind din circumstanţele enunţate raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în privinţa lui Streliciuc Victor ***** pe faptul învinuirii de comiterea contravenției prevăzute de art. 78/1 Cod Contravențional al RM.

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod Contravențional al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Totodată, nu se exclude faptul că, Streliciuc Victor *****, pentru acțiunile sale poate fi tras la răspundere în temeiul altei norme decât cea a art. 78/1 Cod Contravențional al RM.

Subsecvent, studiind materialele cauzei, ţinând cont de opina părţilor coraborată cu probele anexate la materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge ca neîntemeiat demersul IP Ciocana, pe cauza în privinţa cet. Streliciuc Victor *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78/1 al Codului Contravenţional al RM, a anula procesul-verbal nr. MAI05913906 din 17.05.2023 şi a înceta procesul contravențional în privinţa acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 394-395, 399-400, 441, 443, 445, 461-463 al Codului Contravenţional al RM nr. 218 din 24.10.2008, instanţa de judecată a Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*),

D I S P U N E:

Se respinge ca neîntemeiat demersul IP Ciocana, DP mun. Chișinău privind tragerea la răspundere contravenţională a lui Streliciuc Victor ***** învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78/1 al Codului Contravenţional al RM.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05913906 din 17.05.2023.

Se încetează procesul contravenţional în privinţa cet. Streliciuc Victor *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78/1 al Codului Contravenţional al RM, din lipsa faptului contravenției.

Copia hotărârii se remite pentru informare IP Ciocana, DP mun. Chișinău.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, Judecător /semnătura/ Dorin Munteanu

Copia corespunde originalului, Judecător Dorin Munteanu