Dosarul nr. 5r-6513/2022
4-22143878-12-5r-03102022

H O T Ă R Â R E

17 martie 2023 municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefier Cristina Şalaru
Cu participarea:
Petiţionarului Alexandru Catanoi
În lipsa:
Agentului constatator Iulia Demerji

examinând în şedinţă publică, contestaţia depusă de Catanoi Alexandru împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sanţionare seria/nr. MAI05644322 din 09 septembrie 2022 întocmite în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional,

a c o n s t a t a t :

1. Prin decizia agentului constatator Demerji Iulia din 09 septembrie 2022, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie, Catanoi Alexandru a fost tras la răspundere contravenţională în conformitate cu art. 354 alin. (1) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale (ce constituie 500 lei), pentru faptul că, la 28 august 2022, ora 18:20 min., aflându-se în mun. Chişinău, or. Durleşti, str-la 2 Vovinţeini nr. 4, a încălcat normele morale şi de conduită, tulburând ordinea publică.

2. Considerând ilegal procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare, la 24 septembrie 2022, Catanoi Alexandru a depus o contestaţie, prin care a solicitat admiterea contestaţiei şi anularea deciziei de sancţionare.

3. În susţinerea contestaţiei a menţionat că la 09 septembrie 2022, a fost contactat la numărul de mobil inspectorul de sectorpentru a se prezenta la Sectorul de Poliţie nr. 6. La faţa locului i s-a adus la cunoştinţă că faţă de el este poprnit un process contravenţional şi aplicată sancţşiunea sub formă de amnedă. Ci decizia agentului constatator nu este de acord, este adoptată contrar stării de fapt şi ilegală.

4. În şedinţa de judecată petiţionarul Catanoi Alexandru, fiind citat în mod legal despre data, ora şi locul desfăşurării şedinţei de judecată, s-a prezentat cu întârziere, având un comportament agresiv.

5. Agentul constatator Demerji Iulia în şedinţa de judecată fiind citat legal nu s-a prezentat.

6. Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) din Codul contravenţional citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost

transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta.În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

7. Instanţa conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional instanţa a purces la examinarea cauzei în absenţa acesteia, or, instanţa a înştiinţat prin citaţie participanţii la proces despre locul, data şi ora şedinţei de judecată. Mai mult, participanţii la proces înştiinţaţi o dată nu pot invoca necitarea în şedinţă.

8. Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că este neîntemeiată contestaţia nominalizată.

9. Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravenţional contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

10. Verificând respectarea termenul depunerii contestaţiei de către Catanoi Alexandru, instanţa de judecată fixează că, aceasta este depusă în decursul a 15 zile, iar în asemenea situaţie prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind respectate.

11. Astfel, conform dispoziţiei 354 alin. (1) Cod contravenţional desfăşurarea activităţii de întreprinzător fără înregistrare la Camera Înregistrării de Stat sau la o altă autoritate publică competentă conform legii ori cu act de înregistrare declarat nevalabil, se sancţionează cu amendă de la 30 la 90 de unităţi convenţionale.

12. Din prevederile art. 7 Cod contravenţional rezultă că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă a fost dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

13. Conform art. 374 alin. (2) şi (2^1) Cod contravenţional procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei.

14. Potrivit art. 375 alin. (1)-(3) Cod contravenţional persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

15. În şedinţa de judecată s-a stabilit că prin decizia agentului constatator Demerji Iulia din 09 septembrie 2022, Catanoi Alexandru a fost tras la răspundere contravenţională în conformitate cu art. 354 alin. (1) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale (ce constituie 500 lei), pentru faptul că, la 28 august 2022, ora 18:20 min., aflându-se în mun. Chişinău, or. Durleşti, str-la 2 Vovinţeini nr. 4, a încălcat normele morale şi de conduită, tulburând ordinea publică.

16. Aşadar, potrivit art. 442 alin.(1) Cod contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

17. Potrivit art. 425 alin. (1)-(2), (5)-(6) Cod contravenţional probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

18. La caz, agentul constatator îşi argumentează învinuirea prin următoarele mijloace de probă: proces verbal cu privire la contravenţie din 09 septembrie 2022 (f.d. 8); informaţie (REI-2) din 29 august 2022 (f.d. 9); cerere (f.d. 10); proces-verbal privind actele de constatare din 29 august 2022 (f.d. 11); chestionar de constatare şi evaluare a riscurilor în cazurile de violenţă în familie (f.d. 12); raport (f.d. 13); proces-verbal privind actele de constatare din 05 septembrie 2022 (f.d. 14); proces-verbal privind actele de constatare din 09 septembrie 2022 (f.d. 15); raport (f.d. 16).

19. Potrivit materialelor cauzei, instanţa de judecată constată faptul că contestaţia depusă nu face referire nici la unul din temeiurile prevăzute de norma legală, care i-ar da dreptul lui Catanoi Alexandru să conteste decizia, iar din conţinutul acesteia, instanţa de judecată reţine că agentul constatator a respectat prevederile legale la întocmirea acestuia.

20. Or, procesul verbal cu privire la contravenţie nu este un simplu act de acuzare, întrucât conţine şi constatarea faptei făcută personal de agentul constatator, precum şi sancţiunea aplicată. Astfel, acest act nu numai că nu este lipsit de forţă probantă, dar face dovada situaţiei de fapt până la proba contrară, proba care trebuie făcută de petiţionar. În speţă, petiţionarul nu a motivat în niciun fel în ce constă netemeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie şi nu a adus nici o dovadă veridică în sprijinul nevinovăţiei afirmate.

21. Prin urmare, careva temei legal pentru admiterea contestaţiei depusă de Catanoi Alexandru pe motivul nulităţii procesului verbal cu privire la contravenţie prevăzut de art. 443 Cod contravenţional nu există. În acest sens, instanţa va respinge contestaţia contravenientei Catanoi Alexandru.

În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 425, 462, 448 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

A respinge ca neîntemeiată contestaţia depusă de Catanoi Alexandru împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare seria/nr. MAI05644322 din 09 septembrie 2022, conform căruia fost tras la răspundere contravenţională în conformitate cu art. 354 alin. (1) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale (ce constituie 500 lei).

Se menţine fără modificări procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare seria/nr. MAI05644322 din 09 septembrie 2022, prin care Catanoi Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de 354 alin. (1) Cod contravenţional.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana BIVOL**