Dosarul nr. 1-182/2024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

23 decembrie 2024 **or. Ialoveni**

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător – Viorel Botnaraș
Grefier – Sabina Mereacre și Daniela Borș,
cu participarea:
Procurorului – Tatiana Codrean,
Avocatului – Ciobanu Pintilie în interesele inculpatului
Avocatului – Nadejda Crețu în interesele părții vătămate
a judecat în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art. 364/1 Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a lui

******** Dumitru**, a.n. *****7, cetățean al R. Moldova, originar și domiciliat r-nul Ialoveni, sat. *****i, studii medii, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, neîncadrat în câmpul muncii, fără antecedente penale*,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 171 alin. (1) Cod penal.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Viorel Botnaraș la 05.08.2024 și judecarea cauzei s-a finalizat la 23.12.2024.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul Codrean Tatiana în ședința de judecată a solicitat să fie recunoscut vinovat ***** în baza art. 27, 171 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 80^1 Cod penal, stabilindu-i pedeapsă de 2 ani și 6 luni închisoare în penitenciar semiînchis, iar conform art. 90 Cod penal, pedeapsa să fie suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 ani, încasarea cheltuielilor de judecată de la inculpat, pentru efectuarea expertizei în sumă de 320 lei și restituirea corpurilor delicte proprietarilor după definitivarea sentinței.

Avocatul Nadejda Crețu în interesele părții vătămate a susținut poziția procurorului.

Avocatul Pintilie Ciobanu și inculpatul ***** în ședința de judecată au solicitat stabilirea unei pedepse mai blânde, neprivative de libertate, cu aplicarea art. 90 Cod penal.

Asupra mijloacelor de probă administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată

c o n s t a t ă :

1. Inculpatul ***** la 12.05.2024, între orele 20:00-23:00, aflându-se în ospeție la cet. *****, la domiciliul situat în sat. *****i, r-nul Ialoveni, unde a consumat cu ultimul și concubina acestuia, *****, băuturi alcoolice, după ce ***** a intrat în casă, *****, acționând cu intenție directă, urmărind scopul obținerii satisfacției sexuale, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, profitând de timpul de noapte și de faptul că victima se afla singură și în stare de ebrietate, a încercat să o sărute, la ce ultima l-a respins, ridicându-se de la masă pentru a intra în casă după *****, însă, *****, continuându-și acțiunile sale infracționale, a venit din urma victimei, a tras-o de mâini și totodată blocându-i accesul în casă, după ce, aplicând forță fizică asupra victimei, *****, a împins-o până la grădină, doborând-o jos și urcându-se deasupra ei, a apucat-o cu o mână, ținând-o pentru a învinge rezistența, iar cu cealaltă a dezbrăcat-o de haine, încercând să întrețină cu ultima un act sexual neconsimțit, însă, acțiunile lui infracționale nu și-au produs efectul din motive independente de voința sa, deoarece ***** a reușit să opună rezistență fizică, totodată chemând ajutor, la ce ***** s-a ridicat și a fugit din ogradă într-o direcție necunoscută.

În rezultatul acțiunilor violente comise de inculpatul ***** asupra victimei *****, la aceasta conform raportului de expertiză judiciară nr. 202402P1164 din 25.07.2024, s-au constatat: echimoze la nivelul membrelor superioare și la nivelul membrelor inferioare, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodent dur prin lovirea/compresiunea, leziuni corporale care au condiționat o dereglare a sănătății nu mai mult de 6 zile și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

2. În ședința de judecată inculpatul ***** a recunoscut vina integral, a depus cerere de recunoaștere a vinei de comiterea infracțiunii imputate, prin care a solicitat instanței judecarea cauzei în ordinea art. 364[1] CPP – judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu a solicitat administrarea de noi probe.

Avocatul Pintilie Ciobanu în ședința de judecată a susținut poziția inculpatului privind judecarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.

Procurorul nu a obiectat împotriva cererii înaintate de inculpat.

3. Examinând cererea înaintată de inculpat, instanța a ajuns la concluzia, că cererea cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată poate fi admisă, deoarece din probele administrate rezultă, că faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, inculpatul neavând și alte probe.

Renunțarea inculpatului la înaintarea întrebărilor sau solicitarea audierii martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării nu este contrară art. 6 §3 lit. d) din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, dreptul consacrat de aceste dispoziţii neavînd caracter absolute.

Instanța constatând faptul, că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi sînt suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia inculpatul ***** vina în comiterea infracţiunii imputate a recunoscut şi judecăţii a declarat, că la 12.05.2024, în jurul orelor 20:00, se afla la domiciliul lui ***** din sat. *****i, cu concubina acestuia și alte persoane, consumând băuturi alcoolice. După ce ***** a intrat în casă și el a rămas doar cu partea vătămată, fiind în stare de ebrietate, a intenționat

să o sărute, însă ultima a refuzat, apoi a insistat să întrețină relații sexuale cu aceasta forțînd-o, a doborît-o la pămînt, a dezbrăcat-o, însă ultima a refuzat și a reușit să scape din mîini. Ulterior, dînsul a fugit. A mai declarat că urmare acestui fapt și-a cerut scuze de la partea vătămate cît și de la soțul acesteia și s-au împăcat. De cele comise se căiește sincer și îi pare rău, solicită instanței să-i fie stabilită o pedeapsă neprivativă de libertate.

3.1. În afară de recunoașterea vinei de către inculpat, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate este dovedită în baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi anume prin:

- procesul-verbal de audiere a părții vătămate *****, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că locuiește împreună cu concubinul ***** şi doi copii minori. La 12.05.2024, se afla la domiciliu cu concubinul *****, doi copii şi pregăteau masa de sărbătoare şi o așteptau pe mama lui ***** să vină de la cimitir. Între timp, concubinul ***** l-a telefonat pe un prieten de al lui, *****, care locuiește prin apropiere şi l-a invitat la ei să stea la masă. Ţine minte că ***** a venit între orele 10:00 şi 11:00. Acesta era îmbrăcat în sorți scurți de culoarea albastră închisă, într-un hanorac de culoarea albastră deschisă cu glugă şi avea pe cap un chipiu, care însă la exterior era decolorat. Ei s-au pus la masă şi au servit o sticlă de bere în trei. Între timp a venit şi mama concubinului, ***** ***** şi s-au pus cu toţii la masă. Ei au stat la masă împreună, unde au mâncat şi consumat băuturi alcoolice. Cât au stat la masă ***** deși era servit nu a avut un comportament agresiv față de ea sau față de *****. În jurul orei 15:00, mama lui ***** a plecat acasă, iar ea cu ***** şi ***** au rămas în continuare la masă. Mai spre seară, ***** s-a dus şi a adus o boxă ca să asculte muzică. Ulterior ei au mai stat la masă până spre amurg, ora exactă nu o ține minte. ***** a spus că se simte cam servit şi merge să se culce în pat, iar după va reveni înapoi la ei. Afară la masă care se afla în fața casei a rămas numai ea cu *****, ambii în stare de ebrietate. Se gândea şi ea să plece să se culce, dar nu a vrut să îl alunge pe ***** din ogradă, fiindcă le este prieten şi a crezut că nu ar fi fost frumos faţă de acesta. Aşa că a mai rămas cu el afară şi cu gândul că degrabă se va întoarce şi ***** din casă. Fiindcă în acel moment se terminase băutura, ***** a mers la un cunoscut din mahala și a adus o sticlă de vin alb şi au continuat să servească mai departe. Peste câteva momente, stând la masă, ea şi-a aprins o țigară, iar ***** a început să se apropie de dânsa şi încerca să o sărute, iar ea l-a respins. Văzând că îl respinge, acesta a început a fi mai insistent şi anume o apuca de mâini, o trăgea de haine ca să o tragă lângă el şi să o sărute. Văzând acestea, ea a încercat să fugă în casă să îl trezească pe *****, însă, ***** imediat a venit din urma ei, a tras-o de mână şi a închis uşa de la casă, astfel blocându-i accesul. Ea i-a spus să se calmeze şi să îşi de-a seama ce face, însă ***** în continuare o ținea de mână. Tot aşa ei s-au împins unul pe altul până au ajuns în grădină în apropiere de veceu, unde era plantată niște ceapă. Acolo el a împins-o cu mâinile şi ea a căzut jos, iar el sa urcat apoi peste picioarele dânsei şi cu o mână o ținea de mâini, iar cu cealaltă a început să-i descheie pantalonii şi să o dezbrace. În acel moment, ea a strigat la el, destul de tare ca să o lase în pace, dar acesta nu s-a oprit. Ține minte că acesta mai întâi a dezbrăcat-o de pantaloni cu tot cu lenjerie, apoi a dezbrăcat-o de maiou şi apoi de sutien, ca în rezultat să rămână în pielea goală, ea țipat, se opunea și el s-a ridicat şi a fugit din ogradă. Ea s-a ridicat şi a alergat în casă plângând şi l-a trezit pe *****. În casă ea a intrat în pielea goală, iar toate hainele de care a dezbrăcat-o *****, au rămas în grădină, i-a povestit lui ***** despre cele întâmplate afară. Nu a dorit să întrețină relații sexuale cu *****, iar toate acțiunile săvârșite au fost contrar voinței sale (f.d. 34-38);

- procesul-verbal de audiere a martorului *****, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat, că la 12.05.2024, în jurul orei 10:00, se afla la domiciliu împreună cu concubina sa, ***** și cei doi copii minori. L-a chemat pe ***** în ospeție și au sta la masă, au mîncat și servit băuturi alcoolice. În jurul orei 16:00, ***** a adus o boxă şi au stat la masă mai departe. Mai spre seară, el s-a dus în casă să se culce, fiindcă se simţea deja servit. Afară, la masă, a rămas concubina ***** cu *****. El a adormit și peste ceva timp a fost trezit brusc de *****, care era în pielea goală şi plângea și întrebînd-o ce sa întîmplat, ultima i-a povestit că ***** a încercat să o violeze. Imediat s-a îmbrăcat şi l-a sunat pe *****. Acesta i-a răspuns, iar el la întrebat despre motivul că a procedat asemenea. ***** i-a reproșat câteva cuvinte şi a închis. Poate spune că apelul telefonic către ***** el l-a efectuat în jurul orei 23:00 seara și s-a pornit la ***** acasă, a intrat în ogradă şi tot în același timp ***** ieșea şi el afară. El a început a-l numi cu cuvinte necenzurate şi s-a iscat o ceartă cu lovituri, după care a revenit acasă și ***** a continuat să plângă şi i-a povestit detaliat despre cele întâmplate (f.d. 19-23);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14.05.2024, cu planșa fotografică, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost efectuată cercetarea locului comiterii infracţiunii şi anume, domiciliul lui *****, amplasat în sat. *****i, r-nul Ialoveni, fiind ridicate o pereche de pantaloni de culoarea cafenie, un hanorac de culoarea albastru deschis şi un chipiu de culoarea albastru închis (f.d. 7-18);

- procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 14.05.2024, înregistrat în REI-1 a IP Ialoveni cu nr. 20244400270 (f.d. 4-5);

- raportul de expertiză judiciară nr. 20240P1164 din 25.07.2024, conform căruia la examinarea medico-legală a cet. *****, s-au constatat: echimoze la nivelul membrelor superioare şi la nivelul membrelor inferioare, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur prin lovirea/compresiunea și condiționează o dereglare a sănătății nu mai mult de 6 zile și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 45-47);

- procesul-verbal de examinare din 02.07.2024, acţiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate o pereche de pantaloni de culoarea cafenie, un hanorac de culoarea albastru deschis, ridicate prin proces verbal de cercetare la fața locului (f.d. 52);

- procesul-verbal de examinare din 02.07.2024, în cadrul căreia a fost examinate un chipiu de culoarea albastru închis cu inscripția „PUMA” (f.d. 55).

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”. Potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală: „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor”.

Prin justificarea probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată determină corect încadrarea juridică a infracțiunii comise de inculpatul ***** în baza art. 27, 171 alin. (1) Cod penal – tentativa de viol, adică actul sexual neconsimțit, care din cauze independenta de voința făptuitorului nu și-a produs efectul.

Conform art. 364/1 alin. (1) Cod de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform art. 80/1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

La fel, conform art. 81 alin. (3) Cod penal, prevede că mărimea pedepsei pentru tentativă de infracţiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăşi trei pătrimi din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracţiunea consumată.

La stabilirea pedepsei, instanţa în conformitate cu prevederile art. 61, 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, la stabilirea pedepsei inculpatului *****, instanţa ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal, adică de gradul prejudiciabil al faptei săvârşite, inculpatul a săvîrșit infracțiune gravă (art. 16 alin. (4) Cod penal), de persoana celui vinovat, inculpatul nu a fost tras la răspundere penală, se caracterizează satisfăcător, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, sincer se căiește de cele comise.

În conformitate cu prevederile art. 76, 77 Cod penal, circumstanțe atenuante și agravante nu au fost stabilite. Concomitent, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

Instanţa de judecată concluzionează, că inculpatul ***** nu necesită a fi izolat de societate, stabilindu-i pedeapsă pentru fapta comisă sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a acesteia, aceasta fiind întemeiată în raport cu gradul şi riscul prejudiciabil al infracțiunii săvârşite, astfel încât stabilirea pedepsei are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 61 alin. (1), (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanța constată că sancțiunea infracțiunii prevăzute de art. 27, 171 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 81 alin. (3) Cod penal, stabilește pedeapsa cu închisoare de la 3 la 5 ani și 3 luni, și aplicând prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, noile limite ale pedepsei vor fi închisoare de la 2 ani și 3 luni la 4 ani.

Raportând cele supra menționate, precum și reieșind din circumstanţele cazului, ținând cont de scopul pedepsei penale, care are scopul de reeducare socială a inculpatului, de recunoaşterea vinovăţiei de către inculpat, acesta se caracterizează pozitiv, se căiește sincer de cele comise, de gradul prejudiciabil al faptei săvârșite, de persoana celui vinovat, partea vătămată nu a avut pretenții față de inculpat și nu a înaintat acțiune civilă, astfel instanța de judecată consideră rezonabil de aplicat în privința lui *****, ținând cont de prevederile art. 81 alin. (3), 80^1 alin. (1) Cod penal, pedeapsă sub formă de închisoare, în baza art. 27, 171 alin. (1) Cod penal, de 2 ani și 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

După efectuarea acestei proceduri de individualizare şi stabilirea duratei şi cuantumului pedepsei, în cazul aplicării închisorii, continuă operaţiunea de individualizare, în aspectul executării pedepsei deja stabilite şi soluţionarea chestiunii dacă pedeapsa numită inculpatului, urmează a fi pusă în executare ori sub condiţia personalităţii acestuia de a se corecta şi reeduca, poate fi concluzionat că scopul pedepsei poate fi atins prin suspendarea executării pedepsei stabilite făptuitorului pe un termen de probațiune, adică de încercare.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

În această ordine de idei, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia „*soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă*” (cauza Varga și alții vs. Ungaria).

În speţă, luând în considerare comportamentul inculpatului după comiterea infracţiunii, care a recunoscut vinovăția și s-a căit sincer de cele comise, în prezenta cauză nu s-a înaintat acțiune civilă, inculpatul la locul de trai este caracterizat pozitiv, anterior nu a fost judecat, pentru prima dată a comis o infracțiune, s-a căit de cele comise și ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța ajunge la convingerea, că educarea şi reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea de societate.

Instanţa ajunge la concluzia aplicării în privinţa inculpatului *****, pentru comiterea infracțiunii a măsurii – condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei drept alternativă a pedepsei cu închisoarea, stabilindu-i un termen de probațiune de 3 ani.

La fel, instanța de judecată consideră necesar a imputa inculpatului obligația conform art. 90 alin. (6) lit. a), b) Cod penal: să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta și să anunţe în scris sau prealabil, despre schimbarea domiciliului organul competent.

Anume aceste restricţii în opinia instanţei, v-a duce la reeducarea inculpatului, acordîndu-i o şansă de reintegrare în societate şi prin comportamentul lui va da dovadă de încrederea acordată de către instanţa de judecată.

Instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpatului ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, care urmează a fi menținută până cînd sentința va deveni definitivă, prin prisma art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art. 219, 221 Cod de procedură penală, acțiunea civilă nu a fost înaintată.

Instanța de judecată în conformitate cu art. 227, 229 Cod de procedură penală, va dispune încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 320 lei, suportate pentru efectuarea expertizei judiciare nr. 20240P1164 din 25.07.2024.

La soluționarea chestiunii cu privire la corpurile delicte instanța ține cont de prevederile art. 162 Cod de procedură penală, astfel corpurile delicte:

- o pereche de pantaloni de culoarea cafenie, un hanorac de culoarea albastru deschis, care se păstrează conform ordonanței din 02.07.2024 (cauza penală nr. 2024440189) în camera pentru păstrare a corpurilor delicte a IP Ialoveni, după intrarea sentinței în vigoare de restituit lui *****;

- un chipiu de culoarea albastru cu inscripția „Puma”, care se păstrează conform ordonanței din 02.07.2024 (cauza penală nr. 2024440189) în camera pentru păstrare a corpurilor delicte a IP Ialoveni, după intrarea sentinței în vigoare de restituit lui *****.

4. În conformitate cu art. 364/1, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, art. 81 alin. (3), 80^1 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată

c o n d a m n ă :

Inculpatul ***** ***Dumitru*** se recunoaște vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 27, 171 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 81 alin. (3), 80^1 alin. (1) Cod penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, pedeapsa stabilită lui ***** ***Dumitru*** sub formă de închisoare se suspendă condiţionat pe o perioadă de probaţiune de 3 ani și nu va fi executată dacă în perioada de probaţiune fixată nu va săvârşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a), b) Cod penal, a obliga pe ***** ***Dumitru*** să se prezinte la organul de probaţiune la data fixată de acesta și să anunţe în scris sau prealabil, despre schimbarea domiciliului organul competent.

Se aplică în privința inculpatului ***** ***Dumitru*** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, care urmează a fi menținută până cînd sentința va deveni definitivă.

Conform art. 162 Cod de procedură penală, corpurile delicte:

- o pereche de pantaloni de culoarea cafenie, un hanorac de culoarea albastru deschis, care se păstrează conform ordonanței din 02.07.2024 (cauza penală nr. 2024440189) în camera pentru păstrare a corpurilor delicte a IP Ialoveni, după intrarea sentinței în vigoare de restituit lui *****;

- un chipiu de culoarea albastru cu inscripția „Puma”, care se păstrează conform ordonanței din 02.07.2024 (cauza penală nr. 2024440189) în camera pentru păstrare a corpurilor delicte a IP Ialoveni, după intrarea sentinței în vigoare de restituit lui *****.

Conform art. 219, 221 Cod de procedură penală, acțiunea civilă nu a fost înaintată.

Se încasează de la *****, a.n. *****7, IDNP 2014044000991, domiciliat în r-nul Ialoveni, sat. *****i, în beneficiul statului, cheltuieli judiciare în sumă de 320 lei.

Sentinţa este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Viorel Botnaraș**