Dosarul nr. 3-1391/2023

HOTĂRÂRE
În numele Legii

07 mai 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guzun Corneliu
Grefier Fedișin Adelina

examinând în ședință publică cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Gogu Igor către Serviciul Fiscal de Stat privind declararea nulității actului administrativ și obligarea de a emite act administrativ,

constată:

La 08 iunie 2023 reclamantul Gogu Igor a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ către Serviciul Fiscal de Stat privind declararea nulității actului administrativ și obligarea de a emite act administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat următoarele. În fapt, la data de 15.05.2023 Gogu Igor a recepționat prin intermediul oficiului poștal Decizia Serviciului Fiscal de Stat nr.754/117 din 20.04.2023 pe marginea contestației împotriva Deciziei nr. 772/7 din 26.01.2023 prin care contestația ultimului a fost respinsă si menținută în vigoare Decizia contestată.

Reține reclamantul că, autoritatea pârâtă la emiterea actului administrativ contestat a încălcat flagrant prevederile legale stipulate de Codul fiscal, or, conform art. 226^2, termenul de prescripție pentru determinarea venitului impozabil estimat al persoanei fizice nu va depăși termenul stabilit de art.264 CF, care stabilește un termen de 4 ani de la ultima dată stabilită pentru prezentarea dării de seamă fiscale respective. Adică, în cazul dat controlul fiscal poate fi efectuat doar pentru perioada începând cu 01.01.2017. Totodată, susține că, art. 226^6 (8) nu servește temei pentru încălcarea termenului de prescripție după cum consideră Serviciul Fiscal de Stat.

Comunică în continuare că, potrivit art. 226^{14} alin. (8) durata verificării fiscale prealabile nu va depăși 45 zile de la data înștiințării privind inițierea verificării prealabile, în cazul dat 25.05.2021, în cazul necesității obținerii de la terți a unor documente, informații, explicații sau probe suplimentare, termenul de 45 de zile se suspendă de la momentul solicitării de la terți a unor documente, informații, explicații sau probe suplimentare. După încetarea condițiilor care au generat suspendarea, verificarea fiscală prealabilă va fi reluată. Astfel verificarea prealabilă a fost efectuată în perioada: 25.05.2021-01.06.2021; 02.06.2021- 24.11.2022, pe perioada respectivă reclamantul a fost chemat de mai multe ori de către inspectorul fiscal Guțu Valeriu pentru depunerea declarațiilor, prezentarea de acte, numai în decursul anului 2022, a depus probe și declarații la data de 27 mai 2022 și 25 octombrie 2022.

Indică că potrivit art. 226^{15} alin(2) durata efectuării controlului fiscal este stabilită de Serviciul Fiscal de Stat și nu poate depăși 3 luni de la data inițierii verificării prealabile, adică din data de 23.04.2021, termenul dat a fost flagrant ignorat de autoritatea pârâtă cu 15 luni.

Solicită reclamantul în cererea de chemare în judecată: declararea nulității Deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr.772/7 din 26.01.2023 si emiterea Deciziei privind încetarea procedurii de verificare prealabile în privința reclamantului.

În ședința de judecată reclamantul Gogu Igor a susținut integral cererea de chemare în judecată.

Reprezentantul pârâtei Serviciul Fiscal de Stat în ședința de judecată acțiunea nu a recunoscut-o și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată, pe următoarele motive de fapt și de drept.

Indică că, în fapt, în temeiul Deciziei privind inițierea controlului fiscal nr. 140171/21 din 21.12.2022 a fost inițiat controlul fiscal, prin metoda verificării tematice, la persoana fizică Gogu Igor pentru perioada de la 01.01.2012 până la 31.12.2019, data începerii controlului fiind 16.01.2023 și data finalizării controlului 26.01.2023.

Susține că, prin Decizia nr. 772/7 din 26.01.2023, Serviciul Fiscal de Stat a suspendat controlul fiscal prin metode indirecte de estimare a venitului impozabil, în scopul aprecierii corecte a situației fiscale a persoanei fizice supuse controlului prin prisma acceptării/neacceptării veniturilor obținute în perioadele fiscale anterioare perioadei supuse controlului, în vederea aprecierii venitului impozabil estimat și aplicării corecte a modificărilor operate în legislație începând cu 01.01.2023.

Reține că, despre suspendarea controlului fiscal, reclamantul, Gogu Igor a fost informat prin scrisoarea nr. 26-21/4-04-12524 din 28.01.2023.

Nefiind de acord cu Decizia nr. 772/7 din 26.01.2023, la data de 01.03.2023 persoana fizică Gogu Igor a depus contestație, care prin Decizia nr. 754/117 din 20.04.2023 a fost respinsă, cu menținerea Deciziei nr. 772/7 din 26.01.2023.

Ulterior, prin răspunsul Ministerului Finanțelor nr. 04-07/458 din 22.05.2023 a fost menținută Decizia SFS nr. 754/117 din 20.04.2023.

În drept, reține că, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (1) pct. 12) și pct. 14) din Codul fiscal, Serviciul Fiscal de Stat și funcționarii fiscali, în cadrul acțiunilor de exercitare a funcției, au dreptul să utilizeze metode și surse directe și indirecte la estimarea obiectelor impozabile și la calcularea impozitelor și taxelor, și să citeze la Serviciul Fiscal de Stat contribuabilul, persoana presupusă a fi subiectul impozitării, persoana cu funcție de răspundere a contribuabilului, inclusiv responsabilul de evidența documentelor referitoare la persoana presupusă a fi subiectul impozitării, pentru a depune mărturii, a prezenta documente și informații în problema de interes pentru Serviciul Fiscal de Stat, cu excepția documentelor și informațiilor care, conform legislației, constituie secret de stat. Neprezentarea persoanei citate la data și ora stabilită în citație nu împiedică efectuarea de către Serviciul Fiscal de Stat a actelor procedurale fiscale.

În continuare reține că, prevederile art. 189 alin. (1) din Codul fiscal, stabilesc că Serviciul Fiscal de Stat calculează impozitele și taxele contribuabililor în urma controalelor fiscale, dacă au fost stabilite cazuri de nerespectare a legislației fiscale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislația fiscală, iar alin.(3) prevede că, acțiunile prevăzute la alin.(l) pot fi aplicate persoanelor fizice cetățeni ai Republicii Moldova care nu desfășoară activitate de întreprinzător în cadrul utilizării metodelor indirecte de estimare în conformitate cu prevederile cap. 11^1 din prezentul titlu.

Totodată, indică că potrivit prevederilor art. 214 alin. (1) și (2) din Codul fiscal, controlul fiscal are drept scop verificarea modului în care contribuabilul respectă legislația fiscală într-o anumită perioadă sau în câteva perioade fiscale.

Controlul fiscal este exercitat de Serviciul Fiscal de Stat și/sau de un alt organ cu atribuții de administrare fiscală, în limitele competenței acestora, la fața locului și/sau la oficiul acestora.

Atestă că, în corespundere cu prevederile art. 221 din Codul fiscal, verificarea tematică se aplică atât în cazul controlului fiscal cameral, cât și al celui la fața locului și constă în controlul asupra stingerii unui anumit tip de obligație fiscală sau asupra executării unei alte obligații prevăzute de legislația fiscală, verificându-se documentele sau activitatea contribuabilului.

Prevederile art. 226^{15} alin. (1) și (10) din Codul fiscal, prevăd că, în baza deciziei de inițiere a controlului fiscal, Serviciul Fiscal de Stat citează persoana fizică supusă verificării pentru a o înștiința despre inițierea controlului fiscal. Citația se va emite în conformitate cu prevederile art.226 alin.(l)-(3).

La data inițierii controlului fiscal, persoana fizică va prezenta Serviciului Fiscal de Stat toate documentele, informațiile și/sau alte probe disponibile și/sau explicațiile necesare ce vizează obiectul controlului fiscal.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 226^{15} alin. (11) și alin. (12) din Codul fiscal, durata efectuării controlului fiscal este stabilită de Serviciul Fiscal de Stat și nu poate depăși 3 luni de la data inițierii. Persoana verificată poate solicita prelungirea termenului de control cu 45 de zile.

Controlul fiscal poate fi suspendat la apariția uneia din următoarele condiții ce țin de obiectul controlului: a) necesitatea obținerii de la terți a unor documente, informații, explicații și/sau probe suplimentare; b) solicitarea efectuării expertizei; c) solicitarea de la persoana fizică supusă verificării a unor documente, informații, explicații și/sau probe suplimentare; d) solicitarea scrisă a persoanei fizice ca urmare a apariției unei situații obiective, confirmate de Serviciul Fiscal de Stat, care duce la imposibilitatea continuării controlului fiscal.

Pe perioada unui control fiscal, persoana fizică poate solicita suspendarea acestuia doar o singură dată.

La fel, din prevederile art. 226^{15} alin. (14) din Codul fiscal, rezultă că, perioada suspendării controlului fiscal nu se include în durata efectuării controlului, ultima fiind calculată din ziua inițierii lui până la ziua semnării actului de control fiscal, iar alin. (13) al aceluiași articol statuează că, data de la care se suspendă controlul fiscal se comunică în scris persoanei fizice prin decizia de suspendare. După încetarea condițiilor care au generat suspendarea, controlul fiscal va fi reluat, data acestuia fiind comunicată persoanei fizice prin citație cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de data reluării.

În continuare reține că la cele invocate în cererea de chemare în judecată, urmează de menționat următoarele.

Referitor la argumentul reclamantului că, „la determinarea obligației fiscale a fost încălcat termenul de prescripție prevăzut conform art. 264 din Codul fiscal, comunică următoarele.

Potrivit an. 264 din Codul fiscal, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (2), obligațiile fiscale pot fi determinate de către contribuabil și Serviciul Fiscal de Stat sau alte organe cu atribuții de administrare fiscală în următoarele termene: a)

impozitele, taxele, majorările de întârziere - în cel mult 4 ani de la ultima dată stabilită pentru prezentarea dării de seamă fiscale respective sau pentru plata impozitului, taxei, majorării de întârziere (penalității), în cazul în care nu este prevăzută prezentarea unei dări de seamă fiscale; b) sancțiunile fiscale aferente unor impozite și taxe concrete - în cel mult 4 ani de la ultima dată stabilită pentru prezentarea dării de seamă fiscale privind impozitul și taxa menționată sau pentru plata impozitului și taxei în cazul în care nu este prevăzută prezentarea unei dări de seamă fiscale; c) sancțiunile fiscale neaferente unor impozite și taxe concrete - în cel mult 4 ani din data săvârșirii încălcării fiscale.

Astfel, reține că termenul de prescripție nu se extinde asupra impozitului, taxei, majorării de întârziere (penalității) sau sancțiunilor fiscale aferente unui impozit, unei taxe concrete dacă darea de seamă fiscală care stabilește obligația fiscală conține informații ce induc în eroare sau reflectă fapte ce constituie infracțiuni fiscale ori nu a fost prezentată.

Totodată, potrivit art. 226^{6} alin. (8) din Codul fiscal, în cazul în care în procesul aplicării metodelor indirecte de estimare pentru o perioadă fiscală concretă se vor stabili legături cauzale cu alte perioade fiscale, Serviciul Fiscal de Stat va examina fiecare perioadă fiscală necesară care începe cu data de 1 ianuarie 2012.

Adițional, Serviciul Fiscal de Stat își exprimă dezacordul cu argumentul reclamantului precum că, „SFS a încălcat prevederile art. 226^{15} din Codul fiscal, conform căruia durata efectuării controlului fiscal nu poate depăși 3 luni de la data inițierii verificării prealabile, iar termenul dat a fost ignorat de către SFS cu 15 luni", or, prin scrisoarea nr. 26-21/5-10/750/99 din 23.04.2021 cet. Gogu Igor a fost înștiințat privind inițierea procedurii de verificare fiscală prealabilă cu aplicarea metodelor indirecte de estimare a venitului impozabil pentru perioadele fiscale A/2016 - A/2019.

Ulterior, prin scrisoarea nr. 26-21/5-10/963/133 din 02.06.2021, reclamantul a fost informat despre extinderea perioadei supuse verificării, fiind incluse perioadele fiscale A/2012-A/2019.

La data de 01.06.2021, în adresa persoanei fizice Gogu Igor a fost remisă scrisoarea cu nr. 26- 21/5-10/949/130, prin care a fost informat despre sistarea verificării fiscale prealabile.

Prin scrisoarea nr. 26-21/4-10-1142 din 10.11.2022, Serviciul Fiscal de Stat a informat cet. Gogu Igor despre reluarea procedurii de verificare fiscală prealabilă cu aplicarea metodelor indirecte de estimare a venitului impozabil pentru

perioadele fiscale A/2012-A/2019.

Rezultatele verificării fiscale prealabile au fost consemnate în Raportul de verificare fiscală prealabilă nr. 772/89 din 24.11.2022, care conține toate constatările stabilite de SFS pe perioada desfășurării verificării fiscale prealabile în baza informațiilor disponibile din Sistemul informațional al SFS, informațiilor prezentate de I.P. „Agenția Servicii Publice" aferente înscrierii/radierii în/din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate (posesie) și înregistrarea/reînregistrarea mijloacelor de transport, informațiilor de la băncile comerciale privind rulajul mijloacelor bănești, soldul pe conturile bancare, tranzacțiile și operațiunile efectuate de către persoana fizică Gogu Igor.

Astfel, în temeiul rezultatelor verificării fiscale prealabile, consemnate în Raportul de verificare fiscală prealabilă nr. 772/89 din 24.11.2022, privind reconstituirea situației fiscale a persoanei fizice Igor Gogu, a fost emisă Decizia privind inițierea controlului fiscal nr. 140171/21 din 21.12.2022.

De notat că, acțiunile de suspendare, reluare și prelungire a controlului fiscal au fost întreprinse cu efectuarea înscrierilor de rigoare în formularul DICF-140171/21 din 21.12.2022, confirmată prin semnătura persoanei cu funcție de conducere a subdiviziunii din cadrul SFS, despre care fapt a fost informat contribuabilul în modul prevăzut de legislație.

Referitor la faptul că acțiunile de control au decurs o perioadă îndelungată cu întreruperea procesului în lipsa motivelor întemeiate, este de menționat că, conform prevederilor art. 226^{15} alin. (11) din Codul fiscal, durata efectuării controlului fiscal este stabilită de Serviciul Fiscal de Stat și nu poate depăși 3 luni de la data inițierii.

În cazuri excepționale, conducerea organului care exercită controlul fiscal poate să suspende efectuarea controlului. Perioada suspendării controlului fiscal nu se include în durata efectuării controlului, ultima fiind calculată din ziua inițierii lui până la ziua semnării actului de control fiscal.

Prin urmare, afirmațiile reclamantului precum că SFS a încălcat procedura de efectuare a controlului, că acțiunile de control au decurs o perioadă îndelungată în lipsa unor motive întemeiate, sunt evazive și lipsite de suport probatoriu.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele reclamantului Gogu Igor, instanţa de judecată consideră că, acţiunea acestuia este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente

Conform art. 189, alin. (1) Cod administrativ, *orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.*

În conformitate cu prevederile art. 93, alin.(1) din Codul administrativ, *fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.*

Conform art. 206 alin.(1) lit. b), d) Cod administrativ, *o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare).*

Instanța de judecată relevă că, la baza statului de drept, consacrat de art. 1, alin. (3) din Constituție, stă principiul legalității.

Legalitatea, ca principiu de bază al statului de drept, presupune conformitatea normei sau a actului juridic cu normele superioare, care stabilesc condiții privind adoptarea sau emiterea lor.

Importanța principiului legalității presupune ca legea să fie respectată, această exigență, existând nu doar pentru indivizi, dar în mod egal şi pentru autoritățile publice şi private.

În măsura în care legalitatea vizează actele autorităților publice, exigența este ca acestea să acționeze în strictă conformitate cu actele legislative, în limita atribuțiilor care le-au fost conferite și cu respectarea procedurii reglementate de lege.

Tot aici, instanța de judecată reține că, legalitatea unui act administrativ urmează a fi examinată prin prisma triplului test al legalității, care verifică dacă actul contestat a fost emis cu respectarea competenței, a procedurii prevăzute de lege și dacă este legal în fond.

Reieșind din materialele cauzei rezultă că, prin Decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. DICF-140171/21 din 21.12.2022 a fost inițiat controlul fiscal, prin metoda verificării tematice, la persoana fizică Gogu Igor pentru perioada de la 01.01.2012 până la 31.12.2019, data începerii controlului fiind 16.01.2023 și data finalizării controlului 26.01.2023 (f.d. 82 dosar administrativ).

Prin Decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 772/7 din 26.01.2023, s-a suspendat controlul fiscal inițiat în privința persoanei fizice Igor Gogu pentru perioadele fiscale A-2012-A-2019 (f.d.88 dosar administrativ).

La data de 01.03.2023 reclamantul Gogu Igor a depus contestație împotriva deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 772/7 din 26.01.2023 (f.d.6).

Prin Decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 754/117 din 20.04.2023 a fost respinsă contestația depusă, cu menținerea Deciziei nr. 772/7 din 26.01.2023 (f.d.91-92 dosar administrativ).

Iar, prin răspunsul Ministerului Finanțelor nr. 04-07/458 din 22.05.2023 a fost menținută Decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 754/117 din 20.04.2023 prin care s-a dispus respingerea contestației lui Gogu Igor (f.d.113-114 dosar administrativ).

Inițial, instanța de judecată va reține că potrivit art. 134 alin.(1) pct. 1), 2), 12) și 14) Cod fiscal, *Serviciul Fiscal de Stat şi funcţionarii fiscali, în cadrul acţiunilor de exercitare a funcţiei, au următoarele drepturi: să efectueze controale asupra modului în care contribuabilii respectă legislaţia fiscală; să ceară şi să primească gratuit de la orice persoană informaţii, date, documente necesare pentru exercitarea atribuţiilor în limitele funcţionale, cu excepţia informaţiilor care constituie secret de stat, precum şi copiile de pe ele, dacă acestea se anexează la actul de control, de asemenea să ceară explicaţiile şi informaţiile de rigoare asupra problemelor identificate în procesul exercitării atribuţiilor; să utilizeze metode şi surse directe şi indirecte la estimarea obiectelor impozabile şi la calcularea impozitelor şi taxelor; să citeze la Serviciul Fiscal de Stat contribuabilul, persoana presupusă a fi subiectul impozitării, persoana cu funcţie de răspundere a contribuabilului, inclusiv responsabilul de evidenţa documentelor referitoare la persoana presupusă a fi subiectul impozitării, pentru a depune mărturii, a prezenta documente şi informaţii în problema de interes pentru Serviciul Fiscal de Stat, cu excepţia documentelor şi informaţiilor care, conform legislaţiei, constituie secret de stat. Neprezentarea persoanei citate la data şi ora stabilite în citaţie nu împiedică efectuarea de către Serviciul Fiscal de Stat a actelor procedurale fiscale.*

În continuare potrivit art. 189 alin.(1) Cod fiscal, *Serviciul Fiscal de Stat calculează impozitele şi taxele contribuabililor în urma controalelor fiscale, dacă au fost stabilite cazuri de nerespectare a legislaţiei fiscale, precum şi în alte cazuri prevăzute de legislaţia fiscală.*

În corespundere cu art. 214 alin.(1)- (4) Cod fiscal, *controlul fiscal are drept scop verificarea modului în care contribuabilul respectă legislaţia fiscală într-o anumită perioadă sau în cîteva perioade fiscale.*

(2) Controlul fiscal este exercitat de Serviciul Fiscal de Stat şi/sau de un alt organ cu atribuţii de administrare fiscală, în limitele competenţei acestora, la faţa locului şi/sau la oficiul acestora.

(3) Procedura controlului fiscal constă într-un ansamblu de metode şi operaţiuni de organizare şi desfăşurare a controlului, precum şi de valorificare a rezultatelor lui. Controlul fiscal la faţa locului şi/sau la oficiul organului, prevăzut la alin.(2), poate fi organizat şi efectuat prin următoarele metode şi operaţiuni: verificarea faptică, verificarea documentară, verificarea totală, verificarea parţială, verificarea tematică, verificarea operativă, verificarea prin contrapunere. Metodele şi operaţiunile concrete utilizate la organizarea şi exercitarea controlului fiscal sînt determinate, în baza prezentului cod, în instrucţiunile cu caracter intern ale Serviciului Fiscal de Stat.

(4) Activitatea contribuabilului poate fi supusă controlului fiscal pentru o perioadă ce nu depăşeşte termenele de prescripţie, stabilite la art.264, pentru determinarea obligaţiei fiscale.

Totodată, potrivit art. 226 Cod fiscal*, termenul de prescripţie pentru determinarea venitului impozabil estimat al persoanei fizice nu va depăşi termenul stabilit la art.264.*

În continuare, referitor la argumentele reclamantului precum că*,* în speță de către Serviciul Fiscal de Stat, la determinarea obligației fiscale a avut loc încălcarea termenului de prescripție, se va reține următoarele.

Potrivit art. 264 Cod fiscal, ***cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(2),*** *obligaţiile fiscale pot fi determinate de către contribuabil şi Serviciul Fiscal de Stat sau alte organe cu atribuţii de administrare fiscală în următoarele termene:*

a) impozitele, taxele, majorările de întîrziere – în cel mult 4 ani de la ultima dată stabilită pentru prezentarea dării de seamă fiscale respective sau pentru plata impozitului, taxei, majorării de întîrziere (penalităţii), în cazul în care nu este prevăzută prezentarea unei dări de seamă fiscale;

b) sancţiunile fiscale aferente unor impozite şi taxe concrete – în cel mult 4 ani de la ultima dată stabilită pentru prezentarea dării de seamă fiscale privind impozitul şi taxa menţionată sau pentru plata impozitului şi taxei în cazul în care nu este prevăzută prezentarea unei dări de seamă fiscale;

c) sancţiunile fiscale neaferente unor impozite şi taxe concrete – în cel mult 4 ani din data săvîrşirii încălcării fiscale.

(2) ***Termenul de prescripţie nu se extinde*** *asupra impozitului, taxei, majorării de întîrziere (penalităţii) sau sancţiunilor fiscale aferente unui impozit, unei taxe concrete* ***dacă darea de seamă fiscală care stabileşte obligaţia fiscală*** *conţine informaţii ce induc în eroare sau reflectă fapte ce constituie infracţiuni ori* ***nu a fost prezentată.***

În acest sens se va reține că potrivit extrasului din raportul de verificare fiscală prealabilă nr. 772/89 din 24.11.2022, la compartimentul concluzii este indicat: *„În procesul verificării fiscale prealabile s-au stabilit surse de venit nedeclarate de persoana fizică Igor Gogu, care urmează a fi confirmate sau infirmate în procesul controlului fiscal.*

Propunerea de inițiere a controlului fiscal în privința persoanei fizice Igor Gogu, pentru perioadele fiscale 2012-2019 a fost acceptată (f.d.74 dosar administrativ)”.

Cu atât mai mult potrivit art. 226^6 alin. (8) Cod fiscal, *calcularea suplimentară a impozitului pe venit la buget se va efectua în baza diferenţei pozitive dintre impozitul pe venit determinat din venitul impozabil estimat şi impozitul pe venit declarat de subiectul estimării. În cazul în care în procesul aplicării metodelor indirecte de estimare pentru o perioadă fiscală concretă se vor*

stabili legături cauzale cu alte perioade fiscale, Serviciul Fiscal de Stat va examina fiecare perioadă fiscală necesară care începe cu data de 1 ianuarie 2012, în funcţie de fiecare caz concret.

Prin urmare argumentele reclamantului urmează a fi respinse ca neîntemeiate, or, în speță nu este aplicabil termenul de prescripție reglementat de art. 264 alin. (1) Cod fiscal. Cu atât mai mult, după cum rezultă din materialele dosarului, de către autoritatea pârâtă au fost stabilit surse de venit nedeclarate de către reclamantul Gogu Igor, fapt, care are ca consecință neaplicarea termenului de prescripție în corespundere cu art. 264 alin.(2) Cod fiscal.

În continuare referitor la argumentele reclamantului precum că, de către Serviciul Fiscal de Stat a fost ignorat termenul de 3 luni, stabilit pentru efectuarea controlului fiscal se va reține următoarele.

Potrivit art.226^{15} alin. (11) - (14), Cod fiscal, *durata efectuării controlului fiscal este stabilită de Serviciul Fiscal de Stat şi nu poate depăşi 3 luni de la data iniţierii. Persoana verificată poate solicita prelungirea termenului de control cu 45 de zile.*

(12) Controlul fiscal poate fi suspendat la apariţia uneia din următoarele condiţii ce ţin de obiectul controlului:

a) necesitatea obţinerii de la terţi a unor documente, informaţii, explicaţii şi/sau probe suplimentare;

b) solicitarea efectuării expertizei;

c) solicitarea de la persoana fizică supusă verificării a unor documente, informaţii, explicaţii şi/sau probe suplimentare;

d) solicitarea scrisă a persoanei fizice ca urmare a apariţiei unei situaţii obiective, confirmate de Serviciul Fiscal de Stat, care duce la imposibilitatea continuării controlului fiscal.

(13) Data de la care se suspendă controlul fiscal se comunică în scris persoanei fizice prin decizia de sistare. După încetarea condiţiilor care au generat suspendarea, controlul fiscal va fi reluat, data acestuia fiind comunicată persoanei fizice prin citaţie cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de data reluării.

(14) Perioada suspendării controlului fiscal nu se include în durata efectuării controlului, ultima fiind calculată din ziua iniţierii lui pînă la ziua semnării actului de control fiscal.

Astfel, se va reține că prin scrisoarea nr. 26-21/5-10/750/99 din **23.04.2021** reclamantul Gogu Igor a fost înștiințat privind inițierea procedurii de verificare fiscală prealabilă cu aplicarea metodelor indirecte de estimare a venitului impozabil pentru perioadele fiscale 2016-2019 (f.d.5- dosar administrativ).

Prin scrisoarea cu nr. 26- 21/5-10/949/130, din **01.06.2021 reclamantul a fost informat despre sistarea verificării fiscale prealabile** (f.d.11 dosar administrativ).

Ulterior, prin scrisoarea nr. 26-21/5-10/963/133 din 02.06.2021, reclamantul Gogu Igor a fost informat despre extinderea perioadei supuse verificării, fiind incluse perioadele fiscale 01.01.2012-31.12.2019 (f.d.14-15).

Prin scrisoarea nr. 26-21/4-10-1142 din **10.11.2022**, **Serviciul Fiscal de Stat a informat reclamantul Gogu Igor despre reluarea procedurii de verificare fiscală prealabilă** cu aplicarea metodelor indirecte de estimare a venitului impozabil pentru perioadele fiscale 2016-2019 (f.d.16-17 dosar administrativ).

Iar, rezultatele verificării fiscale prealabile au fost consemnate în Raportul de verificare fiscală prealabilă nr. 772/89 din 24.11.2022(19-73 dosar administrativ).

Prin urmare argumentele reclamantului urmează a fi respinse ca neîntemeiate, or, în speță nu s-a constatat încălcarea termenului legal pentru desfășurarea controlului fiscal. **În acest sens urmează a fi reținut că în perioada cuprinsă între 01.06.2021-10.11.2022 verificarea fiscală prealabilă a fost sistată**.

Iar, în corespundere cu art. 226^{15} alin. (14), Cod fiscal, perioada sistării controlului fiscal **nu se include în durata efectuării controlului, ultima fiind calculată din ziua iniţierii lui pînă la ziua semnării actului de control fiscal**.

De altfel, nu pot fi reținute nici argumentele reclamantului precum că, verificarea prealabilă a fost efectuată în perioada: 25.05.2021-01.06.2021; 02.06.2021- 24.11.2022, pe perioada respectivă reclamantul a fost chemat de mai multe ori de către inspectorul fiscal Guțu Valeriu pentru depunerea declarațiilor, prezentarea de acte, numai în decursul anului 2022, a depus probe și declarații la data de 27 mai 2022 și 25 octombrie 2022. Or, controlul fiscal urmează a fi sistat inclusiv la apariţia necesității de a solicitarea de la persoana fizică supusă verificării a unor documente, informaţii, explicaţii şi/sau probe suplimentare, reprezintă în sine.

Respectiv argumentele reclamantului urmează a fi respinse ca neîntemeiate or, ultimul contrar art. 93 alin.(1) Cod administrativ, nu a prezentat careva argumente plauzibile în acest sens.

Coroborând normele legal citate cu circumstanţele speţei, instanţa deduce, că activitatea administrativă efectuată de către Serviciul Fiscal este una legală şi întemeiată. Or, autoritatea publică la soluţionarea speţei a cercetat complet şi multiaspectual circumstanţele şi autoritatea în limita competenţei, a emis acte administrative, prin care şi-a realizat scopul său legal.

În acest context, instanţa de judecată, conchide că încălcările revendicate prin prezenta acţiune, nu îşi găsesc confirmare prin prisma cadrului normativ în vigoare la data desfăşurării activităţii administrative, prin urmare argumentele părţii reclamante în acest sens sunt lipsite de suport juridic.

Astfel, analizând normele legale citate mai sus în coraport cu circumstanţele de fapt ale speţei şi materialul probatoriu administrat, instanţa conchide că, nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea Deciziei Serviciului Fiscal de Stat

nr.772/7 din 26.01.2023, ceea ce în consecinţă constituie temei de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de Gogu, ca fiind neîntemeiată.

Ținând cont de respingerea ca fiind neîntemeiată a pretențiilor de declarare a nulității Deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr.772/7 din 26.01.2023, instanța de judecata va respinge subsecvent și pretenția privind obligarea Serviciului Fiscal de Stat la emiterea Deciziei privind încetarea procedurii de verificare prealabile în privința reclamantului, ca fiind neîntemeiată.

Conform art. 224 alin.1) lit. f) Cod administrativ, *examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).*

În conformitate cu art. 224 alin.1) lit. f) Cod administrativ, instanța de judecată,

hotărăște:

Cererea de chemare în judecată depusă de Gogu Igor către Serviciul Fiscal de Stat privind declararea nulității actului administrativ și obligarea de a emite act administrativ, se respinge, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani).

Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată.

Președintele ședinței,
Judecător Guzun Corneliu