Dosarul nr.4-49/2023
4-23043890-15-4-24032023

**H O T Ă R Â R E**
*în numele Legii*

30 ianuarie 2024 or. Cantemir
Judecătoria Cahul (sediul Cantemir)
Instanţa compusă din:
Preşedinte, judecător Mihail Osadcii
Grefier Ina Botez, Ion Drangoi,
Cu participarea:
Agentului constatator Butmalai Vitalie,
Victimei Dordea Romina,
Făptuitorului Papuc Dumitru,
Reprezentantului legal al victimei minore, Dordea Elena,

a examinat în ședința de judecată publică procedura contravențională cu privire la comiterea de către

***Papuc Dumitru***, *născut la ***** IDNP: *****, locuitor al s. *****, r-nul Cantemir, cetățean al R. Moldova, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat,*

a faptei contravenționale prevăzute de art. art. 69 alin.(1), Cod Contravențional,

***Termenul de examinare,***
*instanța de fond: 24.03.2023 - 30.01.2024,*

**C O N S T A T Ă :**

La data de 24.03.2023 de către agentul constatator al IP Cantemir, Butmalai Vitalie, a fost întocmit pe numele lui Papuc Dumitru procesul verbal cu privire la contravenție, conform prevederilor art. 69 alin.(1), Cod Contravențional.

La 24.03.2023, având la bază prevederile art.400 alin.(4) și (5) Cod contravenţional în coroborare cu dispoziția art.395 alin.(1) Cod contravenţional, agentul constatator din cadrul IP Cantemir a remis procesul-verbal cu privire la contravenţie spre examinare în fond instanţei de judecată competente, pentru a fi examinată în conformitate cu cerințele Cod Contravențional.

Astfel, la 24.03.2023 în judecătoria Cahul (sediul Cantemir) a fost înregistrat dosarul contravențional întocmit pe numele făptuitorului Papuc Dumitru de către agentul constatator, pe faptul săvârşirii contravenției prevăzute în art. 69 alin.(1), Cod Contravențional, privind expunerea instanței asupra vinovăției făptuitorului care este competentă să examineze cauza contravențională.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 824979 din 24.03.2023 s-a constatat, că la 17 martie 2023, ora $22^{00}$, minorul Papuc Dumitru a.n.*****, aflându-se în strada s. *****, r-nul Cantemir, a numit-o cu cuvinte necenzurate pe minora Dordea Romina a.n.2007,

astfel înjosindu-i onoarea și demnitatea, prin ce a încălcat prevederile art. 69 alin.(1), Cod Contravențional.

În urma celor constatate de agentul constatator, la 24.03.2023 în prezența lui Papuc Dumitru a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în baza art. 69 alin.(1), Cod Contravențional, care a fost de acord cu întocmirea procesului-verbal și nu a avut careva obiecții, consemnând acest fapt, prin semnătura sa la rubrica nr. 12 și 18 al procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, agentul constatator a IP Cantemir solicitând aplicarea unei sancțiuni făptuitorului Papuc Dumitru sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în temeiul art.395 Cod contravențional a remis instanței procesul-verbal cu privire la contravenție.

În ședința judiciară, agentul constatator Butmalai Vitalie, a susținut demersul înaintat și procesul-verbal cu privire la contravenție solicitând instanței să aplice sancțiune cu amendă în mărime de 10 unități convenționale.

Făptuitorul Papuc Dumitru în ședința de judecată a recunoscut comiterea contravenției, relatând că la data de 17 martie 2023 seara mergea pe drum și a văzut-o pe Dordea Romina că se plimba pe drum cu altcineva, el văzând asta, s-a oprit și l-a bătut pe acel băiat. Anterior a fost într-o relație cu Dordea Romina timp de 1 an. Pe Romina a înjurat-o.

Victima minoră Dordea Romina în ședința de judecată a comunicat instanței, la data de 17 martie 2023 se plimba cu un prieten, era aproape orele 22:00. Mama sa o sunase să vină acasă. Când era la a 2-a poartă, când să intre în ogradă s-a apropiat o maşină şi au coborât 5 băieţi. Au început să vorbească urât, şi pe prietenul ei l-au bătut. Au filmat, ea s-a apropiat de băiat care era numai sânge. Apoi cei 5 băieți s-au urcat în automobil şi au plecat.

Examinând materialul contravenţional şi analizând legislaţia relevantă, instanţa de judecată ajunge la următoarele concluzii:

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 Cod contravenţional, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravenţional, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; c) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, drept consecință, instanţa de judecată ajunge la concluzia că Papuc Dumitru se face vinovat de comiterea faptei incriminate, astfel încât aceasta fiind conștient în mod intenționat a înjurat-o pe victima Dordea Romina, astfel înjosindu-i onoarea și demnitatea.

Potrivit normei prevăzute de codul contravențional, instanța în fiecare caz separat este obligată de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care determină existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi

circumstanţele atenuante sau agravante, inclusiv necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Examinând cauza contravențională, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, cercetând materialele cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vina lui Papuc Dumitru a fost dovedită deplin, acțiunile acestuia întrunind elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1), Cod Contravențional și anume: *injuria, adică vorbele sau faptele care lezează onoarea şi demnitatea persoanei.*

Or, instanța relevă faptul, că în ședința de judecată a fost demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate caracterul veridic al faptei contravenționale.

Astfel, instanța în cadrul ședinței de judecată a constatat, că procesul-verbal cu privire la contravenție completat în privința făptuitorului Papuc Dumitru a fost întocmit în prezența acestuia, nu a avut careva obiecții, totodată fiindu-i aduse la cunoștință prevederile art. 34, 378, 384, 387, 448 Cod contravențional, fapt pentru ce s-a semnat în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Conform art. 8 alin. (1), (2) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 Cod contravențional, contravenția este fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Totodată, potrivit art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionarea cauzei.

În ședința de judecată, vinovăția lui Papuc Dumitru de comiterea contravenției imputate s-a confirmat prin probele acumulate în cadrul examinării faptelor de către agentul constatator, şi anume: - *demersul OS al SP nr. 1 al IP Cantemir, inspectorului superior Butmalai Vitalie, potrivit căruia, la data de 18.03.2023 a parvenit informaţia telefonică de la Dordea Elena a.n. 1973, loc. s. ***** r. Cantemir, pe faptul că fiica minoră a fost înjurată în stradă de către alt minor Papuc Dumitru a.n. *****. In urma chestionării victimei, s-a stabilit că în acţiunile lui Papuc Dumitru a.n. *****, se prevăd elementele contravenţiei prevăzute de art. 69 al. 1 CCRM. care stipulează că: „ Injuria adică vorbele sau faptele care înjosesc onoarea şi demnitatea persoanei,, se sancţionează cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore (f.d.5); - informaţie telefonic0ă din 18.03.2023, ora 12:10, de la subofiţer superior de sector al SP-1 Cantemir, Butmalai V. pe faptul că a fost apelat de pe numărul de telefon 067206270 de către cet. Dordea Elena Ştefan, a.n 1973, locuitoare a s. ***** r-nul Cantemir, care a comunicat că la data de 17.03.2023, aproximativ orele 22:00, fiica sa Dordea Romina Gheorghe, a.n.2007, a fost numită cu cuvinte necenzurate de către consăteanul Papuc Dumitru, în strada din localitate (f.d.6); - plângerea cet. Dordea Romina prin care roagă organele de drept să întreprindă măsuri conform legislaţiei în vigoare cu cet. Papuc Dumitru a.n.***** loc. s. *****, r-nul Cantemir, care la dat de 17.03.2023 în jurul orei 22:00 în strada s. *****, r-nul Cantemir, a numit-o pe fiica sa Dordea Romina a.n.2007 cu cuvinte necenzurate, astfel înjosindu-i onoarea şi demnitatea (f.d.7); -*

*procesul-verbale de audiere a victimei minore (f.d.8); - ordonanța de pornire a procesului contravențional (f.d.9); - procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional (f.d.10); -procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 69 alin.(1) Cod contravențional (f.d.11).*

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine vinovăţia lui Papuc Dumitru în comiterea contravențiilor incriminate.

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanțelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 452 Cod contravențional, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

Potrivit art. 458 Cod contravențional, judecând cauza contravenţională, instanța este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; c) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Din motivele invocate, instanța concluzionează, că Papuc Dumitru se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, în baza dispoziției contravenției incriminate se aplică amendă în mărime de la 9 la 18 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 10 la 20 de ore.

Coraportând speţa supusă examinării la prevederile legale și probatoriul administrat de către instanța de judecată, instanța consideră că agentul constatator, a demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate, caracterul veridic al faptei contravenționale și vina lui Papuc Dumitru, care prin acțiunile sale, din 17 martie 2023, ora $22^{00}$, aflându-se în strada s. *****, r-nul Cantemir, a numit-o cu cuvinte necenzurate pe minora Dordea Romina a.n.2007, astfel înjosindu-i onoarea și demnitatea, acțiuni corect încadrate conform prevederilor art. art. 69 alin.(1), 354 alin.(1) Cod contravențional.

Conform art. 9 alin. (1) Cod contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit art. 41 Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Având la bază demonstrarea vinovăției făptuitorului de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1), Cod contravențional, precum și scopul legii contravenţionale privind apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii, instanța consideră necesar aplicarea față de ultimul a unei sancțiuni sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale pentru norma încălcată de făptuitor prevăzută de art.69 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța în urma cercetării tuturor materialelor cauzei contravenționale nu a constatat careva cauze care ar duce la înlăturarea faptei contravenționale, având la bază demonstrarea

vinovăției lui Papuc Dumitru de săvârșirea faptelor imputate, inclusiv, instanța în cadrul examinării cauzei contravenționale nu a constatat circumstanțe atenuante și nici circumstanțe agravante la caz.

Totodată, se aduce la cunoştinţă contravenientului că conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, în cazul achitării amenzii în decurs de 72 ore, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul neexecutării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Se somează contravenientul asupra faptului că potrivit prevederilor art.315 Cod de executare „amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei", or în cazul neexecutării benevole în termenul stabilit de lege a sancțiunii aplicate urmează a fi remis executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.

În conformitate cu prevederile art. art.69 alin.(1), 354 alin.(1), 393 - 395, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

**H O T Ă R Ă Ş T E:**

***Papuc Dumitru,*** *născut la *****, IDNP: ******, se recunoaşte vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1), Cod contravențional şi în temeiul normei menţionate i se stabileşte sancţiune sub formă de amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenţionale, ceea ce constituie 750 lei.

Se aduce la cunoştinţa ***Papuc Dumitru,*** *IDNP: ******, că în corespundere cu prevederile art. 34 alin.(3) Cod contravenţional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Mihail OSADCII