

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-107/2019
Judecătoria Glodeni

Prima instanță:

Judecător: Vasile
Nogai

D E C I Z I E

În numele Legii

15 martie 2021

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Judecătorii:

Chircu

Grefier:

Cu participarea:

Procurorului:

Avocatului:

Trișnevschi

Dumitru Pușca
Stela Procopciuc, Natalia

Ana Balan-Danilov

Lilia Prisacari
Valentin

a examinat în ordine de apel în ședință publică apelul procurorului în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție, Iulian Diaconu, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Glodeni din 21.10.2014,

Procedura de citare legală a fost respectată.

Procurorul a pledat pentru admiterea apelului declarat la caz.

Inculpatul Gumeniuc Andrei și apărătorul acestuia Valentin Trișnevschi au pledat pentru respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat.

Termenul de judecare a cauzei:

-în instanța de fond 12.02.2014-21.10.2014

-în instanța de apel 24.01.2019-27.04.2021

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

CONSTATĂ

Prin sentința Judecătoriei Glodeni din 21.10.2014

Gumeniuc Andrei *****, a.n.*****, originar și domiciliat ***** , naționalitatea moldovean, supus militar, studii superioare, căsătorit, un copil minor la întreținere, angajat în funcția de Inspector superior auto de stat al Serviciului Supraveghere Transport și Circulație Rutieră al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Glodeni și Inspectoratului General al Poliției al MAI al RM, fără antecedente penale, cetățean a RM, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Codul Penal al RM

A fost achitat pe învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Măsura preventivă aplicată inculpatului, Gumeniuc Andrei ***** , obligarea de a nu părăsi țara, a fost revocată.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut că, Gumeniuc Andrei ***** se învinuiește precum că, act*****d în funcția de Inspector superior auto de stat al Serviciului Supraveghere Transport și Circulație Rutieră al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Glodeni al Inspectoratului General al Poliției al MAI al RM, numit în această funcție în baza ordinului nr. 271 EF din 19.07.2013 al Inspectorului general-șef al Inspectoratului General al Poliției al MAI al RM, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitată potrivit prevederilor art. 2 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012 cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art. 26 alin. (1) lit. a), b), c) și d) și prevederilor art. 28 alin. (1) lit. g) și i) ale Legii nominalizate mai sus, care prevăd că Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața

Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute și să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, perseverență, obiectivitate și imparțialitate, fiindu-i interzis să abuzeze de calitatea sa oficială și să întreprindă alte acțiuni interzise prin Lege, etc., acceptând concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008 pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel el, activând în funcția de Inspector superior auto de stat al Serviciului Supraveghere Transport și Circulație Rutieră al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Glodeni al Inspectoratului General al Poliției al MAI al RM, dispunând conform fișei de post de împuterniciri de a aplica sancțiuni în privința cetățenilor care au încălcat legislația privind circulația rutieră deci, în acest sens, având calitatea de agent constatator, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, intenționat și din interes material, începând cu mijlocul lunii decembrie 2013, a pretins prin extorcare de la cet. ***** mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă totală de 1500 lei BNM, în scopul îndeplinirii acțiunilor contrar atribuțiilor sale funcționale, exprimate prin neatragerea ultimului la răspundere contravențională pentru faptul părăsirii locului accidentului rutier, comis la data de 03.11.2013 în s. Sturzovca, r-nul Glodeni.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, Inspectorul superior auto de stat Gumeniuc Andrei *****, la data de 24.12.2013 a întocmit în privința lui *****un proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 243 Cod contravențional pentru faptul părăsirii locului accidentului rutier, proces-verbal care împreună cu materialele acumulate la data de 31.12.2013 a fost expediat în judecătoria r-lui Glodeni pentru examinare în fond.

Ulterior, la data de 03.01.2014, Inspectorul Gumeniuc Andrei *****, urmărind același scop de profit, având calitatea de agent constatator în cadrul procesului contravențional inițiat de el prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 24.12.2013 în privința lui *****în cadrul căruia, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențional, era obligat să participe la ședința de judecare a cauzei contravenționale, a pretins în continuare prin extorcare de la cet. ***** bani ce nu i se cuvin în sumă de 1500 lei pentru a contribui prin acțiunile sale în instanța de judecată la adoptarea unei hotărâri de încetare a procesului contravențional, bani pe care la data de 03.01.2014, aproximativ în jurul orei 14:05 i-a primit

personal de la *****, condiționându-i acestuia să pună banii pe pervazul ferestrei biroului său de serviciu nr.13 al Inspectoratului de poliție Glodeni, amplasat în or. Glodeni, str. Tricolorului 6, fapt după care Gumeniuc Andrei ***** a fost reținut de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție al Republicii Moldova.

Prin acțiunile sale intenționate, Gumeniuc Andrei ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu următoarele semne calificative: *pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică a bunurilor sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni contrar atribuțiilor sale funcționale, cu extorcarea bunurilor menționate.*

În ședința de judecată inculpatul Gumeniuc Andrei *****, vinovăția sa în săvârșirea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o.

La data de 03.11.2014 sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție, Iulian Diaconu, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței judecătorești raionului Glodeni din 21 octombrie 2014 privind achitarea lui Gumeniuc Andrei ***** pe motivul ilegalității acesteia, dispunând rejudecarea cauzei de către instanța de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Gumeniuc Andrei ***** să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate, prevăzută de art. 324 alin.(2) lit. c) Cod penal, stabilindu-i acestuia o pedeapsă după cum urmează: 7 (șapte) ani închisoare cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul organelor de poliție pe un termen de 5 ani. Pedeapsa cu închisoarea a o executa în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei a-1 calcula lui Gumeniuc Andrei ***** din momentul arestării de facto a inculpatului, acesta fiind luat sub strajă din sala de judecată, cu includerea termenului de reținere și a celui de aflare în stare de arestare la domiciliu. A aplica față de inculpatul Gumeniuc Andrei ***** măsura preventivă - arestarea preventivă.

În motivarea apelului a invocat achitarea ilegală a inculpatului Gumeniuc Andrei pe învinuirea în baza art. 324 alin. (2) lit.c) Cod penal, menționând, că în ședința de judecată vinovăția lui Gumeniuc Andrei ***** în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită integral prin totalitatea de probe administrate în cadrul urmăririi penale, prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată și anume declarațiile martorilor: ***** (declarațiile inițiale și suplimentare prin care a susținut și declarațiile depuse la urmărirea penală) (f.d. 8, 56-57).

Ma indică la o serie de probe care dovedesc vinovăția lui Gumeniuc Andrei ***** în săvârșirea infracțiunii incriminate și anume: procesul-

verbal de primire a denunțului din 02.01.2014, în care cet. *****i declară circumstanțele faptei infracționale ale inspectorului auto de stat Gumeniuc Andrei *****; procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din 03.01.2014, prin care s-au marcat banii în sumă de 1500 lei (f.d. 18-23), menționând aici despre faptul, că a fost supus măsurii speciale de investigație - controlul transmiterii banilor, inculpatul a fost informat de către procuror la urmărirea penală. Acesta a fost informat și despre faptul că este în drept să facă cunoștință cu aceste rezultate, precum și cu ordonanța procurorului prin care au fost legalizate rezultatele, însă inculpatul nu a contestat actele menționate; raportul ofițerului de investigații ***** din 03.01.2014 privind rezultatele măsurii speciale de investigație-controlul transmiterii banilor (f.d.25)-referitor la măsura specială de investigații efectuată, ofițerul de investigații ***** a fost audiat în cadrul cercetărilor judecătorești în calitate de martor, confirmând acțiunile întreprinse de el; încheierea judecătorului de instrucție din 03.01.2014, prin care s-a dispus autorizarea măsurii speciale de investigații - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice în scopul fixării acțiunilor între cet. *****i și Gumeniuc Andrei ***** (f.d. 32); raportul ofițerului de investigații ***** din 03.01.2014 privind rezultatele măsurii speciale de investigație-documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice în scopul fixării acțiunilor între cet. *****i și Gumeniuc Andrei ***** (f.d. 33)-referitor la măsura specială de investigații efectuată, ofițerul de investigații *****a fost audiat în cadrul cercetărilor judecătorești în calitate de martor, confirmând acțiunile întreprinse de el; procesul-verbal de consemnare a rezultatelor documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 04.01.2014 în care sunt redată discuțiile între cet. *****i și Gumeniuc Andrei ***** (f.d.34-36) - din aceste înregistrări fiind evidentă și certă primirea banilor în sumă de 1500 lei de către A. Gumeniuc de la ***** , care a condiționat punerea banilor pe pervazul ferestrei și solicitarea lui A. Gumeniuc de a mai aduce încă 1000 lei, deoarece înțelegerea lor a fost cu referire la 2500 lei pe care trebuia să-i transmită integral persoanei care va examina cazul, fiind evidentă și instruirea lui *****de către A. Gumeniuc cum să se comporte în ședința de judecată la examinarea cazului său și asigurarea acestuia că va fi achitat pentru fapta ce i-a fost încredințată contravențional; încheierea judecătorului de instrucție din 04.01.2014, prin care s-a dispus legalitatea efectuării măsurii speciale de investigație- documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice a întrevederii avute loc între cet. *****i și Gumeniuc Andrei ***** , consemnate prin procesul-verbal din 04.01.2014 (f.d. 40); încheierea judecătorului de instrucție a fost adusă la cunoștința inculpatului, care totodată a fost informat și despre faptul că este în drept să

facă cunoștință cu rezultatele acestei măsuri speciale de investigații și să conteste încheierea în termenii stabiliți, fapt care însă nu a avut loc; procesul-verbal de reținere din 03.01.2014, în care sunt descrise acțiunile de urmărire penală privind reținerea cet. Gumeniuc Andrei ***** (f.d. 44-45); procesul-verbal de percheziție din 03.01.2014 prin care s-a efectuat percheziția biroului de serviciu al lui Gumeniuc Andrei ***** (f.d. 50-51), în cadrul căreia au fost găsite mijloacele bănești, evidențiind și faptul, că percheziția a început a fi efectuată la ora 16:35, bănuitul la acel moment aducându-i-se la cunoștință ordonanța procurorului emisă la ora 15:30 a aceleiași zile. După ce a fost finisată percheziția, a fost întocmit procesul-verbal, cu indicarea în acesta a orei când a fost începută și finisată întocmirea procesului-verbal. La percheziție a asistat apărătorul ales de către A.Gumeniuc, care alături de inculpat a semnat procesul-verbal fără a înainta care-va obiecții; încheierea judecătorului de instrucție din 04.01.2014 prin care s-a declarat legală percheziția biroului de serviciu al lui Gumeniuc Andrei ***** (f.d.53); fiindu-i adusă la cunoștință încheierea judecătorului de instrucție prin care percheziția biroului de serviciu a fost declarată legală, A.Gumeniuc nu a contestat-o în modul și în termenii prevăzuți, în situația în care nu era de acord cu rezultatele acesteia, sau după cum a invocat în ședința de judecată, consideră că s-a petrecut prejudicios, fiindu-i încălcate drepturile, în special dreptul la apărare; procesul-verbal de ridicare din 03.01.2014, prin care s-au ridicat: materialul cu privire la înștiințarea telefonică nr.3083 din 04.11.2013 din gestiunea IP Glodeni, registrul de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente a IP Glodeni, registrul de evidență a vizitatorilor IP Glodeni, registrul de evidență a actelor de ieșire a IP Glodeni (f.d. 61); procesul-verbal de examinare din 03.01.2014, prin care s-au examinat materialul cu privire la înștiințarea telefonică nr.3083 din 04.11.2013 din gestiunea IP Glodeni, registrul de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente al IP Glodeni, registrul de evidență a vizitatorilor IP Glodeni, registrul de evidență a actelor de ieșire a IP Glodeni (f.d. 62-63); procesul-verbal de ridicare din 04.01.2014, prin care s-a ridicat Registrul de intrare a corespondenței Judecătoriei r-lui Glodeni (f.d. 102); procesul-verbal de examinare din 04.01.2014, prin care s-a examinat Registrul de intrare a corespondenței Judecătoriei r-lui Glodeni (f.d.103); raportul de expertiză nr.030-031 din 16.01.2014, efectuat de Centrul Național de Expertize Judiciare (f.d. 139-146); procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 22.01.2014, prin care au fost examinate următoarele obiecte și documente: tamponul de vată sterilă cu care a fost prelucrată mâna dreaptă a cet. Gumeniuc Andrei ***** la 03.01.2014; tamponul de vată

sterilă cu care a fost prelucrată mâna stângă a cet.Gumeniuc Andrei ***** la 03.01.2014; restul vatei sterile cu ambalajul acesteia precum și mănușile și ambalajul acestora, folosite la prelucrarea mâinilor cet. Gumeniuc Andrei ***** la 03.01.2014; mănușile sterile și ambalajul acestora care au fost folosite la efectuarea percheziției corporale a cet. Gumeniuc Andrei ***** la 03.01.2014; mijloacele bănești în sumă de 1500 lei depistați în cadrul percheziției biroului de serviciu al lui Gumeniuc Andrei ***** la 03.01.2014, care sunt prezente în 15 (cincisprezece) bancnote cu valoarea nominală de 100 (una sută) lei fiecare, cu următoarele serii și numere: 743862 F.0052, 075720 F.0126, 824134 F.0044, 076108 F.0130, 817917 F.0008, 138409 F.0108, 010046 F.0125, 965368 F.0054, 925364 F.0054, 098033 F.0124, 760114 F.0021, 072622 F.0099, 893244 F.0025, 811025 F.0023, 750797 F.0044; mănușile sterile și ambalajul acestora cu ajutorul cărora au fost examinate mijloacele bănești în sumă de 1500 lei depistați în cadrul percheziției biroului de serviciu al lui Gumeniuc Andrei ***** la 03.01.2014; doi purtători de informație nr. 1 și nr.2 de tip DVD-R, de model "Titanum", cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conțin înregistrările de imagini a acțiunilor de urmărire penală din 03.01.2014; 3 casete de model "MINI VD" ce conțin înregistrările acțiunilor de urmărire penală din 03.01.2014 (f.d.139); corpurile delictive și mijloacele materiale de probă: CD-R de model "Barges" cu inscripția "Nr.1 03.01.2014 Glodeni înscrieri operative audio"; tamponul de vată sterilă cu care a fost prelucrată mâna dreaptă a cet. Gumeniuc Andrei ***** la 03.01.2014; tamponul de vată sterilă cu care a fost prelucrată mâna stângă a cet.Gumeniuc Andrei ***** la 03.01.2014; restul vatei sterile cu ambalajul acesteia precum și mănușile și ambalajul acestora, folosite la prelucrarea mâinilor cet.Gumeniuc Andrei ***** la 03.01.2014; mănușile sterile și ambalajul acestora care au fost folosite la efectuarea percheziției corporale a cet.Gumeniuc Andrei ***** la 03.01.2014; mijloacele bănești în sumă de 1500 lei depistați în cadrul percheziției biroului de serviciu al lui Gumeniuc Andrei ***** la 03.01.2014, care sunt prezente în 15 (cincisprezece) bancnote cu valoarea nominală de 100 (una sută) lei fiecare, cu următoarele serii și numere: 743862 F.0052, 075720 F.0126, 824134 F.0044, 076108 F.0130, 817917 F.0008, 138409 F.0108, 010046 F.0125, 965368 F.0054, 925364 F.0054, 098033 F.0124, 760114 F.0021, 072622 F.0099, 893244 F.0025, 811025 F.0023, 750797 F.0044; mănușile sterile și ambalajul acestora cu ajutorul cărora au fost examinate mijloacele bănești în sumă de 1500 lei depistați în cadrul percheziției biroului de serviciu al lui Gumeniuc Andrei ***** la 03.01.2014; doi purtători de informație nr. 1 și nr.2 de tip DVD-R, de model „Titanum”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conțin înregistrările de

imagini a acțiunilor de urmărire penală din 03.01.2014; 3 casete de model „MINI VD” ce conțin înregistrările acțiunilor de urmărire penală din 03.01.2014.

Indică, că în pofida argumentelor prezentate de către acuzator, instanța de judecată în mod eronat și intenționat a neglijat valoarea probantă a tuturor probelor examinate în cadrul ședinței de judecată prezentate de către acuzare, fiind totodată dusă în eroare de poziția părții apărării și inculpatul care nu și-a recunoscut vina, poziție care poartă un caracter de apărare și declarativ, scopul primordial fiind eschivarea de la răspunderea penală și care de fapt au fost puse în totalitate la baza sentinței de achitare.

Arată, că în scopul argumentării sentinței de achitare, instanța de judecată în mod nejustificat a redus valoarea probantă a probelor examinate în ședință, prezentate de acuzare și acumulate pe parcursul urmăririi penale în mod legal și cu respectarea în acest sens a prevederilor Codului de procedură penală.

Astfel, instanța de judecată în sentința sa de achitare a menționat că, ”nu-i este clară poziția acuzării de stat și în ce este învinuit inculpatul, pentru faptul că prin extorcare a pretins suma de 1500 lei de la *****pentru a nu transmite materialul contravențional în instanța de judecată, sau pentru că a extorcat pentru a contribui pentru acțiunile sale în instanța de judecată la adoptarea unei hotărâri de încetare a procesului contravențional.

La fel, a mai menționat și faptul, că pentru a fi clară poziția acuzării, instanța de judecată urma să facă cunoștință cu ordonanța de punere sub învinuire a inculpatului A. Gumeniuc, prin care acestuia i-a fost încredințat că, activând în funcția de Inspector superior auto de stat al Serviciului Supraveghere Transport și Circulație Rutieră al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Glodeni ..., începând cu mijlocul lunii decembrie 2013, a pretins prin extorcare de la cet.***** mijloace bănești ce nu i secuvin în sumă totală de 1500 lei, în scopul îndeplinirii acțiunilor contrar atribuțiilor sale funcționale, exprimate prin neatragerea ultimului la răspundere contravențională pentru faptul părăsirii locului accidentului rutier, comis la data de 03.11.2013 în s. Sturzovca, r-nul Glodeni. În continuarea acțiunilor sale infracționale, Inspectorul superior auto de stat Gumeniuc Andrei *****, la data de 24.12.2013 a întocmit în privința lui *****un proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 243 Cod contravențional pentru faptul părăsirii locului accidentului rutier, proces-verbal care împreună cu materialele acumulate la data de 31.12.2013 a fost expediat în judecătoria r-lui Glodeni pentru examinare în fond. Ulterior, la data de 03.01.2014, Inspectorul Gumeniuc Andrei *****, urmărind același scop de profit, având calitatea de agent constator în cadrul procesului

contravențional inițiat de el prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 24.12.2013 în privința lui *****în cadrul căruia, în conformitate cu prevederile art.455 alin. (2) Cod contravențional, era obligat să participe la ședința de judecare a cauzei contravenționale, a pretins în continuare prin extorcare de la cet. ***** bani ce nu i se cuvin în sumă de 1500 lei pentru a contribui prin acțiunile sale în instanța de judecată la adoptarea unei hotărâri de încetare a procesului contravențional, ... astfel, scopul pe care îl urmărea A.Gumeniuc era unicul, unul de profit și îmbogățire ilegală, iar pentru obținerea acestuia scop, în calitatea sa de agent constator, putea interveni în orice etapă a procesului contravențional pentru a determina adoptarea unei hotărâri în folosul lui *****.

Consideră, că nu pot fi apreciate critic nici declarațiile martorului *****precum că A.Gumeniuc pretindea prin extorcare de la el suma de 1500 lei pentru a nu transmite procesul contravențional în situația în care procesul contravențional deja la data de 31.12.2013 a fost expediat în instanța de judecată, pe motiv că lui *****nu-i era cunoscut acest fapt. Dacă instanța de judecată analiza obiectiv faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în privința lui *****în limba de stat, limbă pe care *****nu o cunoaște și i-a fost adusă la cunoștință de către același A. Gumeniuc fără participarea unui traducător, era clar că acesta nu putea să cunoască conținutul acestuia, mai ales că chiar în cadrul audierii martorului *****în cadrul cercetărilor judecătorești, acesta a fost asistat de către un traducător. Or, instanța putea să concluzioneze că agentul constator intenționat nu l-a asigurat pe *****cu traducător, pentru ca judecătorul să aibă încă un argument de a înceta procesul contravențional în legătură cu faptul că a fost încălcată procedura.

Atrage atenția asupra faptului, că instanța de judecată a concluzionat că acuzarea nu a prezentat nici o probă ce ar demonstra faptul că inculpatul s-a înțeles sau urma să se înțeleagă cu judecătorul care examina cazul cu privire la contravenție, iar suma de bani pretinsă de A. Gumeniuc era anume pentru faptul ca acesta să nu fie tras la răspundere contravențională.

Menționează că, în cazul în care instanței îi erau prezentate astfel de probe, pe banca acuzaților alături de A. Gumeniuc se afla și judecătorul, care urma să examineze cazul și în privința căruia aceste probe erau administrate. Urmează de arătat instanței, că în ordonanța de punere sub învinuire a lui A. Gumeniuc, o ultimă acțiune infrațională incriminată acestuia este că ”Inspectorul Gumeniuc Andrei *****”, urmărind același scop de profit, având calitatea de agent constator în cadrul procesului contravențional inițiat de el prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 24.12.2013 în privința lui *****în cadrul căruia, în conformitate cu

prevederile art. 455 alin.(2) Cod contravențional, era obligat să participe la ședința de judecare a cauzei contravenționale, a pretins în continuare prin extorcare de la cet. ***** bani ce nu i se cuvin în sumă de 1500 lei pentru a contribui prin acțiunile sale în instanța de judecată la adoptarea unei hotărâri de încetare a procesului contravențional. Aceste fapte au fost confirmate atât prin declarațiile martorului *****cât și prin rezultatele măsurii speciale de investigații-documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice.

Indică, că nu înțelege poziția instanței, care a dat o apreciere critică declarațiilor martorului *****referitor la înzestrarea acestuia cu tehnică audio de către colaboratorii CNA (în opinia instanței colaboratori CCCEC), menționând că *****nu a înregistrat toată convorbirea între el și A. Gumeniuc, ci doar ceea ce îl interesa pe el și declarațiile lui se contrazic cu procesul-verbal de consemnare a rezultatelor documentării. Instanța de judecată și în acest caz și-a formulat argumentele sale reieșind din poziția greșită pe care a adoptat-o. Amintește faptul, că martorul *****a declarat că a conectat tehnica specială cu care a fost înzestrat doar în momentul când discuțiile și acțiunile sale cu A. Gumeniuc s-au referit la mijloacele bănești pe care acesta le-a pretins și le-a primit, instructându-l totodată cum urmează să se comporte în instanța de judecată când va fi chemat. În această situație pune întrebarea cu privire la care momente ale discuției ar mai interesa pentru o apreciere justă a cazului de corupere pasivă comisă de către A. Gumeniuc. Ar avea oare importanță formularea unor concluzii pe caz, dacă instanței i s-ar fi adus la cunoștință toate temele de discuții ce au avut loc între *****și A. Gumeniuc, care nu au nici o legătură cu cazul examinat. Or, dacă ar mai fi existat și alte discuții ce nu au importanță pentru caz, procurorul sau instanța de judecată urma să se expună asupra pertinentei acestora.

La fel, consideră că nu are nici-o legătură cu cazul examinat nici faptul efectuării unei percheziții corporale de către A. Gumeniuc lui *****, sau și de această dată instanța dă crezare declarațiilor lui A. Gumeniuc precum că nu a efectuat nici-o percheziție, iar declarațiile unui martor care a fost preîntâmpinat pentru darea de declarații minciunoase și a depus jurământul în fața instanței că ”va spune adevărul și că nu va ascunde nimic din ceea ce știe” urmează a fi apreciate critic.

Cu referire la aceeași apreciere critică de către instanță a declarațiilor martorului ***** precum că a pus banii pe pervazul geamului din coridorul care se află lângă biroul lui A. Gumeniuc, fapt despre care a relatat colaboratorilor CNA, iar colaboratorii CNA au declarat că *****le-a spus

că banii i-a pus pe pervazul ferestrei biroului de serviciu al lui A. Gumeniuc, la fel o apreciez ca o situație expusă subiectiv de către instanță.

A mai menționat că martorii *****și ***** au comunicat că, din spusele lui *****au înțeles că acesta a pus banii pe pervazul ferestrei din birou. Anume din aceste considerente colaboratorul CNA, *****și a fixat camera video în așa fel, încât să cuprindă în vizor fereastra biroului lui A. Gumeniuc, conectând- o. Indică, ă nu este clar din care motive instanța de judecată reduce la "zero" declarațiile martorului ***** , mai ales că *****și ***** au comunicat că au înțeles astfel.

Apreciază ca fiind greșită și poziția instanței de judecată cu referire la faptul că din partea acuzării nu a fost prezentată nici o probă sau dovadă că au fost examinate și cercetate atât pervazul din coridorul inspectoratului cât și pervazul din biroul lui A. Gumeniuc, mai mult ca atât, nu a fost prezentată nici o probă cum pretinsa sumă de bani a ajuns de pe pervazul ferestrei în printerul din biroul lui A. Gumeniuc.

De asemenea, a atras atenția și asupra faptului că, în baza ordonanței procurorului a fost efectuată percheziția biroului lui A. Gumeniuc, în cadrul căreia, în printerul din birou, a fost găsită suma de bani primită de A. Gumeniuc de la *****. Obiectul percheziției l-a constituit banii în sumă de 1500 lei, care după depistare au fost ridicați, iar acțiunea de urmărire penală respectivă a fost încetată, deoarece și-a atins scopul. Astfel, nu a fost necesară o careva cercetare suplimentară a pervazurilor ferestrelor Inspectoratului de poliție, deoarece în acest caz, organul de urmărire penală era pus în situația de a-și depăși atribuțiile de serviciu, deoarece scopul percheziției a fost obținut. La acest capitol a menționat, că A. Gumeniuc este învinuit de faptul că a pretins și a primit personal bani ce nu i se cuvin în sumă de 1500 lei. Primirea acestor bani s-a consumat din momentul când A. Gumeniuc i-a primit, condiționând punerea acestora pe pervazul ferestrei. Ce a urmat în continuare, care este soarta banilor și locul aflării acestora, au fost găsiți sau nu, a reușit să pună în aplicare acești bani, i-a ascuns sau i-a aruncat, le-a schimbat locul sau nu, nu are nici o legătură cu încredințarea acțiunilor infracționale ale inculpatului de pretindere și primire a valorilor materiale ce nu i se cuvin.

Cu referire la următorul aspect greșit tratat în sentința de achitare arată că, dacă instanța de judecată viziona atent înregistrările video de pe suporturile de informații de tip DVD-R sau cel puțin asculta însoțirea sonoră a acestor imagini, se observa cum ofițerul de urmărire penală care a efectuat percheziția biroului i-a indicat avocatului să nu părăsească biroul după semnarea unor acte, deoarece în scurt timp începea percheziția în birou la care trebuia să asiste. Mai mult ca atât, dacă se citea cu atenție

procesul-verbal de percheziție a biroului unde au fost găsiți banii, se observa că în procesul-verbal este indicată și prezența apărătorului Veaceslav Nemerenco solicitat de către inculpatul A. Gumeniuc să se prezinte la fața locului. Avocatul V. Nemerenco a semnat procesul-verbal de percheziție fără a înainta careva obiecții sau a indica că percheziția s-a efectuat în lipsa sa. În continuare, rezultatele percheziției biroului au fost declarate legale prin încheierea Judecătorului de instrucție din 04.01.2014, încheiere care este cu drept de atac însă, nici în termenii stabiliți și nici ulterior, apărarea nu a invocat ilegalitatea acestei încheieri sau dezacordul cu aceasta, folosind căile legale de atac. De data aceasta, instanța a respins atât probele administrate de organul de urmărire penală și le-a apreciat critic, cât și nu a luat în considerație legalitatea percheziției recunoscută de Judecătorul de instrucție, dând o apreciere injustă doar declarațiilor aberative ale unui inculpat, care încearcă prin diferite metode să se eschiveze de la răspunderea ce trebuie să o poarte pentru comiterea unei infracțiuni de corupție.

Reiterează, că instanța de judecată nu poate da nici o apreciere concretă unor înregistrări video, prezente la cauza penală pe suporturi de casete video de model „MINI DV”, care nu probează nici într-un fel comiterea infracțiunii de către A. Gumeniuc, ci este doar o asigurare a grupului de urmărire penală referitor la păstrarea integrității mijloacelor bănești primite ilegal. Astfel, reprezentanții CNA, au instalat o a doua cameră video astfel încât aceasta să înregistreze pervazul ferestrei, pe care ei au înțeles că martorul *****a plasat banii la indicația lui A. Gumeniuc. Mai mult ca atât, aceste înregistrări dimpotrivă, confirmă declarațiile false ale inculpatului precum că această cameră video a înregistrat safeul și printerul de pe safeu în care au fost găsiți banii.

Consideră, că urmează a fi apreciată critic și poziția instanței de judecată referitor la faptul că prin discuțiile înregistrate și anexate în procesul-verbal de consemnare a rezultatelor documentării nu se confirmă faptul că *****îi transmite lui A. Gumeniuc banii anume pentru ca acesta să contribuie la adoptarea unei decizii de încetare a procesului contravențional, fără a fi luată în considerație cu discuția în care A. Gumeniuc îl instrucează pe *****că îi va veni citație, se va prezenta, va spune instanței că nu este vinovat, când îi va veni citația să-l telefoneze, că în aceeași zi trebuie să-i dea banii persoanei și absolut deloc nu se referă la participarea unui avocat, cum ar fi cet. ***** cu care chipurile s-a înțeles să-l ajute.

Mai arată, că în cadrul ședinței de judecată, pretinsul martor ***** a fost inclus de către apărare în lista sa a probelor, apărătorul în proces

menționând la întrebarea acuzatorului de stat că martorul ***** va da explicații referitor la reparația scaunului din judecătoria Glodeni, despre care fapt a menționat martorul *****. Venind în ședința de judecată, la întrebarea apărătorului ce cunoaște despre faptul reținerii lui A. Gumeniuc, ***** a comunicat că în ziua de 03.01.2014 în timp ce era avocat de serviciu, aflându-se în incinta Judecătoriei Glodeni, l-a întâlnit pe A. Gumeniuc. Ultimul l-a rugat să-l ajute pe un contravenient ce a părăsit locul accidentului rutier, care este din s. Sturzovca, soția căruia este însărcinată. I-a comunicat lui Gumeniuc A. că-l va ajuta contra sumei de 2500 lei și i-a mai spus să-i dea acelui tânăr numărul său de telefon pentru a-și fixa o întâlnire, unde acesta să vină cu suma de bani și cu buletinul de identitate, astfel nefiind clar cum se face legătură de către instanța de judecată între declarațiile martorului ***** care a menționat că *****urma să-l telefoneze pentru a încheia un contract și a primi banii în sumă de 2500 lei, pe când banii au fost solicitați de către A. Gumeniuc de la ***** , ceea ce nicidecum nu coincide cu declarațiile lui A. Gumeniuc, precum afirmă instanța.

La fel, consideră că nu pot fi luate în considerație declarațiile martorului ***** , care de asemenea a avut unele contacte cu inculpatul A. Gumeniuc, deoarece acesta a examinat un caz în care ***** a fost victimă a unui accident rutier. Aici evidențiind faptul, că deși martorul a comunicat că în ziua de 03.01.2014 în jurul orei 14:00 a venit în biroul lui A. Gumeniuc unde mai era o persoană, în Registrul de evidență a vizitatorilor IP Glodeni pentru data de 03.01.2014, numitul ***** nu figurează, mai ales în situația în care a comunicat că a intrat în IP prin intrarea oficială, pe lângă unitatea de gardă. De asemenea, spre deosebire de martorul ***** , ***** a intrat nestingherit până în biroul lui Gumeniuc A., deși conform Regulamentului invocat de către însăși Gumeniuc A., ultimul trebuia să iasă până la unitatea de gardă și să preia persoana care a venit la el, ulterior să o conducă, așa cum a procedat în cazul lui ***** . La fel, ***** a comunicat că el a mers împreună cu ei până la unitatea de gardă și a rămas acolo după ce Gumeniuc A. l-a petrecut afară pe tânărul care era la el în birou și nu s-a mai întors, pe când A. Gumeniuc declară că după ce l-a petrecut pe ***** și a revenit, ***** era lângă biroul său. Menționează, că astfel de declarații nu pot fi apreciate ca fiind veridice, deoarece ele nu coincid cu realitatea constatată și chiar cu însăși declarațiile inculpatului, pe care instanța de judecată le apreciază ca fiind veridice și juste, ridicând chiar în glorie inculpatul, care după părerea sa subiectivă nu este inculpat, ci o victimă a unor provocări din partea colaboratorilor CNA și a martorului ***** , care ”chipurile” prin

aceste procedee a încercat să se eschiveze de la răspundere pentru fapta contravențională comisă.

Nu este de acord nici cu poziția instanței de judecată, prin care a declarat ca fiind lovite de nulitate probele acuzării, fiindcă au fost obținute prin falsificare, provocare, facilitare și încurajarea persoanei la săvârșirea infracțiunii, dacă acest fapt nu a fost demonstrat în cadrul cercetării judecătorești. Or, având care-va rezerve, magistratul și-a construit sentința sa doar pe declarațiile inculpatului A. Gumeniuc și ale preinșilor martori ai apărării care, comparându-le declarațiile, fără a mai face referire la celelalte probe, ar fi clar că nu coincid și nu coroborează.

Indică, că ce ține de procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din 03.01.2014 prin care s-au marcat banii în sumă de 1500 lei (f.d.18-23) a menționat, despre faptul că a fost supus măsurii speciale de investigație-controlul transmiterii banilor, inculpatul a fost informat de către procuror la urmărirea penală. Acesta a fost informat și despre faptul că este în drept să facă cunoștință cu aceste rezultate, precum și cu ordonanța procurorului prin care au fost legalizate aceste rezultate, însă inculpatul nu a contestat actele menționate. Mai mult ca atât, respingând părerea greșită a instanței că acțiunea a fost efectuată cu încălcări grave ale legislației, din motiv că procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor este întocmit de către ofițerul de urmărire penală, dar nu de către ofițerul de investigații care conform legii trebuie să întocmească un proces-verbal pentru măsura efectuată, arată că conform prevederilor art. 132¹ CPP, activitatea specială de investigații este efectuată de ofițerii de investigații. Controlul transmiterii banilor este o măsură specială de investigații prevăzută la art. 135 CPP care, conform regulii generale urmează a fi efectuată de către ofițerii de investigații. Alin.(2) al art. 135 CPP prevedea că „controlul transmiterii banilor ... poate fi efectuat doar de către organele de urmărire penală...” or, ofițerul de investigații nu este organ de urmărire penală. Din aceste considerente, procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor este întocmit de către ofițerul de urmărire penală împreună cu ofițerul de investigații. Deja prin Legea nr.39 din 29.05.2014, care a intrat în vigoare la 27.06.2014, legiuitorul a modificat alin.(2) al art.135 și a dispus că controlul transmiterii sau primirii banilor ... poate fi efectuat doar de către ofițerii de investigații. Art.132⁵ alin. (1) CPP statuează că ofițerul care efectuează măsurile speciale de investigații întocmește un proces-verbal pentru fiecare măsură, consemnând rezultatele. Pentru a lipsi magistratul de dorința de a învinui acuzatorul de stat că în lista probelor prezentată de către acuzator nu se face referință la un proces-verbal privind controlul transmiterii banilor, menționează faptul că în lista probelor se face mențiune la un astfel de

proces-verbal, care se află pe poziția 3 în lista probelor, după declarațiile martorului *****și procesul-verbal de primire a denunțului de la acesta. Mai mult ca atât, dacă magistratul studia cu atenție înscrisurile din dosar sau cel puțin era atent la prezentarea acestora de către acuzatorul de stat, observa că la fila dosarului nr. 6 există un astfel de proces-verbal, care a fost dezbătut detaliat în ședința de judecată de către acuzator și apărător cu privire la legalitatea întocmirii acestuia.

Cu referire la măsura specială de investigații-documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, a indicat la existența încheierii judecătorești de instrucție prin care s-a declarat legalitatea rezultatelor acesteia, nefiind stabilite care-va încălcări sau depășiri ale organului de urmărire penală la efectuarea ei, încheiere care nu a fost contestată.

Astfel, stabilește că în ședințele de judecată vinovăția lui Gumeniuc Andrei ***** în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită integral prin totalitatea de probe administrate legal în cadrul urmăririi penale, cu respectarea prevederilor Codului de procedură penală și examinate în ședința de judecată.

Mai evidențiază și faptul, că aprecierea tendențioasă și unilaterală a probelor de către instanță, a favorizat la pronunțarea unei sentințe de achitare a lui Gumeniuc Andrei ***** pe art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, în sentința de achitare fiind apreciate critic toate probele acuzării, fiind puse la baza sentinței pronunțate exclusiv doar pretențiile apărării și declarațiile inculpatului, expuse pe întreg parcursul cercetării judecătorești și nu exclud faptul că argumentele aduse de instanță în sentința sa sânt suflate din înscrisurile prezentate de către apărător în discursul său în cadrul dezbaterilor judiciare. Instanța de judecată astfel a pronunțat o sentință vădit ilegală, care și este predecisată de prezentul apel.

Procurorul participant Lilia Prisacari, în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat de acuzatorul de stat împotriva sentinței judecătorești Glodeni din 21.10.2014, pe cauza penală în privința lui Gumeniuc Andrei, considerând, că aceasta este una ilegală prin achitarea inculpatului pe învinuirea în baza art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracționale. A solicitat admiterea apelului declarat pe motivele invocate și descrise în cererea de apel. Consideră, că instanța de fond nejustificat a respins probele acuzării, nu a dat o apreciere corespunzătoare acestora și a pronunțat o soluție de achitare.

A mai indicat că, prin probele prezentate de acuzare și cercetate în instanța de apel se confirmă în întregime vinovăția inculpatului Gumeniuc Andrei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit.c) Cod penal. Deși instanța de fond a criticat probele prezentate de acuzare, precum

că învinuirea nu este concretă și clară, deoarece potrivit învinuirii s-a pretins de la ***** suma de 1500 de lei de către Gumeniuc Andrei, pentru a nu transmite materialul contravențional în instanța de judecată, nu și-a găsit confirmare, deoarece chiar și prin probele prezentate de acuzare, s-a stabilit că dumnealui fiind în funcția de inspector superior auto de stat, al serviciului supraveghere, transport și circulație rutieră, secția securitate publică, Inspectoratul de Poliție Glodeni, în virtutea art. 123 alin. (2) Cod penal, fiind persoană publică, el începând intenționat și cu interes material, din decembrie 2013 a pretins prin estorcere de la *****i mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 1500 lei, pentru neatragerea ultimului la răspundere contravențională, pentru fapta părăsirii locului accidentului rutier comis la data de 3 noiembrie 2013 în s. Sturzovca, r-nul Glodeni, acțiuni ce au continuat fiind întocmit procesul-verbal la data de 24 decembrie 2013 și care la data de 31.12.2013 a fost de către acesta expediat în instanța de judecată, acțiuni ce au continuat și la data de 03.01.2013 când urmărind scop de profit deja în calitatea de agent constatator a pretins de la *****i bani în suma de 1500 de lei primindu-l în aceeași zi la ora 14:05 în biroul său de serviciu. A menționat și faptul, că instanța a criticat și acțiunile de urmărire penală, petrecute în biroul lui Gumeniuc Andrei precum că, din declarațiile lui *****i banii extorcați au fost pe pervaz, iar potrivit percheziției aceștia au fost depistați în alt loc, critică care consideră, că urmează a fi respinsă de instanța de apel, deoarece prin încheierea judecătorului de instrucție, aceste acțiuni de urmărire penală au fost recunoscute ca fiind legale. În contextul celor descrise odată ce banii respectivi au fost depistați în alt loc, acțiunea procesuală a încetat din care cauză nu a fost cercetat pervazul cu privința.

Consideră, că urmează a fi criticate și declarațiile martorului ***** , deoarece un astfel de martor nici nu este înregistrat în registrul Inspectoratului de poliție Glodeni. Consideră că, analiza probelor făcute de procuror în apel, sunt foarte detaliate, solicitând ca soluția instanțe de fond să fie casată cu adoptarea unei noi soluții propuse de procuror și anume admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care Gumeniuc Andrei ***** să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, stabilindu-i acestuia o pedeapsă de 7 ani închisoare cu amendă în mărime 200 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul organelor de poliție pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu calcularea executării pedepsei din momentul pronunțării cu luarea acestuia sub arest din sala de judecată.

Cu referire la chestiunea ridicată din oficiu a pledat pentru poziția potrivit cărei în acțiunile inculpatului sunt prezente totuși elementele infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Inculpatul Gumeniuc Andrei în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat cu menținerea sentinței instanței de fond, menționând, că într-adevăr materialul care a fost întocmit a fost expediat în instanța de judecată, nu a luat nici o decizie pe materialul dat și nu a avut careva intenții.

Avocatul Valentin Trișnevschi în interesul inculpatului Gumeniuc Andrei, în ședința instanței de apel a indicat, că consideră sentința judecătoreiei Glodeni din 21.10.2014, ca fiind una legală și întemeiată, argumentată, solicitând respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat cu menținerea în vigoare a sentinței instanței de fond, menționând, că acțiunile lui Gumeniuc Andrei nu întrunesc nici latura obiectivă, nici latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit.c) Cod penal. O analiză detaliată a acestui fapt a fost dată în decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 2017, unde printre altele se menționează, că în acțiunile lui Gumeniuc Andrei lipsește latura subiectivă a infracțiunii incriminate și deci nu este constatat nici de fapt nicio de drept comiterea de către acesta a infracțiunii menționate. A indicat, că cu adevărat Gumeniuc Andrei nu a săvârșit infracțiunea incriminată.

Colegiul penal, în vederea respectării prevederilor legale ce țin de practica judecării cauzelor în ordine de apel, care indică la faptul că, apelul este o continuitate a judecării cauzei, ținând cont că inculpatul Gumeniuc Andrei a fost achitat prin sentința instanței de fond, iar prin apelul acuzatorului de stat se solicită condamnarea acestuia, prin încheierea protocolară din 12.04.2019 a admis demersurile procurorului și a apărătorului Valentin Trișnevschi în interesul inculpatului Gumeniuc Andrei reluând cercetarea judecătorească cu audierea inculpatului, a martorilor *****, ***** și *****, cu cercetarea suplimentară a probelor scrise ale cauzei penale.

Verificând argumentele apelului declarat la caz în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, ținând cont de opiniile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia că apelul procurorului în Serviciul Nord al procuraturii Anticorupție, Iulian Diaconu, urmează a fi admis, cu casarea totală sentinței adoptate, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță din următoarele considerente.

Conform art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, urmează că *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din*

următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Astfel, ce ține de soluția instanței privind achitarea inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate, Colegiul consideră că, instanța de fond pripit a ajuns la așa concluzie din următoarele considerente.

Colegiul reține prevederile art.101 alin.(1) și (3) CPP conform cărora, *(1) fiecare, probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor; (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.*

Analizând probele administrate de instanța de fond, cercetate suplimentar în instanța de apel, Colegiul penal reține, că la examinarea cauzei respective nu s-a dat eficiență prevederilor art. 93-101, 26-27 Cod de procedură penală, instanța nu a cercetat cauza multiaspectual, nu a dat aprecieri probelor prezentate prin prisma pertinentei, concludenței, coroborării lor, în baza probelor acumulate nu a reținut just starea de fapt pe cauză, astfel, soluția instanței de fond privind achitarea inculpatului Gumeniuc Andrei din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, este neîntemeiată și contravine bazei probante existente pe cauză.

Colegiul consideră că, adoptînd sentința de achitare, prima instanță nu a dat apreciere cuvenită declarațiilor martorului ***** și probelor scrise prezente la materialele cauzei, care au fost cercetate în instanța de fond și suplimentar în cea de apel. Astfel, martorul ***** a confirmat că inculpatul a primit de la acesta bani în sumă de 1500 lei, ne fiind stabilite temiuri de a pune la dubiu declarațiile date de acesta, fiind confirmate prin probele scrise ale cauzei.

Colegiul apreciază ca eronată concluzia instanței că banii care i-au fost transmiși inculpatului, erau destinați pentru serviciile avocatului, or, se combate prin discuția înregistrată între martor și inculpat, din care nu reiese că banii urmează a fi transmiși avocatului pentru asistența juridică ce urmează să fie acordată martorului *****.

Urmează de apreciat critic și declarațiile inculpatului, cât și ale martorului ***** , care sunt și contradictorii. Astfel, inculpatul în ședința instanței de apel a declarat că avocatul ***** urma să se prezinte la comisariat pentru a încheia contract cu ***** , pe când martorul ***** a declarat, că i-a spus inculpatului să-i dea tânărului numărul său de telefon pentru a fixa o întâlnire după masă, unde acesta să vină cu suma de bani și

cu buletinul de identitate. În așa mod, inculpatul nici nu putea afirma că banii erau destinați pentru avocat, în situația în care ultimul a declarat că tânărul urma să vină la avocat cu suma de bani, și nu Gumeniuc Andrei.

Instanța de apel, apreciază nefondată și concluzia instanței că, toate acțiunile îndeplinite de organul de urmărire penală au fost efectuate cu derogări ale normelor procedurale în vigoare, or, la caz, nu putea exista nici un dubiu rezonabil privind legalitatea acțiunilor întreprinse de organul de urmărire penală, iar concluzia instanței de fond privind derogările grave ale organului de urmărire penală de la legislație în ceea ce privește fixarea, acumularea și administrarea probelor, nu are nici un suport factual sau juridic. Mai multca atât, în cadrul urmăririi penale inculpatul a fost informat de către procuror despre faptul că a fost supus măsurii speciale de investigație-controlul transmiterii banilor. Acesta a fost informat și despre faptul că este în drept să facă cunoștință cu aceste rezultate, precum și cu ordonanța procurorului, prin care au fost legalizate aceste rezultate, însă inculpatul nu a contestat actele menționate. Totodată, Gumeniuc Andrei, a fost informat de către judecătorul de instrucție despre faptul că a fost supus măsurii speciale de investigație-documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale și despre faptul că este în drept să facă cunoștință cu aceste rezultate, precum și cu încheierea judecătorului de instrucție prin care au fost legalizate aceste rezultate, însă inculpatul sau apărătorul acestuia nu au contestat în modul prevăzut de Codul de procedură penală ordonanța procurorului sau încheierea judecătorului de instrucție, prin care au fost legalizate măsurile speciale de investigații, precum și nu au contestat încheierea judecătorului de instrucție prin care a fost legalizată percheziția în biroul de serviciu al inculpatului sau rezultatele acestei percheziții, deși Codul de procedură penală prevede asemenea posibilitate.

Prin urmare, nu au fost reținute argumentele din sentința adoptată și cele invocate de partea apărării în instanța de apel, precum că probele ar fi compromise, fiind stabilită legalitatea lor.

Colegiul arată că, urmau a fi apreciate critic declarațiile martorului *****, care a avut unele contacte cu inculpatul, deoarece acesta a examinat un caz contravențional în care primul a fost victimă a unui accident rutier. Astfel, deși martorul a comunicat că în ziua de 03.01.2014 în jurul orei 14:00 a venit în biroul lui Gumeniuc Andrei, unde mai era o persoană, în Registrul de evidență a vizitatorilor IP Glodeni pentru data de 03.01.2014, numitul ***** nu figura, mai ales în situația în care a comunicat că a intrat în IP Glodeni prin intrarea oficială, pe lângă unitatea de gardă.

Totodată, Colegiul arată că, în urma audierii inculpatului și martorilor pe caz, precum și cercetării suplimentare a probelor scrise ale cauzei penale, se concluzionează că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(2) lit.c) Cod penal în acțiunile lui Gumeniuc Andrei persistă componenta contravenției prevăzută de art.315 Cod contravențional, vina lui în comiterea contravenției date fiind dovedită prin:

-declarațiile martorului *****i depuse în instanța de apel, unde a declarat, că susține declarațiile date în instanța de fond și anterior în instanța de apel, menționând, că nu se află cu inculpatul Gumeniuc Andrei în relații de rudenie. Nu-și amintește bine toate evenimentele, deoarece a avut loc demult, totodată a indicat, că a avut loc un accident rutier la data de 03.11.2013 și a fost invitat la poliție fiind întocmit proces-verbal și i s-a indicat, că pentru a fi clarificat cazul dat este necesar de bani pentru ca să nu-i fie luat permisul de conducere. A specificat că nu mai ține minte cine din persoane a solicitat bani, dar despre faptul, că este nevoie de bani i-a zis Gumeniuc Andrei. A mai indicat, că inițial a fost cerută suma de 300 Euro, după care 1500 lei. Suma de 1500 lei i-a adus-o lui Gumeniuc Andrei, la care i-a zis că mai este nevoie încă de 1500 lei. A mai declarat, că Gumeniuc Andrei i-a zis să pună banii pe pervaz în biroul lui, el a pus banii pe pervaz și i-a comunicat că pleacă să mai aducă suma de 1500 lei, după care a ieșit din sediul Inspectoratului de Poliție, iar colaboratorii CNA au intrat. A specificat că colaboratorii CNA au venit în aceeași zi când a transmis prima sumă de bani. Când a avut loc accidentul rutier a fost întocmit proces-verbal, el se afla în s. Struzovca când efectuând manevra de virare în spate a tamponat o femeie pe care o chema Mariana, pe care a dus-o la spital, iar a doua zi a venit colaboratorul de poliție ***** și i-a înmănat o citație pentru a se prezenta la Inspectoratul de poliție. Nu ține minte câte procese-verbal au fost întocmite în privința sa, însă vina a recunoscut-o și amenda a achitat-o în sumă de 800 lei. A mai indicat, că atunci când a venit la poliție deja nu mai era polițistul ***** ci era Gumeniuc Andrei, care i-a întocmit un proces-verbal pe faptul comiterii accidentului pentru ce a și achitat amenda în mărime de 800 lei, proces-verbal care a ajuns în instanța de judecată, cauză pe care a fost achitat, iar în afară de aceasta a achitat victimei tratamentul. A mai specificat și faptul, că Gumeniuc Andrei a solicitat de la el bani pentru ca în instanța de judecată să nu i se ia permisul de conducere. În instanța de judecată pe cazul dat a mers de unul singur, însă la examinarea cauzei contravenționale nu poate spune exact dacă a fost prezent și Gumeniuc Andrei. La fel, a declarat că banii pe pervaz în biroul lui Gumeniuc Andrei i-a pus până a avea loc ședința judiciară. El s-a adresat la CNA cu cerere. În momentul când Gumeniuc Andrei a solicitat de la el

bani, era înzestrat cu echipament, având în pulover un dictofon. Când a intrat în birou a conectat dictofonul, care ulterior a fost transmis colaboratorilor CNA. Când a intrat în biroul lui Gumeniuc Andrei, acesta l-a percheziționat, au discutat dar nu-și amintește despre ce, Gumeniuc Andrei zicându-i să pună banii pe pervazul geamului, banii nu se aflau în plic. Nu cunoaște dacă colaboratorii CNA au depistat acei bani. Gumeniuc Andrei nu i-a comunicat cum va organiza ca el să nu fie privat de permis de conducere. Pe pervazul geamului a lăsat doar suma de 1500 lei. Înainte de a intra în instituția Inspectoratului de Poliție dictofonul a fost conectat și anume înainte de a intra în biroul lui Gumeniuc Andrei. În acea zi el a ieșit cu Gumeniuc Andrei în instanța de judecată. În biroul lui Gumeniuc Andrei a fost de două ori, iar în instanța de judecată împreună cu Gumeniuc Andrei a fost o singură dată, când a dus un scaun, iar banii i-a transmis după ce a dus scaunul respectiv în judecată. A evidențiat, că nu a intrat cu Gumeniuc Andrei în instanța de judecată. Nu ține minte nici de câte ori a conectat și deconectat reportofonul, totodată a indicat, că o dată la sigur l-a conectat când a intrat în biroul lui Gumeniuc Andrei. Reportofonul a fost la el o singură dată când deja banii erau la el. A doua oară când a intrat în birou la Gumeniuc Andrei, colaboratorii CNA i-au dat reportofonul, s-a întâlnit cu ei la oficiul CNA în mun. Bălți însă dictofonul i l-au pus la intrarea în sat. Indicând despre faptul, că la Gumeniuc Andrei în birou a fost de două ori avea în vedere că o dată fiind citat și a doua oară când a adus banii. Atunci când a mers la Gumeniuc Andrei și colaboratorii CNA i-au dat bani, i-au comunicat și despre faptul, că banii sunt marcați, dar nu i-au explicat metoda. A explicat, că nu i-a dar banii în mână lui Gumeniuc, deoarece acesta i-a zis să-i pună pe pervazul geamului în coridor. Nu ține minte dacă în coridor era cineva. Când a transmis banii lui Gumeniuc Andrei, Colaboratorii CNA erau afară. Dictofonul cum l-a conectat mai mult nu l-a mai deconectat așa și l-a transmis colaboratorilor CNA. A menționat, că nu ține minte dacă Gumeniuc Andrei i-a zis că este nevoie de a fi prezent și un avocat când se afla în biroul acestuia. Cu privire la cererea depusă la CNA a menționat, că a făcut-o binevol. A specificat, că atunci când era percheziționat de Gumeniuc Andrei, dictofonul era conectat.

În urma dării citirii declarațiilor date în ședința instanței de fond (vol. I, f.d. 238-247), declarații pe care le-a susținut, a indicat că, dictofonul l-a deconectat de mai multe ori, totodată concretizând și faptul, că Gumeniuc Andrei a ieșit cu el în coridor.

-declarațiile martorului *****depuse în instanța de apel, conform cărora urmează că, nu se află în relații de rudenie cu inculpatul Gumeniuc Andrei și că susține declarațiile date în ședința instanței de fond (vol. II, f.d. 5-7). A

mai declarat că, Gumeniuc Andrei a intrat în biroul său din coridor, după care din birou a ieșit o persoană apoi au intrat colaboratorii ce erau îmbrăcați pe civil. Cunoaște cu siguranță că acela era biroul lui Gumeniuc Andrei deși nu știe ce număr era. Nu cunoaște nici faptul dacă biroul respectiv mai aparținea cui-va din persoane sau era doar al lui Gumeniuc Andrei. Când Gumeniuc a ieșit cu o persoană din biroul, în interior nu mai era nimeni, iar în lipsa lui Gumeniuc Andrei în birou nu a intrat nimeni. Gumeniuc Andrei împreună cu persoana cu care au ieșit din birou au mers până la intrare la polițistul de serviciu, după care Gumeniuc Andrei a revenit în biroul său.

La fel și prin declarațiile martorului *****, care a indicat, că se cunoaște cu Gumeniuc Andrei, fiind ambii din Glodeni, dar nu sunt în relații de rudenie și că susține declarațiile date în instanța de fond (vol. I, f.d.248-250). A mai indicat că persoana cu care urma să încheie contract de asistență juridică nu a văzut-o și nici nu l-a întrebat pe Gumeniuc Andrei ce face în incinta instanței de judecată, or, acesta în calitate de agent constatatator avea diferite cauze în instanța de judecată. A menționat, că cazul pe care urma să participe se afla la urmărirea contravențională, nefiind expedit în instanța de judecată.

La fel și prin declarațiile martorului *****depuse în instanța de apel, unde a declarat, că îl cunoaște pe inculpat în legătură cu cazul dat, menționând, că a folosit două camere, participând în calitate de ofițer superior de investigație, în timpul reținerii fiind utilizate două camere, una de bază pe care se înscria în format video cercetarea la fața locului ea fiind îndreptată spre geam, deoarece deținea informație că banii vor fi puși pe geam. În timpul percheziției au fost depistați banii și au fost înregistrate pe camera principală, motiv din care pe a doua cameră nu era necesar de a efectua înregistrarea, fiind oprită, iar banii au fost depistați în imprimantă. Cu referire la caseta nr. 3 era suplimentară în cazul în care nu era să fie suficient două casete. A treia casetă nu a fost folosită pe cauza dată. A treia casetă a fost prezentă, deoarece geanta cu toate trei casete a fost transmisă anchetatorului și ca urmare toate au fost anexate în calitate de corpuri delictive fără a fi vizualizate, deoarece se cunoștea despre faptul, că înregistrarea de bază a fost efectuată cu camera digitală. A specificat și faptul, că banii au fost depistați în imprimanta care se afla în biroul lui Gumeniuc Andrei și nu a fost posibil ca camera să cuprindă înregistrarea și a geamului și a imprimantei. A mai indicat, că informația că banii vor fi puși pe geam a parvenit de la declarant. Nu poate spune cât timp exact a durat percheziția în biroul lui Gumeniuc Andrei, posibil mai mult de două ore. Nu ține minte nici faptul, dacă banii au fost prelucrați cu care-va

soluție. Nu ține minte când i-a pus lui *****i dictofonul. Camera a fost îndreptată spre locul în care a fost indicat de declarant, fiind informație unde vor fi puși banii. Nu poate indica nici locul unde Gumeniuc Andrei a fost reținut în hol sau în biroul său, posibil pe camera principală este vizibil momentul dat. Timp de două ore cât a durat percheziția pe geam nu a fost verificat, fiind percheziționat mai întâi biroul lui Gumeniuc Andrei. A specificat, că cineva din colaboratori obligatoriu a intrat cu Gumeniuc Andrei în biroul acestuia, dar cine concret nu ține minte, el personal a comunicat cu declarantul, care însă nu i-a comunicat că a pus banii pe pervaz. A menționat, că toate momentele importante au fost incluse în procesul-verbal de percheziție.

Vina de comiterea contravenției se confirmă și prin declarațiile inculpatului **Gumeniuc Andrei**, care a declarat, că vina nu o recunoaște și că susține toate declarațiile depuse în instanța de fond, menționând, că în anul 2013 luna decembrie a parvenit la el un material contravențional în privința lui *****i, pe faptul întocmirii unui proces-verbal în decembrie 2013 în baza art. 243 Cod contravențional, material care tot în luna decembrie a fost trimis în instanța de judecată. În anul 2014 la el a venit la audiență *****i care îl și telefona însă el îi refuza. A indicat, că în ianuarie 2014 a primit apeluri telefonice de pe nr. 069798007 și atunci nu cunoștea că sunt apelurile de la *****. Indică, că în jurul orei 11:00 s-a finisat ședința judiciară și ***** se afla la intrarea în sediul Inspectoratului de poliție Glodeni propunându-i să meargă la stația PECO pentru a servi o cafea, însă l-a refuzat plecând la ore de pregătire fizică, după care a revenit la Inspectoratul de poliție Glodeni, ***** rugându-l totuși să-i acorde un minut și i-a zis să intre, în birou fiind mai multe persoane. În cursul discuției ***** întreba dacă va fi ședința judiciară el răspunzându-i afirmativ și ca să-și aleagă un avocat. După ce au ieșit din birou care se afla la 20 metri distanță de unitatea de gradă, l-a dus pe ***** spre ieșire, acesta semnând certificând plecarea. Revenind în birou, imediat după el au intrat în birou patru persoane de la CNA, ulterior începând percheziția în birou. A menționat, că după ce l-a condus pe ***** , revenind a văzut că în birou se aflau doi colaboratori ai CNA6 iar alte 4 persoane l-au condus până în birou. A specificat că totul a avut loc până la orele 12:00, percheziția începând la ora 12:00 și ceva și finisând circa la ora 18:00, așteptând totodată să revină ***** în birou. A indicat, că banii au fost depistați în imprimantă. El a fost supus examinării cu aparatul ultraviolet, totodată careva urme ce îi aparțin pe bani nu au fost găsite. Până la apariția colaboratorilor CNA i-a recomandat lui ***** avocatul ***** , care va fi de serviciu și cu care urma să încheie contract de prestare a serviciilor juridice.

La judecată cu ***** nu a fost, nu a avut posibilitate, fiind plasat în arest la domiciliu. A mai declarat, că colaboratorii CNA insistau ca la percheziție să fie prezent și *****. Susține totul ce a declarat la toate audierile anterioare. A indicat, că ***** indică la el că a estorcat de la el bani, deoarece dorește să scape de pedeapsă. Materialul contravențional l-a expediat în instanța de judecată la data de 20-24 decembrie, procesul-verbal fiind întocmit aproximativ la data de 23-24 decembrie 2013 și imediat a doua zi a fost expediat. A concretizat că ***** a venit la el în birou la data de 03.01.2014 unde se aflau și alte persoane, or era zi de primire. S-a întâlnit a doua oară cu *****i, deoarece avea anumite chestiuni în instanța de judecată, tot atunci s-a întâlnit cu avocatul *****, cu care a discutat pe faptul că este o persoană cu dosar pe accident rutier cu care să încheie contract de asistență juridică eliberând un mandat avocațial, explicându-i totodată, că dosarul se află deja în instanța de judecată. Când a discutat cu avocatul ***** , ***** se afla afară. A specificat, că nu a avut o care-va necesitate de a se întâlni a doua oară cu ***** așa s-a întâmplat. La efectuarea percheziției a solicitat ca aceasta să nu aibă loc în lipsa unui avocat, astfel la jumătate de percheziție a venit un avocat din oficiu Glodeni. A mai indicat, că a vizionat înregistrările video accentuând, că o cameră era îndreptată spre fereastră, nu cunoaște dacă la depistarea banilor înregistrarea video a continuat. Nu a pretins și estorcat bani de la ***** , nu cunoaște de unde s-a luat suma de bani și nici nu cunoaște cum suma depistată pe geam coincide cu suma ce figurează la caz. Nu i-a zis lui ***** să aducă suma de 1000 lei. A specificat și faptul, că nu a contestat acțiunea procesuală de percheziție, iar de avocatul care a fost prezent la acțiune s-a refuzat angajându-și un altul competent, deoarece urmau a fi efectuate mai multe acțiuni pentru a-și demonstra nevinovăția.

La fel vina se mai confirmă și prin probele scrise ale cauzei penale cercetate în instanța de fond și suplimentar în cea de apel și anume:

-actul de autodenunțare a lui ***** din 02.01.2014, prin care a solicitat *de a atrage la răspundere penală inspectorul de poliție a Inspectoratului de Poliție Glodeni, Gumeniuc Andrei care începând cu mijlocul lunii decembrie 2013 până în prezent estorcă de la el bani în sumă de 1500 lei pentru a nu remite în instanța de judecată și corespunzător a nu-l atrage la răspundere pentru comiterea unui accident rutier cu transportul personal de model Opel Astra nr./î. ***** , comis în noiembrie 2013, iar la data de 02.01.2014 în timpul discuției telefonice, Gumeniuc Andrei insistent a cerut de la el suma indicată la ce i-a răspuns că la moment nu dispune de așa sumă și că o va aduce a doua zi la amiază, cu ce a căzut de acord (f.d.6 vol.I); - proces-verbal din 02.01.2014 de primire a*

plângerii din 02.01.2014 de la ***** Vasile, cu descrierea circumstanțelor invocate și descrise în denunț (f.d.7 vol.I); - cererea lui ***** , prin care a solicitat de a i se elibera surse bănești în sumă de 1500 lei, bani estorcați de către inspectorul de poliție Gumeniuc Andrei, pentru a-i transmite ultimului sub controlul colaboratorilor CNA Nord (f.d.13 vol.I); -ordonanța din 03.01.2014 privind inițierea măsurilor speciale de investigații, prin care s-a dispus a iniția procedura de autorizare pentru efectuarea măsurii speciale de investigație-controlul transmiterii banilor extorcați în sumă de 1500 lei de la cet. ***** către Gumeniuc Andrei, precum și pentru documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice în scopul fixării acțiunilor și întrevederilor cet. ***** în legătură cu examinarea cazului atât până la momentul și în timpul transmiterii banilor către Gumeniuc Andrei cu folosirea tehnicii speciale, cât și după transmiterea banilor (f.d.16 vol.I); - ordonanța din 03.01.2014 privind autorizarea controlului transmiterii banilor, prin care s-a dispus punerea în aplicare pe teritoriul R. Moldova pe termen de 30 zile în perioada de timp 03.01.2014-02.02.2014 a măsurii speciale de investigație controlul transmiterii banilor extorcați în sumă de 1500 lei de la ***** către inspectorul de poliție Gumeniuc Andrei precum și/sau alte persoane care pot interveni în procesul transmiterii banilor în cauza respectivă (f.d.17 vol.I); -proces-verbal din 03.01.2014 de supraveghere a transmiterii banilor, fiind descrise seriile bancnotelor ce urmau a fi transmise de către ***** și substanța cu care acestea au fost prelucrate (f.d.18 vol.I); -proces-verbal din 03.01.2014 privind controlul transmiterii banilor și planșa fotografică cu copia bancnotelor transmise (f.d.19-23 vol.I); -recipisa prin care se confirmă faptul primirii spre păstrare a coletului de cancelarie, în care se află modele pentru comparație, anexat la procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din 03.01.2014 în cadrul cauzei penale nr. 2014970003 (f.d.24 vol.I); -raportul ofițerului de investigație ***** prin care se descriu circumstanțele cauzei și măsurile-operative de investigație speciale petrecut la caz cu rezultatul acestora (f.d.25 vol.I); -ordonanța din 04.01.2014 a procurorului în Serviciul Nord al Procuraturii privind legalitatea măsurii speciale de investigații prin care s-a constatat ca fiind legal efectuate măsurile speciale de investigații-controlul transmiterii banilor extorcați pe cauza penală nr. 2014970003 (f.d.26); - scrisoare adresată de către procurorul în Serviciul Nord al procuraturii Anticorupție Iulian Diaconu lui Gumeniuc, prin care i se aduce la cunoștință că la 03.01.2014 a fost supus măsurii speciale de investigații-controlul transmiterii banilor extorcați, petrecută pe cauza penală nr. 2014970003. Prin ordonanța procurorului din 04.01.2014 a fost legalizată măsura specială de investigații respectivă, conform prevederilor art. 132⁵ alin. (8)

CPP fiind în drept de a face cunoștință cu procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații și ordonanța procurorului privind legalitatea acțiunii nominalizate (f.d.27 vol.I); -ordonanța din 03.01.2014 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, prin care s-a dispus efectuarea în perioada 03.01.2014-02.02.2014 a măsurii speciale de investigații-documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice în scopul fixării acțiunilor și întreprinderilor cet. ***** în legătură cu examinarea cazului atât până la momentul și în timpul transmiterii banilor către Gumeniuc Andrei și/sau alte persoane care pot interveni în orice mod la comiterea infracțiunii, cu folosirea tehnicii speciale, cât și după momentul transmiterii banilor (f.d.30 vol.I); -încheierea judecătorei Bălți din 03.01.2014, prin care a fost admis demersul procurorului și autorizată pe un termen de 30 zile, începând cu 03.01.2014 până la 02.02.2014 pe teritoriul R.Moldova, efectuarea documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice în scopul fixării acțiunilor și întreprinderilor cet.***** în legătură cu examinarea cazului atât până la momentul și în timpul transmiterii banilor către Gumeniuc Andrei, precum și/sau a altor persoane care pot interveni în orice mod la comiterea infracțiunii, cu folosirea tehnicii speciale moderne-camera video de model "HY900" și dictofonul digital de model "EDIC-Mini B-22" cât și după momentul transmiterii banilor (f.d.32 vol.I); -raportul din 03.01.2014 a ofițerului superior de investigație a SIS DCC a DGT Nord a CNA RM Dumitru Ataman în care a descris circumstanțele cauzei, măsurile speciale de investigații efectuate și rezultatul acestora (f.d.33 vol.I); -proces-verbal din 04.01.2014 de consemnare a rezultatelor documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale, semnat de *****în care a descris circumstanțele cauzei, măsurile speciale de investigații efectuate și rezultatul acestora (f.d.34 vol.I); - anexa nr.1 la procesul-verbal de consemnare a rezultatelor documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale, stenograma discuțiilor documentate cu mijloace tehnice speciale purtate de către ***** și Gumeniuc Andrei (f.d.35-36 vol.I); -stenograma tradusă a discuțiilor între Gumeniuc Andrei și ***** care au avut loc la data de 03.01.2014 (f.d.37 vol.I); - ordonanța din 04.01.2014 privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă, prin care s-a dispus a recunoaște și a atașa la cauza penală nr. 2014970003 în calitate de mijloace materiale de probă: "CD-R de model "Barges" cu inscripția nr. 1 03.01.2014 Glodeni, înscriseri operative audio, împachetat într-un pachet cu amprente ștampilei rotunde "Pentru pachete a DGT NORD al CNA, iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul "cauza penală nr. 2014970003, plicul nr. 8"; la fel s-a dispus păstrarea mijloacelor materiale

de probă enumerate la materialele cauzei penale nr. 2014970003 (f.d.38 vol.I); -încheierea din 04.01.2014, a judecătorului de instrucție a Judecătorei Bălți, prin care a fost admis demersul procurorului și declarată legală efectuarea măsurii speciale de investigații-documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice a acțiunilor și întreprinderilor cet. ***** în legătură cu examinarea cazului atât până la momentul și în timpul transmiterii banilor către Gumeniuc Andrei, cu folosirea tehnicii speciale moderne-dictofonul digital de model "EDIC-MINI B-22", cât și după momentul transmiterii banilor, consemnate prin procesul-verbal din 04.01.2014 (f.d.40 vol.I); - scrisoare de informare, prin care judecătorul de instrucție din cadrul Judecătorei Bălți aduce la cunoștința lui Gumeniuc Andrei faptul, că la 03.01.2014a fost supus măsurii speciale de investigații-documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale, petrecută pe cauza penală nr. 2014970003, prin încheierea judecătorului din 04.01.2014 fiind legalizată măsura specială de investigații dată, conform art. 132⁵ alin. (8) CPP, fiind în drept de a face cunoștință cu procesul-verbal de efectuare a măsurii speciale de investigații și încheierea judecătorului de instrucție privind legalitatea acțiunii (f.d.41 vol.I); -proces-verbal din 03.01.2014 de reținere a lui Gumeniuc Andrei (f.d.44-45 vol.I); -ordonanță din 03.01.2014, prin care s-a dispus efectuarea percheziției în încăperile biroului de serviciu nr. 13 situat la et. 1 al Inspectoratului de poliție Glodeni în scopul depistării și ridicării mijloacelor bănești transmise și altor obiecte și documente care au importanță probatorie pentru caz (f.d.49 vol.I); - proces-verbal din 03.01.2014 de percheziție care a avut loc în prezența bănuitului Gumeniuc Andrei, apărătorului Veaceslav Nemerenco, OUP Gavajuc Alexandru și inspectorul Lupu Veaceslav. Acțiunea începând la ora 16:35, la rubrica "declarații sau obiecții făcute de persoanele prezente" fiind indicat "banii nu sunt ai mei care au fost găsiți" (f.d.50-51 vol.I); - încheierea judecătorului de instrucție a Judecătorei Bălți din 04.01.2019, prin care a fost admis demersul procurorului privind verificarea legalității acțiunii de urmărire penale, fiind declarată legală percheziția în biroul de serviciu nr. 13 a inspectorului Serviciului Supraveghere Transport și Circulație Rutieră al Secției Securitate Publică a IP Glodeni, Gumeniuc Andrei situat la et. 1 al Inspectoratului de Poliție Glodeni, care a avut loc la 03.01.2014 ora 16:35-17:40, confirmând rezultatul acesteia (f.d.53 vol.I); - proces-verbal din 03.01.2014 de audiere a martorului ***** la urmărirea penală (f.d.56-57 vol.I); -ordonanța de ridicare din 03.01.2014, prin care u fost ridicate: materialul cu privire la înștiințarea telefonică nr. 3093 din 04.11.2013, R-2; Registrul nr. 2 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente început la 03.01.2013, Vol. 7; Registrul de evidență

a vizitatorilor a IP Glodeni început la 20.10.2013; Registrul de evidență a actelor de ieșire nr. 6483, început la 07.11.2013 (f.d.60 vol.I); -proces-verbal de ridicare din 03.01.2014, cu indicarea obiectelor ridicate și menționate în ordonanța de ridicare (f.d.61 vol.I); -proces-verbal din 03.01.2014 de examinare a documentului- documentele ridicate de la șef adjunct al IP Glodeni, Nemerenco Ion (f.d.62-63 vol.I); -copia din registrul "Materialul cu privire la înștiințarea telefonică n.3093 din 04.11.2013, R-2 (f.d.64 vol.I); -copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 24.12.2013, întocmit de agentul constatator Gumeniuc Andrei în privința lui ***** în baza art. 243 Cod contravențional, cu copiile atașate (f.d.67, 83 vol.I); -copia din registrul de evidență a vizitatorilor și copia din registrul de evidență a actelor de ieșire (f.d.84-98); -ordonanța din 04.01.2014 de ridicare de la ***** , șefa secției evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Glodeni a documentelor și anume: copia scrisorii de însoțire nr. 6450 din 30.12.2013 și registrul de intrare a corespondenței Judecătoriei Glodeni anul 2014 (f.d.101 vol.I); -proces-verbal din 04.01.2014 de ridicare de la ***** a actelor menționate în ordonanța de ridicare din 04.01.2014 (f.d.102 vol.I); -proces-verbal din 04.01.2014 de examinare a documentelor ridicate conform procesului-verbal de ridicare din 04.01.2014 de la șefa Secției evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Glodeni, ***** (f.d.103 vol.I); -copia scrisorii, prin care a fost expediat spre examinare conform competenței judecătoriei Glodeni procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui ***** în baza art. 243 alin. (2) Cod contravențional (f.d.104 vol.I); -copia din registrul de intrare a corespondenței Judecătoriei Glodeni anul 2014 (f.d.105-109 vol.I); -ordonanța din 06.01.2014 de punere sub învinuire a lui Gumeniuc Andrei în baza art. 324 alin. (2) lit.c) Cod penal (f.d.114 vol.I); -raport de expertiză nr. 030-031 din 16.01.2014, potrivit concluziei *"pe toate 15 bancnote, cu nominalul 100 (una sută) lei BNM prezentate la examinare este inscripția specială cu conținutul "MITA CNA" ; pe toate bancnotele prezentate la examinare sunt depuneri de substanță specială. Pe fragmentele de vată, cu care s-au colectat de pe mâinile bănuitului Gumeniuc Andrei, urme de substanțe speciale nu sunt, Cele cincisprezece bancnote prezentate la examinare, fiecare cu valoarea nominală 100 (una sută) lei BNM, cu numărul și seria: 965368 F.0054, 1010046 F.0125, 075720 F.0126, 925364 F.0054, 743862 F.0052, 811025 F.0023, 750797 F.0044, 072622 F.0099, 098033 F.0124, 893244 F. 0025, 076108 F.0130, 817917 F.0008, 760114 F.0021, 138409 F. 0108, 824134 F. 0044, toate emise în anul 2008, au fost confecționate la întreprinderi specializate abilitate cu dreptul în confecționarea banilor și a hârtiilor de valoare"* (f.d.139-144 vol.I); -planșa

fotografică (f.d.145-146 vol.I); -ordin nr. 271 ef. din 19.07.2013, prin care Gumeniuc Andrei ***** a fost eliberat din funcția de inspector al Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Glodeni al IGP al MAI (f.d.153 vol.I); - fișa postului în privința lui Gumeniuc Andrei (f.d.154 -155 vol.I); - ordonanța din 01.02.2014 de punere sub învinuire a lui Gumeniuc Andrei ***** în baza art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, contrasemnată de învinuitul Gumeniuc Andrei și apărătorul acestuia Alexandru Raciula (f.d.166-167 vol.I);- declarațiile martorului ***** date în instanța de fond, unde a declarat, că aproximativ la data de 20.11.2013 se afla în s. Sturzovca, r-nul Glodeni la volanul automobilului său de marca ”Opel Astra” cu n/î ***** în care, pe bancheta din spate se afla locuitoarea s. Sturzovca pe nume Mariana, familia căreia nu o ține mine, pe care a luat-o în calitate de pasager. Ajungând la locul destinat în sectorul moldovenesc al s. Sturzovca, s-a oprit pentru ca aceasta să coboare. Mariana i-a spus că are nevoie să coboare la altă stradă, la ce a început să întoarcă automobilul pentru a merge la acea stradă de care i-a spus, însă Mariana brusc a deschis ușa și a ieșit din mașină, în acel moment, neobservând acțiunile ei, întorcând automobilul, cu ușa deschisă a lovit-o pe Mariana în față. Văzând ce s-a întâmplat, imediat s-a oprit și s-a apropiat de ea. A mai declarat că, Mariana i-a spus că nimic nu s-a întâmplat, însă are dureri de cap, i-a spus să urce în mașină ca să o transporte la spitalul din s. Sturzovca. După ce medicii au examinat-o, au spus că totul e bine și Mariana nu avea față de el careva pretenții, după ce a plecat acasă. Aproximativ la data de 21.11.2013 acasă la el a venit colaboratorul poliției rutiere ***** Stanislav care l-a chemat în incinta poliției din or. Glodeni pentru întocmirea unui proces-verbal. A doua zi a mers la poliția din or. Glodeni, unde ***** Stanislav a întocmit în privința lui un proces-verbal privind comiterea accidentului rutier. Peste câteva zile a achitat amenda în sumă de 1000 lei. De asemenea, Stanislav i-a spus că materialele respective el le va transmite altui colaborator al poliției rutiere pentru transmiterea lor în instanța de judecată, deoarece urmează să poarte răspundere pentru altă contravenție și anume, pentru părăsirea locului accidentului rutier. Aproximativ la mijlocul lunii decembrie 2013 a fost telefonat de colaboratorul poliției rutiere a or. Glodeni, Gumeniuc Andrei, care l-a chemat pentru ziua următoare la el în birou care se află la primul etaj din incinta IP Glodeni. Prezentându-se la poliție, Gumeniuc Andrei a întocmit în privința lui încă care-va acte și i-a spus că materialele acumulate le va transmite în instanța de judecată și că riscă privarea dreptului de a conduce mijlocul de transport pentru o perioadă de până la 1 an sau 15 zile de arest contravențional, după aceasta a

plecat. Peste câteva zile a fost telefonat de către Gumeniuc Andrei care i-a numit o întâlnire la intrarea în s. Sturzovca. Ajungând acolo, Gumeniuc Andrei i-a spus că dacă vrea ca el să nu expedieze materialele în instanța de judecată, trebuie să-i dea suma de 300 Euro, la ce i-a răspuns că nu posedă așa bani și atunci ei s-au despărțit. Aproximativ peste 30 de minute după întâlnire, Gumeniuc Andrei l-a telefonat din nou și i-a spus că deja nu 300 Euro dar 1500 lei și dacă îi va da, atunci el nu va expedia materialele în instanța de judecată. I-a spus că așa bani nu are și în privința la asta se va mai gândi. La data de 02.01.2014 l-a telefonat pe Gumeniuc Andrei cu scopul de a afla ce este cu materialele sale, dacă le-a expediat în instanța de judecată, deoarece dorește să plece peste hotarele Republicii Moldova, la ce Gumeniuc Andrei insistent a cerut de la el suma de 1500 lei, iar el i-a spus că la moment nu are așa sumă de bani dar în a doua jumătate a zilei următoare o să găsească acești bani, cu ce Gumeniuc Andrei a fost de acord.

A mai comunicat că, la data de 03.01.2014 l-a telefonat pe colaboratorul de poliție Gumeniuc Andrei și ultimul i-a spus să vină la el la serviciu în Inspectoratul de Poliție Glodeni. După ce a intrat în biroul lui Gumeniuc Andrei, acesta mai întâi de toate l-a întrebat dacă nu s-a adresat cu careva cereri la CNA, la ce i-a răspuns că nu. După aceasta, Gumeniuc Andrei i-a spus că trebuie să meargă la judecătorul la care se află materialele acumulate în privința sa, după care Gumeniuc Andrei s-a ridicat de la masa sa și a început să-l percheziționeze chiar până la lenjeria de corp. Mai apoi, în birou au intrat doi bărbați, unul din care era îmbrăcat în uniformă de polițist. Gumeniuc Andrei l-a rugat să aștepte în antreul biroului. Peste câteva minute Gumeniuc Andrei a ieșit din birou și i-a indicat să-l urmeze. După aceasta Gumeniuc Andrei i-a indicat să meargă împreună cu automobilul său la Judecătoria r-lui Glodeni unde, din cuvintele lui a înțeles că trebuia să vorbească cu judecătorul la care se aflau spre examinare materialele sale. Pe drum spre judecată, Gumeniuc Andrei privea în părți să vadă dacă nu sunt urmăriți. La fel concretizează că, în timpul în care era în biroul lui Gumeniuc Andrei împreună cu acesta, i-a spus că a adus mijloacele bănești și după aceasta el a început să-l învinuiască în aceea că s-a plâns la CNA. După ce Gumeniuc Andrei a fost în Judecătoria r-lui Glodeni, el s-a întors la automobilul său cu un băiat cu vârsta de până la 30 ani care avea un scaun și pe care l-a pus în portbagajul mașinii sale, iar după aceasta toți trei au mers să ducă scaunul la reparație. La locul destinat, Gumeniuc Andrei a lipsit aproximativ 15 minute. După aceasta el s-a întors la mașină și i-a spus ca să-l aștepte pe băiatul cu scaunul după care să-l ducă cu mașina la Judecătorie. Gumeniuc Andrei a urcat într-o mașină de culoare roșie, spunându-i că îl va aștepta la serviciu.

După aceasta, l-a așteptat pe băiatul cu scaunul după care l-a dus la Judecătoria, ulterior s-a întors la sediul poliției unde a intrat în birou la Gumeniuc Andrei și aici a avut loc discuția însă mai întâi i-a spus ca să aștepte și în acest timp el a luat care-va documente. L-a întrebat pe Gumeniuc Andrei ce va fi mai departe la ce i-a spus că nimic și anume poate va fi citat în instanța de judecată sau poate nu. După aceasta a scos banii și i-a spus lui Gumeniuc Andrei: ”1500 lei cum ne-am înțeles”, la ce el a întrebat de ce numai 1500 lei, deoarece i-a spus ca să-i aducă 2500 lei. Atunci i-a înmănat banii chiar în birou și anume: Gumeniuc Andrei i-a indicat să pună banii în antreul biroului pe pervazul ferestrei și când ieșeau din birou a pus banii în sumă de 1500 lei pe pervazul ferestrei din hol, înainte de rămas bun Andrei Gumeniuc i-a spus ca să-i mai aducă și restul sumei de 1000 lei (f.d.238-246 vol.I); -declarațiile **martorului ******* date în instanța de fond, conform cărora urmează că, în ziua de 03.01.2014 în jurul orelor 10:00-11:00, în timp ce era avocat de serviciu, aflându-se în incinta Judecătoriei Glodeni, l-a întâlnit pe Gumeniuc Andrei, care l-a rugat să-l ajute pe un contravenient ce a părăsit locul accidentului rutier, care este din s. Sturzovca, soția căruia este însărcinată, i-a comunicat dacă poate să-l ajute contra sumei de 2500 lei, suma fiind propusă de către Gumeniuc Andrei și i-a mai spus să-i dea acelui tânăr numărul său de telefon pentru a-și fixa o întâlnire după masă, unde acesta să vină cu suma de bani și cu buletinul de identitate pentru a încheia un contract pentru acordarea asistenței juridice, dar cu acea persoană nu s-a întâlnit nici până în prezent (f.d.248-250 vol.II);

-declarațiile **martorului ******* date în instanța de fond, conform cărora urmează că, pe cazul lui Gumeniuc Andrei a participat în calitate de ofițer de investigații, fiind autorul raportului de la f.d. 33, efectuând măsurile speciale de investigație cu mijloace tehnice speciale. A specificat, că în afară de raport alte acte procedurale nu a întocmit, în acesta fiind elucidate circumstanțele efectuării acțiunii. Recuoaste semnătura sa de pe f.d. 34-36. A precizat, că ce ține de convorbirile înregistrate între Gumeniuc Andrei și Maximenco Dmitru ce sunt fixate în procesele-verbale pe cauza dată acestea au fost fixate și semnate de el, alte acțiuni nu au fost.

A mai indicat, că în rezultatul comunicării cu ***** acesta a spus că banii au fost puși sub pervazul ferestrei din biroul lui Gumeniuc Andrei, din aceste considerente au considerat că trebuie să ia a doua cameră care a fost pornită și a fost pusă pe scaun și îndreptată spre pervaz. A mai declarat că, au fost înscrise numai două casete și nu trei cum este indicat, când a mers percheziția, camera video a fost închisă, iar geanta împreună cu casetele video și camera de filmat a fost transmisă inspectorului, care nu i-a

comunicat cât a fot înregistrat, iar în geantă se mai aflau și alte casete video adăugătoare. A mai indicat, că a luat a doua cameră, deoarece el era responsabil de tehnică. La fel, a menționat că în biroul lui Gumeniuc Andrei el practic nu a intrat și nici nu cunoaște câte persoane la acel moment se aflau în interiorul biroului. A concretizat că la momentul când a pornit camera în biroul lui Gumeniuc Andrei se aflau colaboratorii CNA (f.d.3-4, 8 vol.II); -declarațiile **martorului ******* date în instanța de fond, unde a declarat, că pe Gumeniuc Andrei îl cunoaște de când a avut accident rutier și cunoaște că acesta a activat la Poliția Rutieră și că în ziua de 03.01.2014 în jurul orei 14:00 a fost chemat de către Gumeniuc A. în biroul său de serviciu, unde trebuiau să se prezinte părțile să discute despre cazul său în care a fost implicat într-un accident rutier. A menționat, că a intrat în birou, unde se mai afla o persoană cu care s-a salutat deoarece o cunoștea și Gumeniuc Andrei i-a zis să aștepte în coridor că este ocupat și el a ieșit. Ulterior, ușa de la birou s-a deschis și ei au ieșit, Gumeniuc Andrei spunându-i că e ocupat și să mai aștepte. A indicat, că apoi a intrat o persoană care a prezentat legitimația și a urcat sus, iar el a continuat să aștepte la secția de gardă și o persoană i-a comunicat că așteaptă degeaba. A mai indicat, că atunci când Gumeniuc Andrei și persoana au ieșit din birou, bărbatul mergea înaintea lui Gumeniuc Andrei trecând pe lângă secția de gardă și ieșind afară. A declarat, că erau 3 sau 4 colaboratori care au intrat iar una din persoanele civile l-a chemat pe băiatul care anterior fusese cu Gumeniuc Andrei. Nu ține minte ca băiatul care fusese cu Gumeniuc Andrei să se fi apropiat de fereastră. De asemenea, a menționat că a avut accident la data de 05.12.2013, și a fost chemat printr-un apel telefonic la Gumeniuc Andrei. A mai specificat, că a intrat în IP Glodeni prin intrarea oficială. Ulterior, la Gumeniuc Andrei nu a mai fost, deoarece interesându-se de documentele sale i s-a comunicat că acestea au fost transmise altui colaborator de poliție pe nume Bologan (f.d.5-7 vol.II); -declarațiile **inculpatului Gumeniuc Andrei** date în instanța de judecată, unde a declarat, că identitatea lui ***** îi este cunoscută numai datorită procesului contravențional care i-a fost transmis în procedură de la agentul constator ***** Stanilav. Pe data de 02.01.2014 la orele 19:00 a fost telefonat de către ***** și i-a propus să se întâlnească la stația de alimentare PECO Lukoil din or. Glodeni, astfel el i-a spus ultimului că nu are ce vorbi cu el. La data de 03.01.2014 a primit la numărul de telefon 069798007, șapte sau opt apeluri de la *****i, însă nu i-a răspuns deoarece avea adunare, la acea dată *****i a venit la IP Glodeni și a dorit să vorbească cu el, astfel i-a propus ca să meargă la el în birou, însă fiind puțin ocupat i-a spus ca să aștepte puțin în birou unde *****i a stat 5 minute singur și apoi i-a spus ca

să aștepte în coridor, iar biroul l-a lăsat deschis. La acel moment nu i-a făcut nici o percheziție lui *****, la acea dată când a venit ultimul, materialul contravențional era deja transmis în judecată. Materialul contravențional a fost transmis în judecată la data de 24-26 decembrie 2013, dar până la data de 03.01.2014 nu primise de la judecată nici o citație, iar în timpul apropiat trebuia să iasă în concediu de odihnă și la proces putea să se prezinte un alt colaborator al IP Glodeni. A mai declarat că, în acea zi ***** i a venit de două ori la el în birou, spunându-i că nu are de pe ce achita amenda, deoarece soția sa era însărcinată, atunci el i-a spus că îl poate ajuta doar cu un apărător care poate să-i apere drepturile și interesele, a dorit ca să-l ajute doar din motivul că soția lui era însărcinată iar la acel moment și soția sa era însărcinată, atunci împreună cu automobilul lui ***** i au plecat la Judecătoria Glodeni, deoarece acolo era apărătorul cu care trebuia să discute. În urma discuției cu apărătorul, acesta a fost de acord să participe în judecată pentru suma de 2500 lei, astfel spunându-i ca contravenientul ***** i să ia buletinul de identitate și să se apropie mai târziu după masă. A mai adăugat că, mai târziu peste o oră ***** i din nou a venit la el în birou, unde a stat 15 minute după ce l-a petrecut pe ***** i până la pragul biroului, peste aproximativ 5 minute au venit 7 persoane necunoscute, din ei s-a prezentat doar o persoană dom. *****. Două persoane l-au luat de mâini și îl țineau, o altă persoană era la printer, iar alte patru persoane stăteau după ușă, în acel timp el i-a întrebat care este cauza la care i s-a răspuns că acuși o să i se explice, în acel moment el a cerut dreptul la apărător, unde categoric i s-a refuzat, tot atunci el a cerut ca să fie prezenți câțiva martori la acțiunile lor, unde la fel i s-a refuzat, după jumătate de oră de la reținere i s-a făcut percheziție care a durat aproximativ 50 de minute, iar peste două ore jumătate de la percheziția corporală i s-a făcut percheziție în biroul său de serviciu care a durat aproximativ 4-5 ore, a mai declarat că, în timpul percheziției în birou a participat în modul direct, a ajutat la mutarea safeului, la ridicarea mesei, a mai adăugat că, pe pervazul din coridor nu a fost făcută percheziție, banii au fost găsiți în printer, bani care nu îi aparțin, iar după părerea sa banii au fost puși de către colaboratorii CNA în momentul când a participat la întoarcerea safeului, deoarece nu putea să vadă ce se întâmplă la spatele său. A mai adăugat că, peste două ore a fost prezent apărătorul, căruia categoric i s-a interzis ca să intre în birou, unde apărătorul stătea în afara biroului, după ce s-au găsit banii i s-a permis avocatului să intre în birou. În momentul percheziției au fost două camere video, o cameră video era pe masă care era îndreptată spre printer, iar a doua cameră video era mobilă și fixa percheziția (f.d.9-16 vol. II); - declarațiile **martorului** ***** date în ședințele instanței de apel

ANTERIOR, unde a declarat că susține declarațiile sale depuse în instanța de judecată de la f.d. 3-4 vol. II, menționând, că nu-și amintește dacă atunci când a venit grupa de investigații el se afla la birou, iar la momentul reținerii el se ocupa de filmări, fiind două camere video dar nu poate spune cine a filmat cu camera de bază. Nu poate spune nici unde a instalat camera de luat vederi pe masă sau pe scaun. A menționat, că biroul nu era mare dar puteau intra toți participanții, el nefiind prima persoană care a intrat în biroul respectiv. Din momentul în care el a intrat în birou nu a văzut ca ***** să fi venit. A indicat, că mijloacele bănești au fost depistate în imprimanta din biroul lui Gumeniuc Andrei. Momentul depistării banilor nu l-a văzut dar din auzite cunoaște că banii au fost depistați în imprimantă. Nu ține minte dacă a discutat cu ***** despre locul unde a lăsat banii. Referitor la a treia casetă a indicat, că aceasta posibil să conțină înregistrări anterioare, la caz fiind probabil înregistrate doar două. A mai menționat, că camera pe care a instalat-o a îndreptat-o spre pervazul geamului unde se presupunea că ***** urma să lase banii, iar când aceștia au fost depistate în alt loc acțiunile au fost înregistrate cu prima cameră. A evidențiat că el nu l-a văzut pe ***** , acesta a zis cuiva unde a lăsat banii dar nu cunoaște în ce mod i-a spus. A mai specificat, că după ce ***** a lăsat banii el a ieșit, iar Gumeniuc Andrei a rămas în birou, dar nu poate preciza intervalul de timp din momentul când a ieșit ***** din clădire și până în momentul când a ajuns grupa operativă, dar cunoaște că până ***** nu a ieșit din clădire nimeni nu a intrat în biroul lui Gumeniuc Andrei, aceasta durând mai mult de 5 minute (f.d.93-94 vol.II); -declarațiile martorului ***** depuse anterior în instanța de apel, unde și-a susținut declarațiile depuse în instanța de fond, din care reiese, că a participat la urmărirea penală la măsura specială de investigație pe cazul lui Gumeniuc Andrei. A efectuat măsurile speciale de investigație, care au fost indicate în raportul de investigație, alte acte procesuale nu a mai întocmit. Când a intrat în IP Glodeni pe coridor mai erau câțiva colaboratori ai poliției pe care nu îi cunoaște. Din spusele lui ***** , care a declarat că din discuția pe care a avut-o cu Gumeniuc Andrei, ultimul i-a spus ca să pună banii pe geam, dar nu a concretizat de care geam mergea vorba. Banii au fost depistați într-o imprimantă xerox la Gumeniuc Andrei în biroul de serviciu, toate acțiunile care au avut loc au fost filmate de către două camere video, o cameră video filma biroul, iar altă cameră filma acțiunile care aveau loc. Nu a concretizat intervalul de timp care a trecut din momentul venirii în birou până la momentul depistării banilor (f.d.95-96 vol. II); -declarațiile inculpatului **Gumeniuc Andrei** depuse anterior în instanța de apel, unde a declarat că vina nu recunoaște, fiind de acord cu sentința instanței de fond. Ulterior, a mai declarat, că în

unele momente din înregistrarea audio este glasul lui, iar când mergea vorba de bani, nu cunoaște a cui este vocea. A fost discuția cu ***** despre suma de 2500 lei pentru avocat. A indicat, că atunci când ***** s-a adresat la el ca să-l ajute, i-a găsit avocat și anume pe *****. A specificat, că în birou erau mai multe persoane și nu discutau la acel moment doar cu ***** , iar după acest caz, care-va întâlniri cu ***** nu a avut, ulterior acesta venind cu colaboratorii CNA. Pe ***** , când a fost la el l-a condus până la unitatea de gardă și până a revenit la birou a fost reținut pe coridor de colaboratorii CNA. Cu ***** de tot s-a întâlnit de două ori și după a doua întâlnire a fost reținut. A specificat, că nu i-a spus nimic lui ***** despre pervaz și nu poate explica de unde o așa sumă de bani a fost depistată în biroul lui. La fel a indicat, că în coridor sunt două geamuri și corespunzător două pervazuri. A mai declarat, că a fost reținut de doi colaboratori ai CNA iar a treia persoană se afla lângă ușa biroului. Totodată a evidențiat, că clădirea Inspectoratului de Poliție mai are o ușă în spate. La fel, a menționat, că nu intenționat a lăsat descuiată ușa biroului său, o încuie doar dacă pleacă mai departe și când el lipsește nimeni nu are acces în biroul lui. Consideră, că banii au fost puși în printer de către colaboratorii CNA în timpul petrecerii percheziției. De asemenea a declarat, că biroul său are o lungime de 8 metri și el se afla la distanța dată de safeul unde s-au depistat banii. A indicat, că de xerox s-au apropiat trei colaboratori care l-au deschis (f.d.99-101, 119 -121 vol.II); -declarațiile **martorului ******* depuse anterior în instanța de apel, unde a susținut declarațiile depuse în instanța de fond (f.d.102-103, vol. II); -declarațiile **martorului ******* depuse anterior în instanța de apel, unde a declarat, că-și susține declarațiile depuse în instanța de fond (f.d.184-186 vol.II);

-declarațiile **martorului ******* în instanța de apel din 23.11.2017, unde a declarat, că susține declarațiile depuse de el în instanța de fond la data de 29.05.2014 de la f.d.1-2 vol.II confirmându-le și menționând, că nu are care-va adăugiri. La fel a indicat, că a efectuat controlul transmiției banilor și care-va atribuții la camera de luat vederi nu a avut. Nu a putut indica câte casete au fost utilizate la înregistrările efectuate pe caz. A evidențiat, că din declarațiile lui ***** cunoaște că banii erau puși de acesta pe geam. Nu a putut spune cât timp a durat percheziția efectuată în biroul lui Gumeniuc Andrei (f.d.98 vol.III); -declarațiile inculpatului **Gumeniuc Andrei** depuse în instanța de apel la data de 12.04.2018, unde a declarat, că cunoaște învinuirea formulată, vinovăția nu recunoaște pentru faptele incriminate, susținând declarațiile depuse de el în instanța de apel de la f.d. 9-16 vol. II, și instanța de apel de la f.d. 119-122 vol. II, pe care le confirmă și adăugiri nu are, menționând că nu a contestat rezultatele percheziției

efectuate, acestea urmând a fi contestate de către avocatul său dar nu a făcut-o. A specificat, că dacă în procesul-verbal este indicat, că contravenientul nu are nevoie de avocat nici nu se caută, acesta fiind solicitat doar la necesitate. De asemenea a mai indicat și faptul, că nu stabilește sumele pentru onorariile avocatului, doar avocatul indică prețul serviciilor sale. A discutat cu ***** despre mărimea onorariului avocatului ce urma a participa pe cazul lui (f.d.117 vol.III).

Astfel, în urma audierii inculpatului și a martorilor pe caz, precum și în rezultatul cercetării suplimentare a probelor scrise ale cauzei penale, instanța de apel ajunge la concluzia, că s-a confirmat comiterea de către Gumeniuc Andrei a contravenției prevăzute de art.315 Cod contravențional cu indicii de calificare-primirea (luarea) în exercițiul funcțiunii de recompensă nelegitimă, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

În acest sens, Colegiul arată că, la caz nu s-a confirmat faptul estorcării de la ***** a sumei de bani incriminate, or, extorcarea ca modalitate normativă a faptei prejudiciabile în contextul variantei agravante de la articolul incriminat lui Gumeniuc Andrei și anume art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal poate fi realizată prin punerea victimei în situația în care o determină să-i transmită coruptului remunerația ilicită, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime sau ilegite ale victimei. Totodată, infracțiunea de corupere pasivă poate fi comisă doar cu intenție directă, întrucât scopul infracțiunii este unul special, având o natură alternativă și anume: *scopul îndeplinirii*-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; *scopul neîndeplinirii*-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; *scopul întârzierii îndeplinirii*-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; *scopul grăbirii îndeplinirii*-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză. Colegiul penal arată, că în contextul speței, în lipsa unuia dintre aceste scopuri, fapta nu va putea fi încadrată potrivit art. 324 Cod penal, însă poate opera răspunderea contravențională în baza art. 315 Cod contravențional, în cazul în care cele comise presupun primirea (luarea) în exercițiul funcțiunii de recompensă nelegitimă sau de folos material, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

La caz, un punct important pentru calificarea acțiunilor inculpatului Gumeniuc Andrei este faptul, că infracțiunea de corupere pasivă va exista atunci când îndeplinirea ori neîndeplinirea, întârzierea neîndeplinirii sau grăbirea îndeplinirii acțiunii pentru care coruptul pretinde, acceptă, primește, extorcă remunerația ilicită face parte din sfera atribuțiilor de serviciu ale acestuia sau este contrară acestor atribuții, urmând să se stabilească și să se indice în rechizitoriu și în mod obligatoriu, să se arate actul normativ ori actul administrativ care le reglementează.

Reieșind din cele menționate supra, Colegiul penal reiterează, că scopurile descrise supra ce ar face posibilă calificarea acțiunilor inculpatului Gumeniuc Andrei în baza art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal la caz lipsesc, or reieșind atât din declarațiile inculpatului, a martorului *****, depuse atât în instanța de fond cât și ulterior în instanța de apel, precum și a probelor scrise ale cauzei penale, inculpatul Gumeniuc Andrei, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenția de părăsire a locului accidentului rutier în privința lui ***** la 24.12.2013, fiind semnat de contravenient (f.d.67 vol.I), iar prin încheierea din 31.12.2013 întocmită de Gumeniuc Andrei, a fost propus ca ***** să fie atras la răspundere contravențională pentru comiterea contravenției date (f.d.66 vol.I), ulterior, procesul-verbal fiind expedit în instanța de judecată, unica care era competentă să hotărască asupra vinovăției sau nevinovăției ultimului, ținând cont de prevederile art.395 aln.(1) p.1) lit.c) Cod contravențional, fiind recepționat de instanță fapt confirmat prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 04.01.2014 (f.d.103 vol.I) și extrasul din registrul de intrare a corespondenței (f.d.108 vol.I), deci acesta îndeplinindu-și întru tot atribuțiile sale funcționale.

Tot în acest sens, Colegiul mai arată că, procesul-verbal cu privire la contravenție este de strictă evidență, deci după 24.12.2013 data întocmirii procesului-verbal contravențional în baza art.243 Cod contravențional, inculpatul nemaivând posibilitate să îndeplinească careva acțiuni în vederea contribuirii în careva sens la neatragera la răspundere a lui *****, adică pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime sau ilegite ale victimei.

Colegiul penal în acest context notează, că latura obiectivă a acestei componente de infracțiune constă din realizarea a trei acțiuni alternative:

1) pretinderea (inițiativa aparține făptuitorului și se exteriorizează prin cuvinte, gesturi, scrisori, orice alt mijloc de comunicare expuse expres sau aluziv);

2) primirea (recepționarea, luarea în posesie, încasarea etc.);

3) acceptarea (aprobară promisiunii corupătorului vizând remunerația ilicită).

Astfel, la caz, Colegiul penal notează, că din probele administrate rezultă cu certitudine și faptul că, sunt nefondate alegațiile acuzării privitor la faptul, că scopul primirii remunerației ilicite în cazul din speță, constă în efectuarea acțiunilor contrar atribuțiilor sale funcționale exprimate prin neatragera lui ***** la răspundere contravențională pentru faptul părăsirii locului accidentului rutier comis la data de 03.11.2013 în s. Sturzovca raionul Glodeni, pe faptul dat potrivit materialelor cauzei procesul-verbal fiind întocmit la data de 24.12.2013, care împreună cu materialele acumulate la data de 31.12.2013 a fost expediat în judecătoria Glodeni pentru examinare în fond.

Astfel, Colegiul arată că nu poate fi reținut argumentul procurorului că Gumeniuc Andrei putea să nu se prezinte în ședința de judecată și procesul contravențional avea să fie încetat, or, după cum s-a constatat din declarațiile martorului *****, la care a făcut referire și procurorul în apel, urmează că inculpatul îl învăța pe ***** ce să spună în instanța de judecată, ne indicându-i să solicite încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei agentului constatator, iar în caz că nu avea să se prezinte ne mai fiind necesară instruirea, astfel, acest argument fiind apreciat de instanța de apel ca o presupunere a procurorului, nefiind relevant cazului.

Acest fapt se confirmă și prin declarațiile martorului ***** precum și înregistrărilor audio, conform cărora urmează că Gumeniuc Andrei îi spunea că-i va veni citație și urmează să se prezinte în instanța de judecată, unde să indice că nu este vinovat de comiterea contravenției incriminate și nu i-a spus că nu se va prezenta în instanța de judecată.

Aici, Colegiul mai arată că, deși prin hotărârea Judecătoriei Glodeni din 20 ianuarie 2014 procesul contravențional în privința lui ***** a fost încetat, încetarea a fost pe motivul intervenirii stării de extremă necesitate și nu pe motivul neprezentării agentului constatator (f.d.178 vol.II), iar ulterior prin hotărârea din 30 aprilie 2014 (f.d.179 vol.II), procesul fiind încetat pe motivul intervenirii termenului de prescripție.

Un alt argument în acest sens, Colegiul repetat va indica că procesul-verbal contravențional în privința lui ***** pentru comiterea contravenției prevăzute de art.243 Cod contravențional a fost întocmit la 24.12.2013, fiind expediat în instanța de judecată la 31.12.2013, iar plângerea de către ultimul a fost depusă la 02.01.2014, la acea dată, inculpatul ne mai fiind competent de a lua careva decizii în vederea neatragerii la răspundere a contravenientului, fapt ce dovedește că inculpatul a acționat în conformitate cu atribuțiile sale de serviciu.

Tot în acest sens, Colegiul mai arată că conform declarațiilor martorului *****, urmează că Gumeniuc Andrei i-a spus să dea bani pentru faptul dacă vrea să nu transmită procesul-verbal contravențional în instanța de judecată, totodată la 31.12.2013, acesta a fost remis în instanță.

Nu poate fi reținut argumentul procurorului că, inculpatul la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție nu l-a asigurat pe contravenient cu interpret, astfel, acest fapt ducând la încetarea procesului contravențional, acesta la fel fiind apreciat critic de instanța de apel, or, după cum s-a menționat supra, acesta i-a spus lui ***** să spună că nu este vinovat, totodată, instanța, după cum s-a menționat supra a încetat procesul contravențional pe alt temei, și l-a asigurat cu interpret în ședința de judecată, deci lipsa interpretului la întocmirea procesului-verbal neducând la nulitatea acestuia.

Nu poate fi reținut nici argumentul că inculpatul i-a spus martorului ***** că, dacă vrea să nu transmită materialul în instanță, urmează să-i aducă bani, or după cum s-a menționat supra, la momentul depunerii plângerii de către martor și înregistrării convorbirilor, procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.243 Cod contravențional deja era remis în instanța de judecată.

Astfel, Colegiul penal concludă, că la data de 03.01.2014, aproximativ la ora 14:05, *****, în lipsa unei pretinderi, a transmis suma de bani de 1500 lei inculpatului Gumeniuc Andrei, banii fiind transmiși după transmiterea de către inculpat a procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui ***** în temeiul art. 243 Cod contravențional la data de 24.12.2013 în instanța de judecată Glodeni, astfel lipsind la speță scopul îndeplinirii-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză, în acțiunile acestuia fiind prezente elementele contravenției prevăzute de art. 315 Cod contravențional comise în următoarele circumstanțe.

Gumeniuc Andrei, activând în funcția de Inspector superior auto de stat al Serviciului Supraveghere Transport și Circulație Rutieră al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Glodeni al Inspectoratului General al Poliției al MAI al RM, numit în această funcție în baza ordinului nr. 271 EF din 19.07.2013 al Inspectorului general-șef al Inspectoratului General al Poliției al MAI al RM, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitată potrivit prevederilor art. 2 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din

27.12.2012 cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art. 26 alin. (l) lit. a), b), c) și d) și prevederilor art. 28 alin. (l) lit. g) și i) ale Legii nominalizate mai sus, care prevăd că Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute și să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, perseverență, obiectivitate și imparțialitate, fiindu-i interzis să abuzeze de calitatea sa oficială și să întreprindă alte acțiuni interzise prin Lege, etc., acceptând concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008 pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a săvârșit contravenția de primire de recompensă nelegitimă în următoarele circumstanțe:

Astfel el, activând în funcția de Inspector superior auto de stat al Serviciului Supraveghere Transport și Circulație Rutieră al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Glodeni al Inspectoratului General al Poliției al MAI al RM, dispunând conform fișei de post de împuterniciri de a aplica sancțiuni în privința cetățenilor care au încălcat legislația privind circulația rutieră deci, în acest sens, având calitatea de agent constator, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, la 03 ianuarie 2014, după ce la 24.12.2013 a întocmit procesul-verbal contravențional în baza art.243 Cod contravențional în privința lui *****, proces-verbal care la 31.12.2013 a fost remis în instanța de judecată pentru examinare conform competenței, a primit de la ***** recompensă nelegitimă în sumă totală de 1500 lei BNM, banii fiind puși pe pervazul ferestrei biroului său de serviciu nr.13 al Inspectoratului de poliție Glodeni, amplasat în or. Glodeni, str. Tricolorului 6, fapt după care Gumeniuc Andrei ***** a fost reținut de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție al Republicii Moldova.

Necătând la aceasta, Colegiul va înceta procesul contravențional în privința lui Gumeniuc Andrei din considerentele ce urmează.

Conform art.30 alin.(2) Cod contravențional, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 1 an. Reținând respectivele prevederi, precum și luând în considerație, că faptele reținute în sarcina lui Gumeniuc Andrei au avut loc în anul 2014, iar la momentul examinării cauzei a trecut mai mult de 1 an, potrivit prevederilor art.441 alin.(1) lit. b) Cod contravențional, Colegiul penal consideră, că procesul contravențional în privința lui Gumeniuc Andrei în baza art.315 Cod contravențional, urmează a fi încetat din motivul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

Cu referire la corpurile delictelor Colegiul penal consideră necesar banii în sumă de 1500 lei depistați în cadrul percheziției biroului de serviciu al lui Gumeniuc Andrei ***** la 03.01.2014, a le trece în venitul statului, CD-R de model "Barges" cu inscripția "Nr.1 din 03.01.2014 Glodeni înscrieri operative audio", 3 casete de model "MINI VD" ce conțin înregistrările acțiunilor de urmărire penală din 03.01.2014, două purtătoare de informație nr. 1 și nr.2 de tip DVD-R, de model „Titanum”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conțin înregistrările de imagini a acțiunilor de urmărire penală din 03.01.2014, urmează a fi păstrate la materialele cauzei.

Pachetele nr. 1 și nr.2 ce conține tampoane de vată sterilă cu care au fost preluate mostre de pe mâinile lui Gumeniuc Andrei ***** la 03.01.2014, precum și nr.3 și nr.7 în care se conțin mănuși sterile și restul vatei sterile, folosite la colectarea mostrelor de pe mâinile cet. Gumeniuc Andrei ***** la 03.01.2014, precum și examinarea mijloacelor bănești, și pachetul nr. 4 în care se conține mănuși sterile cu ambalajul acestora, cu ajutorul cărora s-a efectuat percheziția corporale a cet. Gumeniuc Andrei ***** , urmează a fi nimicite.

Rezultând din argumentele și motivele expuse în prezenta decizie, Colegiul penal conchide, că urmează apelul procurorului în serviciul Nord al procuraturii Anticorupție, Iulian Diaconu, urmează a fi admis, cu casarea sentinței în latura penală și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță în sensul descris supra.

Conducându-se de art.415 alin.(1) p.2 Cod Procedură Penală, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

DECIDE:

Admite apelul procurorului în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție, Iulian Diaconu, declarat împotriva sentinței Judecătorei

Glodeni din 21.10.2014, sentință care se casează total și se pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, după cum urmează:

Încetează procesul penal în privința lui Gumeniuc Andrei, învinuit în baza art.324 alin.(2) lit. c) Cod penal, în temeiul art.332 alin.(2) Cod de procedură penală pe motiv, că fapta acestuia constituie o contravenție.

Gumeniuc Andrei se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 315 Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Gumeniuc Andrei pe art.315 Cod contravențional în temeiul art. 30 alin.(1) și (2), 441 alin.(1) lit. b) și alin.(2) și 461 Cod contravențional, din motivul intervenirii termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

Corpurile delictive:

1) mijloacele bănești în sumă de 1500 lei depistați în cadrul percheziției biroului de serviciu al lui Gumeniuc Andrei ***** la 03.01.2014, care sunt împachetați într-un pachet de cancelarie cu nr. 6, a le trece în venitul statului.

2) CD-R de model "Barges" cu inscripția "Nr.1 din 03.01.2014 Glodeni înscriseri operative audio" care este împachetat într-un pachet de cancelarie cu nr.8, a fi păstrate la materialele cauzei.

3) 3 casete de model "MINI VD" ce conțin înregistrările acțiunilor de urmărire penală din 03.01.2014, care sunt împachetate într-un pachet de cancelarie, a fi păstrate la materialele cauzei.

4) două purtătoare de informație nr. 1 și nr.2 de tip DVD-R, de model „Titanum”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conțin înregistrările de imagini a acțiunilor de urmărire penală din 03.01.2014 care sunt împachetate într-un pachet de cancelarie, a fi păstrate la materialele cauzei.

5) pachet nr. 1 ce conține tampon de vată sterilă cu care au fost preluate mostre de pe mâna dreaptă a cet. Gumeniuc Andrei ***** la 03.01.2014, urmează a fi nimicite.

6) pachet nr.2 ce conține tampon de vată sterilă cu care au fost preluate mostre de pe mâna stângă a cet. Gumeniuc Andrei ***** la 03.01.2014, urmează a fi nimicite.

7) pachet nr. 3 ce conține o pereche de mănuși sterile cu ambalajul acestora și restul vatei sterile cu ambalajul acesteia, folosite la colectarea mostrelor de pe mâinile cet. Gumeniuc Andrei ***** la 03.01.2014, urmează a fi nimicite.

8) pachet nr. 7 în care se conține mănuși sterile cu ambalajul acestora, cu ajutorul cărora s-a efectuat examinarea mijloacelor bănești în sumă de 1

500 lei depistați în urma percheziției biroului de serviciu a lui cet. Gumeniuc Andrei ***** la 03.01.2014, urmează a fi nimicite.

9) pachet nr. 4 în care se conține mănuși sterile cu ambalajul acestora, cu ajutorul cărora s-a efectuat percheziția corporale a cet. Gumeniuc Andrei ***** la 03.01.2014, urmează a fi nimicite.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de **27.04.2021**.

Președinte de ședință, judecător:
PUȘCA

Dumitru

Judecătorii:
PROCOPCIUC

Stela

CHIRCU

Natalia