Dosar nr. 5r-7269/2025
(4-25169023-12-5r-04122025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

8 mai 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Renata Popescu-Balta
grefier Mihai Gamarț
în lipsa
Petiționarului Ilco Veronica
Agentului constatator Arseni Adriana

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de petiționarul Ilco Veronica, împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 872873 din 04.11.2025 în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional

A C O N S T A T A T:

La data de 21.11.2025 petiționarul Ilco Veronica a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 872873 și deciziei agentului constatator din 04.11.2025 în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

În susținerea contestației petiționarul Ilco Veronica, a solicitat anularea procesului-verbal de contravenție nr. MAI06 872873 și deciziei agentului constatator din 04.11.2025 fiind întocmit cu încălcarea legii, încetarea procesului contravențional din lipsa elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 354 alin. (1) Cod contravențional, precum și excluderea calificării ca persoană cu funcție de răspundere, ca fiind contrară realității.

Mai indică că atribuirea unei fapte inexistente face procesul-verbal nelegal, întrucât contravine realității și nu este susținută de nici-o probă. Menționează că nu este persoană fizică cu răspundere, or este șomeră, nu deține și nu a deținut vre-o funcție publică sau de răspundere.

În ședința de judecată, petiționarul Ilco Veronica, fiind legal citată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării sale la ședință, motiv pentru care în baza art. 455 alin. (3) cod contravențional, a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa acesteia.

Agentul constatator Arseni Adriana fiind legal citată despre data și ora ședinței, nu s-a prezentat însă prin cerere a solicitat examinarea contestației în lipsa sa, motiv pentru care în baza art. 455 alin. (2) cod contravențional, a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa acesteia.

Potrivit procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 872873, Ilco Veronica aflându-se pe str. 31 august 42 la poarta CPTC „Curcubeul Speranței„ or. Vadul lui Vodă, a manifestat un comportament huliganic prin faptul că a bătut cu piciorul și pumnii în poarta centrului.

Analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței, concludenții și utilității lor, instanța de judecată ținând cont de prevederile legale ce guvernează speța, ajunge la următoarele.

Conform art. 448 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Petiționara Ilco Veronica şi–a realizat acest drept, prin contestarea deciziei asupra cauzei contravenționale în privinţa sa, în termenii stabiliţi.

Or, instanța de judecată, studiind materialele dosarului contravențional a constatat că procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 872873 în baza căruia Ilco Veronica a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin.(1) Cod contravențional, a fost întocmit la data de 04.11.2025, în lipsa petiționarului, dar în prezența martorului Gorobeț Sergiu a***** domiciliat în *****, procesul-verbal cu privire la contravenție fiind expediat prin poșta Moldovei și recepționat la 07.11.2025.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art. 10 Cod contravențional constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, caatentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi re este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, stipulează că persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravenţională. Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul contravențional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudență.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1), (2) şi (5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video,

fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 872873 în privința lui Ilco Veronica în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, instanța constată că acesta urmează a fi declarat nul, iar procesul contravențional încetat din următoarele considerente.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Instanța notează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii potrivit căruia se constată starea de fapt, beneficiind de prezumțiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată reține că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalității şi dreptății, stabilite expres de articolele 5 şi 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă ”*ad validitatem*” cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Subsecvent, instanța reține că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute.

Conform art. 445 (1) cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa

denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Prin urmare, lipsa indicării funcției agentului constatator constituie o încălcare esențială a cerințelor legale privind întocmirea procesului-verbal, ceea ce face imposibilă verificarea competenței acestuia și atrage nulitatea procesului-verbal.

La caz, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 872873 din 04.11.2025, agentul constatator nu a indicat calitatea sa, fapt care potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Totodată, instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție urmează să fie întocmit cu respectarea prevederilor legale, printre care se numără și indicarea precisă a locului unde a fost comisă contravenția.

În speță, procesul-verbal nr. MAI06 872873 conține două locații diferite, respectiv la rubrica nr. 5 locul săvârșirii se indică *Chișinău (Vadul lui Vodă) pe str. Vadul lui Vodă,* iar la rubrica nr. 6 fapta contravențională, se indică o altă locație și anume *31 august 42 or. Vadul lui Vodă,* prin urmare această contradicție face imposibilă stabilirea cu exactitate a locului săvârșirii contravenției.

Cu referire la acest aspect, instanţa reţine că, verificarea strictă a înscrierii în procesul verbal a datelor prevăzute de lege se impune cu atât mai mult cu cât persoanei învinuite trebuie să i se asigure prezumţia de nevinovăţie instituită prin art. 6 CEDO, respectiv că săvârşirea faptei contravenţionale se impune a fi constatată personal de agentul constatator, acesta are obligaţia de a efectua toate demersurile necesare pentru a constata dincolo de orice îndoială că fapta a fost săvârşită, în caz contrar dreptul la apărare al persoanei sancţionate contravenţional este încălcat.

Potrivit jurisprudenţei CEDO în cauza *Anghel vs Romania*, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

Astfel, se constată că agentul constatator a admis erori care afectează în mod substanțial fondul cauzei, situație care determină în conformitate cu art. 445 alin. (1) Cod contravenţional, necesitatea încetării procesului contravenţional, pe motivul nulității acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 443, 445, 448, 461, 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se admite contestația depusă de Ilco Veronica, împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 872873 din 04.11.2025 în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 872873 și deciziei agentului constatator din 04.11.2025 întocmit în privința lui Ilco Veronica în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional.

Se încetează procesul contravenţional în privinţa lui Ilco Veronica intentat în temeiul art. 354 alin. (1) Cod contravenţional, din motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta