Dosarul nr. 4rh-5/2025
PIGD 4-25017769-15-4rh-23052025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

14 ianuarie 2026 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător Aliona Sârbu
Grefier Livia Moldovanu

Cu participarea:
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul Marina Zamaneagra
În lipsa:
Revizuentului Andrei Țurcan
Victima Liubovi Țurcan,

examinând în şedinţă de judecată publică, cererea de revizuire depusă de Țurcan Andrei împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 martie 2025 în cauza contravențională intentată în privința lui Țurcan Andrei învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional,-

C O N S T A T Ă:

La data de 23 mai 2025 în adresa Judecătoriei Cahul, sediul Central a parvenit cererea de revizuire depusă de Țurcan Andrei, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 martie 2025 în cauza contravențională intentată în privința lui Țurcan Andrei învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că, la momentul săvârșirii faptei contravenționale se afla într-o stare de iresponsabilitate cauzată de o *****. Această stare a fost ulterior confirmată prin internarea sa într-o instituție medicală specializată în tratamentul afecțiunilor fizice.

Invocând prevederile art. 27^1 alin. (1) din Codul contravențional, relatează că, având în vedere că stare sa de iresponsabilitate nu a fost cunoscută și prin urmare nu a putut fi invocată în carul procesului contravențional anterior, consideră că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 475 alin. (2) lit. g) din Codul contravențional pentru revizuirea hotărârii menționate.

Solicită admiterea cererii de revizuire; casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 martie 2025 în cauza contravențională intentată în privința lui Țurcan Andrei învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional.

Argumentele participanților la proces.

Revizuentul Țurcan Andrei și și victima Țurcan Liubovi, legal citați, în ședința de judecată nu s-au prezentat, motiv din care instanța a dispus examinarea cererii de revizuire în lipsa acestora.

Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul Marina Zamăneagră în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii de revizuire. Adăugând că aceasta este manipulare. Atunci el spunea că nu este bolnav. La întrebări răspundea calm fără agresiune. Mama lui spunea că are *****, de aceea este agresiv. Arunca lucrurile din casă, dar avea explicație pentru aceasta.

Aprecierea instanței de judecată.

Examinând cererea de revizuire, raportând situația de fapt la cea de drept, având în vedere temeiurile de fapt și de drept invocate în cererea de revizuire înaintată, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire, din următoarele considerente de fapt și de drept.

În ședința de judecată s-a stabilit că, prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 martie 2025 s-a hotărât: *Se recunoaşte Ţurcan Andrei, vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional şi i se aplică sancțiune contravențională muncă neremunerată în folosul comunității de 40 /patruzeci/ ore.*

La data de 23 mai 2025, în Judecătoria Cahul, sediul Central, Țurcan Andrei a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 martie 2025.

Astfel, instanța de judecată reiterează că, revizuentul s-a încadrat în termenul de depunerea cererii de revizuire prevăzută de art. 475 alin. (2) Cod contravențional.

În ceea ce privește temeiurile invocate de revizuent, instanța le va respinge, din următoarele considerente.

Potrivit art. 475 alin. (1), (2) Cod contravențional, *Procedura de revizuire se deschide în favoarea contravenientului în termen de cel mult 6 luni din momentul apariţiei unuia dintre temeiurile prevăzute la alin.(2). Revizuirea procesului contravenţional poate fi cerută dacă: a) instanţa de judecată internaţională, prin hotărîre, a constatat o încălcare a drepturilor şi libertăţilor omului care poate fi reparată la o nouă judecare fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale care poate fi remediată, cel puţin parţial, prin anularea hotărîrii pronunţate de o instanţă de judecată naţională; b) Curtea Constituţională a declarat neconstituţională prevederea legii aplicată în cauza respectivă; c) legea nouă înlătură caracterul contravenţional al faptei sau ameliorează situaţia contravenientului în a cărui privinţă nu a fost executată integral sancţiunea contravenţională; d) există o procedură pornită în cauza dată în faţa unei instanţe internaţionale sau Guvernul Republicii Moldova a iniţiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; e) prin hotărîre definitivă s-a stabilit că, la constatarea şi examinarea faptei contravenţionale şi la judecarea acestei cauze contravenţionale, s-au comis abuzuri ce constituie infracţiuni; f) instanţa de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenţionale nu s-a expus asupra vinovăţiei sau nevinovăţiei contravenientului ori instanţa de judecată sau autoritatea competentă s-a pronunţat în privinţa unui alt subiect de drept decât persoana care a săvârşit fapta contravenţională; g) s-au stabilit alte circumstanţe de care instanţa de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenţionale nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărîrii sau deciziei şi care, independent sau împreună cu circumstanţele stabilite anterior, dovedesc că cel sancţionat este nevinovat ori a săvîrşit o altă contravenţie decît cea pentru care a fost sancţionat sau care dovedesc că persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului contravenţional este vinovată*.

În conținutul cererii de revizuire, Țurcan Andrei a făcut referire la circumstanța prevăzută la art. 475 alin. (2) lit. g) din Codul contravențional, invocând că, la soluționarea cauzei contravenționale de către instanțele judecătorești, s-au stabilit alte circumstanţe de care instanţa de judecată sau autoritatea

competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenționale nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărârii sau deciziei şi care, independent sau împreună cu circumstanţele stabilite anterior, dovedesc că cel sancţionat este nevinovat ori a săvârşit o altă contravenţie decât cea pentru care a fost sancţionat sau care dovedesc că persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului contravenţional este vinovată, fapte care au dus la o examinare injustă și greșită a cauzei contravenționale numite supra.

Astfel, urmare a examinării multiaspectuale a probelor acumulate și administrate în speță, inclusiv cercetării și aprecierii acestora, instanța de judecată a constatat că, Țurcan Andrei a fost sancționat prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 4-36/2025 din 12 martie 2025.

În sensul dat, instanța de judecată stabileşte că, prin actul judecătoresc menționat a fost stabilită vinovăția lui Țurcan Andrei.

În susținerea cererii sale de revizuire Țurcan Andrei a anexat la dosar o copie a trimiterii-extras din 08 mai 2025, potrivit căreia acesta s-a aflat în staționar în intervalul de timp 10.04.2025-08.05.2025, cu diagnosticul complet „*****” (f.d. 5). Astfel, incocă că la momentul comiterii contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional se afla în stare de iresponsabilitate.

Potrivit art. 27^1 alin. (1) Cod contravențional, *Se consideră în stare de iresponsabilitate persoana care săvîrşeşte o faptă prejudiciabilă aflîndu-se în imposibilitatea de a-şi conştientiza sau de a-şi dirija acţiunile din cauza unei boli psihice cronice, a unei tulburări temporare a activităţii psihice, a alienării mintale sau a unei alte stări psihice patologice*.

Potrivit art. 374 alin. (3) Cod contravențional, ***Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale*** *de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al* ***Codului de procedură penală****, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte*.

Potrivit art. 143 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, ***Expertiza judiciară*** *se dispune şi* ***se efectuează,*** *în mod obligatoriu,* ***pentru constatarea*** *stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la* ***starea de responsabilitate*** *sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal*.

Potrivit art. 2 din Legea nr. 68 din 14 aprilie 2016 cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar, ***expertiză judiciară*** *– activitate de cercetare ştiinţifico-practică, efectuată în cadrul procesului civil, penal sau contravenţional (denumit în continuare proces judiciar) în scopul aflării adevărului prin efectuarea unor cercetări metodice cu aplicarea de cunoştinţe speciale şi procedee tehnico-ştiinţifice pentru formularea unor concluzii argumentate cu privire la anumite fapte, circumstanţe, obiecte materiale, fenomene şi procese, corpul şi psihicul uman, ce pot servi drept probe într-un proces judiciar*.

Art. 11 alin. (1) din aceeași Lege, prevede că, *Expertiza judiciară se efectuează de către expertul judiciar înscris în Registrul de stat al experţilor judiciari*. Iar potrivit art. 12 alin. (1), *Obiectul de cercetare al expertizei judiciare îl constituie lucrurile, substanţele, urmele, documentele, faptele, fenomenele, circumstanţele, corpul şi psihicul uman, care sînt examinate în vederea descoperirii adevărului*. Art. 36 alin. (1) din Lege, prevede că, *După efectuarea cercetărilor, expertul judiciar îşi expune rezultatele examinărilor şi concluziile într-un* ***raport de expertiză judiciară*** *(în continuare raport de expertiză)*.

La caz, Țurcan Andrei invocă starea sa de iresponsabilitate la data comiterii contravenției pentru care a fost sancționat. La acest aspect, instanța notează că, starea de iresponsabilitate a persoanei, în baza prevederilor sus-menționate, se constată printr-un raport de expertiză judiciară de către un *expert judiciar înscris în Registrul de stat al experţilor judiciari.*

Or la speță nu se regăsește această situație, Țurcan Andrei prezentând un act Trimitere-extras, care nu are puterea unui raport de expertiză judiciară. Mai mult ca atât, actul prezentat este data cu 08 mai 2025 și este efectuat cu perioada cuprinsă între 10.04.2025 – 08.05.2025, însă fapta a avut loc la data de 24 ianuarie 2025. Totodată, aceasta (trimitere-extras) arată diagnoza pacientului Țurcan Andrei, și nicidecum nu constată starea de iresponsabilitate a acestuia la data comiterii contravenției.

Prin urmare, instanța de revizuire consideră că, temeiurile invocate de către Țurcan Andrei, în cererea de revizuire sunt formale și nu au un suport juridic, motiv din care, vor fi apreciate drept irelevante și lipsite de contextul pertinent inițierii procedurii de revizuire, or, prin revizuirea procesului contravențional în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile şi reexaminarea în fond a cauzei, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

Instanța de judecată notează că, revizuirea hotărârii irevocabile prevăzută în capitolul IX din Codul contravențional, este o cale extraordinară de atac, de retractare, de regulă nesuspensivă de executare, prin intermediul căreia se poate obţine desfiinţarea hotărîrilor şi încheierilor irevocabile şi rejudecarea în cazurile expres prevăzute de lege. Cale extraordinară de atac prin utilizarea căreia se urmăreşte înlăturarea erorilor judiciare. Revizuirea se diferenţiază de toate celelalte căi extraordinare de casare prin aceea că în cazul său temeiurile de înlăturare a hotărârii nu rezultă din dosarul cauzei, ci din elemente exterioare acestuia, pe care instanţele nu le-au avut în vedere în judecata anterior, situație distinctă celei din speță.

Or, alin. (2) al art. 475 al Codului contravențional, stabilește clar cazurile în care poate fi cerută revizuirea asupra hotărârii, iar la caz, motivele invocate de revizuent nu cad sub incidența prevederilor art. 475 Cod contravențional, partea urmărind doar o reexaminare camuflată a cauzei, nefiind de acord cu soluția dată de către instanță.

De mai menționat că, procedura de revizuire, servește scopului înlăturării lacunelor şi omisiunilor justiției, fiind o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, astfel încât, soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate și care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătoreşti dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cauza Roşca v. Moldova, nr. 6267/02, § 24, 22 martie 2005).

În susținerea opiniei enunțate, instanța de judecată invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului, emisă în cauza Eugenia și Doina Duca c. Moldovei, în care Curtea a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui sa fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caractere substanțiale și obligatorii.

Conform art. 477 alin. (1) din Codul contravențional, *După examinarea cererii de revizuire, instanţa de revizuire adoptă una dintre următoarele hotărîri: 1) respinge cererea de revizuire dacă este: a) tardivă; b) inadmisibilă; c) neîntemeiată; 2) admite cererea, casînd hotărîrea atacată, şi pronunţă o nouă hotărîre.*

Prin urmare, cererea de revizuire declarată de Țurcan Andrei nu se încadrează în prevederile legale enunțate şi urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, or, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reţinute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securităţii raporturilor juridice.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiul cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiuni nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

Redeschiderea procedurilor din cauza apariției unor circumstanțe noi nu este în sine incompatibilă cu Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Totuși, deciziile de a revizui hotărârile judecătorești irevocabile trebuie să fie în conformitate cu criteriile legale relevante, iar folosirea necorespunzătoare a unei astfel de proceduri poate fi contrară Convenției, pe motiv că rezultatul său – pierderea unei hotărâri judecătorești – este aceleași ca și în recursul în anulare.

La caz, instanța consideră că cererea de revizuire depusă urmărește scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei, şi nu corectare a erorilor admise de instanțele de judecată la examinarea anterioară a litigiului, iar admiterea cererii de revizuire în baza motivelor invocate de revizuentul Țurcan Andrei, va duce în mod inevitabil la încălcarea principiului securității raporturilor juridice, și prin urmare, la dreptul la un proces echitabil al intimatului, garantat de art. 6 CEDO.

Constatând şi elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanţa de judecată consideră că, nu au fost identificate careva temeiuri justificative pentru deschiderea procedurii de revizuire în favoarea lui Țurcan Andrei și, cu atât mai mult, pentru casarea hotărârilor judecătorești emise la caz, din care considerente, în temeiul art. 477 alin. (1) lit. c) din Codul contravenţional, se impune necesitatea de a respinge cererea de revizuire a procesului contravenţional, ca fiind neîntemeiată.

Potrivit art. 476 alin. (2^1) din Codul contravențional, *Cererea de revizuire este însoţită de dovada de plată a taxei de timbru mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023. În cazul dat, dispoziţiile art.448 alin.(9) şi (10) se aplică în modul corespunzător*.

Potrivit art. 2 alin. (1), (4) din Legea taxei de stat, *Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice şi juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum şi pentru fiecare contestaţie împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac. Taxa de timbru constituie 200 de lei*.

Prin urmare, urmează a se încasa de la Țurcan Andrei, IDNP *****, în beneficiul statului, cheltuieli de judecată cu titlu de taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, ce s-a omis a fi achitată de către revizuient la depunerea cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 475-476, 477 alin. (1) lit. c), 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge cererea de revizuire depusă de Țurcan Andrei împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 martie 2025 în cauza contravențională intentată în privința lui Țurcan Andrei învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 476 alin.(2^1) din Codul Contravențional, se încasează de la Țurcan Andrei, IDNP ***** în beneficiul statului taxa de timbru în cuantum de 200 (două sute) lei, pe care contestatarul a omis să o achite la momentul depunerii contestației.

Hotărârea este cu drept de recurs în Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,

Judecător **Aliona Sârbu**