Dosarul nr. 2-9032/19 (12-2-34743-12062019)

H O T Ă E
Î N N U M E E G I I

19 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău sediul Centru
Instanţa de judecată:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Mardari
Grefier Daniela Niculiță-Cebanu, Gabriela Popa, Gheorghe Bulgac

cu participarea reprezentantului reclamantei Vasilieva Marina avocat Roman Stici, pârâtului Jalbă Igor, reprezentantului pârâților Jalbă Igor și Jalbă Marina avocat Sergiu Breazu, în lipsa intervenienților accesorii notarii Zinaida Volimbovscaia și Criucova Svetlana care au fost citați legal

examinând în sediul instanței, ședință de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vasilieva Marina către Jalbă Igor și Jalbă Marina privind constatarea nulității absolute a actelor juridice civile

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces

1. La 14 mai 2019, avocatul Stici Roman, în interesele reclamantei Vasilieva Marina a depus în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) o cerere de chemare în judecată împotriva lui Jalbă Igor și Jalbă Marina privind constatarea nulității absolute a actelor juridice civile.
2. În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că la 4 octombrie 2018, dintre mătușa sa - Reabțeva Marietta în calitate de beneficiarul întreținerii și medicul său de familie - pârâtul Jalbă Igor în calitate de dobânditor, a fost încheiat contractul de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață nr.*****autentificat notarial de către notarul Volimbovscaia Zinaida.
3. Potrivit pct. 1 din contract, Reabțeva Marietta s-a obligat să transmită în proprietatea pârâtului Jalbă Igor, apartamentul nr. ***** cu numărul cadastral ***** iar Jalbă Igor s-a obligat a asigura lui Reabțeva Marietta

întreținere în natură - locuință, hrană, îngrijire, asigurarea cu medicamente și ajutorul necesar pe timpul cât va trăi, precum și înmormântarea.

4. La 8 octombrie 2018, Reabțeva Marietta a decedat, fapt confirmat prin Certificatul de deces seria și nr. DC-IV 1676717 din 8 octombrie 2018*****
5. La 11 octombrie 2018, de către Organul de urmărire penală al IP Botanica al DP mun. Chișinău a fost emisă Ordonanța privind pornirea urmăririi penale ca urmare a înaintării de către reclamanta Vasilieva Marina a plângerii în legătură cu decesul mătușii sale - Reabțeva Marietta.
6. La 17 octombrie 2018, de către Notarul Palic Fedora a fost eliberat reclamantei Vasilieva Marina - certificat de calitate de moștenitor legal al averii lui Vasilieva Marina.
7. La 21 noiembrie 2018, de către expertul judiciar medico-legal Tertîșnîi Andrei, a fost elaborat Raportul de expertiză judiciară ca urmare a examinării cadavrului lui Reabțeva Marietta.
8. La 19 aprilie 2019, de către I.P. „Agenția Servicii Publice" a fost eliberat reprezentantului reclamantei - certificatul din Registrul bunurilor imobile în privința apartamentului nr. ***** cu numărul cadastral ***** precum și certificatul privind valoarea bunului imobil respectiv.
9. La 7 mai 2019, reprezentantul reclamantei a luat cunoștință cu materialele cauzei penale pornit la 11.10.2018 de către Organul de urmărire penală al IP Botanica al DP mun. Chișinău (a luat cunoștință inclusiv cu Ordonanța din ***** Fișele medicale a lui Reabțeva Marietta din 0*****, Raportul de expertiză medico-legală din *****8 și altele).
10. La 7 mai 2019, I.P. „Agenția Servicii Publice" a eliberat reclamantei - Notificarea privind adresa de domiciliu a pârâților, iar Jalbă Marina fiind atrasă în calitate de copârât în legătură cu înregistrarea inclusiv și în beneficiul acesteia a dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. ***** cu numărul cadastral *****
11. La 8 mai 2019, reprezentantul reclamantei a luat cunoștință cu Fișa medicală a lui Reabțeva Marietta din 27 ianuarie 2016, care a fost întocmită în cadrul Centrului Medicilor de Familie nr. 3, în cuprinsul căreia se confirmă că pârâtul Jalbă Igor a fost medicul de familie a lui Reabțeva Marietta până la data decesului acesteia.
12. Despre decesul mătușii sale - Reabțeva Marietta, reclamanta Vasilieva Marina a aflat în aceiași zi, de la vecinii răposatei, prin intermediul mijloacelor de comunicare la distanță, iar în ziua imediat următoare, aceasta a sosit în mun. Chișinău din Londra, Marea Britanie și a aflat despre încheierea dintre mătura sa și medicul de familie a acesteia - pârâtul Jalbă Igor, a

contractului contestat.

13. Astfel, reclamanta consideră nul contractul deoarece a fost încheiat de către Reabțeva Marietta în lipsa discernământului, precum și din motivul că pârâtul a uzat atât de calitatea sa de medic de familie a răposatei, cât și de starea de neputință a acesteia.
14. Reclamanta Vasilieva Marina a atras atenția la următoarele circumstanțe:
    - potrivit Fișei medicale a răposatei Reabțeva Marietta, pârâtul Jalbă Igor în calitate de medic de familie s-a deplasat la ***** la domiciliul acesteia și a constatat starea foarte gravă de sănătate a mătușii reclamantei;
    - în pofida stării precare de sănătate a mătușii reclamantei, pârâtul Jalbă Igor la ***** a solicitat prezența la domiciliul acesteia a notarului Volimbovscaia Zinaida în vederea încheierii Contractului contestat;
    - ulterior încheierii Contractului contestat, pârâtul Jalbă Igor a solicitat la ***** internarea lui Reabțeva Marietta în cadrul Spitalului Clinic Municipal nr. 4, dat fiind faptul că starea de sănătate a acesteia și mai mult s-a agravat iar la ***** aceasta a decedat;
    - Notarul Volimbovscaia Zinaida a autentificat Contractul la domiciliul lui Reabțeva Marietta, în pofida faptului că mătușa reclamantei întâmpina grave dificultăți de vedere, iar despre acest fapt pârâtul Jalbă Igor se afla în sigură cunoștință de cauză datorită calității sale de medic de familie a lui Reabțeva Marietta;
    - era vorbitoare de limba rusă și nu cunoștea limba română, iar notarul Volimbovscaia Zinaida nu deține certificat de traducător autorizat din limba română în limba rusă.
15. Astfel, reclamanta a menționat că potrivit art. 1203 lit. b) Cod civil în coroborare cu prevederile art. 6 alin. (1) și (2) Cod civil (analogia legii și analogia dreptului), *„Este interzisă, sub sancțiunea nulității absolute, donația, cu excepția donației neînsemnate, pentru realizarea unor obligații morale (...) lucrătorilor din instituții medicale (...) din partea persoanei care se află in ele (...). ”*
16. În contextul prevederilor legale enunțate, reclamanta a subliniat că potrivit contractului contestat, urmează a fi declarat nul deoarece pârâtul Jalbă Igor a uzat atât de atribuțiile sale de medic de familie cât și de starea de neputință a lui Reabțeva Marietta care se confirmă de către însăși pârât în indicațiile înscrise la domiciliul răposatei în Fișa medicală a acesteia din***** adică cu o zi înainte de semnarea contractului.
17. La 19 septembrie 2019, avocatul Stici Roman, în interesele reclamantei Vasilieva Marina a înaintat o cerere cu privire la majorarea cuantumului pretențiilor, solicitând declararea nulității procurii nr.***** din *****,

autentificată notarial de notarul Criucova Svetlana.

18. În motivarea pretenției respective, reclamanta a subliniat că procura a fost perfectată la ***** de către Reabțeva Marietta medicului său de familie, și anume pârâtului Jalbă Igor, pentru obținerea actelor necesare încheierii contractului nr. *****, cu toate că și această procură se consideră nulă deoarece a fost întocmită în executarea unui contract vădit ilegal.
19. De asemenea, reclamanta a evidențiat că procura a fost perfectată de către Reabțeva Marietta la ***** în condițiile în care potrivit Fișei medicale a acesteia se constată că Jalbă Igor, în calitate de medic de familie s-a deplasat la domiciliul lui Reabțeva Marietta din motivul stării de sănătate critice, fiindu-i prescris și administrat medicamentul Diazepam.
20. La fel, reclamanta a adăugat că notarul Criucova Svetlana a autentificat procura nr.***** din ***** în pofida faptului că Reabțeva Marietta întâmpina grave dificultăți de sănătate și de vedere, iar despre acest fapt pârâtul Jalbă Igor se afla în cunoștință de cauză datorită calității de medic de familie a lui Reabțeva Marietta, dar și a faptului că era vorbitoare de limba rusă și nu cunoștea limba română, iar notarul Criucova Svetlana nu deține certificat de traducător autorizat limba română în limba rusă.
21. Prin urmare, reclamanta Vasilieva Marina a solicitat instanței de judecată: declararea nulității contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață nr*****încheiat dintre Reabțeva Marietta, și Jalbă Igor, autentificat notarial de către notarul Volimbovscaia Zinaida; declararea nulității procurii nr.***** din *****, autentificată notarial de notarul Criucova Svetlana, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.
22. *În drept,* reclamanta și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. art. 331, 337 alin. (1), (3) lit. a), (5), 391 alin. (1) Cod civil.

Argumentele pârâtului Jalbă Igor

23. La 12 iulie 2019, avocatul Breazu Sergiu, în interesele lui Jalbă Igor și Jalbă Marina a depus referință la cererea de chemare în judecată înaintată de reclamanta Vasilieva Marina, prin care a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.
24. Astfel, conform cererii înregistrate în Instituția Medico-Sanitară Primară din 5 septembrie 2014, Reabțeva Marietta a fost înregistrată la AMT Botanica, CMF nr. 3, fiind repartizată la medicul de familie Jalbă Igor. Din momentul înregistrării la instituția medicală respectivă, medicul de familie Jalbă Igor conform obligațiunilor din fișa de post a efectuat activități curative și profilactice în regim de ambulatoriu și la domiciliul pacientei Reabțeva Marietta.
25. În luna martie 2018, Reabțeva Marietta, neavând posibilitatea de a se

întreține și având necesitatea unei asistențe medicale continue, în lipsa unui ajutor din partea rudelor, ia propus pârâtului de a semna cu dumneaei un contract de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață. Din perioada indicată, pârâții pe prezenta cerere au început s-o îngrijească pe d-na Reabțeva din cont propriu, cheltuielile constituind în procurarea produselor alimentare, medicamentelor, scutecelor, obiectelor de igienă personală, iar toaleta d-nei Reabțeva era pusă exclusiv pe pârâta Jalbă Marina.

26. Totodată, pârâtul a indicat că merită a fi apreciate critic afirmațiile reprezentantului reclamantei vizând lipsa de discernământ și starea de neputință al dnei Reabțeva Marietta, precum și faptului că pârâtul a uzat de calitatea sa de medic de familie a răposatei.
27. În perioada ultimelor acutizări, Țurcan Alexandra, vecina și prietena răposatei ia propus chemarea la domiciliu a unui notar pentru perfectarea contractului și consultarea ultimei. Răposata fiind în deplinătatea facultăților mintale, dispunând de abilitatea de a percepe acțiunile sale, după două ore de explicații date de notar a condițiilor contractului, în prezența lui Țurcan Alexandra l-a semnat personal. Pârâtul nu a uzat de calitatea de medic, căci a semnat contractul ca o persoană fizică care avea grijă de beneficiarul întreținerii, iar calitatea de neputință indicată în cerere nu poate fi apreciată de persoane care nu au avut contact cu răposata.
28. Notarul Volimbovscaia Zinaida a autentificat contractul nominalizat și a legalizat exactitatea traducerii verbale a conținutului contractului din limba română în limba rusă. La acest capitol, pârâtul consideră că nu au fost comise derogări de la legislația în vigoare. Argumentele expuse în cerere privind dificultățile vederii răposatei sunt ridicole, căci de o vedere perfectă nu poate beneficia o persoană născută în anul 1939, cu atât mau mult că reclamanta nici nu cunoștea gradul afecțiunii vederii mătușii sale.
29. Suplimentar, s-a menționat că între Reabțeva Marietta și pârâți au apărut relații de încredere reciprocă din momentul în care pârâții au început a o îngriji, iar la *****, răposata prin procura notarului Criucova Svetlana, îl împuternicește pe pârât s-o reprezinte pentru primirea din numele ei a tuturor actelor necesare pentru înstrăinarea imobilului indicat în contract, conținutul procurii fiindu-i citit și tradus din limba română în limba rusă.
30. Referitor la cerința suplimentară privind declararea nulității procurii nr.***** din *****, partea pârâtă a indicat că notarul Criucova Svetlana a perfectat procura dată nu din inițiativa sau la propunerea pârâților, ci la doleanța răposatei, notarul fiind invitat de o vecină de a sa. Astfel, răposata fiind în deplinătatea facultăților mintale, dispunând de abilitatea de a percepe acțiunile sale, personal a semnat procura și contractul.

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată

31. În ședința de judecată de examinare a cauzei în fond, reprezentantul reclamantei Vasilieva Marina avocat Roman Stici, inițial s-a prezentat, însă după întreruperea ședinței de judecată nu s-a prezentat fiind înștiințat în mod legal despre data și ora ședinței de judecată, iar ținând cont de solicitarea de examinare a cauzei în lipsă, indicată în cererea de chemare în judecată, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsă.
32. În ședința de judecată, pârâtul Jalbă Igor și reprezentantul pârâților Jalbă Igor și Jalbă Marina avocat Sergiu Breazu au pledat pentru respingerea acțiunii ca neîntemeiată.
33. Intervenienții accesorii notarii Criucova Svetlana și Volimbovscaia Zinaida în ședință de judecată nu s-au prezentat, fiind înștiințate în mod legal despre data și ora ședinței de judecată.

Aprecierea instanței de judecată

34. Audiind participanții la proces asupra acțiunii formulate, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând argumentele expuse în cererea de chemare în judecată și obiecțiile părții pârâte expuse în referință, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată, pentru următoarele considerente.
35. Conform art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
36. În temeiul art.121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.
37. Din sensul cu art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
38. Potrivit art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
39. În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea

judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

40. În şedinţa de judecată s-a constatat că la 4 octombrie 2018, între Reabțeva Marietta, în calitate de beneficiarul întreținerii și pârâtul Jalbă Igor în calitate de dobânditor, a fost încheiat contractul de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață nr.*****autentificat notarial de către notarul Volimbovscaia Zinaida *(f.d. 30-33 Vol. I).*
41. Potrivit pct. 1 din contract, Reabțeva Marietta s-a obligat să transmită în proprietatea „dobânditorului" – Jalbă Igor, apartamentul ***** cu numărul cadastral ***** cu suprafața totală de 44,9 mp, inclusiv suprafața locativă de 27,9 mp.
42. Potrivit pct. 2 din contractul respectiv, Jalbă Igor – „dobânditorul" s-a obligat să asigure „beneficiarului întreținerii", întreținerea în natură – locuință, hrană, îngrijire, asigurarea cu medicamente și ajutorul necesar pe timpul cât va trăi, precum și înmormântarea.
43. La 8 octombrie 2018, beneficiarului întreținerii - Reabțeva Marietta a decedat, fapt confirmat prin certificatul de deces seria și nr. DC-IV***** *(f.d. 64 Vol. I).*
44. Din materialele cauzei, rezultă că pârâtul Jalbă Igor a fost medicul de familie a răposatei Reabțeva Marietta, fapt confirmat prin cererea înregistrată în Instituția Medico-Sanitară Primară din 5 septembrie 2014 *(f.d. 197 Vol. I).*
45. La*****, de către Organul de urmărire penală al IP Botanica al DP a mun. Chișinău a fost pornită urmărirea penală conform semnelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal *(f.d. 65 Vol. I)*, ca urmare a înaintării de către reclamanta Vasilieva Marina a plângerii din 10 octombrie 2018 *(f.d. 18 – Dosarul penal).*
46. Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. ***** moartea cet. Reabțeva Marieta a survenit în rezultatul intoxicației canceroase, dezvoltate pe fundalul cancerului pancreatic cu metastazare în ficat, ceea ce se confirmă prin datele necropsiei și adeverit histologic. La examinarea medico-legală a cadavrului, leziuni corporale nu s-au depistat *(f.d. 66-72, Vol.I).*
47. Prin ordonanța procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Botanica din *****, a fost scos integral de sub urmărire penală Jalbă Igor și clasată cauza penală pe motiv că fapta imputată lui Jalbă Igor nu întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute la art. 190 din Codul penal *(f.d. 210-212, Vol. I).*
48. Prin cererea de chemare în judecată, reclamanta Vasilieva Marina a

evidențiat că defuncta Reabțeva Marietta, era mătușa sa, iar la 17 octombrie 2018, de către notarul Palic Fedora a fost eliberat reclamantei Vasilieva Marina - certificatul de calitate de moștenitor legal al averii cet. Reabțeva Marietta *(f.d. 34 Vol.I)*.

49. Precum rezultă, reclamanta pledează pentru declararea nulității contractului deoarece a fost încheiat de către Reabțeva Marietta în lipsa discernământului, precum și din motivul că pârâtul a uzat atât de calitatea sa de medic de familie a răposatei, cât și de starea de neputință a acesteia.
50. În întâmpinare, pârâții au subliniat că în luna martie 2018, Reabțeva Marietta, neavând posibilitatea de a se întreține și având necesitatea unei asistențe medicale continue, în lipsa unui ajutor din partea rudelor, ia propus pârâtului de a semna cu dumneaei un contract de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață. Din perioada indicată, pârâții au început s-o îngrijească pe d-na Reabțeva din cont propriu, cheltuielile constituind în procurarea produselor alimentare, medicamentelor, obiectelor de igienă personală, ș.a.
51. Deci, instanța reține că reclamanta Vasilieva Marina a promovat în justiție o acțiune cu privire la declararea nulității contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață nr*****încheiat dintre Reabțeva Marietta și Jalbă Igor, autentificat notarial de către notarul Volimbovscaia Zinaida; declararea nulității procurii nr.***** din *****, autentificată notarial de notarul Criucova Svetlana, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.
52. Cu titlu preliminar, instanța subliniază că în conținutul prezentei hotărâri va opera cu reglementările Codului civil în redacția de până la 1 martie 2019, în vigoare la momentul încheierii contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață nr. 3494 din 4 octombrie 2018.
53. În această ordine de idei, instanța de judecată notează că potrivit art. 195 din Codul civil (în vigoare la data încheierii actului juridic contestat), act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinței îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligațiilor civile.
54. Conform art. 199 din Codul civil, consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic. Consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice şi nu este viciat.
55. În conformitate cu art. 216 alin. (1) din Codul civil, actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod (nulitate absolută).
56. Prin prisma art. 217 alin. (1) și (3) din Codul civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanța de judecată o invocă din oficiu. Acțiunea în constatare a nulității absolute este imprescriptibilă.
57. Instanța de judecată notează că nulitatea este întotdeauna o sancțiune

atribuită actului juridic defectuos, prevăzută de lege, sau care cu titlu de excepție ar reieși din natura neîndoielnică a încălcării.

58. Din conținutul art. 839 din Codul civil, (1) În baza contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață, o parte (beneficiarul întreținerii) se obligă să dea celeilalte părți (dobânditor) în proprietate un bun imobil sau mobil, iar dobânditorul se obligă să asigure beneficiarului întreținere în natură – locuință, hrană, îngrijire și ajutorul necesar pe timpul cât va trăi, precum și înmormântare. (2) În cazul pluralității de părți, obligaţia de întreținere este indivizibilă atât activ, cât şi pasiv. (3) Creanța de întreținere nu poate fi transmisă unei alte persoane şi nici urmărită de creditori. (4) Contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață se aplică în modul corespunzător normele cu privire la renta viageră dacă aceasta este stipulat în contract.
59. Potrivit art. 840 din Codul civil, contractul de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață se încheie în scris. Dacă pentru înstrăinarea bunului se cere respectarea formei autentice, contractul se încheie în formă autentică.
60. În cazul din speță, instanța reține că reclamanta invocă lipsa discernământului cet. Reabțeva Marietta, precum și faptul că pârâtul a uzat de atribuțiile sale de medic de familie și starea de neputință a cet. Reabțeva Marietta la încheierea contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață nr*****încheiat dintre Reabțeva Marietta și Jalbă Igor, fapt confirmat prin indicațiile înscrise la domiciliul răposatei, în fișa medicală din 3 octombrie 2018, adică cu o zi înainte de semnarea contractului.
61. Potrivit art. 224 alin. (1) din Codul civil, dacă legea nu prevede altfel, actul juridic încheiat de o persoană într-un moment în care nu putea să conştientizeze pe deplin acţiunile sale ori să îşi exprime voinţa poate fi declarat nul de instanţa de judecată.
62. Referitor la lipsa discernământului cet. Reabțeva Marietta la încheierea contractului contestat, instanța susține că în aprecierea probatoriului administrat la materialele cauzei, nu a constatat potențiala lipsă de discernământ la încheierea contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață.
63. Astfel, instanța evidențiază că potrivit legislației civile, orice persoană majoră are, în principiu, capacitatea de a încheia acte juridice, cu excepția cazului în care aceasta este declarată interzisă din cauza unei boli psihice sau a unei alte afecțiuni care să-i afecteze discernământul.
64. În speță, nu există nicio dovadă concretă că cet. Reabțeva Marietta ar fi avut o problemă de sănătate care să-i fi afectat discernământul la momentul încheierii contractului. De asemenea, nu este suficient doar să invoci vârsta

înaintată sau starea de sănătate pentru a pune la îndoială discernământul unei persoane, trebuie prezentate dovezi clare că răposata nu ar fi avut capacitatea de a înțelege natura și consecințele actului juridic încheiat.

65. De asemenea, după cum rezultă din concluziile formulate în Raportul de expertiză judiciară din 03.04.2023 (f.d. 132-146 vol. III) „cet. Marietta Reabțeva...inclusiv la momentul încheierii actelor juridice privind înstrăinarea bunurilor imobile avea capacitatea de a conștientiza pe deplin acțiunile sale și le conducea deliberat, avea capacitatea de a conștientiza esența și consecințele semnării actului juridic, deci a acționat cu discernământ."
66. Totodată, se reține că contractul de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață are caracter aleatoriu. Părţile nu cunosc exact şansele lor de pierdere sau de câştig la încheierea lui: o parte înstrăinează un bun, astfel ambii subiecţi cunosc cu exactitate valoarea celor prestate de beneficiarul întreţinerii. Se mai ştie că cel ce prestează întreţinerea va face acest lucru pe tot parcursul vieţii beneficiarului întreţinerii, însă, nu se știe cât de lungă va fi viața acestuia.
67. Respectiv, instanța reiterează că un contract semnat de o persoană care are capacitatea de exercițiu este considerat valabil. Chiar dacă reclamanta invocă o presupusă lipsă de discernământ a pensionarei din cauza vârstei sau a unor posibile afecțiuni, acest argument nu este susținut de dovezi clare. În absența unei hotărâri judecătorești care să ateste lipsa discernământului persoanei, contractul încheiat cu medicul de familie rămâne valabil din punct de vedere juridic. Nu poate fi considerat nul doar pe baza presupunerii reclamantei, fără dovezi clare, chiar și în cazul unei presupuse deficiențe de discernământ, contractul nu poate fi anulat fără o evaluare obiectivă și un act care să demonstreze lipsa discernământului.
68. De asemenea, vârsta înaintată sau problemele de sănătate nu sunt suficiente pentru a presupune automat lipsa discernământului, dacă nu există dovezi clare care să sugereze acest lucru.
69. Suplimentar, consimțământul este unul dintre elementele esențiale ale unui contract, iar în lipsa unor dovezi clare că răposata nu ar fi înțeles ce semna sau că ar fi fost constrânsă sau influențată într-un mod care să-i afecteze liberul arbitru, nu putem presupune că voința acesteia nu a fost exprimată în mod liber și conștient. În absența unor elemente concludente care să susțină o asemenea afirmație, poziția reclamantei nu poate fi considerată validă.
70. Totodată, partea reclamantă a susținut că potrivit art. 1203 lit. b) Cod civil (art. 832 în redacția anterioară) în coroborare cu prevederile art. 6 alin. (1) și (2) Cod civil (analogia legii și analogia dreptului), *„Este interzisă, sub*

sancţiunea nulităţii absolute, donaţia, cu excepţia donaţiei neînsemnate, pentru realizarea unor obligaţii morale (...) lucrătorilor din instituţii medicale (...) din partea persoanei care se află in ele (...). ”

71. Instanța de judecată observă interpretarea eronată a normelor de drept de către partea reclamantă, în contextul contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață.
72. Așadar, reclamanta face trimitere la art. 1203 lit. b) din Codul civil, normă ce reglementează donația, mai mult, normă ce interzice, sub sancţiunea nulităţii absolute, donaţia, cu excepţia donaţiei neînsemnate, pentru realizarea unor obligaţii morale: *lucrătorilor din instituţii medicale*.
73. Totodată redacția art. 832 lit. b) Cod civil în redacția anterioară prevede expres că Este interzisă donaţia, cu excepţia donaţiei neînsemnate, pentru realizarea unor obligaţii morale: b) proprietarilor, administratorilor sau lucrătorilor din instituţii medicale, educative, de asistenţă socială şi din alte instituţii similare din partea persoanei care se află în ele sau din partea soţului sau rudelor acesteia de pînă la gradul patru inclusiv. Această regulă nu se aplică în relaţiile dintre rudele de pînă la gradul patru inclusiv.
74. În situația dată, instanța evidențiază că analogia dreptului se referă la aplicarea unei norme juridice într-o situație similară, dar care nu este reglementată direct de lege. Practic, atunci când legea nu prevede explicit o soluție pentru o anumită problemă, se poate recurge la analogie, adică la aplicarea unei norme care reglează o situație similară.
75. Pe de altă parte, analogia legii se referă strict la compararea unui text sau principiu legal cu un altul din același sistem juridic, dar care nu abordează în mod direct situația în cauză.
76. Ca urmare, analizând reglementările cu privire la contractul de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață din Codul civil, nu putem reține că pentru contractul respectiv i se aplică, în mod corespunzător, dispozițiile legale privind contractul de donație.
77. Respectiv, dispozițiile legale cu privire la contractul de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață nu impun restricții lucrătorilor medicali, în cazul din speță a medicului de familie Jalbă Igor, de a încheia contracte de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață.
78. La caz, analizând circumstanțele de fapt ale speței în raport cu normele legale citate mai sus, instanța de judecată constată că contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață nr*****a fost încheiat cu respectarea condițiilor de validitate.
79. Din conținutul art. 220 din Codul civil, (1) Actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sunt nule dacă legea nu prevede altfel. (2) Actul juridic sau clauza care contravin ordinii publice sau bunelor moravuri

sunt nule. (3) Nulitatea clauzei nu atrage nulitatea întregului act juridic dacă se poate presupune că acesta ar fi fost încheiat şi în lipsa clauzei declarate nulă.

80. Astfel, instanța de judecată nu a stabilit încălcarea unei norme imperative la încheierea contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață, mai mult, partea reclamantă eronat consideră că medicul de familie nu avea dreptul la încheierea unui astfel de contract.
81. Raportând textul alineatului 2 al art. 220 din Codul civil, care prevede că actul juridic sau clauza care contravin ordinii publice sau bunelor moravuri sunt nule, la circumstanțele speței, instanța reține următoarele.
82. Instanța subliniază că ordinea publică se referă la setul de norme și principii esențiale pentru funcționarea unei societăți, iar bunele moravuri se referă la valorile și comportamentele considerate corecte și acceptabile în societate.
83. Deci, dacă două părți semnează un contract care contravine unor principii fundamentale (de exemplu, un contract ilegal sau imoral), acel contract nu va fi recunoscut de lege și nu va avea efecte juridice.
84. Respectarea ordinii publice reprezintă ansamblul normelor esențiale care reglementează comportamentele și relațiile în cadrul societății, protejând drepturile fundamentale ale persoanelor. În cazul contractului din speță, nu există niciun indiciu că acesta ar încălca ordinele fundamentale ale legii sau reglementările sociale.
85. Contractul în discuție se încadrează în reglementările legale privind înstrăinarea bunurilor cu condiția întreținerii pe viață, reglementată de Codul civil, care permite încheierea acestui tip de contract cu lucrătorii medicali, cu respectarea unor condiții precise. De asemenea, legea protejează dreptul persoanei de a încheia astfel de contracte, atâta timp cât consimțământul ei este valid și nu există dovezi că acesta ar fi fost viciat.
86. În absența unor elemente care să sugereze că acest contract ar încălca norme esențiale ale ordinii publice, cum ar fi reglementările privind protecția persoanelor vulnerabile sau a bunurilor, nu putem considera că contractul încheiat între pensionară și medicul de familie ar aduce atingere ordinii publice.
87. La fel, instanța subliniază că respectarea bunelor moravuri se referă la un ansamblu de norme etice și morale ce guvernează relațiile sociale și contractuale. În cazul din speță, nu poate fi reținut că contractul dintre pensionară și medicul de familie ar fi în contradicție cu principiile moralității sociale.
88. Este important de menționat că potrivit legislației în vigoare, contractul de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață este o practică legală, reglementată și folosită în mod curent în diverse situații. Medicul de familie,

în calitatea sa, are obligația de a oferi asistență medicală continuă pensionarei, iar acest contract poate fi văzut ca un acord reciproc care asigură un echilibru între interesele părților. Pensionara a ales, în mod liber și conștient, să încheie acest contract, iar medicul de familie s-a obligat să o întrețină pe viață, într-o relație de asistență.

89. În absența unor dovezi clare că medicul ar fi profitat de starea de vulnerabilitate a pensionarei, nu putem susține că acest contract contravine bunelor moravuri. De asemenea, nu există nicio clauză a contractului care să exploateze o poziție de putere sau să impună condiții abuzive, ceea ce ar putea aduce atingere valorilor morale fundamentale.
90. În ceea ce privește solicitarea reclamantei de declarare a nulității procurii nr.***** din *****, autentificată notarial de notarul Criucova Svetlana, instanța reține următoarele.
91. În acest sens, reclamanta a invocat faptul că procura respectivă a fost perfectată la ***** de către Reabțeva Marietta medicului său de familie, pârâtului Jalbă Igor pentru obținerea actelor necesare încheierii contractului nr. *****, cu toate că și această procură se consideră nulă, deoarece a fost întocmită în executarea unui contract vădit ilegal.
92. Instanța de judecată reține că procurile autentificate notarial sunt acte juridice care beneficiază de prezumția de legalitate, conform reglementărilor în vigoare. Aceasta înseamnă că, în principiu, procura emisă de Reabțeva Marietta pentru pârâtul Jalbă Igor este valabilă, cu excepția cazului în care reclamanta poate dovedi existența unor vicii de consimțământ sau o nerespectare a procedurilor legale de întocmire.
93. La caz, niciun argument solid nu a fost prezentat de reclamantă pentru a demonstra că procura respectivă ar fi fost emisă sub influența unui viciu de consimțământ, cum ar fi dol, violenţă sau leziune ori persoana nu are discernământul sau capacitatea de exerciţiu necesară pentru a-şi da consimțământul respectiv. De asemenea, procură a fost autentificată notarial, ceea ce întărește validitatea acesteia din punct de vedere formal și legal.
94. Totodată, în cazul în care reclamanta nu poate demonstra nulitatea contractului, nu există motive suficiente pentru a contesta validitatea procurii, mai ales că aceasta este un act de reprezentare și nu reprezintă un act care contravine ordinii publice sau bunelor moravuri de sine stătător.
95. Așadar, nu s-au prezentat dovezi pentru a demonstra existența unor circumstanțe care să permită declararea nulității contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață nr*****încheiat dintre Reabțeva Marietta și Jalbă Igor, autentificat notarial de către notarul Volimbovscaia Zinaida; declararea nulității procurii nr.***** din *****, autentificată notarial de notarul Criucova Svetlana, sau a unor motive legale temeinice

care să justifice această acțiune.

96. În conformitate cu art. 180 alin. (1) din Codul de procedură civilă, măsura anterioară de asigurare a acţiunii poate fi anulată la cererea pârâtului de către instanţa care a ordonat măsura de asigurare ori de instanța în a cărei procedură se află cauza.
97. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2019, s-a aplicat sechestru asupra apartamentului***** situat în mun. Chișinău, *****cu numărul cadastral ***** s-a interzis lui Jalbă Igor şi lui Jalbă Marina exercitarea în privința apartamentului respectiv, a oricăror acțiuni.
98. Instanța reține că măsura de asigurare a acţiunii are un caracter provizoriu, impunând anumite limite exercițiului drepturilor pârâtului, fiind reglementată în scopul evitării producerii unor pagube iremediabile drepturilor reclamantului, pagube care pot fi provocate de imposibilitatea punerii în executare a eventuale hotărâri judiciare de admitere a cererii, în raport cu obiectul şi valoarea acţiunii.
99. Deci, se deduce că măsurile de asigurare constituie măsuri procesuale cu caracter temporar, menite să asigure executarea actului judecătoresc pronunțat, precum şi să contribuie la păstrarea situaţiei existente între părțile în litigiu până la finisarea cauzei în instanţa de judecată.
100. Concomitent, se remarcă că legislatorul a lăsat abordarea chestiunii ce vizează anularea măsurilor de asigurare nu numai la discreția părții interesate. Astfel, luând în considerație urmările şi efectul pe care îl poate avea aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii asupra drepturilor participanților la proces, instanţa care a dispus aplicarea acestora sau instanțele, în procedura cărora se află pricina, urmează, în dependență de circumstanțele concrete ale cauzei, să se implice în soluționarea chestiunii privind raționalitatea menținerii măsurilor în cauză, în conformitate cu prevederile art. 180 Cod de procedură civilă.
101. Analizând materialele cauzei și raportându-le la prevederile legale, instanța constată că în speță, au decăzut temeiurile ce au stat la baza aplicării măsurii de asigurare a acțiunii, situație ce impune soluția de anulare a măsurilor de asigurare a acțiunii.
102. Se atestă că în cadrul prezentului proces, interesele pârâților Jalbă Igor și Jalbă Marina au fost reprezentate de către avocatul Breazu Sergiu, iar pentru serviciile prestate de acest avocat, pârâtul Jalbă Igor a achitat suma de 30 000 lei.
103. Conform dispozițiilor art. 96 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenta juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

104. Astfel, având la bază criteriile de stabilire a cheltuielilor de asistență juridică și ținând cont de faptul că acțiunea reclamantei a fost respinsă, instanța de judecată va încasa din contul lui Vasilieva Marina în beneficiul lui Jalbă Igor suma de 30 000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, cuantum pe care instanța îl apreciază ca fiind real, necesar și rezonabil, ținând cont de complexitatea și natura cauzei, incidentele procedurale apărute, durata procesului și importanța cauzei pentru pârât.
105. Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 din Codul de procedură civilă, instanța reiterează că acțiunea înaintată de Vasilieva Marina este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.
106. În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 Cod de Procedură Civilă, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vasilieva Marina către Jalbă Igor și Jalbă Marina privind constatarea nulității absolute a actelor juridice civile se respinge ca neîntemeiată.

Se anulează măsurile de asigurare aplicate prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2019 sub formă de sechestru asupra apartamentului nr. 1*****și interdicții dispuse lui Jalbă Igor și Jalbă Marina privind efectuarea de acțiuni față de apartamentul respectiv

Se încasează de la Vasilieva Marina în beneficiul lui Jalbă Igor cheltuielile de asistență juridică în mărime de 30000 (treizeci mii) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Alexandru Mardari**